

LIPIEC 2023



FOT. URZĄD MIEJSKI W CHODZIEŻY

DIAGNOZA GMINY, W TYM DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH SŁUŻĄCA WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO (OZ) I OBSZARU REWITALIZACJI (OR) GMINY MIEJSKIEJ W CHODZIEŻY



OPRACOWANIE POWSTAŁO
WE WSPÓŁPRACY Z FUNDACJĄ
"PARTNERZY DLA SAMORZĄDU"

URZĄD MIEJSKI
W CHODZIEŻY
IGNACEGO JANA
PADEREWSKIEGO 2
64-800 CHODZIEŻ

WWW.SAMORZAD.GOV.PL/WEB/MIASTO-CHODZIEZ

Spis treści

1. Ogólne informacje o Mieście	3
2. Sytuacja Miasta na tle powiatu oraz województwa.....	4
2.1. Demografia	4
2.2. Pomoc społeczna, bezpieczeństwo publiczne, opieka zdrowotna, organizacje społeczne i edukacja.....	7
2.3. Rynek pracy, gospodarka, infrastruktura i środowisko	11
2.4. Kultura, turystyka, sport i rekreacja	16
3. Wstępne badanie ankietowe problematyki rewitalizacji na terenie Miasta	18
3.1. Organizacja badania	18
3.2. Zidentyfikowane problemy społeczne obszaru Miasta.....	20
3.3. Podsumowanie badania	24
4. Metoda wyznaczenia obszaru zdegradowanego (OZ) i obszaru rewitalizacji (OR).....	25
4.1. Wyznaczenie jednostek analitycznych (JA)	25
4.2. Dobór wskaźników do analizy oraz zebranie danych.....	30
4.3. Analiza pozyskanych danych	31
5. Obszar zdegradowany (OZ)	51
6. Obszar rewitalizacji (OR)	53
Spis wykresów	56
Spis rysunków.....	57
Spis tabel	57

WSTĘP

Zgodnie z Zasadami realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027, Gminny Program Rewitalizacji jest sporządzany dla obszaru rewitalizacji, wyznaczonego w drodze uchwały rady gminy. Potwierdzeniem spełnienia przez obszar zdegradowany przesłanek jego wyznaczenia jest diagnoza gminy, obejmująca analizę negatywnych zjawisk społecznych, gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych oraz technicznych dla całego obszaru gminy. Diagnoza przygotowywana jest z wykorzystaniem obiektywnych i weryfikowalnych mierników oraz metod badawczych, dostosowanych do lokalnych uwarunkowań. Do przygotowania diagnozy powinny być wykorzystane także najbardziej aktualne dane, którymi gmina dysponuje lub które może pozyskać. W oparciu o powyższe przesłanki sporządzona została **Diagnoza gminy, w tym diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych, służąca wyznaczeniu obszaru zdegradowanego (OZ) i obszaru rewitalizacji (OR) Gminy Miejskiej w Chodzieży** (w dalszej części diagnozy zwanej także zamiennie miastem Chodzież, miastem lub gminą).

1. Ogólne informacje o Mieście

Chodzież to miasto zlokalizowane w północno-zachodniej części powiatu chodzieskiego, w odległości niespełna 30 km na południe od Piły i około 70 km na północ od Poznania. Przez Chodzież przebiegają ważne szlaki komunikacyjne – linia kolejowa, łącząca Śląsk z Wybrzeżem i droga krajowa nr 11, łącząca stolicę Wielkopolski z Koszalinem. Miasto Chodzież jest siedzibą władz miejskich i powiatowych. Okala je gmina wiejska Chodzież.

Miasto Chodzież zajmuje obszar 12,72 km². Jego powierzchnię w 57% stanowią użytki rolne, 11% zajmują lasy, a 28% tereny zabudowane, na których zamieszkuje 17 169 osób (dane z 2022 roku).

Geograficznie Chodzież położona jest na Pojezierzu Chodzieskim, między jeziorami Chodzieskim (zwanym Miejskim), Strzeleckim i Karczewnikiem. W mieście skupiają się niemal wszystkie typy polskich pejzaży. Wysoczyzna Chodzieska, na której usytuowana jest Chodzież, styka się z południową krawędzią pradoliny Noteci. Przez mikroregion przebiega szlak wzniesień moreny czołowej, którego kulminacją jest Gontyniec (192 m n.p.m.) – najwyższy szczyt Pojezierza Chodzieskiego. Wzgórza porośnięte są gęstym lasem mieszanym. Miejscowość i jej najbliższą okolicę zwykło się określać mianem „Szwajcarii Chodzieskiej”. Przydomek ten, nadany miastu w początkach XIX wieku, wynika z atrakcyjnego położenia krajobrazowego, urozmaiconej rzeźby terenu, dużego zalesienia i obfitości wód powierzchniowych. Tym samym, ze względu na swoje położenie, Chodzież jest dzisiaj ważnym ośrodkiem turystyczno-wypoczynkowym, noszącym miano zielonego zakątka Wielkopolski.

2. Sytuacja Miasta na tle powiatu oraz województwa

W pierwszym etapie prac nad diagnozą dokonano analizy - porównania ogólnej sytuacji Miasta w zakresie głównych obszarów funkcjonowania samorządu na tle powiatu chodzieskiego oraz województwa wielkopolskiego.

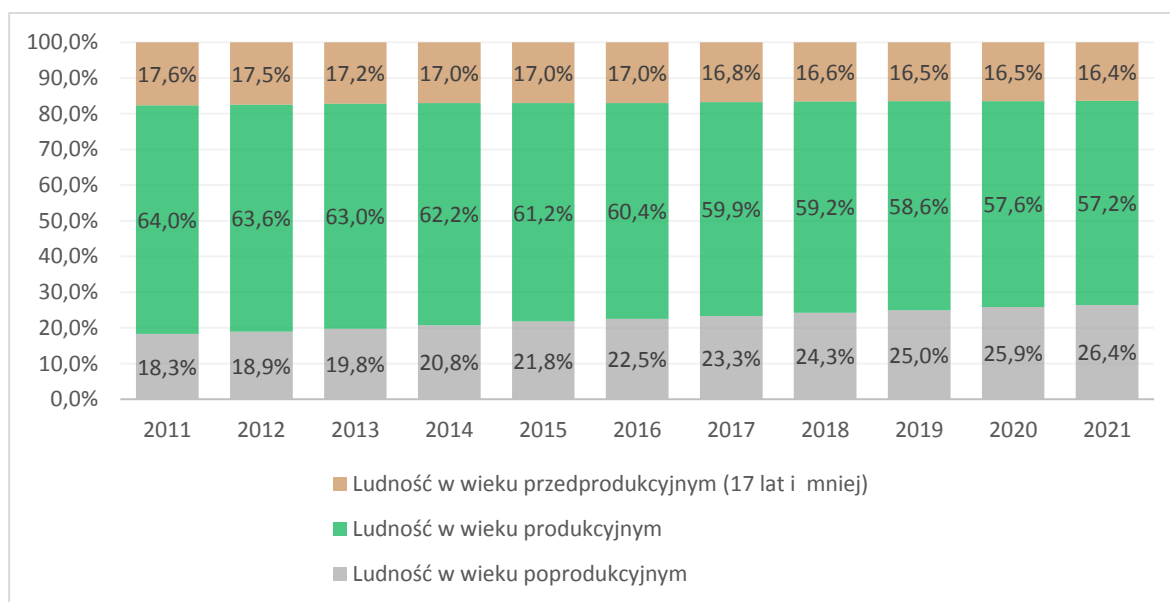
2.1. Demografia

Liczba mieszkańców Miasta w latach 2011-2021 wahała się między 17 851 (wartość najniższa, zanotowana w 2021 roku) a 19 693 (wartość najwyższa, zanotowana w 2011 roku). Porównując liczbę mieszkańców z 2021 roku do 2011 roku można stwierdzić, iż nastąpił **spadek o około 9,35 %**.

Ważną kwestią, składającą się na ogólny obraz sytuacji społecznej Miasta, jest także **udział ludności według ekonomicznych grup wieku w % ludności ogółem**. Z Wykresu 1. wynika, że **odsetek mieszkańców w wieku poprodukcyjnym** od 2011 roku systematycznie **wzrastał** i wyniósł **26,4 %** w 2021 roku, co jest wartością zbliżoną do całego powiatu chodzieskiego. Są to jednak wielkości mniej korzystne niż średnia dla całego kraju, która w 2021 roku wniosła prawie 22 %.

W analizowanym okresie odsetek ludności w wieku produkcyjnym spadł z 64 % w 2011 roku do 57,2 % w 2021 roku. Spadł także odsetek grupy osób w wieku przedprodukcyjnym z 17,6 % do 16,4%. Podobne tendencje w tych dwóch grupach ekonomicznych zanotowano w analizowanym okresie w powiecie chodzieskim.

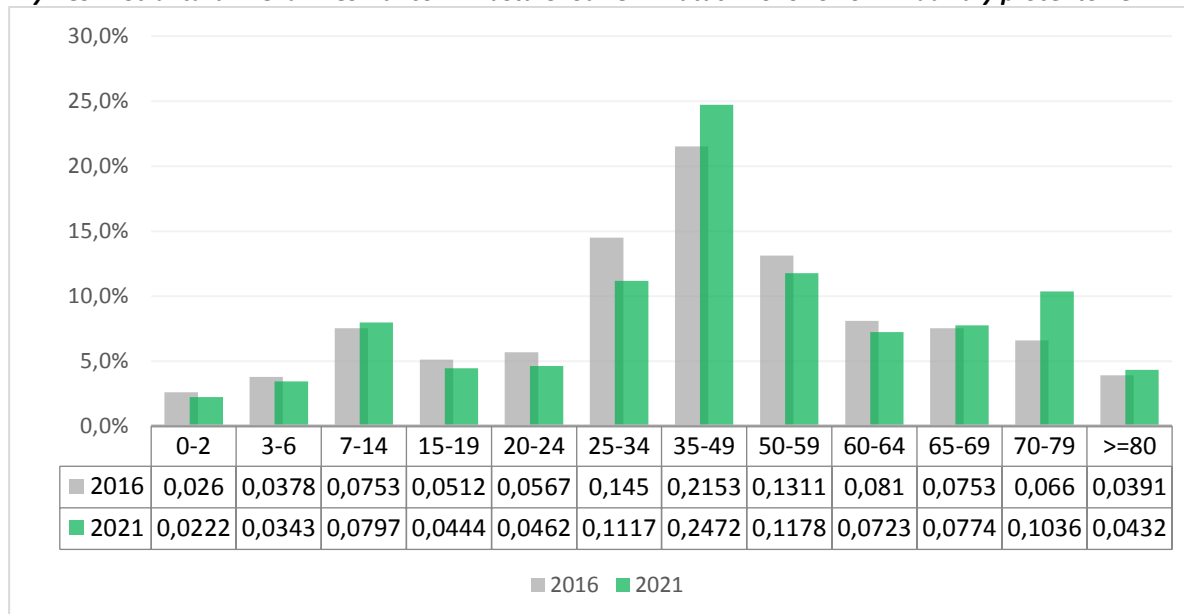
Wykres 1. Udział ludności wg ekonomicznych grup wieku w % ludności ogółem w mieście Chodzież



Źródło: Opracowanie własne na podstawie analizy.monitorrozwoju.pl

Liczba i struktura wieku mieszkańców Miasta oraz zmiany zachodzące w ich obrębie wpływają na popyt na różnego rodzaju usługi, infrastrukturę techniczną, nieruchomości mieszkaniowe i komercyjne, a także na miejsca pracy. Równocześnie sytuacja demograficzna wyznacza potencjalny zasób siły roboczej i w konsekwencji, zdolność do generowania podatków. W tym aspekcie analizie poddano strukturę wieku mieszkańców Chodzieży, co zostało przedstawione na Wykresie 2. W latach 2016-2021 największy wzrost nastąpił w grupie aktywnych zawodowo: 35-49 lat oraz grupie najstarszych: 70-79 lat, a największy spadek w grupach aktywnych zawodowo: 20-24 lata oraz 25-34 lata. Wskazany trend zmian niekorzystnie wpłynął na strukturę jakościową populacji Miasta.

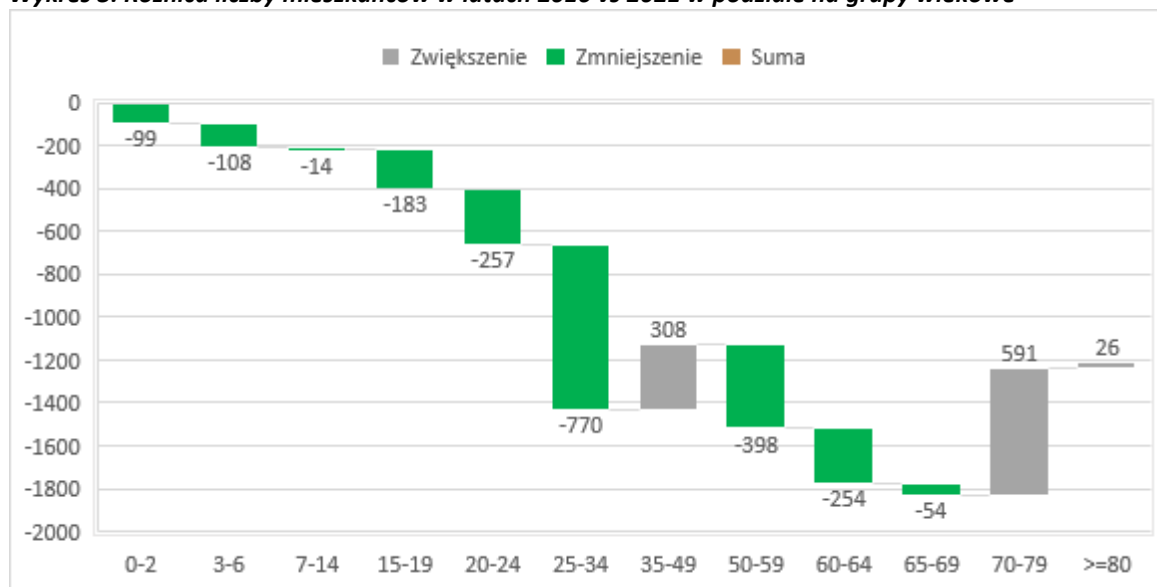
Wykres 2. Struktura wieku mieszkańców miasta Chodzież w latach 2016 vs 2021 – udziały procentowe



Źródło: Opracowanie własne na podstawie analizy.monitorrozwoju.pl

Na Wykresie 3. zobrazowano skalę zmian liczby ludności w poszczególnych grupach wiekowych. Dane w ujęciu kaskadowym ukazują w formie przepływu zachodzące zmiany oraz ich wielkość w ujęciu całkowitym. Wykres ten przedstawia zatem sytuację demograficzną w Mieście pod innym kątem niż ta przedstawiona wcześniej. Jak ukazuje wykres, negatywną przesłanką sytuacji demograficznej w Chodzieży jest spadek populacji prawie we wszystkich grupach wiekowych. **Ogółem liczba mieszkańców w tym okresie spadła o 1 212 osób, co jest bardzo niekorzystną sytuacją, a skala tych zmian jest znacząca.**

Wykres 3. Różnica liczby mieszkańców w latach 2016 vs 2021 w podziale na grupy wiekowe

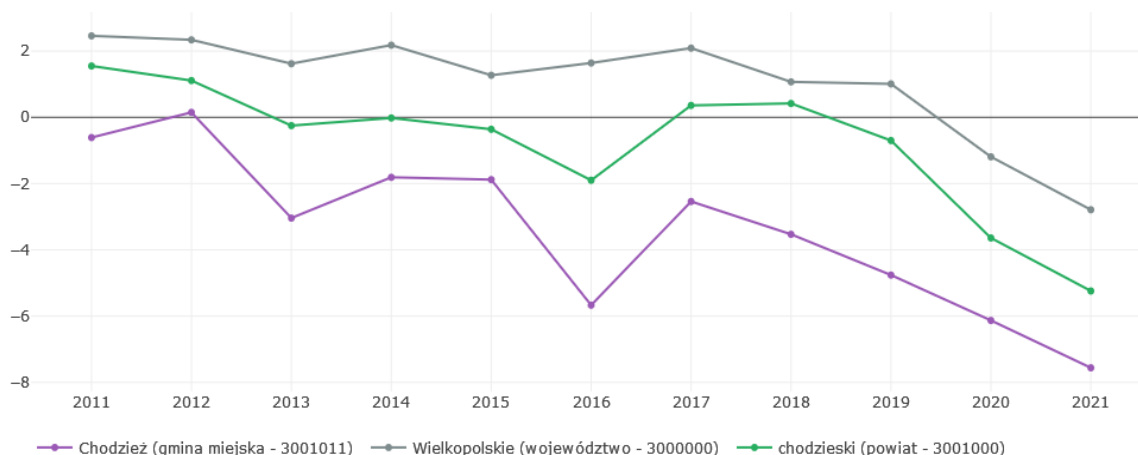


Źródło: Opracowanie własne na podstawie analizy.monitorrozwoju.pl

Przyrost naturalny (różnica między urodzeniami żywymi a zgonami) w Mieście w 2021 roku **był ujemny i wyniósł -135 osób** i jest to tendencja, która utrzymuje się od 2011 roku. Wyjątkiem był rok 2012, w którym zanotowano przyrost naturalny +3 osoby. Podobne zjawiska odnotowano

powiecie chodzieskim oraz województwie wielkopolskim. W celach porównawczych, na Wykresie 4. przedstawiono dane, dotyczące przyrostu naturalnego w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców dla Miasta, powiatu chodzieskiego oraz województwa wielkopolskiego. Wynika z niego, że najmniej korzystna sytuacja w całym analizowanym okresie występowała w Chodzieży.

Wykres 4. Przyrost naturalny w mieście Chodzież, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców

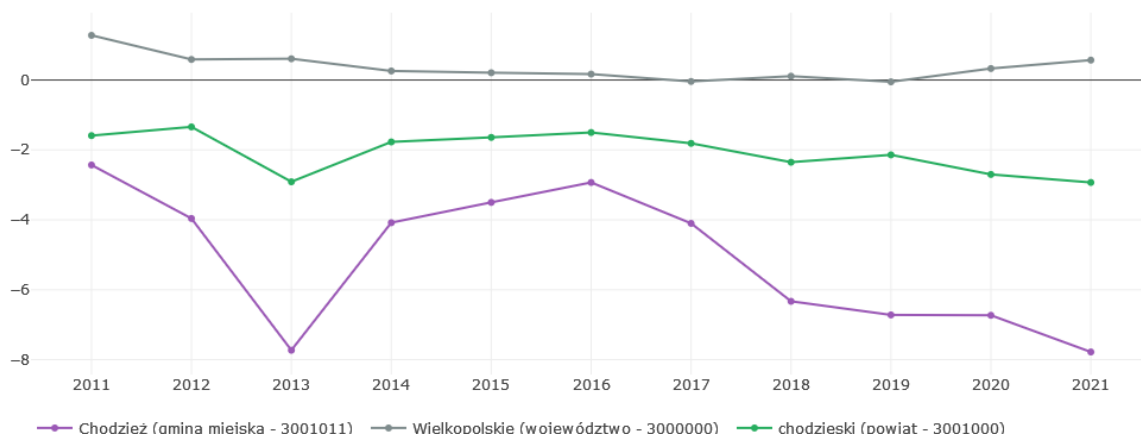


Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Saldo migracji¹ w Chodzieży w latach 2011-2021 notowało tylko ujemne wartości - w przedziale od -48 do -92 osób. W związku z tym **w całym analizowanym okresie saldo migracji w Mieście było ujemne i przyjęło skumulowaną wartość -1 065 osób**. W tym samym przedziale czasowym saldo migracji dla powiatu chodzieskiego przyjmowało również wartości ujemne, jednak w nieco mniejszej skali. Sytuacja w województwie wielkopolskim wyglądała najkorzystniej – wartość wskaźnika przyjmowała dodatnie wartości w całym okresie. W celach porównawczych na Wykresie 5. przedstawiono dane, dotyczące salda migracji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców, które potwierdzają powyższe wnioski. **Migracje zdecydowanie negatywnie wpływają** na sytuację demograficzną w Mieście.

1 Saldo migracji - różnica liczby osób przybyłych w danym okresie do danej jednostki administracyjnej/kraju z zagranicy i liczby osób, które w tym okresie wyjechały z tej jednostki/kraju za granicę

Wykres 5. Saldo migracji w mieście Chodzież, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców

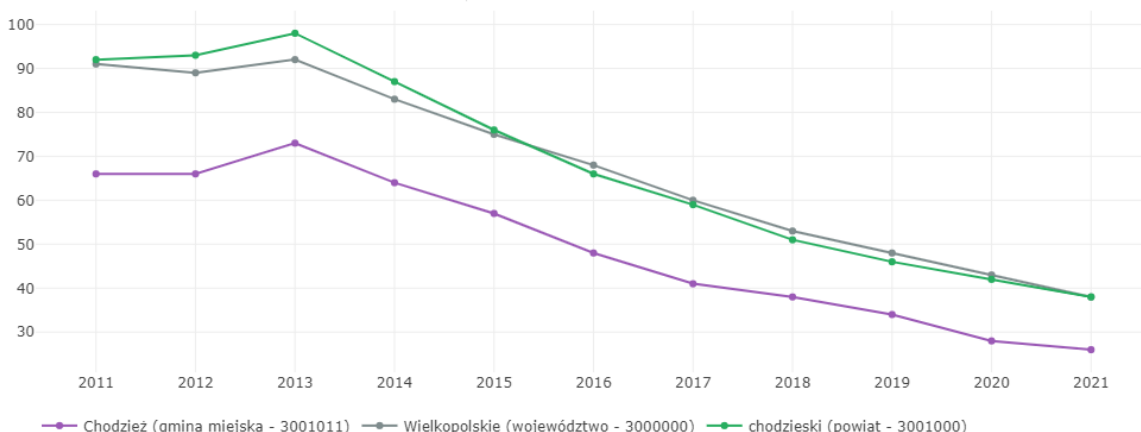


Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

2.2. Pomoc społeczna, bezpieczeństwo publiczne, opieka zdrowotna, organizacje społeczne i edukacja

W Gminie Miejskiej w Chodzieży zadania z zakresu **pomocy społecznej** wykonuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chodzieży. Powody udzielenia pomocy finansowej lub rzeczowej to głównie: ubóstwo, niepełnosprawność, długotrwała choroba, ochrona macierzyństwa, wielodzietność, bezrobocie, bezradność życiowa, alkoholizm, rodziny niepełne, bezdomność, przemoc w rodzinie oraz trudności w przystosowaniu do życia po opuszczeniu zakładu karnego. Liczba osób **korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej** w Mieście ma tendencję spadkową. W 2011 roku korzystało z niej 1 291 osób, natomiast **w 2021 roku już tylko 458 osób**. Spadek w analizowanym okresie (2011-2021) wyniósł 833 osób, **czyli 64,5 %**. W oparciu o powyższe dane wnioskować można, że w mieście Chodzieży **znaczco poprawiła się sytuacja materialna osób najbardziej potrzebujących**. Sytuacja w tym zakresie jest lepsza od tej notowanej w powiecie chodzieskim oraz w województwie wielkopolskim, co ukazano na Wykresie 6.

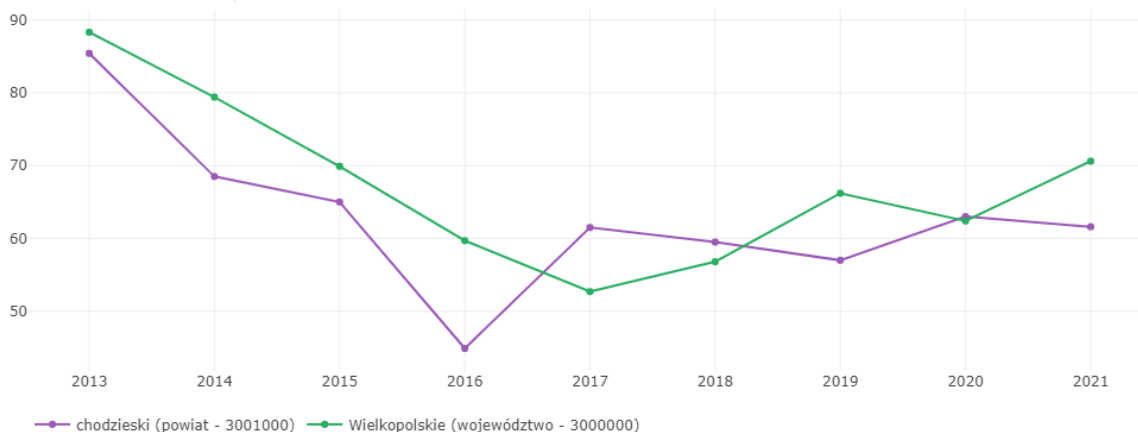
Wykres 6. Osoby korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Zadania na rzecz **zabezpieczenia ładu i porządku publicznego oraz zwalczania przestępczości** realizuje Komenda Powiatowa Policji w Chodzieży. Działania priorytetowe jednostki to ograniczenie zjawiska spożywania alkoholu, spowodowanie przestrzegania przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości, utrzymanie ładu i porządku publicznego oraz wyeliminowanie przypadków gromadzenia się młodzieży w porze wieczorowo-nocnej w różnych rejonach Chodzieży. Z danych powiatowych wynika, że w latach 2013-2021 liczba przestępstw przeciwko mieniu na 10 tys. mieszkańców **spadła o 27,9 %** i **była w większości analizowanego okresu niższa niż w województwie wielkopolskim**.

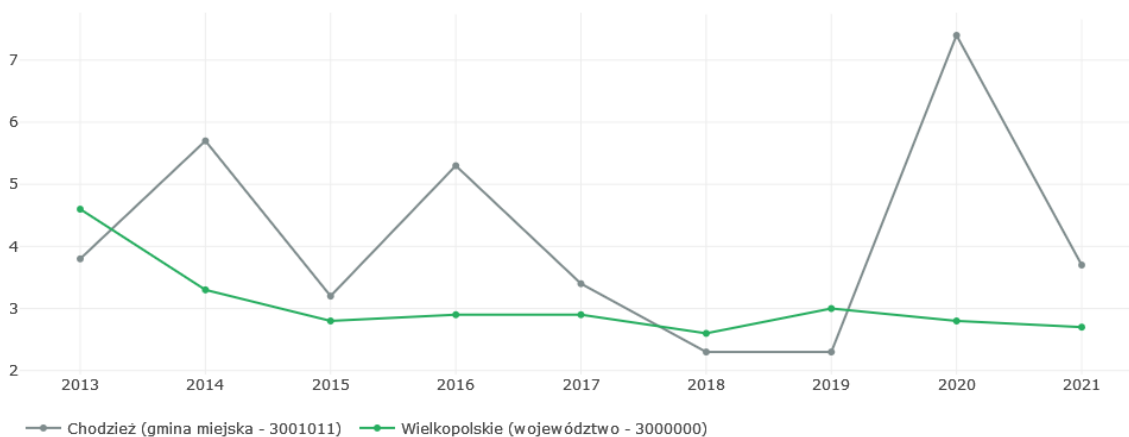
Wykres 7. Przestępstwa stwierdzone przez Policję w zakończonych postępowaniach przygotowawczych przeciwko mieniu na 10 tys. mieszkańców (dane powiatowe)



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Odwrotną tendencję zanotowano w zakresie przestępstw przeciwko zdrowiu i życiu na 10 tys. mieszkańców (dane powiatowe). Ich liczba w latach 2013-2021 **spadła o ok. 2,6%**, a wartość wskaźnika w powiecie w 2021 roku (3,7) była wyższa od tego notowanego w województwie wielkopolskim (2,7).

Wykres 8. Przestępstwa stwierdzone przez Policję w zakończonych postępowaniach przygotowawczych przeciwko życiu i zdrowiu na 10 tys. mieszkańców (dane powiatowe)



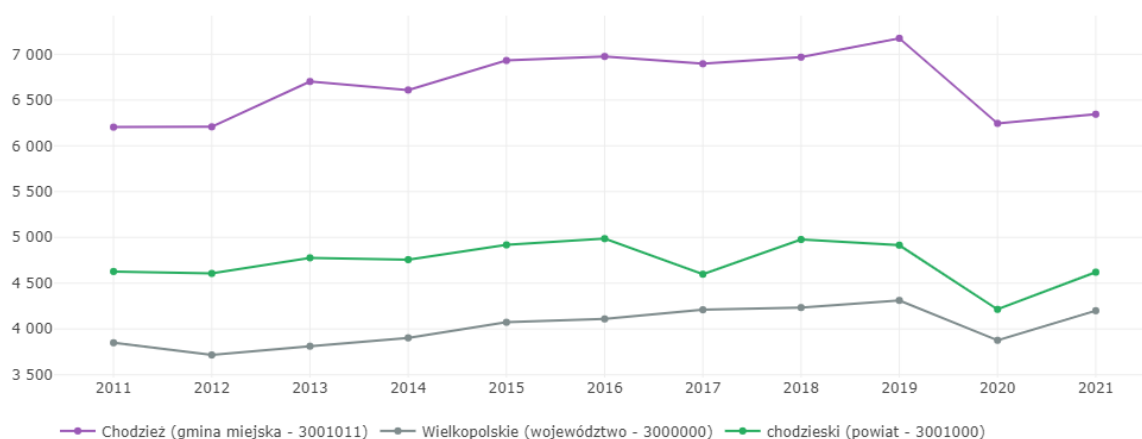
Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

W odniesieniu do **opieki zdrowotnej** mieszkańców, z danych powiatowych wynika, że w Mieście na 1 000 mieszkańców dostępnych było 3,4 łóżka szpitalnego (dane powiatowe), co jest wynikiem wyższym od średniej dla województwa wielkopolskiego (2,4 łóżka). Wyższa od średniej wojewódzkiej

jest także liczba lekarzy i dentystów pracujących według podstawowego miejsca pracy na 1 000 mieszkańców (dane powiatowe) – 1,2 gmina i 1,0 województwo.

W latach 2011-2021 w Chodzieży nieznacznie wzrosła liczba porad lekarskich na 1 000 mieszkańców (2,3 %). Znacznie wyższy wzrost odnotowano w województwie wielkopolskim, który oscylował na poziomie 9 %. Najgorsza sytuacja miała miejsce w przypadku powiatu chodzieskiego, gdzie odnotowano spadek o 0,2 %. Jednak, jak ukazują dane z Wykresu 9., wartość wskaźnika dla Miasta w całym okresie była znacząco wyższa od wartości notowanych w powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim. W 2021 roku przyjęła wartość 6 345, odpowiednio dla powiatu wynosiła 4 620, a w województwie 4 199.

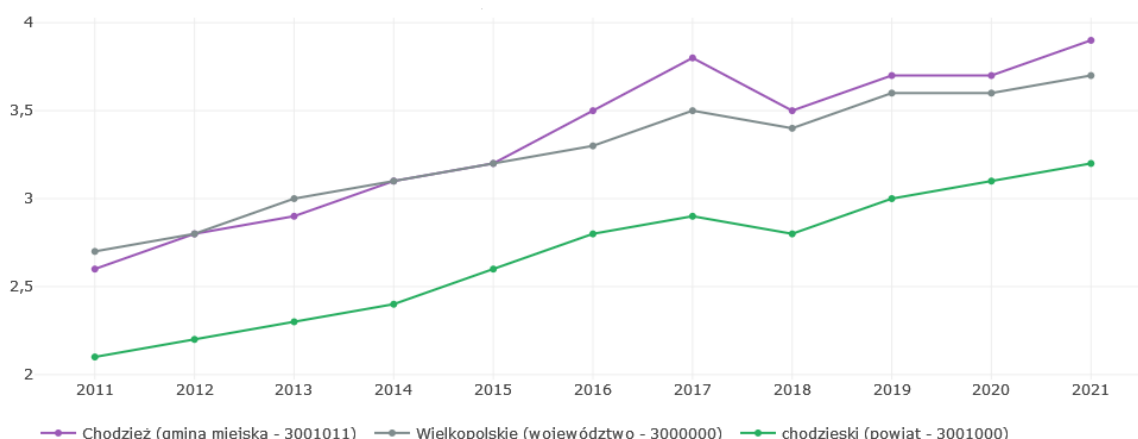
Wykres 9. Liczba porad lekarskich na 1 000 mieszkańców w mieście Chodzież, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Kolejnym istotnym obszarem funkcjonowania Miasta i jego mieszkańców jest **aktywność społeczna**. W tej kwestii ważna jest liczba organizacji pozarządowych, działających w Mieście. W 2021 roku liczba zarejestrowanych fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych wynosiła 70, co jest wartością wyższą o 18 względem roku 2011 (52 podmioty). Wskaźnik ten jest istotny, gdyż obrazuje poziom zaangażowania mieszkańców Miasta oraz ich gotowość do włączania się w realizowanie polityk lokalnych. Im więcej podmiotów działających nie dla zysku, o charakterze samorządnych i odrębnych od administracji samorządowej, tym większa różnorodność usług i faktyczny wpływ mieszkańców na jakość życia w Mieście. Wskaźnik obrazuje ponadto poziom partycypacji społecznej. W celach porównawczych na Wykresie 10. przedstawiono dane, dotyczące liczby organizacji społecznych na 1 000 mieszkańców. Wartości notowane dla Miasta nieznacznie przewyższają wartości województwa i wykazują wyższy poziom w stosunku do powiatu. W 2021 roku przyjmowały odpowiednio wartości: 3,9 dla miasta, 3,7 dla województwa i 3,2 dla powiatu.

Wykres 10. Organizacje społeczne na 1 000 mieszkańców w mieście Chodzież, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim

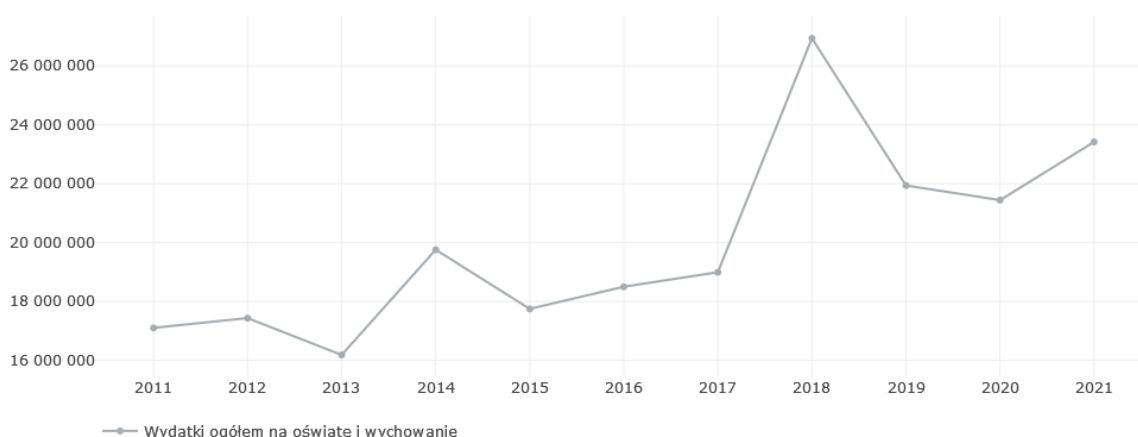


Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Ostatnim obszarem, poddanym analizie w tej części opracowania, jest **edukacja**. Liczba uczniów szkół podstawowych w Mieście wzrosła o 29,7% (analizując sytuację w 2021 roku w stosunku do 2011 roku), do wartości 1 464 w 2021 roku. Liczba miejsc w przedszkolach wzrosła natomiast o 20% względem 2011 roku do wartości 825 miejsc w 2021 roku. W Mieście funkcjonuje jeden żłobek.

Wskazane wzrosty są niewątpliwie pozytywnym zjawiskiem, choć w przypadku wzrostu liczby uczniów szkół podstawowych duże znaczenie miała likwidacja gimnazjów. Kwestie te wiążą się jednak ze wzrostem wydatków na oświatę i wychowanie, co ukazano na Wykresie 11. Wydatki na ten cel w latach 2011-2021 wzrosły o 36,9% i w 2021 roku wyniosły ponad 23,4 mln zł; najwyższą wartość osiągnięto w 2018 roku - ponad 26 mln zł. Część środków na utrzymanie szkół podstawowych jest otrzymywana w ramach subwencji, która nie jest wystarczająca, aby zapewnić poprawne ich funkcjonowanie. Stąd rosną koszty samorządu, który musi dołożyć brakującą kwotę i zabezpieczyć odpowiednie działanie szkół.

Wykres 11. Wydatki ogółem na oświatę i wychowanie w Gminie Miejskiej w Chodzieży

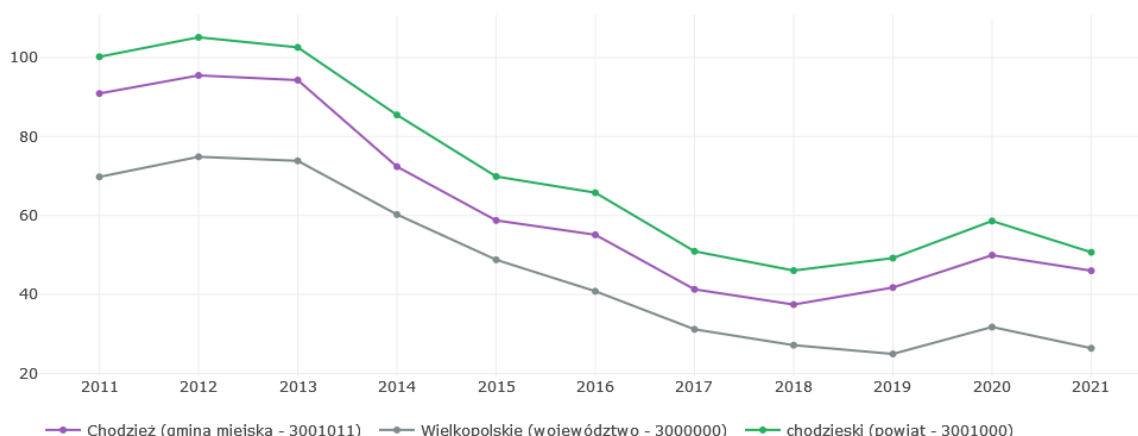


Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

2.3. Rynek pracy, gospodarka, infrastruktura i środowisko

Kolejną analizowaną kwestią, składającą się na ogólny obraz sytuacji Miasta, jest **bezrobocie**. Z Wykresu 12. wynika, że **udział zarejestrowanych bezrobotnych ogółem na 1 000 mieszkańców w wieku produkcyjnym** od 2012 roku systematycznie **spadał** z poziomu **95,46** do **37,45** w 2018 roku, po czym nieznacznie wzrósł. W tym samym przedziale czasowym poziom wskaźnika dla powiatu chodzieskiego i województwa wielkopolskiego był na zbliżonym poziomie i przyjął podobny trend spadkowy, przy czym poziom wskaźnika dla województwa był niższy. W 2021 roku w Mieście zanotowano wartość wskaźnika na poziomie 46,02 i jest ona o około 49,4% niższa od tej notowanej w 2011 roku.

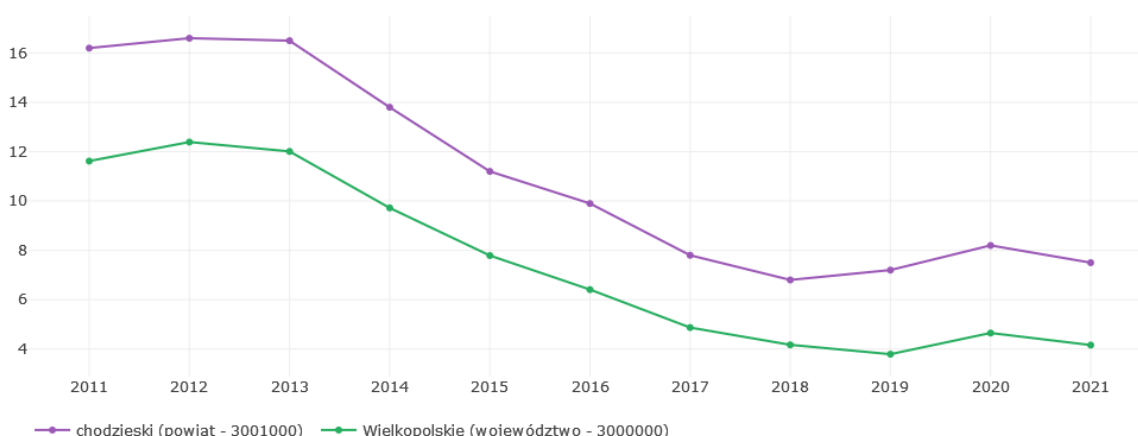
Wykres 12. Udział zarejestrowanych bezrobotnych ogółem na 1 000 mieszkańców w wieku produkcyjnym w mieście Chodzież, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Stopę bezrobocia w ujęciu całego powiatu chodzieskiego prezentuje Wykres 13., z którego wynika, że od 2012 roku poziom bezrobocia w gminach powiatu chodzieskiego systematycznie spadał, oprócz lat 2019 i 2020, a w całym analizowanym okresie sytuacja w powiecie była gorsza od tej notowanej w województwie.

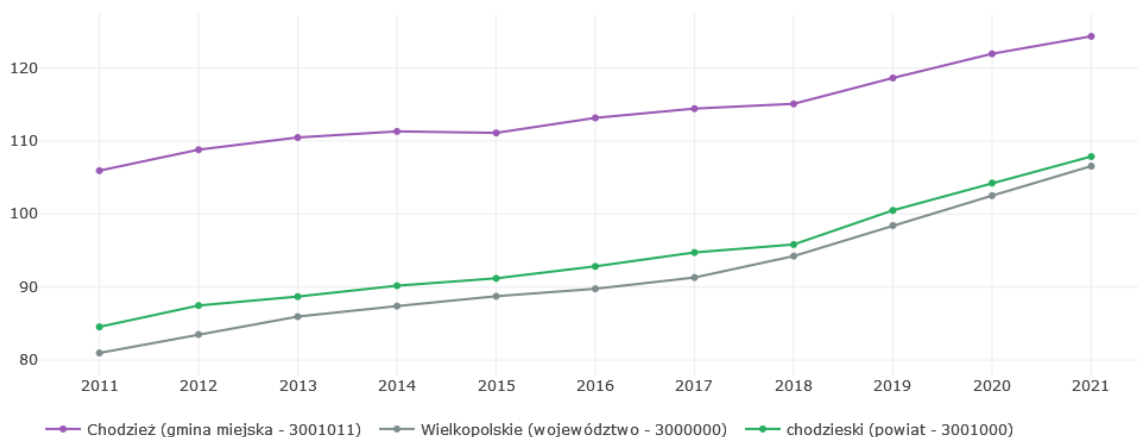
Wykres 13. Stopa bezrobocia w powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Ogólny poziom **przedsiębiorczości** zbadano za pomocą wskaźnika liczby podmiotów gospodarczych, wpisanych do rejestru REGON, na 1 000 mieszkańców. Współczynnik ten wzrósł w Mieście z poziomu 105,93 w 2011 roku do poziomu 124,31 w roku 2021, tj. zanotowano wzrost o 17,4%, **co można uznać za znaczącą zmianę i poprawę sytuacji**. Stwierdzić można, iż tendencja wzrostowa wskaźnika dotyczy zarówno Miasta, powiatu oraz województwa wielkopolskiego, jednak w wartościach nominalnych sytuacja w Chodzieży jest najbardziej korzystna. Z kolei dynamika wzrostu w Mieście to 17,4% i jest zdecydowanie niższa od tej odnotowanej w powiecie (23,3%) oraz w województwie (25,6 %).

Wykres 14. Podmioty gospodarcze zarejestrowane w REGON na 1 000 mieszkańców



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Dla lokalnego rynku pracy i gospodarki istotna jest także struktura podmiotów gospodarczych, prowadzących działalność na terenie Miasta, co ukazano w Tabeli 1. **Wynika z niej, iż 95,7% podmiotów gospodarczych to mikroprzedsiębiorstwa zatrudniające do 9 osób** i tylko takich podmiotów gospodarczych w analizowanym okresie przybyło. Jeżeli chodzi podmioty gospodarcze zatrudniające między 10-49 osób oraz między 50-249 osób, to ich liczba w analizowanym okresie od 2016 roku do 2021 roku spadła odpowiednio o 19 i 2. Warto także wskazać na fakt, że w Mieście w analizowanym okresie nie było żadnego podmiotu zatrudniającego powyżej 250 osób.

Tabela 1. Lokalni pracodawcy

Wskaźnik	2016	2021	Różnica
Liczba podmiotów zatrudniających 1- 9 osób	2 040	2 123	83
Liczba podmiotów zatrudniających 10 - 49 os.	102	83	-19
Liczba podmiotów zatrudniających 50 - 249 os.	15	13	-2
Liczba podmiotów zatrudniających powyżej 250 os.	0	0	0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie analizy.monitorrozwoju.pl

Kolejnym istotnym aspektem lokalnej gospodarki, który poddano analizie, była kwestia rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej przeważającej w Mieście, co ukazano w Tabeli 2. Jak wskazują dane, największy odsetek firm prowadzi działalność w ramach sekcji G (handel hurtowy i detaliczny i naprawy), sekcji F (budownictwo) oraz w pozostałych. Te grupy znacząco dominują w specjalizacji lokalnej gospodarki.

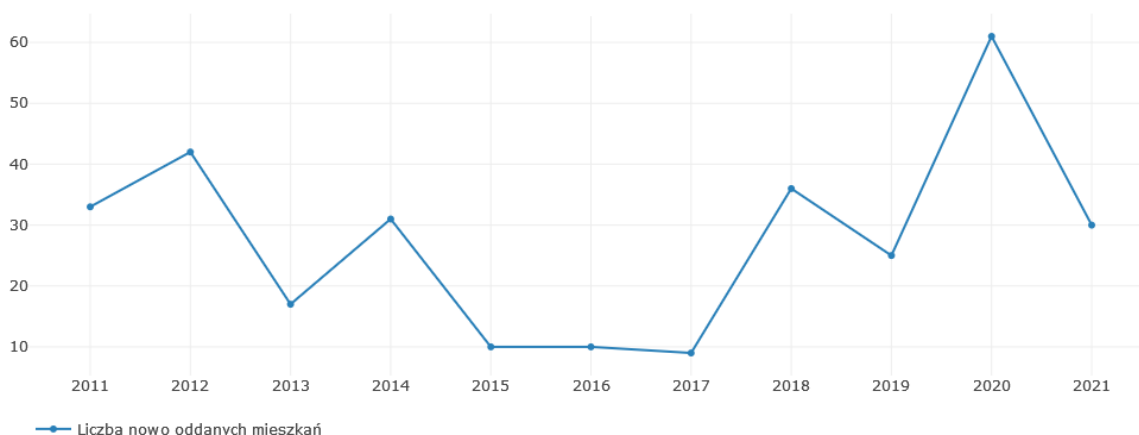
Tabela 2. Lokalni pracodawcy wg sekcji prowadzonej działalności

Sekcja działalności	2016	2021	Różnica
Sekcja G – Handel hurtowy i detaliczny i naprawy	521	470	-51
Sekcja F – Budownictwo	250	298	48
Sekcja M – Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna	186	192	6
Sekcja Q – Opieka zdrowotna i pomoc społeczna	183	178	-5
Sekcja H – Transport i gospodarka magazynowa	123	138	15
Sekcja S i T – Pozostała dział. usł., gospodarstwa dom. zatrudn. prac.	136	158	22
Sekcja C - Przetwórstwo przemysłowe	220	189	-31
Pozostałe	538	596	55

Źródło: Opracowanie własne na podstawie analizy.monitorrozwoju.pl

O skali atrakcyjności każdej gminy świadczy także liczba nowo oddanych mieszkań, co ukazują dane na Wykresie 15. Pod tym względem sytuacja w Mieście kształtuje się przeciętnie. Kumulatywnie w latach 2011-2021 oddano 304 mieszkania. W 2020 roku oddano do użytku rekordową liczbę nowych mieszkań – 60, natomiast w 2021 roku 30.

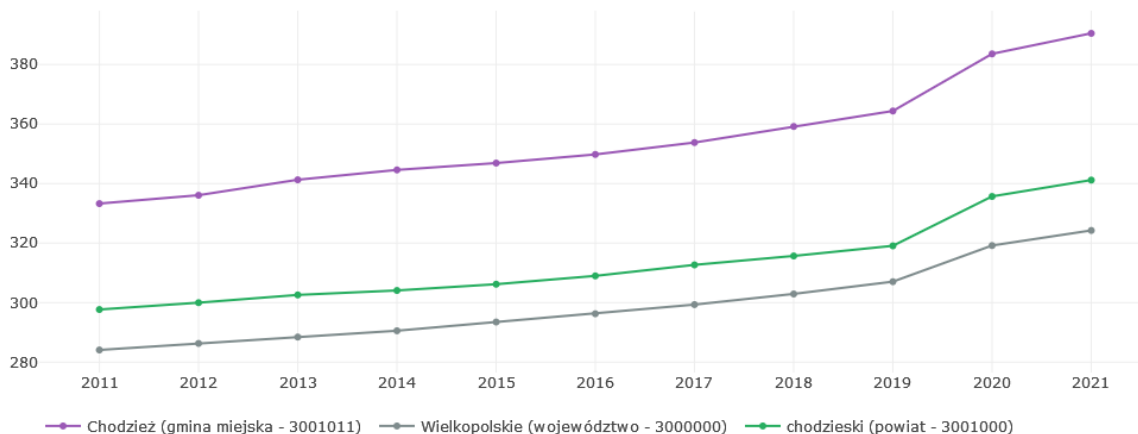
Wykres 15. Liczba nowo oddanych mieszkań



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Chcąc jednak porównać sytuację mieszkaniową Miasta do tej notowanej w powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim, na Wykresie 16. przedstawiono dane dotyczące liczby mieszkań w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców. Sytuacja w Mieście pod tym względem w całym analizowanym okresie kształtuje się korzystnie w stosunku do jednostek wybranych do porównania, notując wyższą dynamikę zmian na poziomie +17,2% oraz wyższą wartość wskaźnika w 2021 roku. Wartość wskaźnika w 2021 roku dla Miasta wyniosła 390,5, dla powiatu chodzieskiego 341,4 oraz dla województwa wielkopolskiego 324,3.

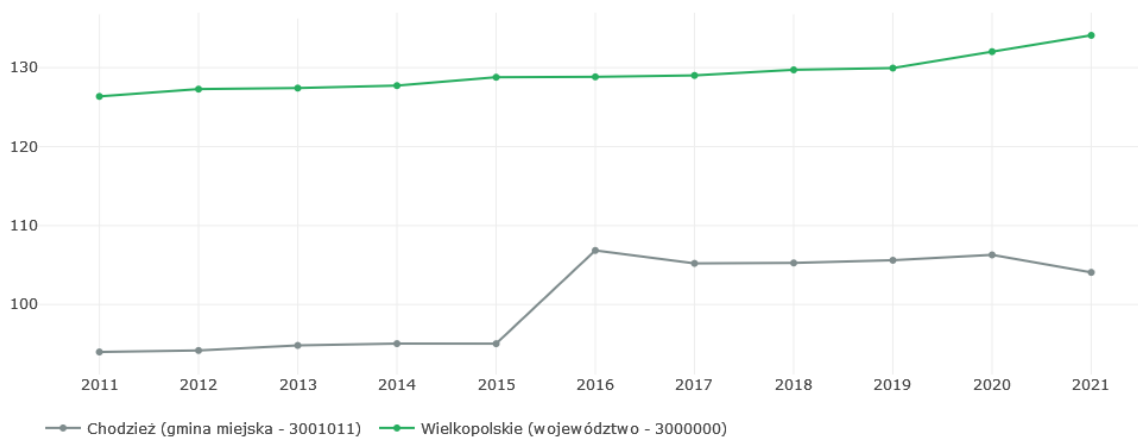
Wykres 16. Liczba mieszkań na 1 000 mieszkańców



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Jednym z kluczowych elementów infrastruktury gminnej jest także kwestia **dróg publicznych**. Ocenę ilościową dokonano na podstawie analizy wskaźnika łącznej długości dróg gminnych i powiatowych na 100 km² powierzchni. Stopień nasycenia terenu powiatu drogami określa jego wewnętrzną dostępność komunikacyjną transportem samochodowym. Dane przedstawione na Wykresie 17. ukazują, iż od 2015 roku zanotowano znaczący wzrost wartości wskaźnika, który utrzymuje się z niewielkimi wahaniami na podobnym poziomie do 2021 roku, co przedkłada się na polepszenie dostępności komunikacyjnej. Tendencję wzrostową zmian zanotowano także w skali województwa, choć w wartościach nominalnych sytuacja tam wygląda znacznie lepiej.

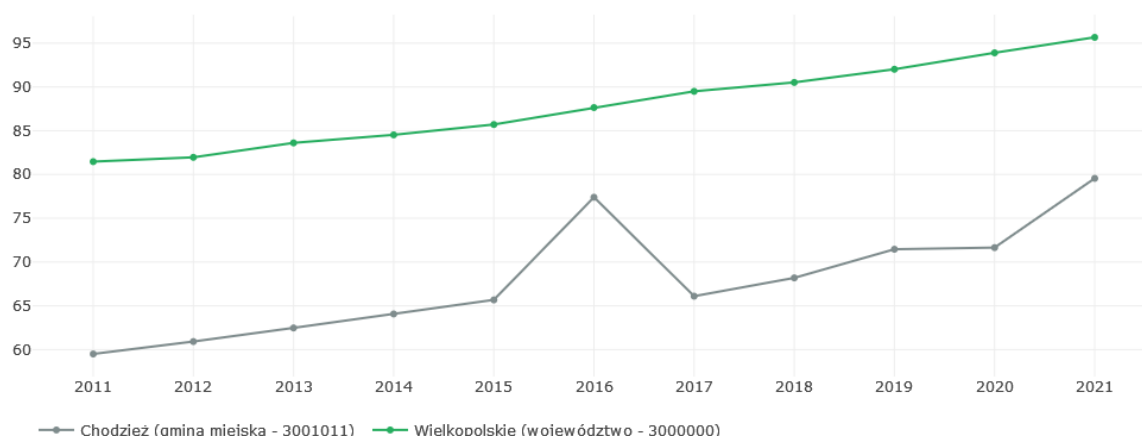
Wykres 17. Łączna długość dróg gminnych i powiatowych na 100 km² powierzchni (dane powiatowe) (km/km²)



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Z kolei na Wykresie 18. przedstawiono dane dotyczące analizy jakościowej infrastruktury drogowej - drogi gminne i powiatowe o twardej nawierzchni na 100 km² powierzchni. Jest to ważna kwestia, gdyż szczególną rolę pełnią w systemie transportowym drogi o nawierzchni twardej. Dane na wykresie przedstawiono w zestawieniu z województwem wielkopolskim, którego sytuacja w tym zakresie prezentuje się korzystniej. Warto jednak podkreślić wyższą dynamikę zmian dla danych gminnych i powiatowych w tym zakresie (33,7 %) w stosunku do województwa wielkopolskiego (17,4 %).

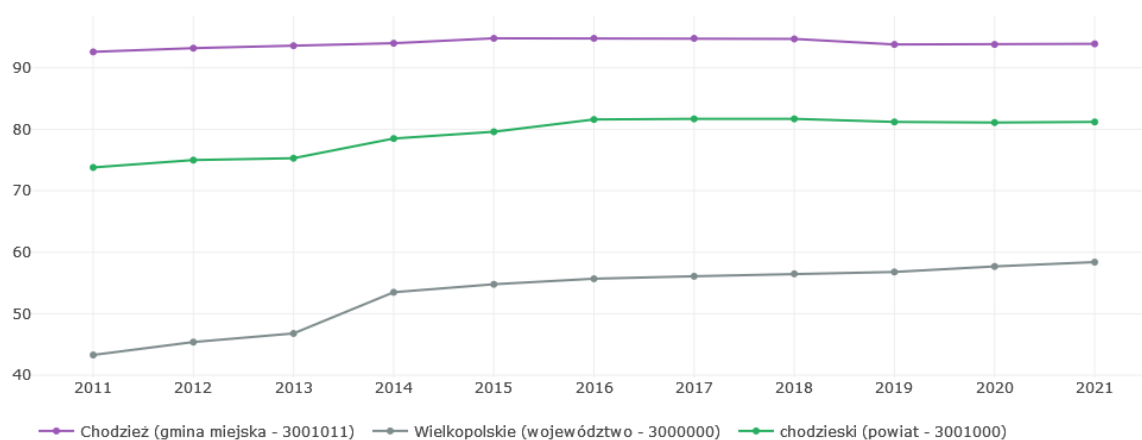
Wykres 18. Drogi gminne i powiatowe o twardej nawierzchni na 100 km² powierzchni (dane powiatowe) (km/km²)



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Kolejnym kluczowym aspektem funkcjonowania każdej gminy, który powinien zostać poddany analizie, jest kwestia korzystania z **sieci kanalizacyjnej**, co przedstawiono na Wykresie 19. Sytuacja w Mieście w tym zakresie jest znacznie lepsza od tej notowanej zarówno w powiecie, jak i województwie. W 2021 roku odsetek mieszkańców Chodzieży, korzystających z sieci kanalizacyjnej, wynosił 93,9 %, natomiast w powiecie było to 81,2 %, a w województwie 58,4 %. Ponadto od 2016 roku nie zanotowano znaczących zmian wartości tego wskaźnika.

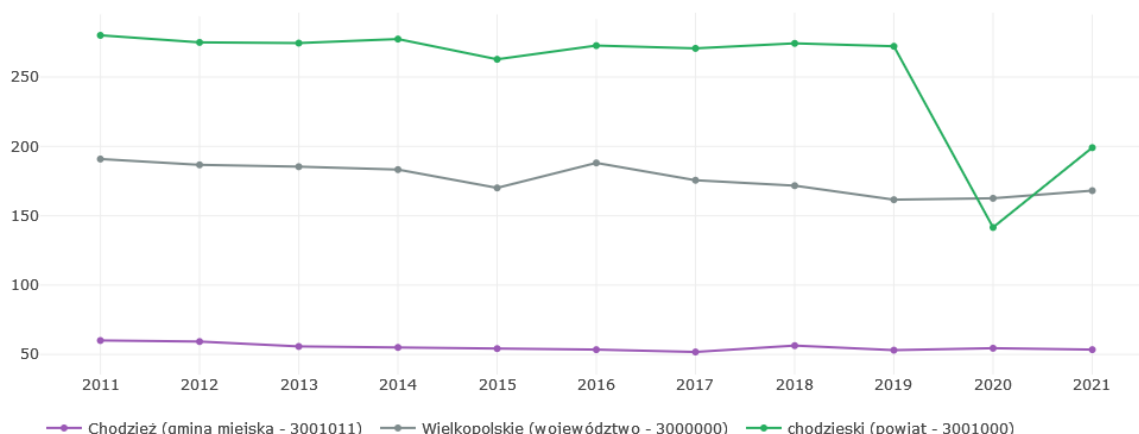
Wykres 19. Odsetek mieszkańców korzystających z sieci kanalizacyjnej w Gminie Miejskiej w Chodzieży, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Dokonując analizy kwestii środowiskowych należy zwrócić uwagę przede wszystkim na wskaźniki obciążenia środowiska. Jednym z nich jest **zużycie wody**. Na Wykresie 20. przedstawiono wskaźnik zużycia wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w ciągu roku w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Jak ukazują dane, wartość wskaźnika w całym okresie przyjmowała najniższą wartość, a w 2021 roku wynosiła 53,5. W porównaniu do województwa (168,1) i powiatu (199,1) sytuacja w Mieście prezentuje się najkorzystniej.

Wykres 20. Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w ciągu roku na 1 mieszkańca (m³) w Gminie Miejskiej w Chodzieży, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

2.4. Kultura, turystyka, sport i rekreacja

Działalność kulturalna Gminy Miejskiej w Chodzieży oparta jest na funkcjonowaniu takich instytucji kultury, jak: Chodzieski Dom Kultury, Miejska Biblioteka Publiczna, Dział Historii i Tradycji Miasta Chodzież (w ramach Biblioteki) oraz Kino Noteć. Do zadań jednostek należy rozpoznawanie, rozwijanie i zaspokajanie potrzeb czytelniczych, edukacyjnych i informacyjnych społeczności Gminy, a także prowadzenie wielokierunkowej działalności, rozwijającej i zaspakajającej potrzeby kulturalne dzieci i dorosłych oraz upowszechnianie i promocja kultury lokalnej. W Mieście jednostką, która realizuje zadania własne z zakresu sportu, rekreacji i turystyki jest Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Chodzieży. Obiekty należące do MOSIR-u to: kryta Pływalnia DELFIN, 2 boiska do piłki nożnej w użytkowaniu Klubu Sportowego Polonia, Przystań żeglarska HALS, stok narciarski, 4 korty tenisowe użytkowane przez Towarzystwo Tenisa Ziemnego AS oraz statek spacerowy Chodzieżanka, kursujący na akwenie Jeziora Miejskiego. Oferta, zarówno kulturalna, jak i sportowo-rekreacyjna Miasta, jest bogata i różnorodna, dająca duży wybór mieszkańcom.

Wydatki Miasta na kulturę fizyczną, sport i rekreację obrazują zaangażowanie samorządu w kreowanie oferty sportowej i rekreacyjnej, co ukazuje Wykres 21.

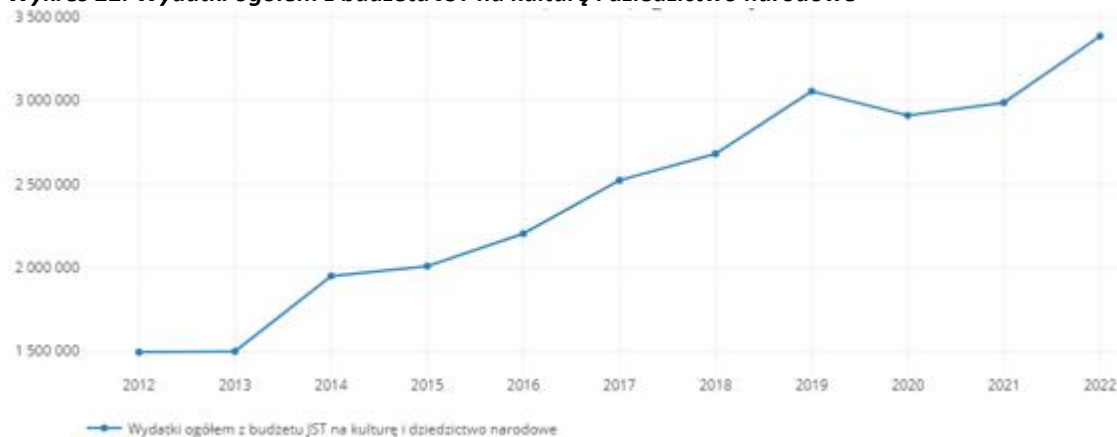
Wykres 21. Wydatki ogółem z budżetu JST na kulturę fizyczną, sport i rekreację



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

Na Wykresie 22. przedstawiono dane, dotyczące wydatków ogółem z budżetu JST na kulturę i dziedzictwo narodowe. W analizowanym okresie wydatki wzrosły o 126% (rok 2022 do 2012), zachowując stały i zauważalny trend wzrostowy.

Wykres 22. Wydatki ogółem z budżetu JST na kulturę i dziedzictwo narodowe



Źródło: analizy.monitorrozwoju.pl

3. Wstępne badanie ankietowe problematyki rewitalizacji na terenie Miasta

3.1. Organizacja badania

Elementem prac nad przygotowaniem Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miejskiej w Chodzieży było przeprowadzone wśród mieszkańców badanie ankietowe. Opinie zbierano za pośrednictwem kwestionariusza ankietowego w formie elektronicznej, udostępnionego na stronie internetowej miasta oraz w wersji drukowanej (papierowej), dystrybuowanej podczas lokalnych wydarzeń i spotkań, organizowanych przez miasto oraz bezpośrednio do domów przy okazji przekazywania innej korespondencji.

Badanie zostało prowadzone **w lutym 2023 roku**. Łącznie wzięło w nim udział **466 osób**.

Kwestionariusz składał się z 4 rozbudowanych pytań tematycznych oraz metryczki, w której respondenci wskazywali na wiek, płeć, wykształcenie, status zawodowy oraz miejsce zamieszkania. Aspekty merytoryczne badane były za pomocą 2 pytań macierzowych oraz 2 pytań zamkniętych z możliwością dodania własnej odpowiedzi respondenta poprzez zastosowanie formuły „Inne, jakie?”.

Celem badania było poznanie opinii mieszkańców na temat aktualnych potrzeb w zakresie rewitalizacji społeczno-funkcjonalnej przestrzeni miasta oraz oczekiwanych działań. Przyjęto, iż założenie to zostanie osiągnięte, jeśli spełnione zostaną następujące warunki:

- » Badani oceniają warunki życia.
- » Wymienione zostaną zjawiska uciążliwe społecznie.
- » Respondenci wskażą grupę społeczną, która wymaga największego wsparcia.
- » Ankietowani oceniają własną wiedzę na temat tego, jakie organy są odpowiedzialne za bezpieczeństwo, utrzymanie porządku i czystości oraz remonty infrastruktury publicznej w Chodzieży.
- » Respondenci wypełnią metryczkę.

Obszar badania

Kwestionariusze badania były dostępne dla wszystkich mieszkańców. W konsultacjach wzięli udział mieszkańcy całego obszaru Gminy Miejskiej w Chodzieży, a spośród szczegółowych lokalizacji, najwięcej wskazań dotyczyło:

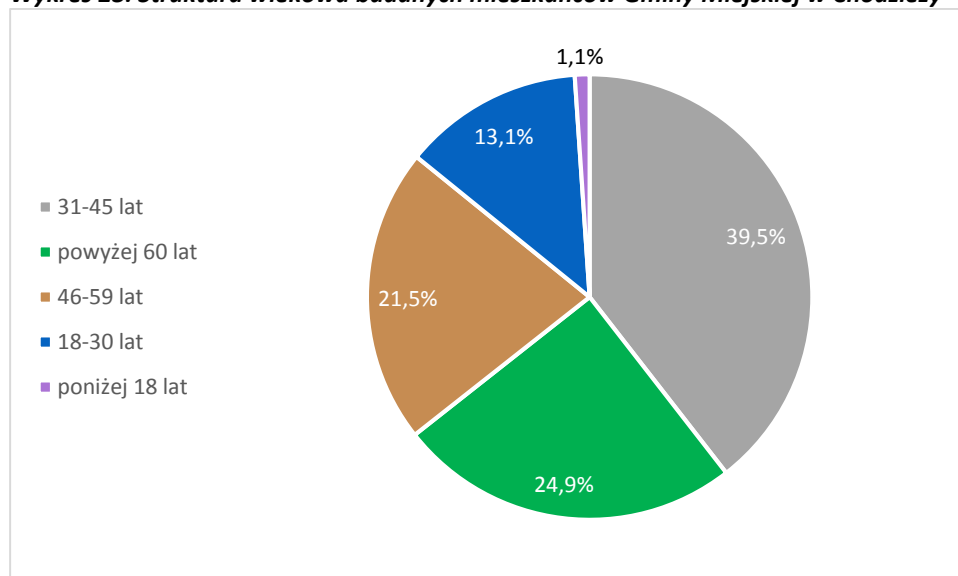
- » ul. Reymonta – 8,6% wszystkich respondentów,
- » ul. Kaczorowskiego – 4,1%,
- » ul. Żeromskiego – 3,6%,
- » ul. Wojska Polskiego – 2,7%,
- » ul. Strzeleckiej, ul. Leśnej, ul. Gajowej – po 2,3%.

Charakterystyka mieszkańców biorących udział w konsultacjach

W badaniu liczniej reprezentowane były kobiety, stanowiące 58,4% ankietowanych. Dostęp do kwestionariusza był równy dla obydwu płci, co świadczy o nieco większym zaangażowaniu par w proces badania.

Strukturę wiekową badanych przedstawiono na poniższym wykresie. Odnotowano tu nieznaczną przewagę respondentów w grupie 31-45 lat (39,5%), dalej w przedziale wiekowym powyżej 60 lat (24,9%) oraz 46-59 lat (21,5%). Mniej licznie była reprezentowana grupa wiekowa 18-30 lat (13,1%), a osoby poniżej 18 roku życia stanowiły zaledwie 1,1% wszystkich respondentów.

Wykres 23. Struktura wiekowa badanych mieszkańców Gminy Miejskiej w Chodzieży

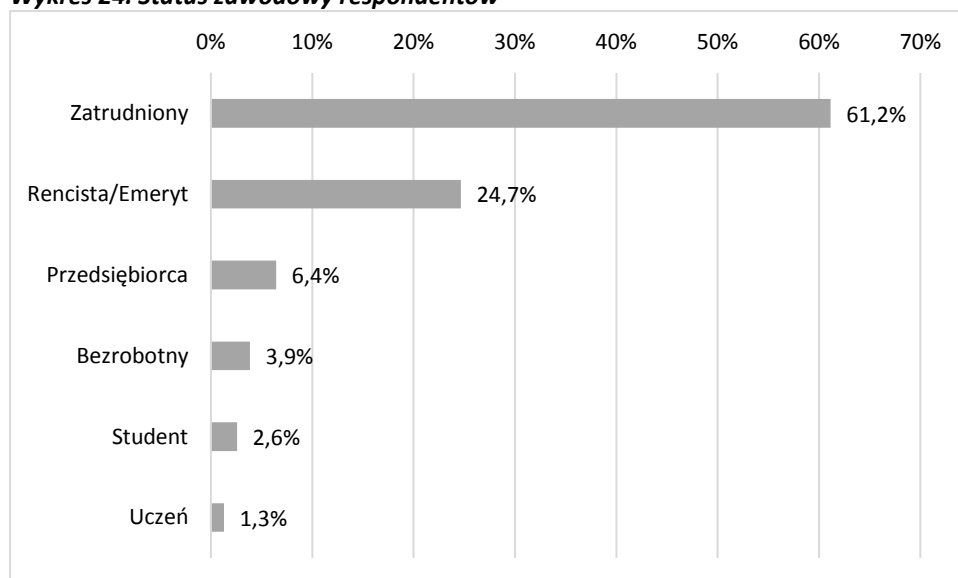


Źródło: opracowanie własne

Kolejne pytanie, charakteryzujące badaną grupę, dotyczyło wykształcenia. Połowa ankietowanych to osoby z wykształceniem wyższym, nieco mniej, bo 44,4% z wykształceniem średnim, a najmniej liczne są osoby posiadające wykształcenie podstawowe (5,6%).

W metryczce badano także status zawodowy ankietowanych. Wśród respondentów zdecydowaną większość (61,2%) stanowią osoby zatrudnione. Znacznie mniej liczna grupa ankietowanych to renciści/emeryci (24,7%), dalej przedsiębiorcy (6,4%). W badaniu wzięło udział 3,9% osób bezrobotnych oraz 2,6% studentów. Najmniej liczną grupę stanowili uczniowie (1,3%).

Wykres 24. Status zawodowy respondentów



Źródło: opracowanie własne

3.2. Zidentyfikowane problemy społeczne obszaru Miasta

Proces rewitalizacji obejmuje wiele zagadnień, wśród których najważniejszy jest aspekt społeczny przedsięwzięcia. Chcąc właściwie zdiagnozować warunki życia, występujące uciążliwe zjawiska społeczne oraz grupy społeczne wymagające wsparcia, poproszono o wskazanie ich przez ankietowanych. Pierwsze pytanie, które miało konstrukcję macierzową, pozwoliło (w 5-stopniowej skali od „bardzo dobra” do „bardzo zła”) zidentyfikować najważniejsze problemy społeczne. Pytano tu o takie aspekty życia jak:

- » Możliwość znalezienia pracy w najbliższej okolicy,
- » Dostępność w mieście opieki nad dzieckiem (żłobki, przedszkola, kluby dziecięce, itp.),
- » Dostępność szkół w najbliższej okolicy,
- » Bezpieczeństwo na swojej ulicy,
- » Porządek i czystość na swojej ulicy,
- » Dostępność placówek zdrowia,
- » Dostępność usług (szewc, krawiec, fryzjer itp.) w odległości do ok. 10 minut pieszo,
- » Dostępność w najbliższej okolicy kultury i rozrywki (świetlice, kluby, itp.),
- » Dostępność w najbliższej okolicy oferty sportu i rekreacji (kluby, sekcje, stowarzyszenia sportowe),
- » Dostępność w najbliższej okolicy terenów i obiektów rekreacyjno-sportowych (place zabaw, boiska, siłownie zewnętrzne, itp.),
- » Stan techniczny własnego lokalu mieszkalnego,
- » Ocena aktywności społecznej mieszkańców (np. udział w spotkaniach z władzami miasta, festynach, itp.),
- » Ocena własnej aktywności społecznej (np. organizowanie festynów, członkostwo w organizacjach pozarządowych),
- » Ocena własnej sytuacji materialnej,
- » Ocena relacji sąsiedzkich na swojej ulicy,
- » Ocena dbałości władz o zamieszkiwaną ulicę.

Mieszkańcy Gminy Miejskiej w Chodzieży **najwyżej ocenili „Stan techniczny lokalu mieszkalnego”** (w sumie 76,7% odpowiedzi „bardzo dobrze” i „dobrze”), **„Dostępność szkół w najbliższej okolicy”** (w sumie 66,2%) oraz **Relacje sąsiedzkie w zamieszkiwanej okolicy** (w sumie 58%).

Wysoko ocenione zostały również:

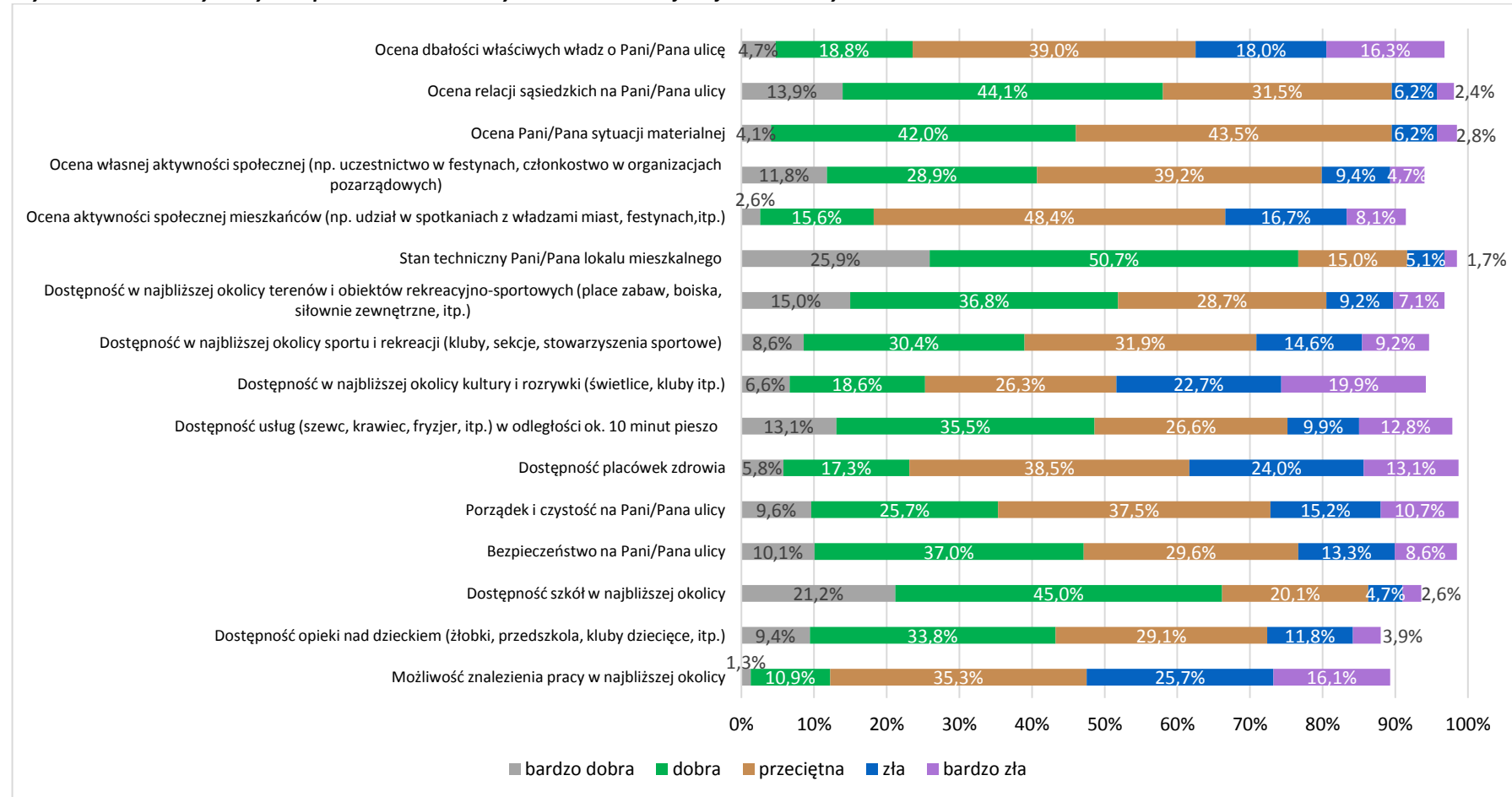
- » „Dostępność w najbliższej okolicy terenów i obiektów rekreacyjno-sportowych (place zabaw, boiska, siłownie zewnętrzne, itp.) – w sumie 51,8%,
- » „Dostępność usług (szewc, krawiec, fryzjer, itp.) w odległości ok. 10 minut pieszo” – w sumie 48,6%,
- » „Bezpieczeństwo na Pani/Pana ulicy” – w sumie 47,1%.

Z kolei **najgorzej oceniana jest „Dostępność w najbliższej okolicy infrastruktury kultury i rozrywki (świetlice, kluby, itp.)”** - w sumie 42,6% ocen „źle” i „bardzo źle” oraz **„Możliwość znalezienia pracy w najbliższej okolicy”** – w sumie 41,8% wskazań.

Zdecydowanie niekorzystna ocena warunków życia dotyczyła również takich aspektów, jak „Dostępność placówek zdrowia” – w sumie 37% wskazań „źle” i „bardzo źle”.

Schematyczne zestawienie ocen wszystkich kategorii przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 25. Ocena wybranych aspektów warunków życia w Gminie Miejskiej w Chodzieży



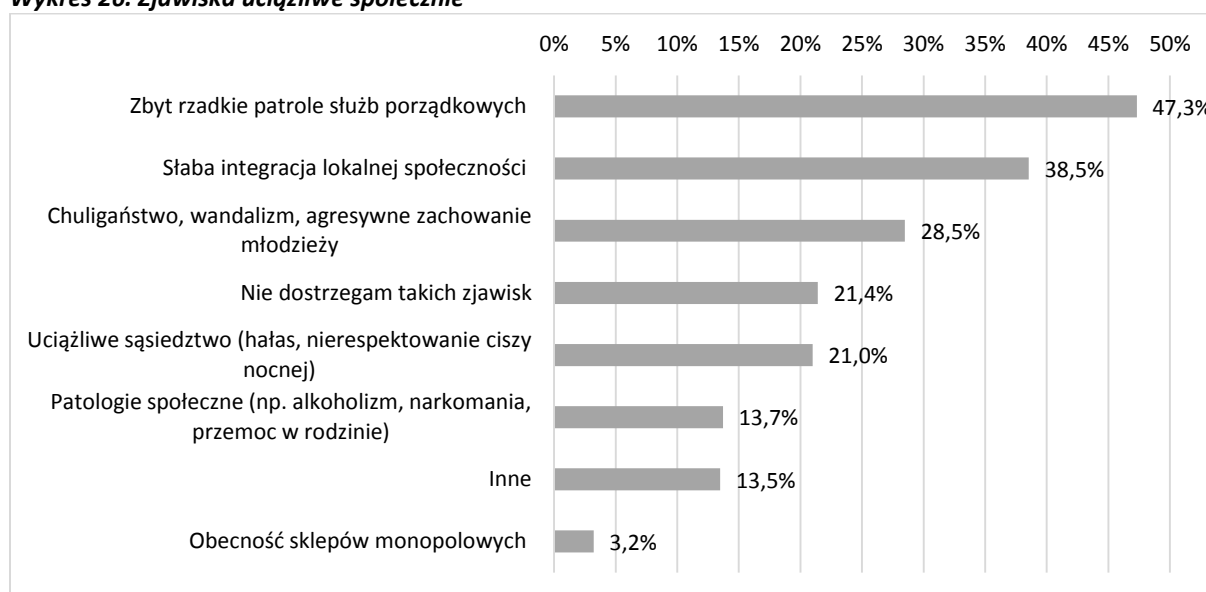
Źródło: opracowanie własne

W pytaniu, dotyczącym uciążliwych społecznie zjawisk, badani mogli ocenić następujące czynniki:

- » chuligaństwo, wandalizm, agresywne zachowania młodzieży,
- » uciążliwe sąsiedztwo (hałas, nieszanowanie ciszy nocnej),
- » uciążliwą obecność sklepów monopolowych,
- » słabą integrację lokalnej społeczności,
- » patologie społeczne (np. alkoholizm, narkomania, przemoc w rodzinie),
- » zbyt rzadkie patrole służb porządkowych,
- » inne.

Respondenci mogli wskazać kilka odpowiedzi (1-3) albo dopisać własną. Wyniki zaprezentowano na kolejnym wykresie.

Wykres 26. Zjawiska uciążliwe społecznie



Źródło: opracowanie własne

Mieszkańcy najbardziej odczuwają problem „Zbyt rzadkich patroli służb porządkowych”, co stanowi 47,3% wszystkich odpowiedzi. Ponadto, niemal równie często ankietowani wskazywali „Słabą integrację lokalnej społeczności” – 38,5% odpowiedzi. Z kolei 28,5% wskazań dotyczyło „Chuligaństwa, wandalizmu, agresywnych zachowań młodzieży”.

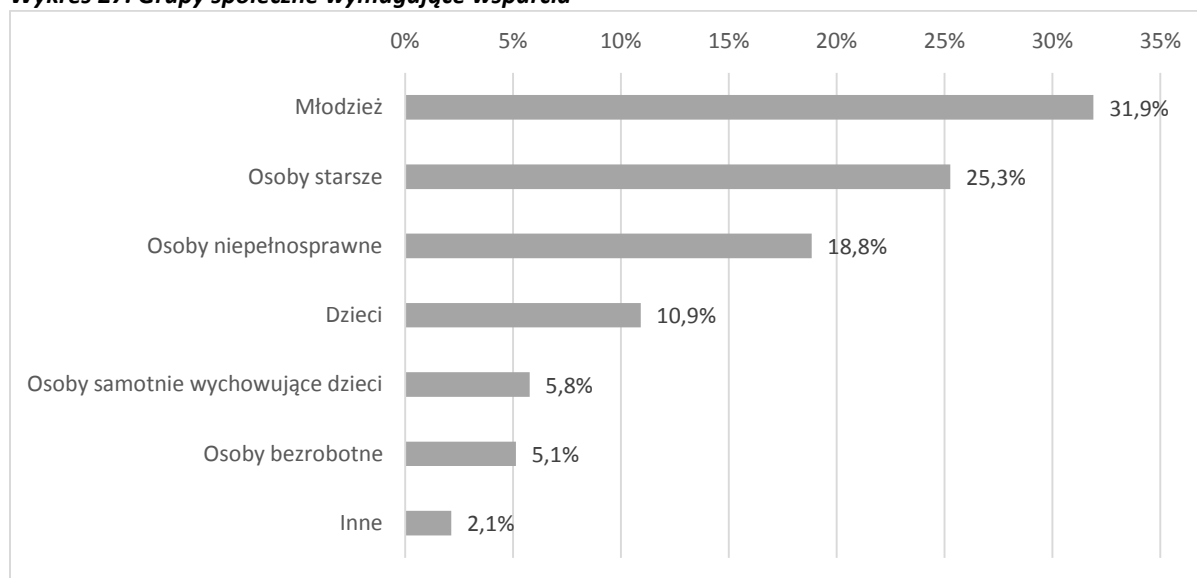
Nieco ponad 1/5 ankietowanych nie dostrzega żadnych zjawisk uciążliwych społecznie, ale jednocześnie prawie tyle samo odczuwa problemy, wynikające z uciążliwego sąsiedztwa. Respondenci obawiają się również patologii, związanych z nałogami (alkoholizm, narkomania) oraz przemocą w rodzinie (13,7%). Z możliwości wskazania innych (odpowiedź własna) zjawisk skorzystało 13,5% respondentów, którzy doprecyzowywali negatywne zjawiska m.in. następująco:

- » Problemy związane z infrastrukturą drogową – zły stan techniczny (drogi, chodniki), brak miejsc parkingowych – 16 wskazań,
- » Brak dbałości o czystość w przestrzeni publicznej – zaśmiecanie, pozostawianie psich nieczystości, „śmiecenie, bałaganienie, wywożenie prywatnych śmieci - na pobocze drogi, tereny zielone, do lasu (brak koszy)” – 13 wskazań,
- » Zagrożenia w ruchu drogowym – nadmierna prędkość, duży ruch samochodów ciężarowych, „Jazda motocykli motocrossowych po lesie przyległym do ulicy” – 11 wskazań,
- » Zanieczyszczenie środowiska – „wypalanie pozostałości roślinnych”, „Hałas, zanieczyszczenia powietrza przez spaliny z kominów”, „Duże zadymienie z pobliskiej firmy” – 6 wskazań.

Wśród wskazań „Innych” znalazły się również naruszenia spokoju i bezpieczeństwa publicznego (4 wskazania), brak oświetlenia przestrzeni publicznej (3 wskazania), brak miejsc rekreacji dla dzieci i młodzieży (2 wskazania), czy brak miejsc integracji mieszkańców (2 wskazania). Pojedyncze wskazania dotyczyły np. „Braku wsparcia władz dla inicjatyw lokalnych”, czy powszechnego krytykanctwa i niedoceniań tego, co w mieście już zrobiono.

Trzecie pytanie, dotyczące społecznych aspektów rewitalizacji, odnosiło się **do grup społecznych, które zdaniem ankietowanych powinny otrzymywać największe wsparcie**. Badani mogli wskazać jedną z 6 propozycji lub wpisać własną odpowiedź. Wyniki prezentuje kolejny wykres.

Wykres 27. Grupy społeczne wymagające wsparcia



Źródło: opracowanie własne

Wśród odpowiedzi respondentów szczególnie wyróżniają się wskazania, dotyczące młodzieży (31,9%). W dalszej kolejności dodatkowej pomocy należałoby udzielić osobom starszym (25,3%), osobom niepełnosprawnym (18,8%) oraz dzieciom (10,9%).

W opinii ankietowanych mniejsze wsparcie powinny otrzymać osoby samotnie wychowujące dzieci (5,8%) oraz osoby bezrobotne (5,1%).

Ponadto w kategorii „Inne” (2,1%) badani wskazali jeszcze m.in. osoby bezdomne, chore. Pojawiały się też wskazania, że dodatkowej pomocy należałoby udzielić wszystkim mieszkańcom Gminy Miejskiej w Chodzieży.

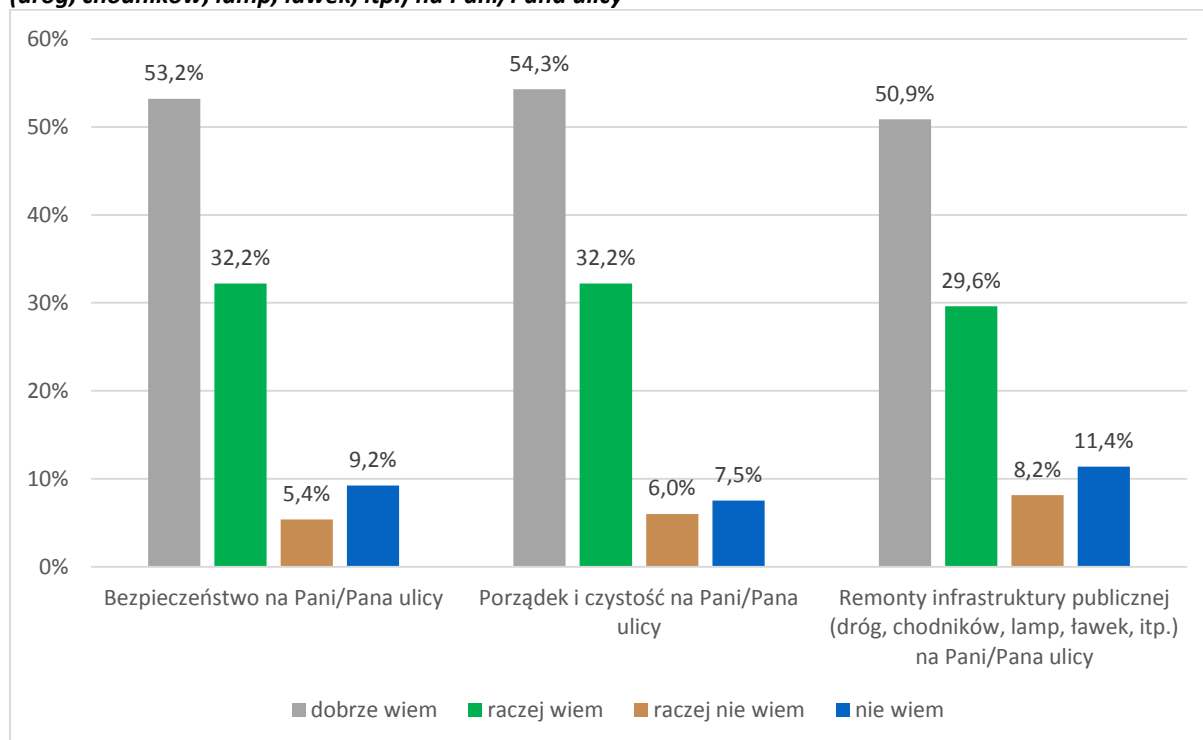
Ostatnie pytanie ankietowe dotyczyło **oceny poziomu wiedzy ankietowanych w zakresie kto (jaki organ) odpowiada za:**

- » „Bezpieczeństwo na Pani/Pana ulicy”,
- » „Porządek i czystość na Pani/Pana ulicy”,
- » „Remonty infrastruktury publicznej (dróg, chodników, lamp, ławek, itp.) na Pani/Pana ulicy”.

Pytanie miało konstrukcję macierzową ze skalą ocen: „dobrze wiem”, „raczej wiem”, „raczej nie wiem”, „nie wiem”.

W przypadku każdego z przytoczonych zadań ponad połowa respondentów oceniła swoją wiedzę na bardzo dobrą, przy czym znajomość organów zajmujących się Porządkiem i czystością jest najwyższa (54,3% dla „dobrze wiem”), na drugim miejscu Bezpieczeństwo (53,2% dla „dobrze wiem”), a na trzecim Remonty infrastruktury publicznej (50,9% dla „dobrze wiem”). Pełne wyniki obrazuje poniższy wykres.

Wykres 28. Wyniki odpowiedzi na pytanie: „Jaka jest Pani/Pana wiedza, kto (jaki organ) odpowiada za: Bezpieczeństwo na Pani/Pana ulicy; Porządek i czystość na Pani/Pana ulicy; Remonty infrastruktury publicznej (dróg, chodników, lamp, ławek, itp.) na Pani/Pana ulicy”



Źródło: opracowanie własne

3.3. Podsumowanie badania

Wyniki analizy wskazują na realizację założonego celu badania. Respondenci ocenili warunki życia, określili najbardziej uciążliwe zjawiska społeczne oraz grupy wymagające wsparcia. Ankietowani chętnie udzielali dodatkowych odpowiedzi.

Podsumowując badanie należy stwierdzić, że mieszkańcy wysoko oceniają stan techniczny lokali mieszkalnych, dostęp do szkół oraz relacje sąsiedzkie w najbliższej okolicy. Źle oceniają natomiast dostępność kultury i rozrywki oraz rynek pracy w najbliższej okolicy.

Spośród wymienionych w ankiecie uciążliwych zjawisk społecznych w obszarze miejsca zamieszkania, respondenci wskazali zbyt rzadkie patrole służb porządkowych, słabą integrację lokalnej społeczności oraz chuligaństwo/wandalizm młodzieży.

Ważny aspekt w tym zakresie stanowiły odpowiedzi dodatkowe, w których mieszkańcy spośród istniejących problemów definiowali zagrożenia, związane z nieodpowiednim stanem infrastruktury drogowej, brakiem dbałości o porządek w przestrzeni publicznej, deficytem poczucia bezpieczeństwa na drogach oraz kwestią zanieczyszczonego środowiska. Dysponują przy tym wiedzą, które organy powinny zajmować się zabezpieczaniem tych potrzeb. Mieszkańcy widzą konieczność przeznaczenia większego wsparcia dla młodzieży oraz osób starszych i niepełnosprawnych.

4. Metoda wyznaczenia obszaru zdegradowanego (OZ) i obszaru rewitalizacji (OR)

Metoda wyznaczenia obszaru zdegradowanego (OZ) i obszaru rewitalizacji (OR) stanowi istotę diagnozy czynników i zjawisk kryzysowych w Mieście. Poniżej zaprezentowano kolejne etapy wyznaczania OZ i OR.

4.1. Wyznaczenie jednostek analitycznych (JA)

Punktem wyjścia do wyznaczenia jednostek analitycznych (JA) była analiza: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miejskiej w Chodzieży (w tym obrębów geodezyjnych, w ramach których znajdują się poszczególne jednostki osadnicze), miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, granic okręgów wyborczych oraz map ewidencyjnych miasta. **Po szczegółowej analizie ww. dokumentów, na potrzeby diagnozy wyznaczone zostały jednostki analityczne**, które obejmują obszary zamieszkane, wewnątrznie spójne ze względu na funkcję terenu, fizjonomię terenu (układ przestrzenny i charakter zabudowy) oraz intensywność użytkowania. Stanowią one niepodzielne obszary, zamieszkane przez nie mniej niż 1% i nie więcej niż 10% ogółu mieszkańców Miasta. Wyjątek stanowią: jednostka analityczna JA4-ZOM, którą zamieszkuje nieco ponad 10% ogółu mieszkańców oraz jednostka analityczna JA8-ZOM, którą zamieszkuje 13% ogółu mieszkańców (obszar ten stanowi historyczny układ urbanistyczny objęty ochroną konserwatora zabytków, stąd postanowiono, by go nie dzielić). Ostatecznie, na potrzeby diagnozy, Miasto zostało podzielone na **15 jednostek analitycznych (JA)** o wyodrębnionych funkcjach: **zamieszkane obszary miejskie - ZOM** (12 jednostek), **obszary rekreacyjne** (jezioro Miejskie, Strzeleckie, Karczewnik) – **ZW** (3 jednostki). Szczegółowe dane dotyczące wyznaczonych jednostek analitycznych (JA) przedstawia Tabela 3.

Tabela 3. Szczegółowe dane dotyczące wyznaczonych jednostek analitycznych (JA)

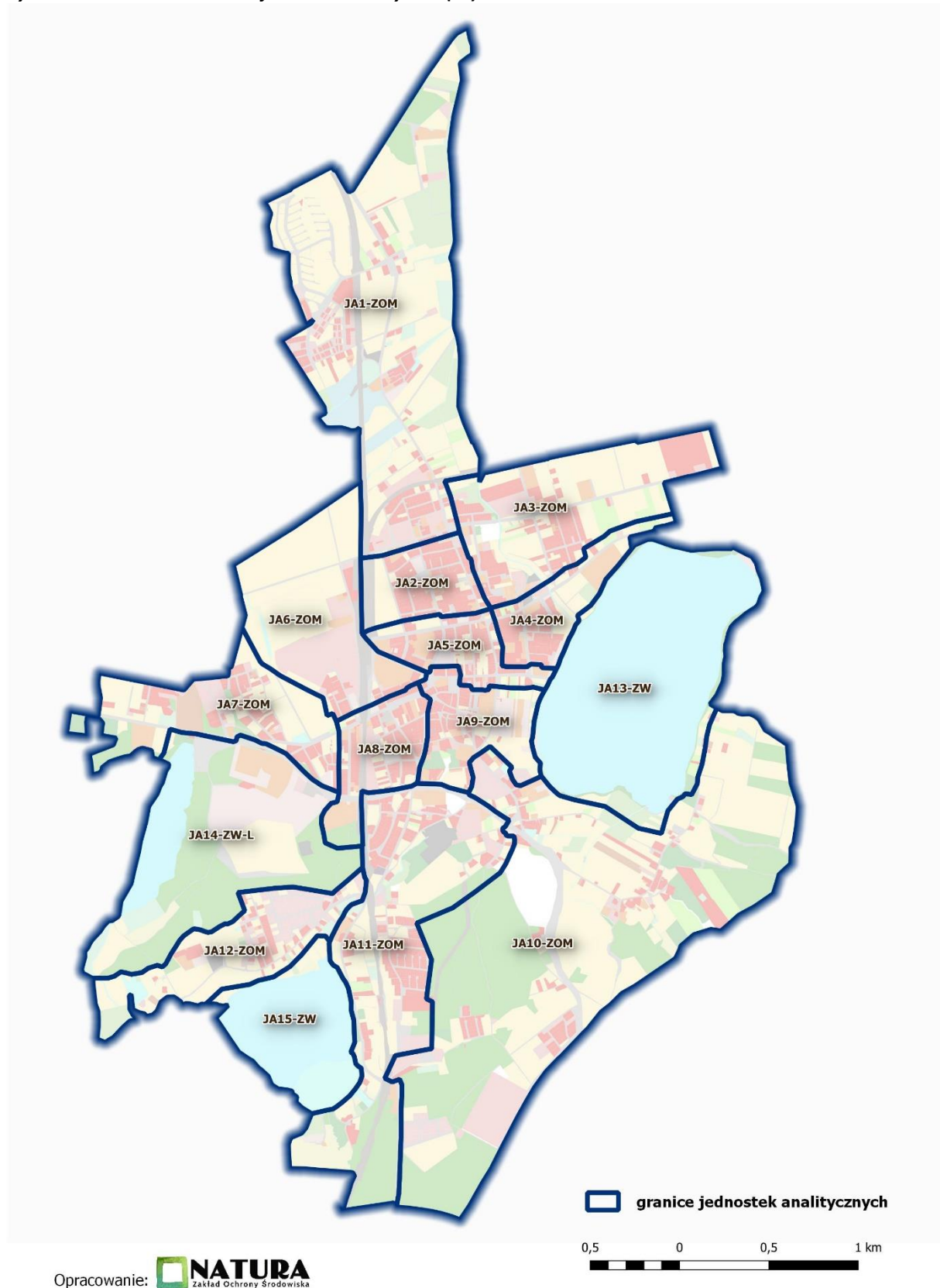
JEDNOSTKI ANALITYCZNE (JA)				LICZBA MIESZKAŃCÓW stan na 30.06.2022 r.		POWIERZCHNIA	
L.P.	SYMBO L	OPIS JEDNOSTKI	FUNKCJA DOMINUJĄCA	LICZBA	% MIESZKAŃCÓ W GMINY	KM ²	% POWIERZCHNI GMINY
1.	JA1- ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA JEDNORODZINNA	1 653	9,63	1,92	15,09
2.	JA2- ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA JEDNORODZINNA	1 635	9,52	0,26	2,04
3.	JA3- ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIELORODZINNA	1 656	9,65	0,74	5,82
4.	JA4- ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIELORODZINNA	1 739	10,13	0,28	2,20
5.	JA5- ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIELORODZINNA	1 565	9,12	0,26	2,04
6.	JA6- ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIELORODZINNA	1 015	5,91	0,70	5,50
7.	JA7- ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY	MIESZKANIOWA JEDNORODZINNA	1 089	6,34	0,56	4,40

		MIEJSKIE					
8.	JA8-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIEŁORODZINNA	2 234	13,01	0,33	2,59
9.	JA9-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIEŁORODZINNA	947	5,52	0,29	2,28
10.	JA10-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIEŁORODZINNA	1 339	7,80	2,78	21,86
11.	JA11-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA JEDNORODZINNA	1 471	8,57	1,20	9,43
12.	JA12-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA JEDNORODZINNA	826	4,81	0,50	3,93
13.	JA13-ZW	JEZIORO MIEJSKIE	REKREACYJNA	0	0	1,32	10,38
14.	JA14-ZW	JEZIORO STRZELECKIE	REKREACYJNA	0	0	1,10	8,65
15.	JA15-ZW	JEZIORO KARCZEWNİK	REKREACYJNA	0	0	0,48	3,77
SUMA				17 169	100%	12,7 2	100%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych otrzymanych z ewidencji gminnej oraz map Gminy Miejskiej w Chodzieży

Rysunek 1 przedstawia podział Miasta na jednostki analityczne (JA).

Rysunek 1. Podział Miasta na jednostki analityczne (JA)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie map Gminy Miejskiej w Chodzieży

Charakterystyka wyznaczonych jednostek analitycznych (JA):

JA1-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: Sosnowa, Brzozowa, Jodłowa, Miodowa, Akacyjowa, Wiejska, Błotna, Spacerowa, Świerkowa, Bukowa, Zaciszna, Radosna, Ofiar Gór Morzewskich, Michała Drzymały, Stefana Okrzei, Rolna, Kwiatowa, Wiśniowa, Polna, Ludowa, Mostowa. Na terenie jednostki znajdują w przeważającej większości domy jednorodzinne. Większość domów została zbudowana w drugiej połowie lat 70. Na tym obszarze prowadzona jest działalność produkcyjno-usługowa.

JA2-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: Bolesława Prusa, Wincentego Witosa, Gen. Józefa Hallera, Powstańców Wielkopolskich, Wojciecha Korfanteo, Stanisława Małachowskiego, Józefa Piłsudskiego, Wiosny Ludów. Obszar charakteryzuje się jednorodinną zabudową mieszkaniową oraz w niewielkiej części zabudową wielorodinną.

JA3-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego, ks. kan. Jana Ksyckiego, Marii Dąbrowskiej, Zofii Nałkowskiej, Andrzeja Struga, Notecka, Adama Asnyka, Janusza Kusocińskiego, Słoneczna, Pogodna, ks. Kazimierza Józefiaka. Teren ten charakteryzuje się w większości zabudową jednorodinną, poza osiedlem przy ulicy Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego, gdzie znajduje się przede wszystkim zabudowa wielorodzinna.

JA4-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: Zwycięstwa, prof. Romana Drewsa, Aleksandra Fredry, Marii Skłodowskiej-Curie, Władysława Reymonta. Teren ten charakteryzuje się w większości zabudową wielorodinną; występuje również zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

JA5-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: Zygmunt Krasińskiego, Adama Mickiewicza, Nowa, ks. dr Tomasza Malepszego, ks. Ignacego Czechowskiego, Wojska Polskiego, Ignacego Jana Paderewskiego. W większości znajdują się tam budynki wielorodzinne.

JA6-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: Prymasa Stefana Wyszyńskiego, Składowa, Dworcowa, Fabryczna, Łąkowa, Klonowa, Wierzbowa. Przeważająca zabudowa w tym obszarze to budownictwo wielorodzinne. W skład jednostki wchodzi obszar z dworcem PKP i PKS, placem dworcowym, a także tereny produkcyjne.

JA7-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: Ujska, Stanisława Wyspiańskiego, Stanisława Moniuszki, Karola Szymanowskiego, Parkowa, Muzyczna, Fryderyka Chopina, Romualda Traugutta, Ignacego Łukasiewicza, Gajowa, Sadowa. Obszar charakteryzuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz w niewielkiej części zabudowa wielorodzinna.

JA8-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: Warsztatów Jazzowych, Strzelecka, część Władysława Jagiełły, Tadeusza Kościuszki, Stefana Żeromskiego, Juliusza Słowackiego, Ignacego Daszyńskiego, Jana Matejki, Jana Kilińskiego, Karola Marcinkowskiego, Jagiellońska. Dominującą zabudowę mieszkaniową wielorodinną tworzą kamienice oraz bloki. Na obszarze zlokalizowane są funkcje użyteczności publicznej. Zachowana została historyczna zabudowa wzdłuż ul. Tadeusza Kościuszki z XVIII/XIX w.

JA9-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: Krótka, Kościelna, Rynek, Józefa Raczkowskiego, Henryk Sienkiewicza, Rzeźnicka, Stanisława Staszica, Zenona Goślińskiego, Mała, Plac Mikołaja Kopernika, Piekary, Harcerska, Zamkowa, Kozia, Boczna, Garncarska, Gołębia, Zielona, Ślusarska, Bosa, Górna. Teren charakteryzuje się zwartą zabudową. Na rynku oraz na przyległych uliczkach zachowana jest licznie historyczna zabudowa mieszkalna z końca XIX i początku XX w.

JA10-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: Grudzińskich, Poznańska, Ceramiczna, Budzyńska, Buczkowska, Zdrojowa, Marii Konopnickiej, Świętokrzyska, Marcina Kasprzaka, Tadeusza Siejaka, Osiedle Widok, Osiedle Piaski. Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i jednorodzinna. Na

terenie znajdują się tereny usługowe, w tym sportowe, rekreacyjne i turystyczne, związane z obsługą istniejącego stoku narciarskiego. W obszarze znajduje się teren handlowy przekształcony z terenu po byłej fabryce porcelany.

JA11-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: Jana Kochanowskiego, Młyńska, część Władysława Jagiełły, Mańczaków, Elizy Orzeszkowej, Juliana Tuwima, Ogrodowa, Gen. Władysław Sikorskiego, Bronisława Marona, Topolowa, Ludwika Waryńskiego, Podgórna, Gościnna, Władysława Wróblewskiego, Gen. Józefa Bema, Armii Poznań, Emilii Plater, ks. Władysława Kaźmierczaka, Gen. Władysława Andersa, Obrońców Westerplatte, Gen. Leopolda Okulickiego, Karczewnik. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w szczególności obszar obejmuje nowo zrealizowane osiedla. W przeważającej części typowa zabudowa szeregową i bliźniaczą.

JA12-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: Leśna, Kornela Makuszyńskiego, Cypriana Kamila Norwida, Leopolda Staffa, Kazimierz Przerwy-Tetmajera, Władysława Broniewskiego, Konstantego I. Gałczyńskiego, Osiedle Leśne. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna zlokalizowana jest w rejonie ulic Kornela Makuszyńskiego, Leopolda Staffa, Osiedle Leśne, a nowo realizowane osiedle wielorodzinne - na terenie dawnego OHP.

JA13-ZW - jednostka obejmuje swoim zasięgiem Jezioro Miejskie o funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej o powierzchni 115,6 ha, położone na wysokości 54,2-54,3 m n. p. m. Średnia głębokość jeziora wynosi 3,0 m, natomiast głębokość maksymalna 6,7 m. Jest to zbiornik przepływowy, zasilany przez rzekę Bolemkę i kilka drobnych cieków. Jezioro przyjmuje wody opadowe z kanalizacji deszczowej, natomiast nie jest odbiornikiem ścieków z punktowych źródeł zanieczyszczeń. Wody jeziora nie są czerpane na potrzeby pitne, ani przemysłowe.

JA14-ZW - jednostka obejmuje swoim zasięgiem Jezioro Strzeleckie o funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej wraz z niezamieszkałą ulicą 3 Maja i częścią ulicy Władysława Jagiełły oraz z terenami usług zdrowia i opieki społecznej - zespół budynków sanatorium (obecnie: Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii), podlegających ochronie konserwatorskiej. Najmniejsze z jezior w obrębie Gminy Miejskiej w Chodzieży. Powierzchnia jeziora wynosi 17,67 ha. Zwierciadło wody położone jest na wysokości 65,2 m n. p. m. Średnia głębokość jeziora to 3,4 m, natomiast maksymalna 5,3 m. Jezioro nie posiada naturalnych dopływów, jedynie okresowo przerzucane są do niego wody z rzeki Borki. Praktycznie przerwany został również powierzchniowy odpływ z jeziora, który łączył je z jeziorem Karczewnik. Do akwenu odprowadzane są jednakże wody z kanalizacji burzowej. Wody jeziora nie są ujmowane na potrzeby pitne, czy przemysłowe. Jezioro Strzeleckie jest typowym jeziorem polodowcowym o charakterystycznym dla tego typu jezior podłużnym kształcie i stromych brzegach porośniętych lasem. Akwen nie został zagospodarowany na potrzeby turystyki i rekreacji. Na południe od jeziora znajdują się tereny bagienne. Od strony północnej jeziora znajduje się niewielkie kąpielisko, natomiast po stronie wschodniej trasa spacerowa.

JA15-ZW - jednostka obejmuje swoim zasięgiem Jezioro Karczewnik o funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej. Jezioro Karczewnik jest drugim pod względem wielkości jeziorem w Chodzieży. Zwierciadło wody jeziora położone jest na wysokości 60,8 m n. p. m., a jego powierzchnia wynosi 34,53 ha. Średnia głębokość jeziora to 3,8 m, natomiast najgłębsze miejsce 6,5 m. Akwen ma kształt owalny z jednym, centralnie usytuowanym przegłębieniem. Zaliczany jest pod względem rybackim do typu leszczowego i zarybiany jest przez PZW. Jezioro otaczają zróżnicowane tereny, tj. kompleksy leśne, podmokłe łąki, zabudowa miejska, czy stawy rybne. Od strony północnej i zachodniej brzegi zarośnięte są trzciną i sitowiem, natomiast od strony wschodniej zlokalizowane jest niewielkie kąpielisko.

4.2. Dobór wskaźników do analizy oraz zebranie danych

Zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych obejmuje analizę wszystkich sfer, tj. sfery społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej oraz technicznej dla całego obszaru gminy oraz pogłębioną diagnozę obszaru rewitalizacji (wyniki tej ostatniej zostaną zaprezentowane w dokumencie Gminnego Programu Rewitalizacji). Aby określić występowanie oraz intensywność poszczególnych negatywnych zjawisk w wyznaczonych wcześniej jednostkach analitycznych (JA), należy zastosować odpowiedni dobór wskaźników do analizy. Na potrzeby opracowania niniejszej diagnozy skorzystano ze wskaźników, niezbędnych do przeprowadzenia kompleksowej diagnozy gminy, rekomendowanych w wytycznych w minionym okresie programowania UE. Jednocześnie utworzona została lista jednostek i instytucji, do których zwrócono się z prośbą o zebranie i przekazanie danych, z uwzględnieniem podziału na wyznaczone wcześniej jednostki analityczne. Zestaw wskaźników dobrany został przez przedstawicieli Urzędu Miejskiego i podległych jednostek gminnych w sposób najlepiej oddający sytuację w 5 ocenianych sferach oraz uwzględniający dostępność danych w przekroju wyodrębnionych jednostek analitycznych.

Szczegółowe dane dotyczące wybranych wskaźników do analizy oraz źródła pozyskanych danych przedstawia Tabela 4.

Tabela 4. Dane dotyczące wybranych wskaźników do analizy oraz źródła danych

SFERA SPOŁECZNA			
L.p.	Zjawisko	Wskaźnik do analizy	Źródło danych
1.	Bezrobocie	Liczba osób bezrobotnych	Powiatowy Urząd Pracy w Chodzieży
2.	Ubóstwo	Liczba osób pobierających zasiłki (pomoc finansowa i rzeczowa)	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chodzieży
3.		Liczba osób pobierających zasiłek oślonowy	
4.		Liczba osób, pobierających zasiłek rodzinny	
5.	Przestępczość	Liczba stwierdzonych przestępstw	Komenda Powiatowa Policji w Chodzieży
6.	Przemoc w rodzinie	Liczba „Niebieskich kart”	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chodzieży
7.	Niska aktywność społeczna	Frekwencja w wyborach samorządowych	Urząd Miejski w Chodzieży
8.		Liczba czytelników bibliotek	Miejska Biblioteka Publiczna
9.	Niski poziom edukacji	Liczba uczniów szkół podstawowych bez promocji do klasy wyższej, w tym nieukończenie szkoły	Urząd Miejski w Chodzieży
10.	Depopulacja	Zmiana (wzrost/spadek) liczby mieszkańców w latach 2017-2021	Urząd Miejski w Chodzieży
11.	Starzenie się społeczeństwa	Liczba osób w wieku poprodukcyjnym	Urząd Miejski w Chodzieży
SFERA GOSPODARCZA			

12.	Niski poziom przedsiębiorczości	Liczba podmiotów gospodarczych w rejestrze CEiDG na 100 mieszkańców	CEiDG
SFERA ŚRODOWISKOWA			
13.	Zagrożenie dla środowiska	Liczba gospodarstw domowych niepodłączonych do sieci kanalizacyjnej	MWiK sp. z o.o. w Chodzieży
14.		Liczba gospodarstw domowych wykorzystujących jako źródło ciepła tradycyjne piece na paliwa stałe, będące źródłem tzw. niskiej emisji	Urząd Miejski w Chodzieży
SFERA PRZESTRZENNO – FUNKCJONALNA			
15.	Niewystarczająca infrastruktura społeczna	Dostępność przedszkola do 0,5 km od miejsca zamieszkania	Urząd Miejski w Chodzieży
16.		Dostępność obiektów sportowych (hal lub boisk lub basenów itp.) do 1 km od miejsca zamieszkania	Urząd Miejski w Chodzieży
17.		Dostępność obiektów kultury lub innych miejsc integracji społecznej (dom kultury lub biblioteka lub kino lub świetlice) do 1 km od miejsca zamieszkania	Urząd Miejski w Chodzieży
18.	Niski poziom dostępności komunikacyjnej	Dostępność przystanku komunikacji publicznej (PKP lub PKS lub komunikacja miejska) do 0,5 km od miejsca zamieszkania	Urząd Miejski w Chodzieży
SFERA TECHNICZNA			
19.	Zdegradowane technicznie obiekty budowlane	Liczba obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, w złym stanie technicznym	Urząd Miejski w Chodzieży

Źródło: Opracowanie własne

W dalszej kolejności, wraz z prezentacją wyników analizy dla poszczególnych jednostek analitycznych, przedstawiono istotę każdego wskaźnika oraz interpretację otrzymanych wartości.

4.3. Analiza pozyskanych danych

Skalę negatywnych zjawisk określają wartości wybranych do analizy wskaźników, opisujące powyższe sfery, które wskazują **na niski poziom rozwoju** wybranego do analizy obszaru lub oznaczają **silną dynamikę spadku poziomu rozwoju** obszaru, **w odniesieniu do wartości odpowiednich wskaźników dla poziomu całej gminy (wartości referencyjne)**. W oparciu o powyższą zasadę, dokonana została analiza pozyskanych danych na potrzeby wyznaczenia OZ i OR. Poniżej przedstawiono szczegółowy opis przeprowadzonej analizy w poszczególnych sferach oraz jej wyniki.

Sfera społeczna

Wartości wskaźników przedstawiających: liczbę osób bezrobotnych, liczbę osób pobierających zasiłki w formie pomocy finansowej i rzeczowej, liczbę osób pobierających zasiłki rodzinny, liczbę osób pobierających zasiłki ośłonowy, przemoc w rodzinie w liczbie wydanych „niebieskich kart”, liczbę czytelników bibliotek, liczbę uczniów szkół podstawowych bez promocji do klasy wyższej w tym nieukończenie szkoły, dotyczą stanu **na dzień 30 czerwca 2022 roku**. Z kolei liczba stwierdzonych przestępstw oraz liczba osób w wieku poprodukcyjnym dotyczy stanu **na dzień 31 grudnia 2021 roku**.

Wskaźnik zmiany liczby mieszkańców dotyczy **lat 2017-2021**, a frekwencja w wyborach samorządowych dotyczy **2018 roku**.

Na podstawie pozyskanych danych ilościowych obliczono skalę występowania danego zjawiska kryzysowego w poszczególnych jednostkach analitycznych (wartość wskaźnika dla jednostki) oraz skalę występowania danego zjawiska kryzysowego dla obszaru całej gminy (wartość wskaźnika dla Miasta), stanowiącą wartość referencyjną. Jeżeli skala zjawiska kryzysowego (wartość wskaźnika) w danej jednostce analitycznej przekraczała lub była niższa (tylko w przypadku liczby czytelników bibliotek) od wartości referencyjnej uznawano, że wskaźnik ma „wartość kryzysową”. W przypadku zmiany liczby mieszkańców w analizowanym okresie, za wartość kryzysową uznano spadek liczby osób zamieszkujących daną jednostkę analityczną, a w przypadku liczby uczniów szkół podstawowych bez promocji do klasy wyższej, w tym nieukończenie szkoły, wartość kryzysową stanowił brak promocji lub nieukończenie szkoły w analizowanej JA. Ostatecznie, **ze względu na szczególne i wyjątkowe znaczenie kwestii społecznych w procesie rewitalizacji, za obszary kryzysowe w sferze społecznej** uznane zostały te jednostki analityczne, które **charakteryzowały się przynajmniej pięcioma wskaźnikami o „wartościach kryzysowych” spośród jedenastu** wybranych do analizy. **Wskazuje to na swoistą i uzasadnioną „wrażliwość”, jaką kierowano się podczas diagnozowania zjawisk kryzysowych w tej sferze.**

Jednostki analityczne, **oznaczone jako kryzysowe w sferze społecznej** to: **JA1–ZOM, JA5–ZOM, JA6–ZOM, JA7–ZOM, JA8–ZOM, JA9–ZOM oraz JA10–ZOM**. Szczegółowe dane, dotyczące wartości referencyjnych oraz „wartości kryzysowych” wskaźników wybranych do analizy, przedstawia Tabela 5.

Tabela 5. Dane dotyczące wartości referencyjnych oraz „wartości kryzysowych” wskaźników wybranych do analizy

L.p.	Opis wskaźnika do analizy	Wartość referencyjna wskaźnika do analizy	„Wartość kryzysowa” wskaźnika do analizy	
1.	Odsetek osób bezrobotnych w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej w 2022 r.	Liczba zarejestrowanych osób bezrobotnych w 2022 r	369	Wartość powyżej 2,1%
		Odsetek osób bezrobotnych w stosunku do liczby mieszkańców gminy w 2022 r.	2,1%	
2.	Odsetek osób pobierających zasiłki (pomoc finansowa i rzeczowa) w 2022 r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej	Liczba osób pobierających zasiłki (pomoc finansowa i rzeczowa) w 2022r.	175	Wartość powyżej 1,0%
		Odsetek mieszkańców gminy pobierających zasiłki (pomoc finansowa i rzeczowa) w 2022 r	1,0%	
3.	Odsetek osób pobierających zasiłek osłonowy w 2022 r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej	Liczba osób pobierających zasiłek osłonowy w 2022 r	2 199	Wartość powyżej 12,8%
		Odsetek mieszkańców gminy pobierających zasiłek osłonowy w 2022 r.	12,8%	

4.	Odsetek osób pobierających zasiłek rodzinny w 2022 r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej	Liczba osób pobierających zasiłek rodzinny w 2022 r.	323	Wartość powyżej 1,9%
		Odsetek mieszkańców gminy pobierających zasiłek rodzinny w 2022 r.	1,9%	
5.	Odsetek przestępstw stwierdzonych w 2021 r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej	Liczba przestępstw stwierdzonych na terenie gminy w 2021 r.	303	Wartość powyżej 1,8%
		Odsetek przestępstw stwierdzonych w odniesieniu do liczby mieszkańców gminy w 2021 r.	1,8%	
6.	Liczba „Niebieskich kart” w 2022 r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej	Liczba „Niebieskich kart” wydanych w gminie w 2022 r.	38	Wartość większa niż 0,2%
		Odsetek „Niebieskich kart” wydanych w gminie w odniesieniu do liczby mieszkańców gminy w 2022 r.	0,2%	
7.	Frekwencja w wyborach samorządowych w danej jednostce analitycznej w 2018 r.	Frekwencja w wyborach samorządowych w gminie w 2018 r.	54,38%	Wartość poniżej 54,38%
8.	Odsetek czytelników bibliotek w 2022 r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej	Liczba czytelników bibliotek w 2022 r.	1 557	Wartość poniżej 9,07%
		Odsetek czytelników bibliotek w odniesieniu do liczby mieszkańców gminy w 2022 r.	9,07%	
9.	Liczba uczniów szkół podstawowych bez promocji do klasy wyższej, w tym nieukończenie szkoły w 2022 r. w danej jednostce analitycznej	Liczba uczniów szkół podstawowych bez promocji do klasy wyższej, w tym nieukończenie szkoły w 2022 r.	1	Brak promocji ucznia do klasy wyższej, w tym nie ukończenie szkoły
10.	Zmiana (wzrost/spadek) liczby mieszkańców gminy w latach 2017-2021 w danej jednostce analitycznej	Zmiana (wzrost/spadek) liczby mieszkańców gminy w latach 2018-2022	-1 030	Spadek liczby mieszkańców
11.	Odsetek mieszkańców gminy w wieku poprodukcyjnym w 2021	Liczba mieszkańców gminy w wieku poprodukcyjnym w 2021 r.	4 629	Wartość powyżej 26,96%

	r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej	Odsetek mieszkańców gminy w wieku poprodukcyjnym odniesieniu do liczby mieszkańców gminy w 2021 r.	26,96%	
--	---	--	---------------	--

Źródło: Opracowanie własne

Tabela 6. prezentuje wartości wskaźników, wybranych do analizy w sferze społecznej w poszczególnych jednostkach analitycznych. **Kolorem czerwonym** zaznaczono te wartości w poszczególnych jednostkach analitycznych, które **wykazują „wartość kryzysową”**, czyli są gorsze niż średnia dla gminy (wartość referencyjna).

Tabela 6. Wartości wskaźników wybranych do analizy w sferze społecznej w poszczególnych jednostkach analitycznych

	Nazwa jednostki analitycznej (JA)	JA1-ZOM	JA2-ZOM	JA3-ZOM	JA4-ZOM	JA5-ZOM	JA6-ZOM	JA7-ZOM	JA8-ZOM	JA9-ZOM	JA10-ZOM	JA11-ZOM	JA12-ZOM	JA13-ZW	JA14-ZW	JA15-ZW
	Wskaźnik															
1.	Odsetek osób bezrobotnych w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej w 2022 r.	2,00	1,65	2,11	1,61	1,85	2,07	20,2	2,42	3,17	2,91	2,45	1,82	n/d	n/d	n/d
2.	Odsetek osób pobierających zasiłki (pomoc finansowa i rzeczowa) w 2022 r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej	1,03	0,55	0,48	0,52	1,15	0,79	2,02	1,48	1,90	1,34	0,54	0,85	n/d	n/d	n/d
3.	Odsetek osób pobierających zasiłek osłonowy w 2022 r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej	7,99	11,99	10,02	15,30	15,27	14,48	10,10	17,86	18,06	11,35	10,94	7,26	n/d	n/d	n/d
4.	Odsetek osób pobierających zasiłek rodzinny w 2022 r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej	1,57	1,28	1,15	1,61	2,17	1,08	2,02	2,69	3,38	2,32	1,84	1,45	n/d	n/d	n/d
5.	Odsetek przestępstw stwierdzonych w 2021 r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej	0,79	2,02	0,60	1,27	2,62	2,46	1,93	1,70	3,06	2,91	1,29	1,57	n/d	n/d	n/d
6.	Odsetek „Niebieskich kart” w 2022 r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej.	0,30	0,31	0,12	0,17	0,00	0,20	0,55	0,31	0,11	0,22	0,07	0,36	n/d	n/d	n/d
7.	Frekwencja w wyborach samorządowych w danej jednostce analitycznej w 2018 r.	51,3 5	57,10	59,25	59,08	56,43	48,59	47,40	52,74	51,20	55,50	55,77	58,10	n/d	n/d	n/d
8.	Odsetek czytelników bibliotek w 2022 r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej.	4,95	9,48	7,73	10,24	9,14	11,03	11,75	9,94	8,55	8,96	8,50	10,05	n/d	n/d	n/d

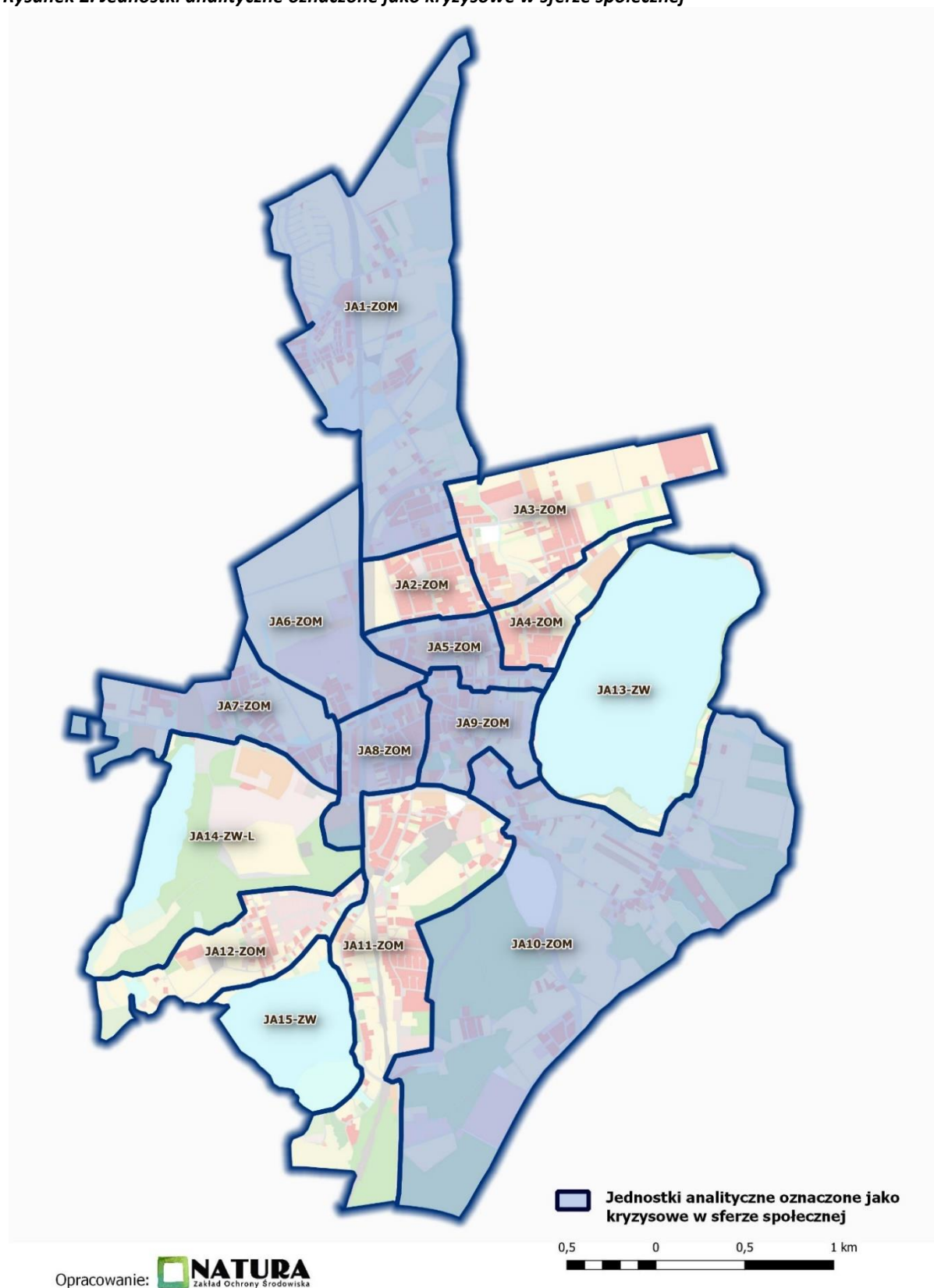
9.	Liczba uczniów szkół podstawowych bez promocji do klasy wyższej, w tym nieukończenie szkoły w 2022 r. w danej jednostce analitycznej	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE	NIE	TAK	n/d	n/d	n/d
10.	Zmiana (wzrost/spadek) liczby mieszkańców gminy w latach 2017-2021 w danej jednostce analitycznej	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	NIE	n/d	n/d	n/d
11.	Odsetek mieszkańców gminy w wieku poprodukcyjnym w 2022 r. w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby mieszkańców danej jednostki analitycznej	20,08	34,56	24,70	34,50	30,16	31,02	27,55	27,84	22,70	19,34	25,83	18,16	n/d	n/d	n/d
Jednostka analityczna (JA) oznaczona jako kryzysowa w sferze społecznej		✓				✓	✓	✓	✓	✓	✓			n/d	n/d	n/d

Źródło: Opracowanie własne

Rysunek 2 przedstawia jednostki analityczne **oznaczone jako kryzysowe w sferze społecznej**. Jest ona graficznym obrazem wyników zaprezentowanych w Tabeli 6. Jak wyżej wspomniano, za obszary kryzysowe w sferze społecznej uznane zostały te jednostki analityczne, które charakteryzowały się przynajmniej pięcioma wskaźnikami o „wartościach kryzysowych” spośród jedenastu wybranych do analizy.

DIAGNOZA GMINY, W TYM DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH SŁUŻĄCA
WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO (OZ) I OBSZARU REWITALIZACJI (OR) GMINY
MIEJSKIEJ W CHODZIEŻY

Rysunek 2. Jednostki analityczne oznaczone jako kryzysowe w sferze społecznej



Źródło: Opracowanie własne na podstawie map Gminy Miejskiej w Chodzieży

**DIAGNOZA GMINY, W TYM DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH SŁUŻĄCA
WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO (OZ) I OBSZARU REWITALIZACJI (OR) GMINY
MIEJSKIEJ W CHODZIEŻY**

Sfera gospodarcza

Dla określenia skali negatywnych zjawisk w sferze gospodarczej wybrano wskaźnik, obrazujący liczbę podmiotów gospodarczych w rejestrze CEiDG, przypadających na 100 mieszkańców. Źródłem pozyskania danych była Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej (CEiDG). Dane **pochodzą z dnia 30 czerwca 2022 roku**. Na podstawie pozyskanych wartości, w pierwszej kolejności obliczono liczbę podmiotów gospodarczych, przypadających na 100 mieszkańców w gminie, stanowiącą wartość referencyjną, która wynosi **8,07**. W dalszej kolejności określono liczbę podmiotów gospodarczych przypadających na 100 mieszkańców w poszczególnych jednostkach analitycznych. W przypadku, gdy poziom ten w danej jednostce analitycznej był **niższy** od wartości referencyjnej, uznawano ją za **obszar kryzysowy w sferze gospodarczej**.

Jednostki analityczne **oznaczone jako kryzysowe w sferze gospodarczej** to: **JA2-ZOM, JA3-ZOM, JA4-ZOM, JA6-ZOM, JA7-ZOM oraz JA8-ZOM**.

Tabela 7. Wartości wskaźnika wybranego do analizy w sferze gospodarczej w poszczególnych jednostkach analitycznych

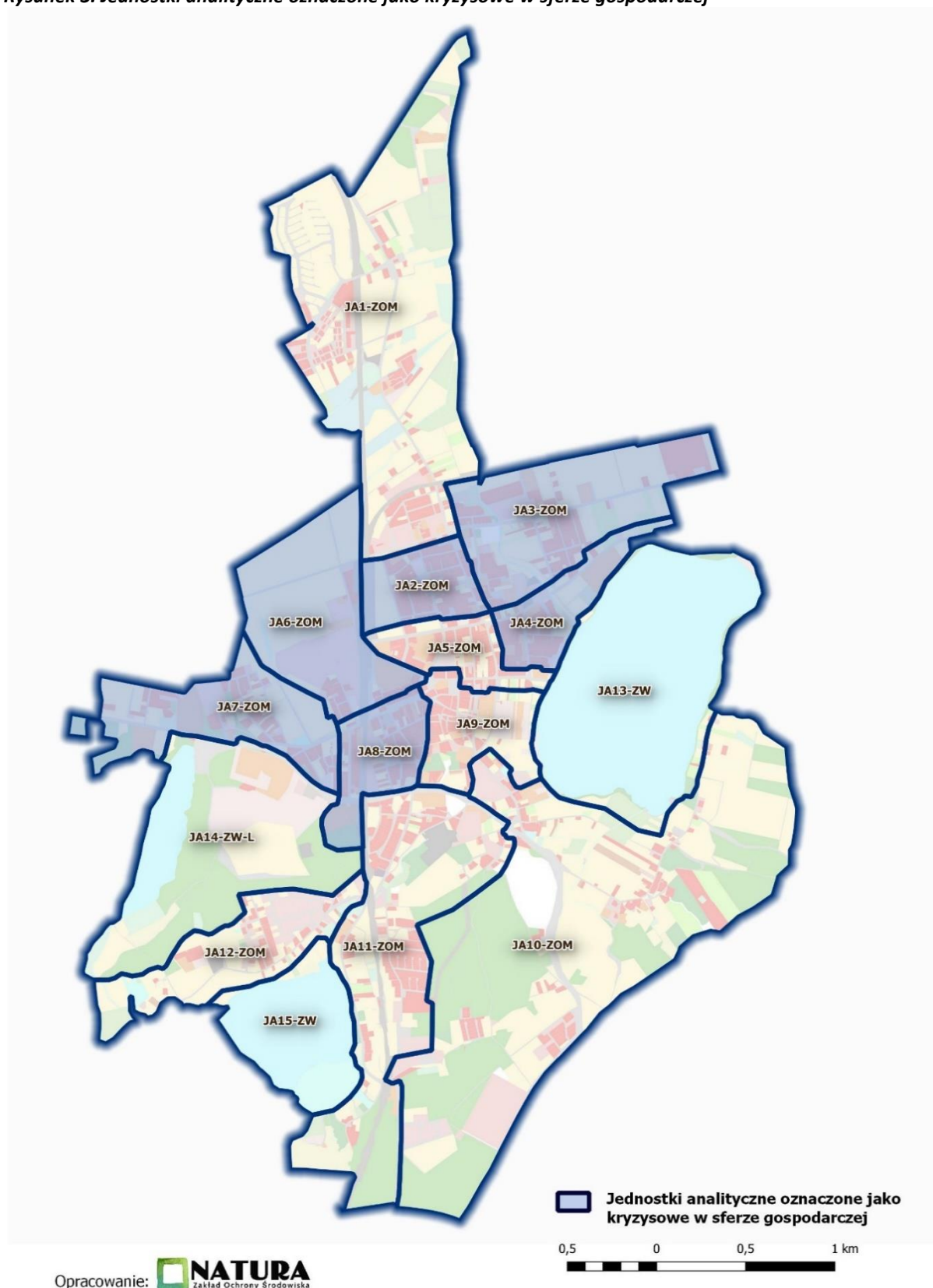
	Nazwa jednostki analitycznej (JA)	Wskaźnik	JA1-ZOM	JA2-ZOM	JA3-ZOM	JA4-ZOM	JA5-ZOM	JA6-ZOM	JA7-ZOM	JA8-ZOM	JA9-ZOM	JA10-ZOM	JA11-ZOM	JA12-ZOM	JA13-ZW	JA14-ZW	JA15-ZW
1.	Liczba podmiotów gospodarczych w rejestrze CEiDG na 100 mieszkańców w danej jednostce analitycznej		8,41	6,30	7,97	6,10	9,27	4,43	6,89	7,30	15,63	8,89	9,04	9,32	n/d	n/d	n/d
	Jednostka analityczna (JA) oznaczona jako kryzysowa w sferze gospodarczej			✓	✓	✓		✓	✓	✓					n/d	n/d	n/d

Źródło: Opracowanie własne

Rysunek 3 przedstawia jednostki analityczne **oznaczone jako kryzysowe w sferze gospodarczej**. Jest ona graficznym obrazem wyników zaprezentowanych w Tabeli 7. Jak wyżej wspomniano, gdy wartość wskaźnika w danej jednostce analitycznej była niższa od wartości referencyjnej, uznawano ją za **obszar kryzysowy w sferze gospodarczej**.

DIAGNOZA GMINY, W TYM DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH SŁUŻĄCA
WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO (OZ) I OBSZARU REWITALIZACJI (OR) GMINY
MIEJSKIEJ W CHODZIEŻY

Rysunek 3. Jednostki analityczne oznaczone jako kryzysowe w sferze gospodarczej



Źródło: Opracowanie własne na podstawie map Gminy Miejskiej w Chodzieży

Sfera środowiskowa

Do określenia zjawisk negatywnych w sferze środowiskowej użyto 2 wskaźników. Pozyskane dane dotyczą stanu **na dzień 30 czerwca 2022 roku**. Pierwszy wskaźnik przedstawia liczbę gospodarstw domowych niepodłączonych do sieci kanalizacyjnej. Na podstawie pozyskanych danych ilościowych obliczono skalę występowania tego zjawiska kryzysowego w poszczególnych jednostkach analitycznych (wartość wskaźnika dla jednostki) oraz skalę występowania zjawiska kryzysowego dla obszaru całej gminy (wartość wskaźnika dla gminy), stanowiącą wartość referencyjną, która wynosi **0,56%**. Jeżeli skala zjawiska kryzysowego (wartość wskaźnika) w danej jednostce analitycznej **przekraczała** wartość referencyjną uznawano, że wskaźnik ma „wartość kryzysową”. Drugi wskaźnik przedstawia liczbę gospodarstw domowych, wykorzystujących jako źródło ciepła tradycyjne piece na paliwa stałe, będące źródłem tzw. niskiej emisji. W przypadku tego wskaźnika wartość referencyjna wynosi **34%**. Jeżeli skala zjawiska kryzysowego (wartość wskaźnika) w danej jednostce analitycznej była **wyższa** od wartości referencyjnej, to w tym przypadku uznawano, że wskaźnik ma „wartość kryzysową”. Ostatecznie, **za obszary kryzysowe w sferze środowiskowej** uznane zostały te jednostki analityczne, które charakteryzowały się **przynajmniej jednym** wskaźnikiem o „wartości kryzysowej” spośród dwóch wybranych do analizy.

Jednostki analityczne **oznaczone jako kryzysowe w sferze środowiskowej to: JA1-ZOM, JA7-ZOM, JA9-ZOM, JA10-ZOM, JA11-ZOM oraz JA12-ZOM.**

Szczegółowe dane, dotyczące wartości referencyjnej oraz „wartości kryzysowej” wskaźnika wybranego do analizy, przedstawia Tabela 8.

Tabela 8. Dane dotyczące wartości referencyjnej oraz „wartości kryzysowej” wskaźnika wybranego do analizy

L.p.	Opis wskaźnika do analizy	Wartość referencyjna wskaźnika do analizy		„Wartość kryzysowa” wskaźnika do analizy
1.	Odsetek gospodarstw domowych z nierozwiązanym docelowo problemem odprowadzania ścieków bytowych w danej jednostce analitycznej w stosunku do łącznej liczby gospodarstw domowych w danej jednostce analitycznej w 2022 r.	Liczba gospodarstw domowych z nierozwiązanym docelowo problemem odprowadzania ścieków bytowych w gminie w 2022 r.	32	Wartość powyżej 0,56%
		Odsetek gospodarstw domowych z nierozwiązanym docelowo problemem odprowadzania ścieków bytowych w gminie w odniesieniu do łącznej liczby gospodarstw domowych w gminie w 2022 r.	0,56%	
2.	Odsetek gospodarstw domowych wykorzystujących jako źródło ciepła tradycyjne piece na paliwa stałe, będące	Liczba gospodarstw domowych wykorzystujących jako źródło ciepła tradycyjne piece na paliwa stałe, będące źródłem tzw. niskiej emisji w gminie w 2022 r.	1 949	Wartość powyżej 34%

**DIAGNOZA GMINY, W TYM DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH SŁUŻĄCA
WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO (OZ) I OBSZARU REWITALIZACJI (OR) GMINY
MIEJSKIEJ W CHODZIEŻY**

	źródłem tzw. niskiej emisji w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby gospodarstw domowych w danej jednostce analitycznej w 2022 r.	Odsetek gospodarstw domowych wykorzystujących jako źródło ciepła tradycyjne piece na paliwa stałe, będące źródłem tzw. niskiej emisji w gminie do łącznej liczby gospodarstw domowych w gminie w 2022 r.	34%	
--	---	--	------------	--

Źródło: Opracowanie własne

Tabela 9. prezentuje wartości wskaźników wybranych do analizy w sferze środowiskowej w poszczególnych jednostkach analitycznych. **Kolorem czerwonym** zaznaczono te wartości w poszczególnych jednostkach analitycznych, które **wykazują „wartość kryzysową”**, czyli są wyższe niż średnia dla gminy (wartość referencyjna).

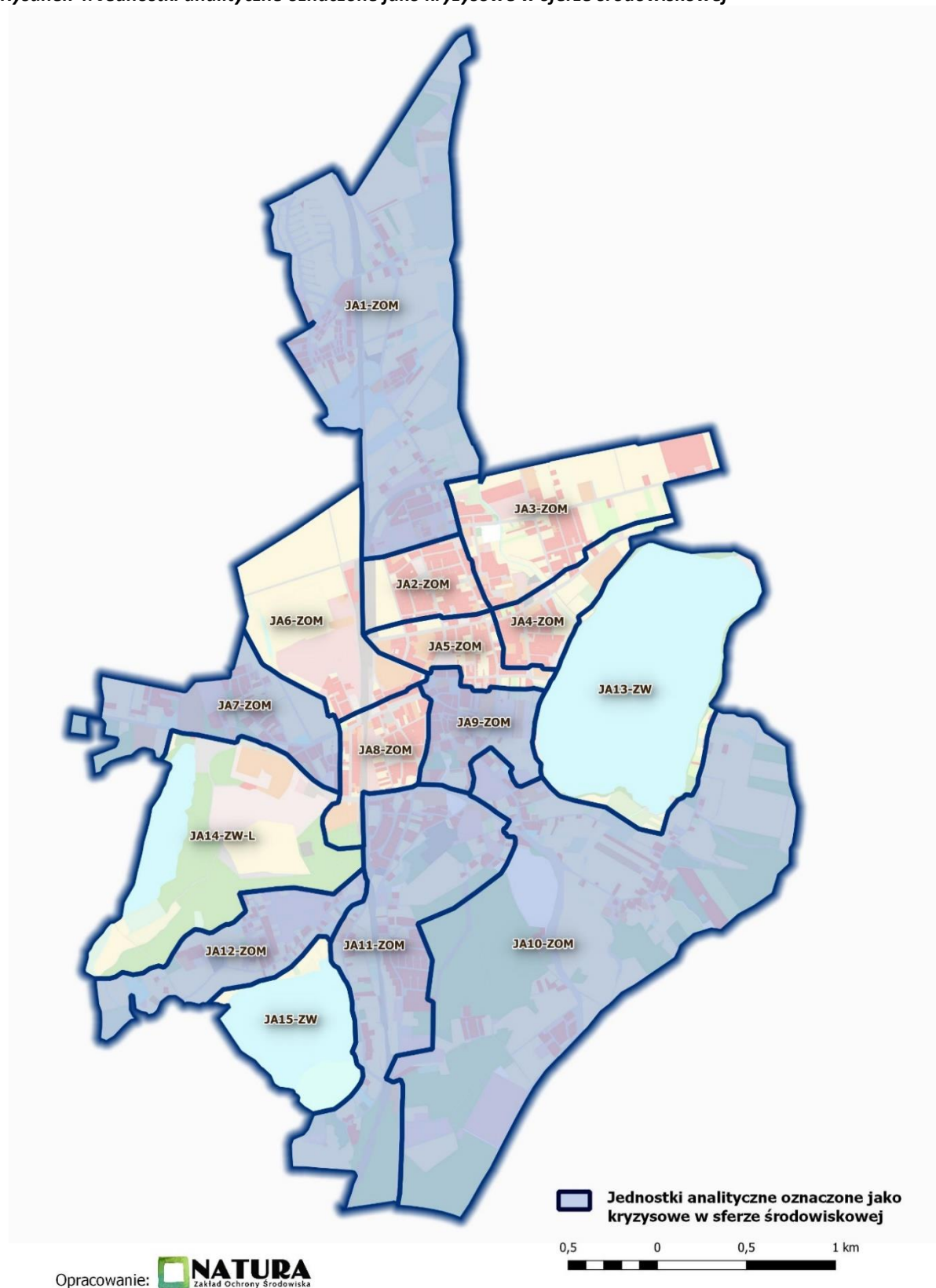
Tabela 9. Wartości wskaźnika wybranego do analizy w sferze środowiskowej w poszczególnych jednostkach analitycznych

	Wskaźnik	Nazwa jednostki analitycznej (JA)														
		JA1-ZOM	JA2-ZOM	JA3-ZOM	JA4-ZOM	JA5-ZOM	JA6-ZOM	JA7-ZOM	JA8-ZOM	JA9-ZOM	JA10-ZOM	JA11-ZOM	JA12-ZOM	JA13-ZW	JA14-ZW	JA15-ZW
1.	Odsetek gospodarstw domowych z nierozwiązanym docelowo problemem odprowadzania ścieków bytowych w danej jednostce analitycznej w stosunku do łącznej liczby gospodarstw domowych w danej jednostce analitycznej w 2022 r.	1,18%	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,32 %	0,00 %	0,33 &	4,56 %	1,52 %	0,39 %	n/d	n/d	n/d
2.	Odsetek gospodarstw domowych wykorzystujących jako źródło ciepła tradycyjne piece na paliwa stałe, będące źródłem tzw. niskiej emisji w danej jednostce analitycznej w stosunku do liczby gospodarstw domowych w danej jednostce analitycznej w 2022 r.	78 %	15 %	28 %	8 %	21%	9 %	50 %	18 %	54 %	63 %	79 %	51 %	n/d	n/d	n/d
Jednostka analityczna (JA) oznaczona jako kryzysowa w sferze środowiskowej		✓						✓		✓	✓	✓	✓	n/d	n/d	n/d

Źródło: Opracowanie własne

Rysunek 4 przedstawia jednostki analityczne **oznaczone jako kryzysowe w sferze środowiskowej**. Jest ona graficznym obrazem wyników zaprezentowanych w Tabeli 9. Jak wyżej wspomniano, za obszary kryzysowe w sferze środowiskowej uznane zostały te jednostki analityczne, które charakteryzowały się przynajmniej jednym wskaźnikiem o „wartości kryzysowej”, spośród dwóch wybranych do analizy.

Rysunek 4. Jednostki analityczne oznaczone jako kryzysowe w sferze środowiskowej



Źródło: Opracowanie własne na podstawie map Gminy Miejskiej w Chodzieży

Sfera przestrzenno-funkcjonalna

Negatywne zjawiska w sferze przestrzenno-funkcjonalnej dotyczą m.in. niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną oraz niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej. Dla zobrazowania powyższych zjawisk dobrane zostały odpowiednie wskaźniki, które pozwoliły na ocenę skali kryzysu. Należą do nich: dostępność przedszkola do 0,5 km od miejsca zamieszkania, dostępność obiektów sportowych (hal lub boisk lub basenów itp.) do 1 km od miejsca zamieszkania, dostępność obiektów kultury lub innych miejsc integracji społecznej (dom kultury, biblioteka, kino lub świetlice) do 1 km od miejsca zamieszkania oraz dostępność przystanku komunikacji publicznej (PKP lub PKS lub komunikacja miejska) do 0,5 km od miejsca zamieszkania. W oparciu o powyższe wskaźniki dokonano oceny dostępności infrastruktury społecznej oraz komunikacyjnej w poszczególnych jednostkach analitycznych. Jeżeli przedszkola, miejsca integracji społecznej, obiekty sportowe lub przystanki komunikacji publicznej nie były dostępne w granicach badanej jednostki, a znajdowały się w sąsiedniej jednostce analitycznej i odległość do nich nie przekraczała odpowiednio 0,5 km i 1 km to uznawano, że dostępność została zachowana. Pozyskane dane dotyczą stanu **na dzień 31 grudnia 2022 roku**. Ostatecznie, ze względu na bardzo dobrą sytuację w poszczególnych JA w tej sferze, za **obszary kryzysowe w sferze przestrzenno-funkcjonalnej** uznane zostały te jednostki analityczne, w których **dostępność nie została zachowana w przynajmniej jednej dziedzinie spośród czterech wybranych do analizy**.

Jednostki analityczne **oznaczone jako kryzysowe w sferze przestrzenno-funkcjonalnej** to: **JA1-ZOM, JA10-ZOM, JA11-ZOM oraz JA12-ZOM**.

Tabela 10. prezentuje wskaźniki wybrane do analizy w sferze przestrzenno-funkcjonalnej w poszczególnych jednostkach analitycznych. **Kolorem czerwonym** zaznaczono te wskaźniki w poszczególnych jednostkach analitycznych, które **wykazują „wartość kryzysową”**. Należy zaznaczyć, że mają one inny charakter niż wskaźniki z pozostałych sfer, bowiem w tym przypadku nie następowało porównywanie ich wartości w poszczególnych jednostkach analitycznych do średniej gminnej. Sprawdzano tutaj dostępność określonych elementów infrastruktury i oceniano „zero-jedynkowo”, czyli sprawdzano, czy **dostępność ta występuje (TAK)** lub czy **nie występuje (NIE)**.

**DIAGNOZA GMINY, W TYM DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH SŁUŻĄCA
WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO (OZ) I OBSZARU REWITALIZACJI (OR) GMINY
MIEJSKIEJ W CHODZIEŻY**

Tabela 10. Dostępność infrastruktury społecznej oraz komunikacyjnej w sferze przestrzenno-funkcjonalnej w poszczególnych jednostkach analitycznych

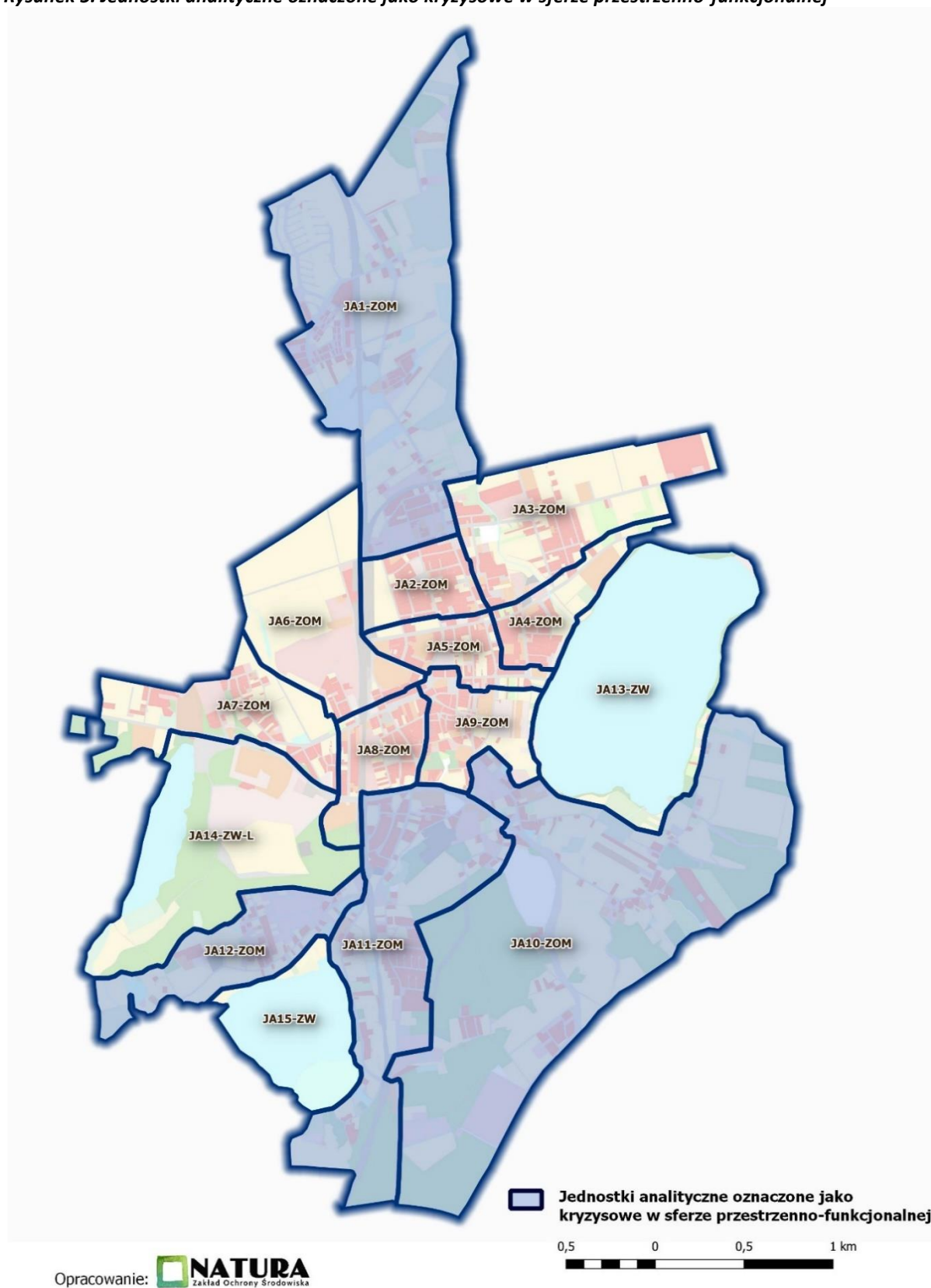
Wskaźnik	Nazwa jednostki analitycznej (JA)	JA1-ZOM	JA2-ZOM	JA3-ZOM	JA4-ZOM	JA5-ZOM	JA6-ZOM	JA7-ZOM	JA8-ZOM	JA9-ZOM	JA10-ZOM	JA11-ZOM	JA12-ZOM	JA13-ZW	JA14-ZW	JA15-ZW
1	Dostępność przedszkola do 0,5 km od miejsca zamieszkania	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	NIE	NIE	n/d	n/d	n/d
2	Dostępność obiektów sportowych (hal lub boisk lub basenów itp.) do 1 km od miejsca zamieszkania	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	n/d	n/d	n/d
3	Dostępność przystanku komunikacji publicznej (PKP lub PKS lub komunikacja miejska) do 1 km od miejsca zamieszkania	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	n/d	n/d	n/d
4	Dostępność obiektów kultury lub innych miejsc integracji społecznej (dom kultury lub biblioteka lub kino lub świetlice) do 1 km od miejsca zamieszkania	NIE	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	NIE	TAK	TAK	n/d	n/d	n/d
Jednostka analityczna (JA) oznaczona jako kryzysowa w sferze przestrzenno-funkcjonalnej		✓									✓	✓	✓	n/d	n/d	n/d

Źródło: Opracowanie własne

Rysunek 5 przedstawia jednostkę analityczną **oznaczoną jako kryzysową w sferze przestrzenno-funkcjonalnej**. Jest ona graficznym obrazem wyników zaprezentowanych w Tabeli 10.

DIAGNOZA GMINY, W TYM DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH SŁUŻĄCA
WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO (OZ) I OBSZARU REWITALIZACJI (OR) GMINY
MIEJSKIEJ W CHODZIEŻY

Rysunek 5. Jednostki analityczne oznaczone jako kryzysowe w sferze przestrzenno-funkcjonalnej



Źródło: Opracowanie własne na podstawie map Gminy Miejskiej w Chodzieży

**DIAGNOZA GMINY, W TYM DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH SŁUŻĄCA
WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO (OZ) I OBSZARU REWITALIZACJI (OR) GMINY
MIEJSKIEJ W CHODZIEŻY**

Sfera techniczna

Sfera techniczna dotyczy w szczególności liczby obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym w złym stanie technicznym. Pozyskane dane dotyczą stanu **na dzień 30 czerwca 2022 roku**. Na podstawie pozyskanych danych obliczono odsetek obiektów budowlanych w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym w złym stanie technicznym w odniesieniu do łącznej liczby obiektów budowlanych w mieście w 2022 r., stanowiący wartość referencyjną, która wynosi **1,24%**. W dalszej kolejności określono skalę występowania tego zjawiska w poszczególnych jednostkach analitycznych. W przypadku, gdy skala zjawiska w danej jednostce analitycznej **przekraczała** wskazaną wartość referencyjną, uznawano ją za obszar **kryzysowy w sferze technicznej**.

Jednostki analityczne **oznaczone jako kryzysowe w sferze technicznej** to: **JA5-ZOM, JA7-ZOM, JA8-ZOM, JA9-ZOM oraz JA10-ZOM**.

Tabela 11. Dane dotyczące wartości referencyjnej oraz „wartości kryzysowej” wskaźnika wybranego do analizy

L.p.	Opis wskaźnika do analizy	Wartość referencyjna wskaźnika do analizy		„Wartość kryzysowa” wskaźnika do analizy
1.	Odsetek obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym w złym stanie technicznym w danej jednostce analitycznej do łącznej liczby obiektów budowlanych o przeznaczeniu mieszkaniowym w danej jednostce analitycznej w 2022 r.	Liczba obiektów budowlanych o przeznaczeniu mieszkaniowym w złym stanie technicznym w 2022r.	29	Wartość powyżej 1,24%
		Odsetek obiektów budowlanych o przeznaczeniu mieszkaniowym w złym stanie technicznym w odniesieniu do łącznej liczba obiektów budowlanych o przeznaczeniu mieszkaniowym w gminie w 2022r.	1,24%	

Źródło: Opracowanie własne

Tabela 12. prezentuje wartości wskaźników wybranych do analizy w sferze technicznej w poszczególnych jednostkach analitycznych. **Kolorem czerwonym** zaznaczono te wartości w poszczególnych jednostkach analitycznych, które **wykazują „wartość kryzysową”**, czyli są wyższe niż średnia dla gminy (wartość referencyjna).

**DIAGNOZA GMINY, W TYM DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH SŁUŻĄCA
WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO (OZ) I OBSZARU REWITALIZACJI (OR) GMINY
MIEJSKIEJ W CHODZIEŻY**

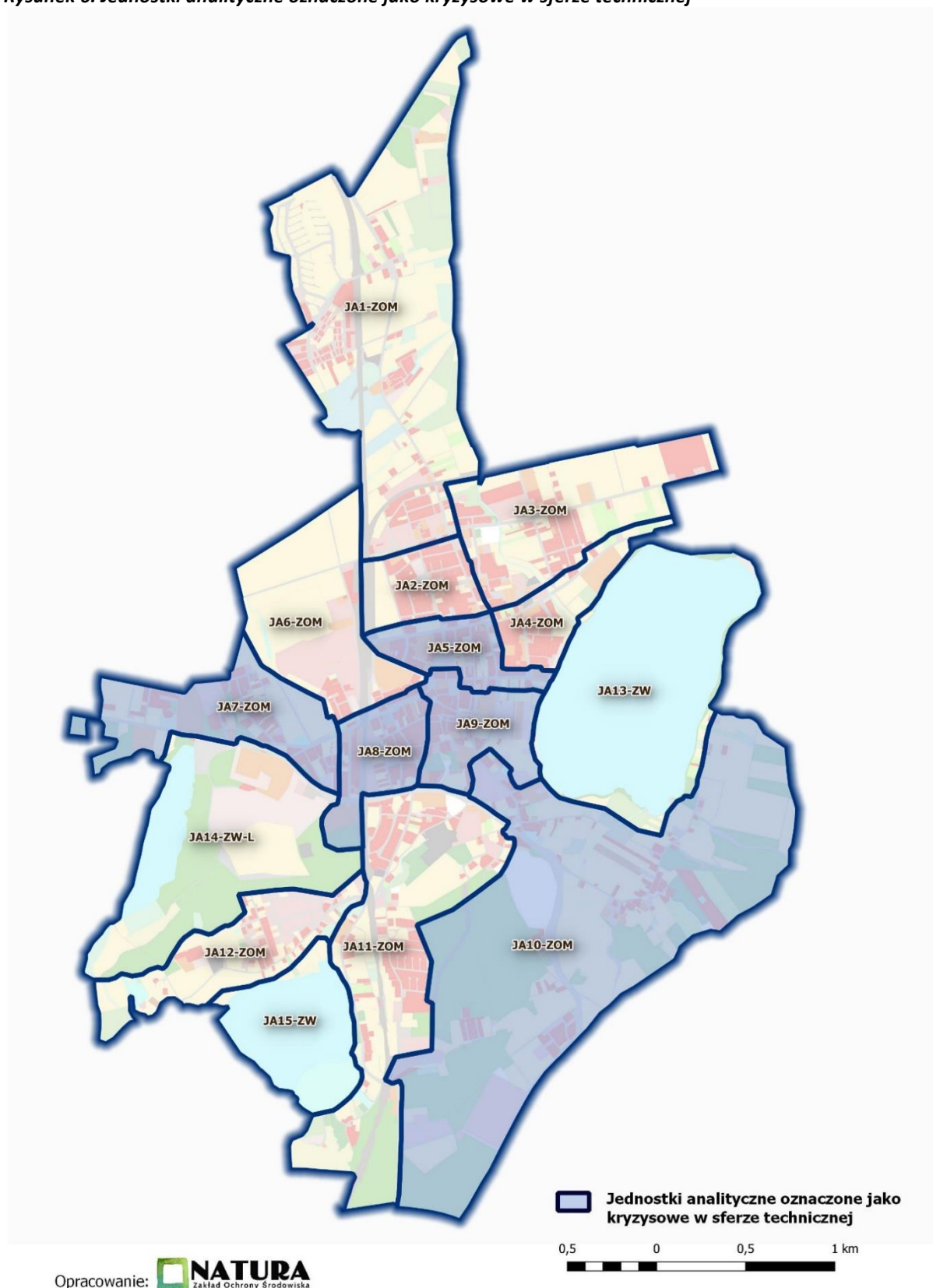
Tabela 12. Wartości wskaźnika wybranego do analizy w sferze technicznej w poszczególnych jednostkach analitycznych

	Nazwa jednostki analitycznej (JA)	Wskaźnik	JA1-ZOM	JA2-ZOM	JA3-ZOM	JA4-ZOM	JA5-ZOM	JA6-ZOM	JA7-ZOM	JA8-ZOM	JA9-ZOM	JA10-ZOM	JA11-ZOM	JA12-ZOM	JA13-ZW	JA14-ZW	JA15-ZW
1	Odsetek obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym w złym stanie technicznym w danej jednostce analitycznej do łącznej liczby obiektów budowlanych o przeznaczeniu mieszkaniowym w danej jednostce analitycznej w 2022 r.		0,25 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	1,49 %	0,00 %	1,41 %	4,14 %	6,56 %	1,61 %	1,03 %	0,60 %	n/d	n/d	n/d
	Jednostka analityczna (JA) oznaczona jako kryzysowa w sferze technicznej						✓		✓	✓	✓	✓			n/d	n/d	n/d

Źródło: Opracowanie własne

Rysunek 6 przedstawia jednostki analityczne **oznaczone jako kryzysowe w sferze technicznej**. Jest ona graficznym obrazem wyników zaprezentowanych w Tabeli 12. Jak wyżej wspomniano, za obszary kryzysowe w sferze technicznej uznane zostały te jednostki analityczne, które **wykazują „wartość kryzysową”**, czyli są wyższe niż średnia dla gminy (wartość referencyjna).

Rysunek 6. Jednostki analityczne oznaczone jako kryzysowe w sferze technicznej



Źródło: Opracowanie własne na podstawie map Gminy Miejskiej w Chodzieży

DIAGNOZA GMINY, W TYM DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH SŁUŻĄCA
WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO (OZ) I OBSZARU REWITALIZACJI (OR) GMINY
MIEJSKIEJ W CHODZIEŻY

Z przeprowadzonej wyżej analizy wynika, że w ramach wszystkich ocenianych sfer – społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej możliwe było wyodrębnienie tych obszarów na terenie Miasta, które cechują się zdecydowanie gorszymi wskaźnikami, obrazującymi występowanie negatywnych zjawisk. Świadczy to o **prawidłowym doborze zestawu obiektywnych i weryfikowalnych mierników** oraz **metod badawczych**, dostosowanych do lokalnych uwarunkowań. Do przygotowania diagnozy wykorzystano także **najbardziej aktualne dane**, którymi gmina dysponowała i które pozyskała. Otrzymane wyniki posłużyły do wyznaczenia obszaru zdegradowanego (OZ).

5. Obszar zdegradowany (OZ)

Sposób wyznaczania obszaru zdegradowanego (OZ) określa ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Zgodnie z Ustawą, delimitacja obszaru zdegradowanego jest ściśle powiązana z pojęciem stanu kryzysowego. Rewitalizacja stanowi bowiem proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych w sposób kompleksowy. Obszar będący w stanie kryzysowym charakteryzuje się natomiast koncentracją negatywnych zjawisk społecznych, współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej z następujących sfer: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej. Identyfikacja stanu kryzysowego pozwala określić obszar zdegradowany (OZ).

Na podstawie przeprowadzonej analizy pozyskanych danych, **wyznaczono obszar zdegradowany (OZ) w Gminie Miejskiej w Chodzieży**, który obejmuje następujące zamieszkane jednostki analityczne (JA): **JA1-ZOM, JA5-ZOM, JA6-ZOM, JA7-ZOM, JA8-ZOM, JA9-ZOM** oraz **JA10-ZOM**. Wskazane jednostki charakteryzują się koncentracją negatywnych zjawisk społecznych przy jednoczesnym występowaniu negatywnych zjawisk w co najmniej jednej z pozostałych, analizowanych sfer. Szczegółowe dane, dotyczące występowania negatywnych zjawisk w analizowanych sferach, przedstawia Tabela 13.

Tabela 13. Szczegółowe dane dotyczące występowania negatywnych zjawisk w analizowanych sferach

	Nazwa jednostki analitycznej (JA)	JA1-ZOM	JA2-ZOM	JA3-ZOM	JA4-ZOM	JA5-ZOM	JA6-ZOM	JA7-ZOM	JA8-ZOM	JA9-ZOM	JA10-ZOM	JA11-ZOM	JA12-ZOM	JA13-ZW	JA14-ZW	JA15-ZW
	Wskaźnik															
1	OBSZARY KRYZYSOWE W SFERZE SPOŁECZNEJ	✓				✓	✓	✓	✓	✓	✓			n/d	n/d	n/d
2	OBSZARY KRYZYSOWE W SFERZE GOSPODARCZEJ		✓	✓	✓		✓	✓	✓					n/d	n/d	n/d
3	OBSZARY KRYZYSOWE W SFERZE ŚRODOWISKOWEJ	✓						✓		✓	✓	✓	✓	n/d	n/d	n/d
4	OBSZARY KRYZYSOWE W SFERZE PRZESTRZENNO-FUNKcjONALNEJ	✓									✓	✓	✓	n/d	n/d	n/d
5	OBSZARY KRYZYSOWE W SFERZE TECHNICZNEJ					✓		✓	✓	✓	✓			n/d	n/d	n/d
	Jednostka analityczna (JA) oznaczona jako obszar zdegradowany (OZ)	✓				✓	✓	✓	✓	✓	✓			n/d	n/d	n/d

Źródło: Opracowanie własne

Szczegółowe dane, dotyczące zamieszkałych jednostek analitycznych (JA), wchodzących w skład wyznaczonego obszaru zdegradowanego (OZ), przedstawiono w poniższej tabeli.

**DIAGNOZA GMINY, W TYM DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH SŁUŻĄCA
WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO (OZ) I OBSZARU REWITALIZACJI (OR) GMINY
MIEJSKIEJ W CHODZIEŻY**

Tabela 14. Szczegółowe dane dotyczące zamieszkaných jednostek analitycznych (JA), wchodzących w skład wyznaczonego obszaru zdegradowanego (OZ)

JEDNOSTKI ANALITYCZNE (JA)				LICZBA MIESZKAŃCÓW stan na <u>30.06.2022 r.</u>		POWIERZCHNIA	
L.P.	SYMBOL	OPIS JEDNOSTKI	FUNKCJA DOMINUJĄCA	LICZBA	% MIESZKAŃCÓW GMINY	KM ²	% POWIERZCHNI GMINY
1.	JA1-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA JEDNORODZINNA	1 653	9,63	1,92	15,09
2.	JA5-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIELORODZINNA	1 565	9,12	0,26	2,04
3.	JA6-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIELORODZINNA	1 015	5,91	0,70	5,50
4.	JA7-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA JEDNORODZINNA	1 089	6,34	0,56	4,40
5.	JA8-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIELORODZINNA	2 234	13,01	0,33	2,59
6.	JA9-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIELORODZINNA	947	5,52	0,29	2,28
7.	JA10-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIELORODZINNA	1 339	7,80	2,78	21,86
SUMA				9 842	57,32%	6,84	53,76%

Źródło: Opracowanie własne

Przyjęte kryteria wyznaczenia obszaru zdegradowanego (OZ) spełniło 7 jednostek analitycznych. Łącznie mieszka na ich terenie **57,33%** ludności Miasta, a obejmują one **53,76%** jego powierzchni.

6. Obszar rewitalizacji (OR)

Zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, w ramach obszaru zdegradowanego (OZ), na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację, biorąc pod uwagę także szczególną koncentrację negatywnych zjawisk, wyznacza się obszar rewitalizacji (OR). Obszar rewitalizacji (OR) nie może obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkanych przez więcej niż 30% mieszkańców gminy. Może on stanowić część lub całość obszaru zdegradowanego. Dla obszaru rewitalizacji (OR) sporządza się Gminny Program Rewitalizacji.

Kierując się powyższymi zapisami oraz w wyniku przeprowadzonej diagnozy wyznaczono obszar rewitalizacji (OR) w Gminie Miejskiej w Chodzieży, który obejmuje następujące jednostki analityczne (JA):

- » JA8-ZOM
- » JA9-ZOM.

Wyznaczony obszar, o łącznej powierzchni 0,62 km², stanowi 4,87% powierzchni Miasta i jest zamieszkiwany przez 3 181 osób, co stanowi 18,53% ogółu mieszkańców Miasta.

Szczegółowe dane dotyczące jednostek analitycznych (JA) wchodzących w skład wyznaczonego obszaru rewitalizacji (OR) przedstawia Tabela 15.

Tabela 15. Szczegółowe dane dotyczące jednostek analitycznych (JA) wchodzących w skład wyznaczonego obszaru rewitalizacji (OR)

JEDNOSTKI ANALITYCZNE (JA)				LICZBA MIESZKAŃCÓW stan na 30.06.2022 r.		POWIERZCHNIA	
L.P.	SYMBOL	OPIS JEDNOSTKI	FUNKCJA DOMINUJĄCA	LICZBA	% MIESZKAŃCÓW GMINY	KM ²	% POWIERZCHNI GMINY
1.	JA8-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIELORODZINNA	2 234	13.01	0,33	2,59
2.	JA9-ZOM	ZAMIESZKANE OBSZARY MIEJSKIE	MIESZKANIOWA WIELORODZINNA	947	5,52	0,29	2,28
SUMA				3.181	18,53%	0,62	4,87%

Źródło: opracowanie własne

Charakterystyka jednostek analitycznych stanowiących OR miasta:

JA8-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: **Warsztatów Jazzowych, Strzelecką, część Władysława Jagiełły, Tadeusza Kościuszki, Stefana Żeromskiego, Juliusza Słowackiego, Ignacego Daszyńskiego, Jana Matejki, Jana Kilińskiego, Karola Marcinkowskiego oraz Jagiellońską.** Dominującą zabudową mieszkaniową wielorodzinną tworzą kamienice oraz bloki. Na obszarze zlokalizowane są funkcje użyteczności publicznej. Zachowana została historyczna zabudowa wzdłuż ul. Tadeusza Kościuszki z XVIII/XIX w.

JA9-ZOM - jednostka obejmuje swoim zasięgiem ulice: **Krótką, Kościelną, Rynek, Józefa Raczkowskiego, Henryk Sienkiewicza, Rzeźnicką, Stanisława Staszica, Zenona Goślińskiego, Małą, Plac Mikołaja Kopernika, Piekary, Harcerską, Zamkową, Kozią, Boczną, Garncarską, Gołębią, Zieloną,**

Ślusarską, Bosą oraz Górną. Teren charakteryzuje się zwartą zabudową. Na rynku oraz na przyległych uliczkach zachowana jest licznie historyczna zabudowa mieszkalna z końca XIX i początku XX w.

Uzasadnienie wyznaczenia obszaru rewitalizacji (OR)

Wyznaczając obszar rewitalizacji w ramach obszaru zdegradowanego, wskazano na jednostki analityczne **JA8-ZOM** oraz **JA9-ZOM** jako wymagające rewitalizacji. **Obszary te w sposób znaczący cechują się wysokim stopniem degradacji w sferach: społecznej, gospodarczej, środowiskowej i technicznej** w porównaniu do innych obszarów Miasta, co wykazano w wynikach analizy wskaźnikowej wymienionych sfer. Należy podkreślić, że **szczególne znaczenie mają tutaj wyniki analizy dotyczące kluczowej sfery społecznej**, gdzie powyższe jednostki analityczne wykazują wysoki stopień degradacji.

JA8-ZOM i JA9-ZOM **stanowią fragmenty terytorium Miasta (centrum Miasta), mające istotne znaczenie dla jego rozwoju**, stąd zdecydowano o **nieuwzględnianiu pozostałych jednostek analitycznych w OR**. Ponadto, **JA8-ZOM stanowi historyczny układ urbanistyczny objęty ochroną konserwatora zabytków**. Formalnie, istotność tych obszarów dla rozwoju Miasta **wynika z zapisów Strategii Rozwoju Miasta Chodzieży na lata 2014-2024, stanowiącej dokument strategiczny samorządu**. W dokumencie tym założone cele oraz przedsięwzięcia wskazują na potrzebę prowadzenia działań rewitalizacyjnych, w szczególności **w centrum Miasta, w którym skupia się jego życie społeczno-gospodarcze** (wyznaczony obszar rewitalizacji obejmuje ściśle centrum miasta Chodzieży).

Ponadto, z punktu widzenia rozwoju Miasta i zaspokajania potrzeb mieszkańców, kluczowymi problemami wskazanymi w badaniu ankietowym są: dostępność kultury i rozrywki oraz rynek pracy w najbliższej okolicy, zbyt rzadkie patrole służb porządkowych, słaba integracja lokalnej społeczności, chuligaństwo i wandalizm młodzieży, nieodpowiedni stan infrastruktury drogowej, brak dbałości o porządek w przestrzeni publicznej, deficyt poczucia bezpieczeństwa na drogach oraz kwestia zanieczyszczonego środowiska. Dodatkowo, mieszkańcy widzą konieczność przeznaczenia większego wsparcia dla młodzieży oraz osób starszych i niepełnosprawnych.

W większości tych przypadków, rozwiązaniem wskazanych problemów mogą **być przedsięwzięcia nieinwestycyjne wspierane budową, rozbudową lub modernizacją infrastruktury społecznej, zlokalizowanej na terenach stanowiących centrum Miasta i pokrywających się z wyznaczonym OR**. Zatem wyznaczenie obszaru zdegradowanego nastąpiło w wyniku analizy wskaźnikowej, a ostateczna decyzja o wyborze obszaru rewitalizacji była podyktowana nie tylko zidentyfikowanymi w analizie problemami społecznymi i deficytami w sferze gospodarczej, środowiskowej i technicznej, ale przede wszystkim **znaczeniem** możliwych i planowanych **przedsięwzięć** na wyodrębnionym obszarze rewitalizacji dla rozwoju Miasta.

Istotny wpływ na wybór wskazanych wyżej jednostek analitycznych jako obszaru rewitalizacji, miały także wnioski z prowadzonego monitoringu efektów obowiązującego „Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Miejskiej w Chodzieży na lata 2017-2023” (raporty z monitoringu składane były w ustalonych okresach do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego). Z ostatniego raportu wynika, że **przedsięwzięcia rewitalizacyjne zostały zrealizowane**. Analiza skutków prowadzenia procesu rewitalizacji w postaci wykazanych bieżących wartości wskaźników służących delimitacji obszaru rewitalizacji **sugeruje, że w obszarze rewitalizacji** ujętym w Lokalnym Programie Rewitalizacji Gminy Miejskiej w Chodzieży na lata 2017-2023 **konieczne jest kontynuowanie prac**. Potwierdza to także przedmiotowa analiza wskaźnikowa. Wyznaczony, w Lokalnym Programie

DIAGNOZA GMINY, W TYM DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH SŁUŻĄCA
WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO (OZ) I OBSZARU REWITALIZACJI (OR) GMINY
MIEJSKIEJ W CHODZIEŻY

Rewitalizacji, obszar rewitalizacji obejmuje jednostkę analityczną JA8-ZOM. Biorąc powyższe pod uwagę, podjęto decyzję o pozostawieniu jednostki analitycznej JA8-ZOM w ramach obszaru rewitalizacji Miasta i **dalszym prowadzeniu procesu rewitalizacji na tym obszarze, włączając dodatkowo do OR** jednostkę analityczną JA9-ZOM.

Ponadto należy podkreślić, że wyznaczenie OR nastąpiło również w wyniku dyskusji, przeprowadzonej z udziałem przedstawicieli władz wykonawczych Miasta. Obszerna informacja o przeprowadzonych konsultacjach społecznych projektu diagnozy zostanie zawarta w dokumencie Gminnego Programu Rewitalizacji, w rozdziale „Uspołecznienie programu rewitalizacji”.

Granice wyznaczonego **obszaru zdegradowanego** i **obszaru rewitalizacji** w Gminie Miejskiej w Chodzieży przedstawiono na mapie, w postaci załącznika graficznego do projektu uchwały Rady Miejskiej w Chodzieży w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Gminy Miejskiej w Chodzieży.

Szczegółowa diagnoza obszaru rewitalizacji, obejmująca analizę negatywnych zjawisk oraz lokalnych potencjałów występujących na terenie tego obszaru, **zostanie zaprezentowana w pierwszej części dokumentu Gminnego Programu Rewitalizacji.**

Spis wykresów

Wykres 1. Udział ludności wg ekonomicznych grup wieku w % ludności ogółem w mieście Chodzież ...	4
Wykres 2. Struktura wieku mieszkańców miasta Chodzież w latach 2016 vs 2021 – udziały procentowe	5
Wykres 3. Różnica liczby mieszkańców w latach 2016 vs 2021 w podziale na grupy wiekowe	5
Wykres 4. Przyrost naturalny w mieście Chodzież, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców	6
Wykres 5. Saldo migracji w mieście Chodzież, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców	7
Wykres 6. Osoby korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców	7
Wykres 7. Przestępstwa stwierdzone przez Policję w zakończonych postępowaniach przygotowawczych przeciwko mieniu na 10 tys. mieszkańców (dane powiatowe)	8
Wykres 8. Przestępstwa stwierdzone przez Policję w zakończonych postępowaniach przygotowawczych przeciwko życiu i zdrowiu na 10 tys. mieszkańców (dane powiatowe)	8
Wykres 9. Liczba porad lekarskich na 1 000 mieszkańców w mieście Chodzież, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim	9
Wykres 10. Organizacje społeczne na 1 000 mieszkańców w mieście Chodzież, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim	10
Wykres 11. Wydatki ogółem na oświatę i wychowanie w Gminie Miejskiej w Chodzieży	10
Wykres 12. Udział zarejestrowanych bezrobotnych ogółem na 1 000 mieszkańców w wieku produkcyjnym w mieście Chodzież, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim	11
Wykres 13. Stopa bezrobocia w powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim	11
Wykres 14. Podmioty gospodarcze zarejestrowane w REGON na 1 000 mieszkańców	12
Wykres 15. Liczba nowo oddanych mieszkań	13
Wykres 16. Liczba mieszkań na 1 000 mieszkańców	14
Wykres 17. Łączna długość dróg gminnych i powiatowych na 100 km ² powierzchni (dane powiatowe) (km/km ²)	14
Wykres 18. Drogi gminne i powiatowe o twardej nawierzchni na 100 km ² powierzchni (dane powiatowe) (km/km ²)	15
Wykres 19. Odsetek mieszkańców korzystających z sieci kanalizacyjnej w Gminie Miejskiej w Chodzieży, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim	15
Wykres 20. Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w ciągu roku na 1 mieszkańca (m ³) w Gminie Miejskiej w Chodzieży, powiecie chodzieskim i województwie wielkopolskim	16
Wykres 21. Wydatki ogółem z budżetu JST na kulturę fizyczną, sport i rekreację	16
Wykres 22. Wydatki ogółem z budżetu JST na kulturę i dziedzictwo narodowe	17
Wykres 23. Struktura wiekowa badanych mieszkańców Gminy Miejskiej w Chodzieży	19
Wykres 24. Status zawodowy respondentów	19
Wykres 25. Ocena wybranych aspektów warunków życia w Gminie Miejskiej w Chodzieży	21
Wykres 26. Zjawiska uciążliwe społecznie	22
Wykres 27. Grupy społeczne wymagające wsparcia	23
Wykres 28. Wyniki odpowiedzi na pytanie: „Jaka jest Pani/Pana wiedza, kto (jaki organ) odpowiada za: Bezpieczeństwo na Pani/Pana ulicy; Porządek i czystość na Pani/Pana ulicy; Remonty infrastruktury publicznej (dróg, chodników, lamp, ławek, itp.) na Pani/Pana ulicy”	24

Spis rysunków

<i>Rysunek 1. Podział Miasta na jednostki analityczne (JA)</i>	27
<i>Rysunek 2. Jednostki analityczne oznaczone jako kryzysowe w sferze społecznej</i>	38
<i>Rysunek 3. Jednostki analityczne oznaczone jako kryzysowe w sferze gospodarczej</i>	40
<i>Rysunek 4. Jednostki analityczne oznaczone jako kryzysowe w sferze środowiskowej</i>	43
<i>Rysunek 5. Jednostki analityczne oznaczone jako kryzysowe w sferze przestrzenno-funkcjonalnej</i>	46
<i>Rysunek 6. Jednostki analityczne oznaczone jako kryzysowe w sferze technicznej</i>	49

Spis tabel

<i>Tabela 1. Lokalni pracodawcy</i>	12
<i>Tabela 2. Lokalni pracodawcy wg sekcji prowadzonej działalności</i>	13
<i>Tabela 3. Szczegółowe dane dotyczące wyznaczonych jednostek analitycznych (JA)</i>	25
<i>Tabela 4. Dane dotyczące wybranych wskaźników do analizy oraz źródła danych</i>	30
<i>Tabela 5. Dane dotyczące wartości referencyjnych oraz „wartości kryzysowych” wskaźników wybranych do analizy</i>	32
<i>Tabela 6. Wartości wskaźników wybranych do analizy w sferze społecznej w poszczególnych jednostkach analitycznych</i>	35
<i>Tabela 7. Wartości wskaźnika wybranego do analizy w sferze gospodarczej w poszczególnych jednostkach analitycznych</i>	39
<i>Tabela 8. Dane dotyczące wartości referencyjnej oraz „wartości kryzysowej” wskaźnika wybranego do analizy</i>	41
<i>Tabela 9. Wartości wskaźnika wybranego do analizy w sferze środowiskowej w poszczególnych jednostkach analitycznych</i>	42
<i>Tabela 10. Dostępność infrastruktury społecznej oraz komunikacyjnej w sferze przestrzenno-funkcjonalnej w poszczególnych jednostkach analitycznych</i>	45
<i>Tabela 11. Dane dotyczące wartości referencyjnej oraz „wartości kryzysowej” wskaźnika wybranego do analizy</i>	47
<i>Tabela 12. Wartości wskaźnika wybranego do analizy w sferze technicznej w poszczególnych jednostkach analitycznych</i>	48
<i>Tabela 13. Szczegółowe dane dotyczące występowania negatywnych zjawisk w analizowanych sferach</i>	51
<i>Tabela 14. Szczegółowe dane dotyczące zamieszkaných jednostek analitycznych (JA), wchodzących w skład wyznaczonego obszaru zdegradowanego (OZ)</i>	52
<i>Tabela 15. Szczegółowe dane dotyczące jednostek analitycznych (JA) wchodzących w skład wyznaczonego obszaru rewitalizacji (OR)</i>	53