STAROSTA KONECKI

Końskie, dnia 4 lutego 2020 roku

BR.0003.1.2020

STAROSTWO POWIATOWE w KOŃSKICH
WYSŁANO
Kancelaria Ogólna
2020 -02- 05
Ilość załączników .....
Podpis .....

Pan
Marian Król
Radny Rady Powiatu
w Końskich

W odpowiedzi na Pana wniosek złożony w dniu 23 stycznia 2020 r. dotyczący udostępnienia do wglądu dokumentacji z przeprowadzonego postępowania konkursowego na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Rudzie Pilczyckiej, w załączeniu przesyłam opinię radcy prawnego w przedmiotowej sprawie. Ponadto informuję, że dokumenty które podlegają udostępnieniu są dostępne w Wydziale Organizacji i Informatyzacji Powiatu pokój 221.

Z poważaniem

STAROSTA
Grzegorz Piec

CM

STAROSTWO POWIATOWE W KOŃSKICH
26-200 Końskie, ul. Stanisława Staszica 2, tel.: 41 260 47 00, 41 372-41-34, 41 372-82-50, fax: 41 372-83-20
e-mail:starosta@konecki.powiat.pl http://www.konecki.powiat.pl

STAROSTWO POWIATOWE
w KOŃSKICH
26-200 Końskie, ul. Stanisława Staszica 2
tel. 41 372 41 34, fax. 41 372 83 20

RP.074.2.2020

Końskie, dn. 28.01.2020 r.

Biuro Rady Powiatu
w/m

W dniu 23.01.2020 r. radny Pan Marian Król złożył wniosek o udostepnienie do wglądu pełnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania konkursowego na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Rudzie Pilczyckiej. Wniosek obejmował m.in. dokumenty aplikacyjne kandydatów, pisma kierowane do komisji konkursowej, protokoły z analizy formalnej dokumentów aplikacyjnych kandydatów, karty oceny spełniania wymagań formalnych, protokoły z rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami.

Zgodnie z art. 21 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność starostwa powiatowego, a także spółek z udziałem powiatu, spółek handlowych z udziałem powiatowych osób prawnych, powiatowych osób prawnych, powiatowej jednostki organizacyjnej oraz zakładów i przedsiębiorstw samorządowych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.

Nie oznacza to jednak umożliwienia dostępu do każdej informacji i każdego dokumentu niezależnie od tego, jakim celom informacja bądź dokument służy.

Jak stanowi art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1429), dalej „u.d.i.p.", każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie.

Prawo do informacji publicznej nie ma charakteru bezwzględnego. Przeciwnie, podlega ono ograniczeniom wynikającym z art. 5 ustawy. I tak, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Istotą ustawy o dostępie do informacji publicznej nie jest umożliwienie każdemu (jak o tym stanowi art. 2 ust. 1 u.d.i.p.) dostępu do dokumentacji pracowniczej. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.

Jawność ta nie oznacza z kolei, że wszystkie informacje jakie kandydaci przedstawiają podczas rekrutacji podlegają upublicznieniu. W szczególności dotyczy to życiorysów – czyli curriculum vitae, listu motywacyjnego albo świadectw pracy z poprzednich miejsc zatrudnienia.

Udostępnieniu podlegać będą zatem nie wszystkie informacje i dokumenty wytworzone w procedurze konkursowej, ale tylko te, które mają charakter dokumentów urzędowych. Takimi dokumentami są uchwały komisji i protokół odzwierciedlający przebieg prac komisji.

Przywołane przepisy nie przewidują dopuszczalności udostępniania w ramach dostępu do informacji publicznej jakichkolwiek dokumentów złożonych przez kandydata w trakcie naboru.

Nie podlegają zatem ujawnieniu dokumenty kandydatów ubiegających się o stanowisko dyrektora, którym nie powierzono stanowiska dyrektora. Dokumenty te mają charakter prywatny, więc dotyczy ich wyłączenie ustawowe. Nie miałoby one zastosowania tylko i wyłącznie wówczas, gdyby osoby te zrezygnowały z tego rodzaju ochrony.

Dokumenty osoby, której powierzono stanowisko dyrektora podlegają udostępnieniu w zakresie, w jakim mają związek z pełnieniem tej funkcji, w tym z warunkami powierzenia

i wykonywania funkcji.

Sądy administracyjne stoją na stanowisku, że cv, listy motywacyjne, referencje czy świadectwa pracy są dokumentami prywatnymi, a dokument prywatny nie stanowi informacji publicznej (vide: wyrok NSA z dnia 19 sierpnia 2009 r. w sprawie sygn. I OSK 683/09, wyrok NSA z dnia 11 maja 2006 r. II OSK 812/05 oraz z dnia 20 marca 2008 r. w sprawie II GSK 459/07).

Trzeba wskazać, że o ile udostępnieniu lub odmowie udostępnienia w trybie art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej podlegają informacje, o których mowa w art. 13 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych to nie jest informacją publiczną nośnik w formie papierowego dokumentu prywatnego.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z 28.09.2011 r., II SAB/Ke 19/11, LEX nr 1132592, kserokopie dokumentów (np. CV z informacjami o wykształceniu z opisem dotychczasowej pracy zawodowej innych osób biorących udział w naborze na wolne stanowiska urzędnicze, ich świadectw pracy, dyplomów potwierdzających wykształcenie, zaświadczeń o ukończonych kursach szkoleniowych) nie mogą być udostępnione, albowiem dokumenty te nie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 6 ust. 2 u.d.d.i.p., lecz dokumentami prywatnymi. Nie zmienia powyższego okoliczność, że zawarte są w nich informacje publiczne. Sąd przywołał również Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19.08.2009 r. w sprawie I OSK 683/09 (M.Prawn. 2009/18/971, Wspólnota 2009/36/28), który wskazał, że "informacją publiczną [...] były informacje o kandydatach potwierdzające wykształcenie wyższe, 5-letni staż pracy, doświadczenie zawodowe na stanowiskach urzędniczych oraz inne informacje dotyczące wymagań związanych ze stanowiskiem wskazanym w ogłoszeniu burmistrza o wyborze. Jednak w tym miejscu należy odróżnić informację publiczną od jej nośnika, jakim jest dokument prywatny i wskazać, że o ile udostępnieniu lub odmowie podlegają informacje, o których mowa w art. 13 ust. 4 u.o.p.s., to nie jest informacją publiczną nośnik w formie papierowego dokumentu prywatnego".

Zakres przedmiotowy ustawy wytycza i obejmuje dostęp tylko do informacji publicznej, a nie publiczny dostęp do wszelkich informacji (por. wyrok NSA z 13 czerwca 2014 r., I OSK 3070/13). Dokument prywatny skierowany do organu przez podmiot ubiegający się o dofinansowanie nigdy nie stanie się dokumentem urzędowym tylko dlatego, że został skierowany do tego organu. Fakt, że dokument prywatny trafia do organu i służy realizacji powierzonych prawem zadań organu, nie oznacza, że przez to nabiera on cech dokumentu urzędowego (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 24 marca 2014 r., II SA/Wa 10/14).

Wskazuje się, że ustawa o dostępie do informacji publicznej nie może być i nie jest środkiem do wykorzystywania jej w celu występowania z wnioskiem o udzielenie każdej informacji.

Żądanie radnego dotyczy wyraźnie udostępnienia treści dokumentów prywatnych, a nie części zawartych w nich informacji, które mogą mieć status informacji publicznej, a więc żądanie nie może być uwzględnione. Dokumenty prywatne objęte wnioskiem same w sobie nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu u.d.i.p. i nie mogą zostać przekazane w trybie dostępu do informacji publicznej.

Należy przy tym odróżnić pojęcia informacji i jej nośnika, czy też źródła. Samo pojęcie informacji oznacza bowiem w języku polskim "powiadomienie o czymś, zakomunikowanie czegoś, pouczenie". Źródło informacji zaś to "miejsce jej pochodzenia, punkt wyjścia, czyli np. dokument pisany w którym jest ona zawarta, człowiek dysponujący pewną wiedzą, która nie znalazła odzwierciedlenia w materiale pisanym, dyskietka komputerowa" (por. M. Jaśkowska, Dostęp do informacji publicznej w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, Dom Organizatora, Toruń 2002, str. 25). W wyroku z dnia 31 maja 2004 r. o sygn. akt OSK 205/04 (dostępny w internetowej Bazie Orzeczeń NSA) Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, iż "ratio legis regulacji zawartej w art. 61 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483), a także w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej wynika z zasady udziału obywateli w życiu publicznym i sprawowania społecznej kontroli. W celu zaś realizacji tej zasady obywatel ma prawo uzyskania wiedzy o sprawach publicznych. Prawo do uzyskania takiej wiedzy w postaci prawa dostępu do informacji nie obejmuje nośników tej informacji, tj. form, w jakich ta informacja występuje.

Radny może zatem zrealizować swoje prawo do uzyskania informacji publicznej niekoniecznie przez bezpośredni wgląd do konkretnego dokumentu. Natomiast przez odpowiednie sformułowanie wniosku może interesującą go informację otrzymać. Dokumenty o charakterze prywatnym, funkcjonujące w urzędowych aktach spraw, będą w swej istocie nośnikami informacji publicznej, której udostępnienie będzie możliwe w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Biorąc pod uwagę sformułowanie wniosku, należy udostępnić protokoły komisji, natomiast w pozostałym zakresie wniosek nie zasługuje na uwzględnienie, co należy wskazać w stosownym piśmie powołując się na tajemnice ustawowo chronione.

RADCA PRAWNY
ingr Iwona Bogacka-Urban