

Wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu

WYJAŚNIENIA i ZMIANA TREŚCI SWZ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZPiI.271.8.2025.
Nazwa zadania: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Solec nad Wisłą”

- A. Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 1320) Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie nr 1

Zapytanie dotyczące zakresu korzystania przez wykonawcę z zasobów innych podmiotów celem spełnienia wymagań udziału w postępowaniu

Zamawiający zgodnie z PZP przewiduje możliwość korzystania przez wykonawcę z zasobów innych podmiotów, w tym w zakresie doświadczenia. Mając na uwadze konieczność wykonywania przez podmiot udostępniający zasoby w postaci doświadczenia usług, dla których udostępnione doświadczenie jest wymagane zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracam się o wyjaśnienie, kiedy Zamawiający uzna, że podmiot udostępniający zasoby wykonuje usługę w stopniu spełniającym wymogi art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych?

Czy za takie wykonanie będzie uznawane wykonywanie całości usługi odbioru i transportu odpadów, czy np. pewnego jego stopnia, np. 80%?

Czy Zamawiający przewiduje odstąpienie od umowy, rozwiązanie umowy albo nałożenie kary umownej, jeśli złożone oświadczenie o dysponowaniu zasobami podmiotu trzeciego w postaci doświadczenia będzie iluzoryczne, czyli usługi odbioru i transportu odpadów będą wykonywane bez udziału podmiotu udostępniającego zasoby w postaci doświadczenia lub w niewystarczającym stopniu?

Odpowiedź:

Jeśli wykonawca powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie doświadczenia, jego udział w realizacji zamówienia powinien przybrać formę podwykonawstwa i jako podwykonawca powinien zostać wykazany w treści oferty. Potwierdzają to dwa poniższe wyroki:

1. Zgodnie z [wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 21 stycznia 2022 r. \(sygn. akt KIO 3761/21\)](#): „(...) zgodnie z treścią art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Wymóg ten oznacza, że **podmioty udostępniające zasoby muszą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia jako podwykonawcy**, wykonując usługi do realizacji których zdolności były wymagane i określone przez Zamawiającego. Udział podmiotu trzeciego polegający np. wyłącznie na prowadzeniu działalności o charakterze doradczym lub nadzorującym, nie gwarantuje, że Wykonawcy zostaną rzeczywiście udostępnione zasoby niezbędne do wykonania zamówienia. Liczy się zatem tylko rzeczywiste wsparcie wykonawcy polegające na faktycznym zaangażowaniu w wykonanie zamówienia w zakresie wymaganego doświadczenia, dla wykazania którego zasoby podmiotu trzeciego zostały udostępnione”.

2. Z kolei w [wyroku z 29 kwietnia 2019 r. \(sygn. akt KIO 711/19\)](#) Izba uznała, że „nie ulega wątpliwości, iż w sytuacji, kiedy podmiot trzeci udostępnia swoje zasoby, polegające na wykazaniu doświadczenia stanowiącego warunek udziału w postępowaniu, podmiot ten zobowiązany jest do osobistego wykonania tej części zamówienia, która była objęta warunkiem udziału w postępowaniu. Taka okoliczność stanowi wykazanie przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

3. Krajowa Izba Odwoławcza orzekła w wyroku z dnia 21 stycznia 2022 r. (sygn. akt KIO 3761/21) gdzie uznała wprost, że: „**podmioty udostępniające zasoby muszą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia jako podwykonawcy, wykonując usługi do realizacji których zdolności były wymagane i określone przez zamawiającego.**”

Tym samym, jeśli wykonawca powołuje się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunku uczestnictwa w postępowaniu zakres świadczonej usługi przez podmiot trzeci musi odpowiadać procentowej wartości świadczenia usługi żądanej w warunkach uczestnictwa w postępowaniu.

Pytanie nr 2

Zapytanie dotyczy zakresu wykonywania usług przez konsorcjantów w przypadku wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający zgodnie z PZP przewiduje możliwość wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego i tym samym złożenie oferty przez konsorcjum, w którym tylko jeden z podmiotów będzie legitymował się doświadczeniem wymaganym przez Zamawiającego w celu udziału w postępowaniu. Mając na uwadze konieczność wykonywania przez tego wykonawcę wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, który posiada zasoby w postaci doświadczenia usług, zwracam się o wyjaśnienie, kiedy Zamawiający uzna, że to właśnie ten – posiadany wymagany zasób w postaci doświadczenia - wykonawca wykonuje usługę w stopniu spełniającym wymogi art. 117 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych?

Czy za takie wykonanie będzie uznawane wykonywanie całości usługi odbioru i transportu odpadów, czy np. pewnego jego stopnia, np. 80%?

Czy Zamawiający przewiduje odstąpienie od umowy, rozwiązanie umowy albo nałożenie kary umownej, jeśli usługi odbioru i transportu odpadów będą wykonywane bez udziału podmiotu udostępniającego zasoby w postaci doświadczenia lub w niewystarczającym stopniu?

Odpowiedź:

- 1) Uprawnienia do prowadzenia działalności: Wystarczy, że jeden z wykonawców (lub więcej) ma wymagane uprawnienia.
- 2) Wykształcenie, kwalifikacje, doświadczenie: Wystarczy, że jeden z konsorcjantów (lub więcej) wykaże się zdolnościami, które są wymagane do wykonania konkretnych robót lub usług.
- 3) Pozostałe warunki:
 - a) Wszystkie firmy z konsorcjum ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia.
 - b) Zamawiający może określić szczegółowy sposób spełniania warunków, jeśli jest to uzasadnione – w przedmiotowym postępowaniu nie określono szczegółowych sposobów.
 - c) W praktyce zakres wykonywania usług przez każdego konsorcjanta wynika z ustaleń zawartych w umowie konsorcjum i musi uwzględniać podział zadań, przy czym w każdym przypadku całe konsorcjum jest odpowiedzialne za całość zamówienia.
 - d) Zamawiający prze popisaniem umowy będzie żądał przedłożenia umowy konsorcjum, w której treści uregulowane zostanie współpraca konsorcjantów.

Pytanie nr 3

Zapytanie dotyczy podmiotu, który powinien dysponować bazą magazynowo-transportową i wpisem do rejestru działalności regulowanej w kontekście wykonywania zamówienia w oparciu o zasoby, o których mowa w art.117 ust. 2 lub art. 118 ust. 2 PZP

W kontekście powyższych pytań, zwracam się również o wyjaśnienie, czy w przypadku korzystania z zasobów jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego lub udostępnienia zasobów, w postaci doświadczenia, wymagane jest by to ten podmiot dysponujący doświadczeniem, który ma wykonywać tę usługę w myśl odpowiednio art. 117 ust. 2 lub art. 118 ust. 2 PZP, musiał posiadać na dzień składania ofert bazę magazynowo- transportową spełniającą wymogi przepisów odrębnych, położoną w odległości 60 km od granic Miasta i Gminy Solec nad Wisłą oraz wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Solec nad Wisłą?

Odpowiedź:

W przypadku korzystania z zasobów jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego lub udostępnienia zasobów, w postaci doświadczenia,

wymagane jest by to ten podmiot dysponujący lub udostępniający doświadczenie brał udział w realizacji zamówienia. Posiadanie na dzień składania ofert bazy magazynowo- transportowej spełniającej wymogi przepisów odrębnych oraz wpisu do rejestru działalności regulowanej może być wykazane przez odrębne podmioty.

Pytanie nr 4

Dotyczy wypełnienia wymogów wynikających z elektromobilności

Zamawiający w treści Rozdziału II pkt 1.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania wymogów art. 35 ust. 2 pkt 1) ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Niemniej, przepis ten obecnie nie obowiązuje, albowiem został przez ustawodawcę uchylony.

Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, jakie faktycznie Zamawiający stawia wymagania wykonawcom co do wykorzystania pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi lub energią elektryczną w ramach niniejszego postępowania, w tym dla poszczególnych grup, to jest pojazdów kategorii M1, M2, i N1 oraz odrębnie N2 i N3 mając na uwadze treść art. 68a wskazanej ustawy. Zawarte obecnie w treści specyfikacji wymogi i wyjaśnienia nie spełniają bowiem warunków określonych art. 68a, bowiem odnoszą się stricte do uchylonego art. 35 ust. 2 pkt 1).

W powyższym kontekście wnosimy również o dostosowanie postanowień § 10 PPU oraz zwracam się o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje wyciągnięcie jakichkolwiek konsekwencji wobec wykonawcy, który nie wypełni wymogów postawionych w tym zakresie przez Zamawiającego, skoro brak jest odpowiednika w katalogu kar umownych w treści § 9 PPU.

Odpowiedź:

Zamawiający w OPZ wymaga dysponowania:

- a) co najmniej dwoma pojazdami przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych,
- b) co najmniej jednym pojazdem przystosowanym do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych,
- c) co najmniej jednym pojazdem przystosowanym do odbierania i przewozu odpadów niebezpiecznych,
- d) co najmniej jednym pojazdem do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej,
- e) co najmniej jeden pojazd przystosowany do odbierania odpadów komunalnych z terenów trudnodostępnych,
- f) co najmniej jeden pojazd powinien posiadać zamontowaną myjkę do pojemników z zamkniętym obiegiem wody i być przystosowany do mycia i dezynfekcji pojemników w miejscu odbioru odpadów.

Zamawiający dokona modyfikacji treści Rozdziału II. pkt 1.2. SWZ, które otrzymają brzmienie:

1. Zamawiający będzie wymagał, aby udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu

zamówienia wynosił co najmniej 9 % - zgodnie z art. 68a i 68b ustawy z dnia 11 stycznia 2018r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1289) i ewentualnych jej zmianach. W przypadku zmiany ustawy w zakresie terminu zapewnienia udziału pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym, wymagania w zakresie elektromobilności określone w SWZ i umowie stosuje się z uwzględnieniem zmian ustawy.

2. Wykonawca zobowiązany będzie do dnia 31 marca, każdego roku świadczenia usługi do przedstawiania zamawiającemu wykazu floty pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu zamówienia (litość, nr rejestracyjne pojazdów ze wskazaniem % udziału pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym).
3. Wykonawca od dnia zawarcia umowy na każde żądanie Zamawiającego zobowiązany jest złożyć pisemne oświadczenie o wykorzystywanej flocie pojazdów przy realizacji przedmiotu umowy, które zawierać będzie informacje o łącznej ilości pojazdów w tym łącznej ilości pojazdów określonych ustawą wskazaną w pkt 1 wraz z informacją o numerze rejestracyjnym.
4. Brak złożonego pisemnego oświadczenia w wyznaczonym terminie może zostać potraktowane przez zamawiającego jako niespełnienie wymogu ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.
5. Przedłożenie oświadczenia, o którym mowa powyżej nie wyłącza uprawnienia Zamawiającego do weryfikacji spełnienia ww. wymogu w sposób wybrany przez Zamawiającego, w szczególności poprzez okazanie pojazdów.

W zakresie kar umownych zamawiający uzupełni § 9 Projektowanych postanowień umowy o dodatkową treść.

Pytanie nr 5

Zapytanie dotyczy sposobu wyliczenia osiągniętego poziomu recyklingu papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła.

W treści pkt 1 ppkt 11/ lit. h) Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) Zamawiający wskazuje na obowiązek osiągnięcia na obszarze Miasta i Gminy Solec nad Wisłą w danym roku poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych obejmujących papier, metale, tworzywa sztuczne i szkło.

Proszę o wyjaśnienie tego zapisu, bowiem ustawodawca aktualnie nakazuje osiągnięcie poziomów i uregulował wzór wyliczenia osiągniętego poziomu w odniesieniu do całej masy odpadów komunalnych, a nie tylko wskazanych przez Zamawiającego frakcji. W jaki sposób zatem należałoby dokonać wyliczenia osiągniętego poziomu wobec faktu, że ustawodawca zrezygnował z ograniczenia się do wskazanych ściśle przez Zamawiającego frakcji?

Odpowiedź:

W trakcie realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca doloży wszelkich możliwych starań do osiągnięcia na obszarze Miasta i Gminy Solec nad Wisłą, w odniesieniu do masy odpadów komunalnych odebranych w ramach Umowy, poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości nie mniejszej niż określona zgodnie z art. 3b ust.

1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Ustalenie osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu nastąpi na podstawie sprawozdania, o którym mowa w art. 9n oraz 9na ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Obliczenie osiągniętego poziomu dla poziomów recyklingu o których mowa w ust. 1, zostanie dokonane zgodnie z przepisami wykonawczymi, wydanymi na podstawie art. 3b ust. 3 i 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w szczególności Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych.

Pytanie nr 6

Zapytanie dotyczy wymogu osiągnięcia poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku

Zamawiający w treści §6 projektowanych postanowień umowy (dalej: PPU) nazwał § 6 wymaganymi poziomami recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku mimo tego, że ustawodawca, od 1 stycznia 2021 roku, nie uwzględnia już w osiąganych poziomach procesów odzysku. Jednocześnie ponownie występują ww. tym paragrafie frakcje, o których mowa w Pytaniu nr 5. Proszę zatem o wyjaśnienie.

Niezależnie jednak od tego Zamawiający wskazał w § 9 ust. 14) i 15) PPU, że wykonawca będzie zobligowany do zapłaty kary za brak osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów w stawce wynikającej z przepisów wydanych na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, Taki zapis jako sprzeczny z art. 3531 k.c. jest nieważny, bowiem przenosi na wykonawcę całość odpowiedzialności za sposób zagospodarowania odpadów.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu w sprawie KIO 2942/24, 2949/24, 2953/24, 2959/24, 2963/24: „Izba w całości podziela stanowisko Odwołującego i Przystępujących po jego stronie, że pierwszym decydującym czynnikiem niezależnym od wykonawców jest jakość strumienia odpadów u źródła. Okoliczność ta wynika z wielu dowodów przedstawionych zarówno przez Wykonawców jak i samego Zamawiającego. Zdaniem Izby, w przypadku frakcji odpadów zmieszanych ta jakość ma determinujące znaczenie dla uzyskiwanych poziomów recyklingu. Nie ulega wątpliwości, że ilość zanieczyszczeń w odpadach zmieszanych wpływa na możliwość poddania procesom recyklingu tej części odpadów, które pierwotnie miałyby taki potencjał. Z przedłożonych w sprawach dowodów wynika, że na skutek zanieczyszczeń recykling odpadów z frakcji zmieszanych odpadów komunalnych jest w wielu przypadkach niemożliwy bądź znacznie utrudniony. Nie bez znaczenia jest więc sposób obliczania odpadów poddanych recyklingowi określony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, który nakazuje wyliczanie tego poziomu w momencie wprowadzenia do procesu recyklingu, co zawsze w pewnym stopniu pomniejsza uzyskany poziom recyklingu z uwagi na stwierdzone przez recyklerów zanieczyszczenia. Dowody przedstawione przez Wykonawców, ale i samego Zamawiającego wskazują na możliwe uzyskiwane poziomy w granicach ok. 2-7% (dowody EKO – MAX – oświadczenia dwóch instalacji, Pre Zero w zakresie poziomu z Miasta Poznania, Remondis i Hetman, w tym składy

morfologiczne odpadów, Analiza dla Miasta Gdańska), czasem incydentalnie ok. 11-13% (wykaz instalacji przedstawiony przez Wykonawcę Remondis w piśmie z dnia 9 września 2024 r.). Niewątpliwie, nawet najnowsze technologie zastosowane w instalacjach wykonawców nie wysegregują odpadów nadających się do recyklingu w sytuacji, gdy jakość odpadów, które zostaną im przekazane będzie niewystarczająca dla osiągnięcia poziomu określonego przez Zamawiającego, mając na względzie ich zanieczyszczenia. Potwierdzeniem powyższego są liczne artykuły złożone jako dowody w postępowaniu odwoławczym, gdzie w pierwszej kolejności kładzie się nacisk na właściwe sortowanie odpadów przez mieszkańców. Świadczą o tym także wypowiedzi przedstawicieli m. st. Warszawa wskazujące na przyczyny nieosiągnięcia wymaganych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych i upatrujący ich w niewłaściwej selektywnej zbiórce odpadów komunalnych (dowód Wykonawcy BYŚ i Pre Zero). Jak podnosili Odwołujący i Przystępujący jakość strumienia odpadów w Mieście Stołecznym Warszawa jest słaba biorąc pod uwagę, że zgodnie z Analizą stanu gospodarki odpadami komunalnymi dla M. St. Warszawy za rok 2023 niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (20 03 01) stanowiły aż 54,21% całej masy odpadów. (...) Wykonawcy zagospodarowujący odpady nie mają jednak wpływu na skład frakcji zmieszanej odpadów, który zostanie im przekazany. Zdaniem Izby kluczowym czynnikiem zewnętrznym niezależnym od wykonawców, a który będzie z pewnością miał wpływ na możliwość osiągnięcia przez nich poziomów recyklingu odpadów frakcji zmieszanej jest powoływany w postępowaniu odwoławczym „system kaucyjny”. W ocenie Izby, Zamawiający ustalając poziom recyklingu odpadów zamieszanych zbagatelizował ww. okoliczność, o czym świadczy argumentacja Zamawiającego, że poziom 21,87 odnosi się do historycznych danych. Zamawiający przyjął wyniki dla najlepszych instalacji, jednak nie pomniejszył ich o żadną procentową wartość, która mogłaby odpowiadać potencjalnemu wpływowi systemu kaucyjnego na frakcję odpadów zmieszanych. Nie można tracić z oczu, że wprowadzenie tego systemu spowoduje, iż jakość strumienia odpadów zmieszanych będzie dużo niższa niż obecnie. Nie będzie tak jak podnosił Zamawiający, że zmniejszy się wyłącznie masa tych odpadów. Z odpadów „odpłyną” surowce, które wcześniej wykonawcy mogli poddać recyklingowi zwiększając przekazywane Zamawiającemu dane, a jak już wskazano frakcja odpadów zmieszanych i tak wykazywała niski potencjał recyklingowy. System kaucyjny spowoduje, że te odpady z frakcji odpadów zmieszanych, które można było poddać recyklingowi będą w znacznej mierze przekazywane samodzielnie przez mieszkańców do punktów, za które otrzymają zwrot kaucji. Oczywiście wpływ systemu na frakcję odpadów zmieszanych z pewnością będzie następował stopniowo co sygnalizował Zamawiający, niemniej jednak kwestia zwrotu kaucji zmieni nawyki mieszkańców w zakresie segregacji odpadów. Trudno na obecną chwilę właściwie oszacować jak duży będzie to wpływ z punktu widzenia potencjału recyklingowego odpadów zmieszanych niemniej jednak przedstawione w postępowaniu odwoławczym dowody wskazują na szacowany 20% odpływ odpadów „cennych” z punktu widzenia ich potencjału recyklingowego (pismo Biuro Gospodarki Odpadami Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 13 maja 2024 r., znak: GO-SG.604.3.5.2024.TNA złożone przez Wykonawcę BYŚ). (...) Zdaniem Izby jest założeniem nieprawidłowym w świetle specyfiki przedmiotowego zamówienia przerzucanie na wykonawców obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu dla frakcji odpadów zmieszanych na tak wysokim poziomie, który nie jest możliwy do zrealizowania nawet przez najbardziej wyspecjalizowane instalacje. Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób byłoby zasadne, gdyby to wyłącznie od właściwości wykonawców i technologii wybranych przez nich instalacji zależało czy wskaźniki recyklingu zostaną wypracowane. Tak jednak nie jest mając na względzie wyżej opisany szereg czynników niezależnych od wykonawców co determinuje

ustalenie nałożonych na nich obowiązków z zachowaniem racjonalności.”

Odpowiedź 6.

Zamawiający odstępuje od naliczania kar umownych za nieosiągnięcie wymaganych przepisami poziomów recyklingu odpadów przy realizacji przedmiotowego zamówienia.

B) Działając na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r., poz. 1320 - dalej ustawa „Pzp”, Zamawiający – Miasto i Gmina Solec nad Wisłą zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia i załączników (załącznik nr 5 (Projektowane postanowienia umowy), załącznik nr 10 (Opis przedmiotu zamówienia) :

W § 6 wzoru umowy zmienia treść ust. 1 oraz wykreśla ust. 3 do 5.

W § 9 wzoru umowy wykreśla dotychczasowy ust. 14) i 15).

W § 9 wzoru umowy dodaje się ust. 14) w nowym brzmieniu.

W załączniku nr 10: (Opis Przedmiotu zamówienia) w pkt 1 ppkt 11 lit. h).

W treści dokonuje zmiany w Rozdziale II ust. 1 pkt 2.

Powyższe pytania i odpowiedzi Zamawiający udostępnia na stronie prowadzonego postępowania.

Zamawiający informuje, zmiany treści SWZ, pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

.....
Kierownik Zamawiającego

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez MAŁGORZATA
EWELINA SZYMAŃSKA; MIASTO I
GMINA SOLEC NAD WISŁĄ
Data: 2025.11.07 14:26:15 CET