

Protokół
z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Świętokrzyska 22, 27 - 400 Ostrowiec Świętokrzyski

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Marzena Banasik - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Marzena Banasik - Przewodniczący Zespołu

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 19, 20 i 24 maja 2016 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Piotr Sobczyk – referent - przewodniczący zespołu kontrolującego - upoważnienie Nr 411/2016,

Karolina Kosiak – starszy referent - upoważnienie Nr 410/2016,

Mirella Wojtecka - Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie Nr 409/2016,

Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 408/2016,

Katarzyna Dzwonek – psycholog – upoważnienie Nr 407/2016,

Zofia Kubicka – doradca zawodowy – upoważnienie Nr 406/2016.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 13 maja 2016 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

VI. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 250, poz. 1875);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

VII. Szczegółowy zakres kontroli:

- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego,
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu,
- kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu,
- budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany pod kątem dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz spełniania warunków organizacyjnych i technicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki

Spółecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110),

- zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe,
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających,
- przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności,
- realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

VIII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim został powołany zarządzeniem Starosty Ostrowieckiego nr 14/99 z dnia 30 czerwca 1999 r. w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności na terenie powiatu ostrowieckiego. Zarządzeniem Starosty Ostrowieckiego nr 21/99 z dnia 20 lipca 1999 r. powołano na Przewodniczącą Powiatowego Zespołu Panią Marzenę Banasik.

Zarządzeniem Starosty Ostrowieckiego nr 20/2002 z dnia 5 sierpnia 2002 r. nastąpiła zmiana nazwy Zespołu na Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności z siedzibą i w strukturach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Aktualnie Powiatowy Zespół jest jednostką organizacyjną Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i prowadzi działalność na mocy uchwały nr 45/2015 Zarządu Powiatu w Ostrowcu Św. z dnia 15 kwietnia 2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim. Ponadto w PCPR jest stworzone stanowisko Koordynatora do Spraw Osób Niepełnosprawnych, Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Nadzoru nad Domami Pomocy Społecznej, którego zadaniem jest koordynowanie organizacji pracy Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności oraz innych działów PCPR. Takie umiejscowienie Zespołu w strukturze PCPR może prowadzić do sporów kompetencyjnych

pomiędzy przewodniczącym, a kierownikiem jednostki, której Zespół został, pomimo posiadania przymiotu jednostki organizacyjnej, podporządkowany. Zgodnie z § 19 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. to przewodniczący powiatowego zespołu reprezentuje zespół na zewnątrz i organizuje jego obsługę administracyjno-biurową. Przewodniczący zespołu odpowiadając za jego prawidłowe funkcjonowanie musi posiadać kompetencje umożliwiające kierowanie zespołem. Dlatego należy przeanalizować możliwość wyodrębnienia Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim w strukturach Starostwa Powiatowego. Działanie takie usprawni znacznie pracę Zespołu, a bezpośrednie jego reprezentowanie przez Przewodniczącego wpłynie na bardziej skuteczny przepływ informacji pomiędzy Zespołem, a starostą oraz na klarowność wydatkowania środków przeznaczanych wyłącznie na zespoły orzekające.

Budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany

Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mieści się w budynku należącym do Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Świętokrzyskiej 22. W związku z tym, iż budynek ten znajduje się na peryferiach miasta, dojazd do Zespołu środkami komunikacji publicznej jest bardzo utrudniony. Cztery pomieszczenia Zespołu, w tym pokoje, w których odbywają się posiedzenia składów orzekających znajdują się na parterze, bez barier architektonicznych. Wejście do budynku wyposażone jest w windę dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich. Budynek wyposażony jest w trzy windy, w tym jedną przeznaczoną dla straży pożarnej.

W skład pomieszczeń Zespołu wchodzi:

- pokój Przewodniczącego Zespołu oraz pracowników obsługi administracyjno-biurowej znajdujący się na VI piętrze,
- podręczna składnica akt na I piętrze,
- pokój obsługi administracyjno-biurowej,
- punkt obsługi interesanta, w którym udzielane są informacje o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności,
- w pełni wyposażony gabinet lekarski,
- pokój do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających,

- dwie toalety w tym jedna przystosowana dla osób niepełnosprawnych, druga przeznaczona dla pracowników,
- korytarz pełniący rolę poczekalni z miejscami siedzącymi dla osób oczekujących na posiedzenia składów orzekających.

Dużą niedogodnością dla pracowników Zespołu jest fakt, iż pokój, w którym pracuje Przewodniczący i 2 pracowników znajduje się na VI piętrze, a reszta pomieszczeń Zespołu na parterze. Utrudnia to znacznie komunikację Przewodniczącego z resztą pracowników, a także powoduje konieczność ciągłego przenoszenia akt zawierających dane wrażliwe, co zwiększa ryzyko ujawnienia tychże danych. Ponadto ze względu na charakter pracy Przewodniczącego Zespołu, zasadnym jest, aby posiadał on odrębny pokój.

Zespół posiada tylko jeden gabinet lekarski. W związku z powyższym posiedzenia składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych, zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2015 r., poz. 1110), nie odbywają się w tym samym dniu (protokół przyjęcia ustnego oświadczenia Przewodniczącego Zespołu - akta kontroli str. 34).

Podsumowując, należy stwierdzić, iż pomieszczenia zajmowane przez Zespół spełniają standardy dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych określonych w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Jednak wobec dużej ilości orzekanych osób (w 2015 r. wydano prawie 6000 orzeczeń, w tym ponad 500 stanowiły orzeczenia dot. dzieci) Zespół powinien posiadać dodatkowy gabinet lekarski przeznaczony na posiedzenia składów orzekających dla dzieci. Ponadto, mając na uwadze zapewnienie dyskrecji oraz poszanowanie dóbr osobistych osób badanych, gabinet lekarski powinien być wyposażony w folie zaciemniające na szybach okiennych.

Zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe

Akta spraw zawierające dane wrażliwe przechowywane są w pokojach obsługi administracyjno-biurowej na parterze oraz VI piętrze, w pokoju do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających, podręcznej składnicy akt oraz metalowych szafach na korytarzu. Wszystkie akta znajdują się w szafach zamykanych na klucz, a w pomieszczeniu przeznaczonym na podręczną składnicę akt umieszczone są na regałach. Dostęp do pomieszczeń gdzie przechowywane są dane wrażliwe mają jedynie pracownicy Zespołu. Budynek, w którym mieści się Powiatowy Zespół jest monitorowany.

Podsumowując akta spraw osobowych zawierających dane wrażliwe zabezpieczone są prawidłowo. (protokoły oględzin – akta kontroli str. 33 i 35, fotografie cyfrowe pomieszczeń Zespołu – akta kontroli str. 189-213)

Kwalifikacje zawodowe nowo powołanych członków Zespołu

Nowo powołanymi członkami Zespołu są:

- **sekretarz Zespołu**
 - ukończone studia magisterskie na kierunku administracja,
 - powołana w skład Zespołu w dniu 23 maja 2014 r.
 - uprawniona do pełnienia funkcji sekretarza na podstawie zaświadczenia nr: 3/2014/11/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 listopada 2014 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2019 r.,
- **– lekarz**
 - pierwszy stopień specjalizacji w zakresie chorób wewnętrznych oraz tytuł specjalisty w zakresie medycyny pracy,
 - powołany przez Starostę Ostrowieckiego na członka Powiatowego Zespołu w dniu 21 lutego 2014 r.
 - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 43/2015/11/27 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 27 listopada 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.,
- **lekarz**
 - pierwszy stopień specjalizacji w zakresie medycyny ogólnej, medycyny pracy oraz tytuł specjalisty w dziedzinie medycyny rodzinnej,
 - powołana przez Starostę Ostrowieckiego na członka Powiatowego Zespołu w dniu 21 lutego 2014 r.
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 40/2014/12/02 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 2 grudnia 2014 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.,
- **– psycholog**
 - ukończone studia magisterskie na kierunku psychologia,
 - powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 6 listopada 2015 r.
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 25/2015/11/26 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 26 listopada 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2016 r.,

- **– pedagog**

- ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika,
- powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 6 listopada 2015 r.,
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 57/2015/12/01 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 1 grudnia 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r,

- **– doradca zawodowy**

- ukończone studia magisterskie na kierunku ekonomia,
- ukończone studia podyplomowe w zakresie „doradztwo zawodowe”,
- powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 6 listopada 2015 r.
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 64/2015/12/08 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 8 grudnia 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r,

- **– pracownik socjalny**

- ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w specjalności pedagogika opiekuńczo-wychowawcza,
- powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 6 listopada 2015 r.
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 22/2015/11/10 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 listopada 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r,

- **– pracownik socjalny**

- ukończona szkoła policealna i uzyskany tytuł pracownika socjalnego,
- powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 6 listopada 2015 r.
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 21/2015/11/10 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 listopada 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.

Ponadto w skład Zespołu wchodzi następujący członkowie:

- **Przewodniczący**

- wykształcenie wyższe - magister inżynier ogrodnictwa,
- posiada uprawnienia do pełnienia roli Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3905/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 grudnia 2002 r., ważnego bezterminowo.

- **Lekarze** – lekarze medycyny - przewodniczący składów orzekających posiadający zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadający prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny:
 - - specjalista drugiego stopnia w zakresie okulistyki,
 - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2509/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 29 lipca 2002 r., ważnego bezterminowo.
 - - pierwszy stopień specjalizacji w zakresie medycyny pracy,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2037/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
 - - specjalista drugiego stopnia w zakresie neurologii,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2041/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
 - - tytuł lekarza specjalisty w zakresie pediatrii,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3009/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 2 września 2002 r., ważnego bezterminowo.
 - - pierwszy stopień specjalizacji w zakresie medycyny pracy, tytuł lekarza specjalisty w zakresie medycyny przemysłowej,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2039/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
 - - pierwszy stopień specjalizacji w zakresie pediatrii, specjalista drugiego stopnia w zakresie medycyny szkolnej i medycyny ogólnej,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2038/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.

- – specjalista w dziedzinie ortopedii i traumatologii narządu ruchu,
 - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2510/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 29 lipca 2002 r., ważnego bezterminowo,
 - obecnie nie orzeka w Zespole.
- – specjalista w zakresie neurologii,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4790/2003 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 25 czerwca 2003 r., ważnego bezterminowo,
 - obecnie nie orzeka w Zespole.
- **Psycholog:**
 - ukończone studia magisterskie na wydziale Filozofii Chrześcijańskiej w zakresie specjalizacji filozoficzno-psychologicznej,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2007/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Pedagog:**
 - magister pedagogiki w zakresie pedagogiki wczesnoszkolnej przedszkolnej,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2791/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 21 września 2002 r., ważnego bezterminowo.
 - magister pedagogiki w zakresie pedagogiki resocjalizacyjnej,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 34/2014/11/21 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 21 listopada 2014 r., ważnego do 31 grudnia 2017 r.
- **doradca zawodowy**
 - magister inżynier ochrony środowiska,
 - ukończone studia podyplomowe w zakresie doradztwa zawodowego,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/1995/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.

[Handwritten signatures and initials]

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4294/2003 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 3 marca 2003 r., ważnego bezterminowo.

• **Pracownik socjalny:**

magister socjologii, posiada II^o specjalizacji w zawodzie pracownika socjalnego na kierunku praca socjalna z osobami niepełnosprawnymi fizycznie,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/1982/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.

– magister pedagogiki w zakresie pedagogika resocjalizacyjna,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 22/2014/11/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 listopada 2014 r., ważnego do 31 grudnia 2017 r.

Podsumowując stwierdzić należy, iż wszyscy nowo powołani członkowie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności posiadają odpowiednie kwalifikacje oraz aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnionych funkcji w Zespole. W składzie Zespołu brak jest jednak lekarzy o takich specjalnościach jak: psychiatra, kardiolog oraz lekarz o specjalizacji odpowiedniej do orzekania schorzeń narządu ruchu.

Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu

Dotacja przekazana z budżetu państwa na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim w 2015 roku wyniosła 610 466,00 zł. Środki te zostały wydatkowane w 100 %

Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim z dotacji przekazanej z budżetu państwa w 2015 r.

Rok 2015			
Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
85321	4010	224 491,53	224 491,53
	4040	13 972,27	13 972,27
	4110	44 790,49	44 790,49
	4120	4 446,49	4 446,49
	4170	30 000,00	30 000,00
	4210	64 367,94	64 367,94

	4260	17 354,83	17 354,83
	4270	4 118,69	4 118,69
	4280	352,00	352,00
	4300	160 730,25	160 730,25
	4360	5 500,00	5 500,00
	4400	32 300,00	32 300,00
	4410	384,00	384,00
	4440	7 657,51	7 657,51
	Ogółem	610 466,00	610 466,00

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2015 roku

Wydatki w § 4010 stanowiły wynagrodzenia dla 6, a od kwietnia 2015 r. dla 7 pracowników Zespołu zatrudnionych w ramach umowy o pracę. Dodatkowo w miesiącu grudniu 2015 r. ze środków przeznaczonych na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu została wypłacona ½ wynagrodzenia księgowej i radcy prawnego wykonujących pracę na rzecz Zespołu zatrudnionych w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie.

Wydatki w § 4170 obejmowały wynagrodzenia z tytułu umów zleceń zawartych z członkami składów orzekających w Zespole, pracownikiem zatrudnionym do archiwizacji dokumentów oraz sprzątaczką.

Na wydatki w § 4210 złożyły się zakupy następujących materiałów i wyposażenia:

- materiały biurowe – 13 381,25 zł,
- materiały gospodarcze – 918,72 zł,
- artykuły medyczne, stół rehabilitacyjny, fotel – 2 589,60 zł,
- olej napędowy i materiały do samochodu służbowego – 584,30 zł,
- fotele, meble, biurka, szafy na akta – 19 958,59 zł,
- komputery, drukarki – 16 659,59 zł,
- klimatyzatory – 5 700,00 zł,
- tablice informacyjne – 3 742,00 zł,
- środki czystości – 833,79 zł.

Wydatkami w § 4260 były opłaty za media, zgodnie z zajmowaną przez Zespół powierzchnią, na podstawie umowy zawartej z Zakładem Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Wydatki w § 4270 związane były z remontem szaf (1 530,00 zł) oraz ksera (2 588,69 zł).

Wydatki w § 4300 obejmowały koszty związane z wynagrodzeniami lekarzy orzeczników prowadzących działalność gospodarczą w ramach gabinetów lekarskich (142 125,00 zł), opłatami za ścieki i wywóz nieczystości (989,12 zł), sprzątanie (1 228,10 zł), prowadzenie rachunku bankowego (235,00 zł), szkolenia z zakresu BHP (594,50 zł), usługi pocztowe (11 630,03 zł), informatyczne (779,50 zł), instalację serwera (1 599,00 zł), wykonanie pieczętek dla Zespołu (430,00 zł), myjnię samochodu służbowego PCPR (300,00 zł) oraz obsługę prawną (820,00 zł).

Wydatki w § 4360 stanowił zakup usług telefonicznych stacjonarnych (5 464,05 zł) oraz komórkowych (35,95 zł).

Wydatki w § 4400 związane były z opłatą za czynsz, zgodnie z zajmowaną przez Zespół powierzchnią, na podstawie umowy zawartej z Zakładem Usług Miejskich w Ostrowcu Św.

Bardzo duże obciążenie dla budżetu Zespołu stanowią opłaty za media oraz czynsz za zajmowane pomieszczenia. W 2015 roku kwota ta wyniosła łącznie 49 654,83 zł, co stanowi aż 8 % przekazanej z budżetu państwa dotacji na działalność Zespołu. Ponadto budynek, w którym mieści się siedziba Zespołu znajduje się na peryferiach miasta, przez co dojazd do niego środkami komunikacji publicznej jest bardzo utrudniony. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę koszty ww. opłat zasadnym byłoby rozważenie zmiany siedziby Zespołu.

Przeprowadzona kontrola faktur i rachunków wykazała, iż dotacja z budżetu państwa przekazana w 2015 r. na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mogła zostać wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem. Wątpliwości wzbudził zakup ze środków Zespołu nawigacji samochodowej oraz ładowarki (faktura VAT nr S275/F004302/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r.), 3 foteli obrotowych (faktura VAT nr F/H/15/028741 z dnia 31 grudnia 2015 r.), tablic informacyjnych Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim (faktura VAT nr 00947 z dnia 30 grudnia 2015 r.), jak również opłacanie ze środków przeznaczonych na funkcjonowanie Zespołu kosztów pomocy prawnej Kancelarii Radcy Prawnego Jakuba Mazura (faktura nr 40/15 z dnia 31 lipca 2015 r. oraz faktura nr 48/15 z dnia 31 sierpnia 2015 r.). P. o. Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim został zobowiązany do złożenia wyjaśnień dotyczących ww. wydatków. Postępowanie wyjaśniające pozwoli ocenić prawidłowość wydatkowania środków.

Należy podkreślić, że przekazana z budżetu państwa dotacja powinna być przeznaczona tylko i wyłącznie na działalność Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Ze środków tych nie można pokrywać żadnych innych wydatków związanych np. z działalnością Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Na dzień kontroli stan zatrudnienia w Zespole wyniósł 7 etatów:

- Przewodniczący – 1 etat,
- Sekretarz – 1 etat,
- Starszy Inspektor – 2 etaty,
- Pracownik socjalny – 1 etat,
- Doradca zawodowy – 1 etat,
- Referent ds. administracyjnych – 1 etat.

Na wykonywanie czynności orzeczniczych w Powiatowym Zespole w 2015 roku zawarto 7 umów zleceń z lekarzami, którzy prowadzą działalność gospodarczą w ramach gabinetów lekarskich. Ponadto zawarto umowy zlecenia z pozostałymi członkami składów orzekających: 1 z lekarzem, 2 z psychologami, 2 z pedagogami, 3 z pracownikami socjalnymi oraz 1 doradcą zawodowym. Biorąc pod uwagę fakt, iż Zespół posiada pracownika socjalnego i doradcę zawodowego na etacie, zasadnym byłoby takie ustalenie harmonogramu pracy Zespołu, aby pracownicy zatrudnieni na etatach mogli brać udział w popołudniowych posiedzeniach składów orzekających. Pozwoliłoby to na ograniczenie konieczności angażowania do udziału w tych posiedzeniach pracowników zatrudnionych na umowę zlecenie, co w konsekwencji przyczyniłoby się do zmniejszenia kosztów funkcjonowania Zespołu.

Przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności

W 2015 r. przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim prowadzone było w oparciu o umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą w dniu 2 grudnia 2013 r. w Warszawie pomiędzy Powiatowym Zespołem do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim, reprezentowanym przez Przewodniczącego Zespołu Marzenę Banasik, a Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej, reprezentowanym przez Marka Kulawczyka – Dyrektora Departamentu Informatyki w Ministerstwie Pracy i Polityki

Spółecznej na podstawie upoważnienia udzielonego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 5 lipca 2013 r. Umowa ta została zawarta na czas określony do 31 grudnia 2015 roku.

Administratorem danych osobowych w systemie EKSMOoN w Powiatowym Zespole w Ostrowcu Świętokrzyskim jest Pani Marzena Banasik – Przewodniczący Zespołu. Na dzień kontroli 5 pracowników Zespołu posiada uprawnienia użytkowników systemu. Przewodniczący Zespołu posiada uprawnienia na poziomie III, co zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681), oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu, ich modyfikację oraz usuwanie. Pozostali pracownicy posiadają uprawnienia na poziomie II, co zgodnie z ww. rozporządzeniem oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu oraz ich modyfikację. Wszystkie posiadające uprawnienia użytkownika systemu osoby mają pisemne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w ramach istniejących zbiorów danych.

Powiatowy Zespół w Ostrowcu Świętokrzyskim wprowadził Politykę Bezpieczeństwa dla Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym. Zespół prowadzi także rejestr osób biorących udział w przetwarzaniu danych osobowych w systemie.

Realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim nie wystawił żadnego skierowania na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Zespołu (protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia – akta kontroli str. 188) skierowania na badania specjalistyczne nie są wystawiane, gdyż w ocenie członków składów orzekających dokumentacja jest kompletna, a w odniesieniu do niektórych badań specjalistycznych brak jest możliwości wystawienia skierowań z powodu braku w składzie Zespołu specjalistów posiadających uprawnienia do wykonania tej czynności.

W związku z powyższym Zespół powinien powołać do swego składu specjalistów spełniających wymagania określone w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania

o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 250, poz. 1875) i korzystać w działalności orzeczniczej z istniejących obecnie możliwości kierowania (np. przez psychologa, okulistę, neurologa), stosownie do występujących potrzeb i okoliczności, osób ubiegających się o wydanie orzeczenia na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim wpłynęło łącznie 5713 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał 510 orzeczeń o niepełnosprawności oraz 5481 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wniosków i orzeczeń pochodzą z Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności).

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 24 maja 2016 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

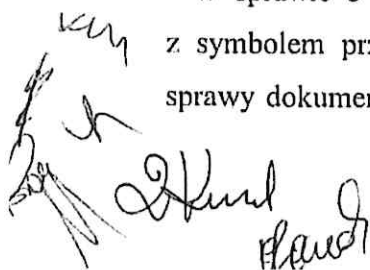
Skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności:

PZOON.70.319.2015,	PZOON.70.316.2015,	PZOON.70.50.2016,
PZOON.70.324.2015,	PZOON.70.320.2015,	PZOON.70.440.2014,
PZOON.70.322.2015,	PZOON.70.280.2015,	PZOON.70.307.2015,
PZOON.70.449.2014,	PZOON.70.3111.2015,	PZOON.70.277.2015,
PZOON.70.176.2015,	PZOON.70.317.2015,	PZOON.70.127.2015,
PZOON.70.117.2015,	PZOON.70.318.2015,	PZOON.70.464.2014
PZOON.70.104.2015,	PZOON.70.35.2016,	PZOON.70.110.2015,
PZOON.70.119.2015,	PZOON.70.228.2015,	PZOON.70.105.2015,
PZOON.70.72.2016,	PZOON.70.312.2015,	PZOON.70.101.2015,
PZOON.70.30.2016,	PZOON.70.309.2015,	PZOON.70.306.2015,
PZOON.70.463.2014,	PZOON.70.315.2016,	PZOON.70.331.2015,
PZOON.70.32.2016,	PZOON.70.111.2015,	PZOON.70.406.2015,
PZOON.70.291.2015,	PZOON.70.118.2015,	
PZOON.70.292.2015,	PZOON.70.179.2015,	

W wyniku kontroli stwierdzono następujące błędy:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZOON.70.324.2015** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej (spirometria – wynik prawidłowy) dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- W sprawie o nr **PZOON.70.280.2015** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 03-L, 06-R. Schorzenie o symbolu 03-L (niedosłuch) nie kwalifikuje do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Należało więc wydać orzeczenie o zaliczeniu dziecka do osób niepełnosprawnych tylko o symbolu 06-E.
- W sprawie o nr **PZOON.70.311.2015** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R. Ujęte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie – skolioza I/II ° nie kwalifikuje dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- W sprawie o nr **PZOON.70.317.2015** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 06-E. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej dziecko nie wymaga stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Należało wydać orzeczenie o zaliczeniu dziecka do osób niepełnosprawnych z punktem 7 wskazań – nie wymaga. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- W sprawie o nr **PZOON.70.309.2015** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 12-C. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej dziecko nie wymaga stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Należało wydać orzeczenie o zaliczeniu dziecka do osób niepełnosprawnych z punktem 7 wskazań – nie wymaga. Ponadto brak było podstaw do wydania orzeczenia o symbolu 12-C. Należało wydać orzeczenie o symbolu 10-N. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- W sprawie o nr **PZOON.70.127.2015** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej (wada serca bez zaburzeń hemodynamicznych) dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- W sprawie o nr **PZOON.70.464.2015** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej (brak spirometrii oraz aktualnej dokumentacji) dziecko nie

Handwritten signatures and initials in the bottom left corner, including what appears to be 'Kury', 'Haw', and other illegible marks.

powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZOON.70.105.2015** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Orzeczenie zostało wydane pomimo braku aktualnej dokumentacji medycznej oraz spirometrii.

- W sprawie o nr **PZOON.70.331.2015** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 12-C. W orzeczeniu powinien zostać zaznaczony również pkt 6 wskazań – osoba wymaga usług socjalnych, opiekuńczych, terapeutycznych i rehabilitacyjnych.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 4 spośród 40 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności zgromadzona w aktach dokumentacja medyczna nie uzasadniała zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. W 2 sprawach w orzeczeniu nie powinien zostać zaznaczony punkt 7 wskazań – konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Wszystkie te orzeczenia te zostały wydane nieprawidłowo.

W pozostałych sprawach uchybienia polegały na:

- nieprawidłowym zastosowaniu symboli przyczyn niepełnosprawności – 1 sprawa,
- wydaniu orzeczenia pomimo braku aktualnej dokumentacji medycznej – 1 sprawa,
- nie zaznaczeniu w orzeczeniu pkt 6 wskazań – 1 sprawa.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 60 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń.

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PZOON.71.3978.2015,
PZOON.71.3886.2015,
PZOON.71.4494.2015,
PZOON.71.2111.2015,
PZOON.71.3576.2015,
PZOON.71.4478.2015,
PZOON.71.4507.2015,
PZOON.71.2075.2015,
PZOON.71.4737.2015,
PZOON.71.4745.2015,

PZOON.71.2464.2015,
PZOON.71.2449.2015,
PZOON.71.3902.2015,
PZOON.71.1.66.2015,
PZOON.71.39.2015,
PZOON.71.4728.2015,
PZOON.71.588.2016,
PZOON.71.4492.2015,
PZOON.71.4524.2015,
PZOON.71.3339.2015,

PZOON.71.3089.2015,
PZOON.71.3350.2015,
PZOON.71.4399.2015,
PZOON.71.4475.2015,
PZOON.71.4473.2015,
PZOON.71.1194.2016,
PZOON.71.4983.2015,
PZOON.71.4996.2015,
PZOON.71.4981.2015,
PZOON.71.4970.2015,

PZOON.71.4966.2015,
PZOON.71.4952.2015,
PZOON.71.226.2015,
PZOON.71.2738.2015,
PZOON.71.3914.2015,
PZOON.71.3888.2015,
PZOON.71.3897.2015,
PZOON.71.182.2015,
PZOON.71.187.2015,
PZOON.71.183.2015,

PZOON.71.2756.2015,
PZOON.71.3645.2015,
PZOON.71.4616.2015,
PZOON.71.730.2015,
PZOON.71.2893.2015,
PZOON.71.659.2015,
PZOON.71.2981.2015,
PZOON.71.2828.2015,
PZOON.71.1728.2015,
PZOON.71.1598.2015,
PZOON.71.4072.2015,

PZOON.71.275.2015,
PZOON.71.216.2015,
PZOON.71.4245.2015,
PZOON.71.4080.2015,
PZOON.71.4579.2015,
PZOON.71.4528.2015,
PZOON.71.4685.2015,
PZOON.71.645.2015,
PZOON.71.4460.2015.

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 24 maja 2016 r. przez lek. med. Mirellę Wojtecką - Grabkę - specjalistę chorób wewnętrznych, stwierdzono:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez _____, stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **PZOON.71.3978.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R i 08-T. W aktach sprawy brak jest dokumentacji potwierdzającej marskość wątroby w stopniu umożliwiającym zaliczenie osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Wyniki badań AspAT, AlAT, GGTP – w normie, bez cech niewydolności wątroby. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 05-R.
 - W sprawie o nr **PZOON.71.2464.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 11-I. Nieprawidłowo użyto symbolu przyczyny niepełnosprawności. Opisane w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie - rak piersi, to symbol 09-M. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 09-M.
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez _____, stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **PZOON.71.3886.2015** – wydano orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolu 05-R. W zawartym w ocenie stanu zdrowia rozpoznaniu zasadniczym ujęto m.in. stan po operacji stulejki, obserwację wodonercza oraz drobne zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa szyjnego. Należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolu 09-M.
 - W sprawie o nr **PZOON.71.4494.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia

osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (wynik badania przedmiotowego - bez odchyień od normy). Należało więc wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolu 10-N. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZOON.71.2111.2015** - wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna ogranicza się do prawidłowej spirometrii i zaświadczenia o stanie zdrowia. Na podstawie dokumentacji medycznej (astma oskrzelowa – spirometria prawidłowa, bez leczenia szpitalnego) brak było podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZOON.71.4507.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach 11-I, 05-R. W dokumentacji medycznej brak jest badań potwierdzających niepełnosprawność w stopniu umiarkowanym z uwagi na cukrzycę (w ocenie stanu zdrowia wystawionej przez przewodniczącego składu orzekającego cukrzycę wpisano do chorób współistniejących). W powyższej sprawie należało uzupełnić dokumentację dotyczącą schorzenia o symbolu 11-I lub wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 05 -R.

- W sprawie o nr **PZOON.71.2075.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 11-I. W zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest informacji na temat wyrównania cukrzycy czy epizodów hipoglikemicznych. Należało uzupełnić dokumentację o badanie HbA1c, dzienniczek samokontroli lub wydać na podstawie znajdującej się w aktach sprawy dokumentacji orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez _____ stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZOON.71.4473.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 09-M. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności o symbolu 09-M (stan po leczeniu onkologicznym z powodu raka piersi w 2013 r.- bez cech wznowy). Należało więc wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez _____ stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZOOM.71.4996.2015** – wydano orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolach 05-R, 07-S. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do uznania niepełnosprawności o symbolu 07-S. W aktach sprawy brak dokumentacji dotyczącej nadciśnienia. Nadciśnienie tętnicze bez powikłań narządowych nie kwalifikuje do stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o zaliczeniu do lekkiego stopnia niepełnosprawności tylko o symbolu 05-R.
- W sprawie o nr **PZOOM.71.4981.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach 07-S, 05-R. W aktach sprawy brak jest dokumentacji potwierdzającej umiarkowany stopień niepełnosprawności z uwagi na schorzenie układu krążenia. W powyższej sprawie należało wydać orzeczenie o zaliczeniu do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolu 05-R.
- W sprawie o nr **PZOOM.71.4966.2015** – wydano orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R, 07-S. Stopień niepełnosprawności oraz symbole orzeczono prawidłowo, ale schorzenie o symbolu 05-R błędnie wpisano do chorób współistniejących. W rozpoznaniu zasadniczym należało wpisać nadciśnienie tętnicze z zajęciem serca oraz dyskopatię.
- W sprawie o nr **PZOOM.71.4952.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. Stopień niepełnosprawności oraz symbol orzeczono prawidłowo, ale nadciśnienie tętnicze i niedoczynność tarczycy nie powinny być ujęte w rozpoznaniu zasadniczym. W rozpoznaniu zasadniczym należało wpisać reumatoidalne zapalenie stawów seronegatywne oraz stopy końsko szpotawe.
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez
stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **PZOOM.71.3897.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R, 11-I. Stopień niepełnosprawności orzeczono prawidłowo, ale w rozpoznaniu zasadniczym ujęto tylko cukrzycę typu II z powikłaniami. Dyskopatię wpisano do schorzeń współistniejących. Należało w rozpoznaniu zasadniczym wpisać cukrzycę typu II z powikłaniami oraz dyskopatię.
 - W sprawie o nr **PZOOM.71.182.2015** – wydano orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzecznictwa alergiczny nieżyt nosa nie kwalifikuje osoby do stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZOON.71.187.2015** - wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 05-R, 04-O. Stopień niepełnosprawności oraz symbole orzeczone prawidłowo, ale w rozpoznaniu zasadniczym ujęto tylko zaćmę obu oczu. Chorobę zwyrodnieniową stawów wpisano do schorzeń współistniejących. Należało w rozpoznaniu zasadniczym wpisać wadę wzroku oraz chorobę zwyrodnieniową stawów.

- W sprawie o nr **PZOON.71.183.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 07-S, 11-I. Stopień niepełnosprawności orzeczone prawidłowo, ale w rozpoznaniu zasadniczym ujęto nowotwór odbytnicy oraz niewydolność krążenia. Nieprawidłowo użyto symbolu przyczyny niepełnosprawności – 11-I. Nowotwór odbytu to symbol 08-T. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 07-S, 08-T.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZOON.71.216.2015** - wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 05-R. W aktach sprawy brak jest aktualnych badań radiologicznych potwierdzających stopień umiarkowany ze względu na schorzenie narządu ruchu. W ocenie stanu zdrowia wystawionej przez przewodniczącego składu orzekającego brak jest oceny narządu ruchu. W powyższej sprawie na podstawie dokumentacji należało wydać orzeczenie o zaliczeniu do lekkiego stopnia niepełnosprawności o symbolu 05-R.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZOON.71.4528.2015** - wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 10-N, 11-I. Stopień niepełnosprawności orzeczone prawidłowo, ale cukrzyca typu II leczona lekami doustnymi nie sięga stopnia znacznego niepełnosprawności. Dlatego należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 10-N.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 42 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności. 6 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności zostało wydanych przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo. Pozostałe uchybienia dotyczyły:

- nieprawidłowego łamania oraz oznaczania symboli przyczyny niepełnosprawności – 8 spraw,
- niewłaściwym wpisie schorzeń do rozpoznania zasadniczego i chorób współistniejących – 4 sprawy.

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim nie zawsze wydaje orzeczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Łącznie 12 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności zostało wydanych przez Zespół nieprawidłowo. Pozostałe uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu oraz oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, wydawaniu orzeczeń pomimo braku aktualnej dokumentacji medycznej, nieprawidłowym oznaczaniu wskazań w orzeczeniu, a także niewłaściwym wpisywaniu schorzeń do rozpoznania zasadniczego i chorób współistniejących.

Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydany orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PZOON.70.222.2015,	PZOON.71.1987.2015,	PZOON.71.3724.2015,
PZOON.70.38.2015,	PZOON.71.598.2015,	PZOON.71.3625.2015,
PZOON.70.441.2014,	PZOON.71.413.2015,	PZOON.71.3558.2015,
PZOON.70.200.2015,	PZOON.71.2102.2015,	PZOON.71.3358.2015,
PZOON.70.94.2015,	PZOON.71.4048.2015,	PZOON.71.2672.2015,
PZOON.70.152.2015,	PZON.71.1460.2015,	PZOON.71.2780.2015,
PZOON.70.384.2015,	PZOON.71.1162.2015,	PZOON.71.1946.2015,
PZOON.70.350.2015,	PZOON.71.4638.2015,	PZOON.71.693.2015,
PZOON.70.438.2015,	PZOON.71.3368.2015,	PZOON.71.1760.2015,
PZOON.70.126.2015,	PZOON.71.2884.2015,	PZOON.71.1620.2015,
PZOON.70.305.2015,	PZOON.71.280.2015,	PZOON.71.1344.2015,
PZOON.70.55.2015,	PZOON.71.1185.2015,	PZOON.71.4992.2015,
PZOON.71.4756.2015,	PZOON.71.1139.2015,	PZOON.71.4750.2015,
PZOON.71.4401.2014,	PZOON.71.1520.2015,	PZOON.71.4241.2015,
PZOON.71.4549.2014,	PZOON.71.1515.2015,	PZOON.71.3725.2015,
PZOON.71.292.2015,	PZOON.71.3968.2015,	PZOON.71.4748.2014
PZOON.71.4815.2014,	PZOON.71.4213.2015,	

Na podstawie kontroli stwierdzono:

Sprawy o numerach:

PZOON.70.222.2015,	PZOON.71.413.2015,	PZOON.71.3724.2015,
PZOON.70.441.2014,	PZOON.71.4048.2015,	PZOON.71.3625.2015,
PZOON.70.94.2015,	PZON.71.1460.2015,	PZOON.71.3558.2015,
PZOON.70.152.2015,	PZOON.71.1162.2015,	PZOON.71.3358.2015,
PZOON.70.384.2015,	PZOON.71.4638.2015,	PZOON.71.2672.2015,
PZOON.70.350.2015,	PZOON.71.3368.2015,	PZOON.71.2780.2015,
PZOON.70.438.2015,	PZOON.71.280.2015,	PZOON.71.1946.2015,
PZOON.70.126.2015,	PZOON.71.1185.2015,	PZOON.71.693.2015,
PZOON.70.305.2015,	PZOON.71.1139.2015,	PZOON.71.1760.2015,
PZOON.70.55.2015,	PZOON.71.1520.2015,	PZOON.71.1620.2015,
PZOON.71.292.2015,	PZOON.71.1515.2015,	PZOON.71.1344.2015,
PZOON.71.1987.2015,	PZOON.71.3968.2015,	PZOON.71.4241.2015,
PZOON.71.598.2015,	PZOON.71.4213.2015,	PZOON.71.3725.2015

zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu, jednak Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej informację o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

W sprawach o nr: PZOON.71.4401.2014, PZOON.71.4549.2014, PZOON.71.4815.2014, PZOON.71.2884.2015, PZOON.71.4748.2014 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa:

- sprawa nr PZOON.71.4401.2014 – 9 dni po terminie,
- sprawa o nr PZOON.71.4549.2014 – 10 dni po terminie,
- sprawa o nr PZOON.71.4815.2014 – 5 dni po terminie,
- sprawa o nr PZOON.71.2884.2015 – 12 dni po terminie,
- sprawa o nr PZOON.71.4748.2014 – 5 dni po terminie.

W aktach sprawy o nr PZOON.71.4748.2014 brak jest upoważnienia do odbioru orzeczenia przez osobę inną niż wnioskodawca.

Pozostałe skontrolowane sprawy zostały załatwione zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że w większości przypadków sprawy są załatwiane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. Zespół nie zawsze wydaje

PZOON.70.79.2015,
PZOON.70.380.2015,
PZOON.70.428.2015,
PZOON.71.4100.2015,
PZOON.71.4499.2015,

PZOON.70.91.2015,
PZOON.71.868.2015,

PZOON.71.4468.2015,
PZOON.71.4490.2015.

- W ocenach psychologicznych sporządzanych przez _____ stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZOON.71.4621.2015** brak jest ilościowego wyniku ilorazu inteligencji potwierdzającego stopień upośledzenia umysłowego. Sporządzona ocena psychologiczna zawiera bardzo skąpy opis występujących zaburzeń. Należało uzupełnić dokumentację dotyczącą diagnozy psychologicznej. Nieprawidłowo użyto symbolu przyczyny niepełnosprawności. Całościowe zaburzenia rozwojowe to symbol 12-C.

- w sprawach o nr **PZOON.70.424.2015, PZOON.70.429.2015, PZOON.71.4337.2015, PZOON.71.4190.2015** w ocenie psychologicznej brak jest opisu zaburzeń dysfunkcji psychicznych. Sporządzając ocenę należy opisać charakter posiadanych zaburzeń i ich wpływ na funkcjonowanie badanego. Ponadto w ocenie należy odnieść się do wszystkich jej rubryk.

- w sprawie o nr **PZOON.71.4384.2015** w ocenie psychologicznej brak jest opisu zaburzeń dysfunkcji psychicznych. Sporządzając ocenę należy opisać charakter posiadanych zaburzeń i ich wpływ na funkcjonowanie badanego. Ponadto w ocenie należy odnieść się do wszystkich jej rubryk. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzecznictwem ADHD nie kwalifikuje osoby do stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZOON.71.4788.2015** w ocenie psychologicznej brak jest opisu zaburzeń dysfunkcji psychicznych oraz danych liczbowych potwierdzających stopień upośledzenia umysłowego. W takim przypadku należy uzupełnić dokumentację lub wystawić skierowanie na specjalistyczne badanie psychologiczne przeprowadzone w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Sporządzając ocenę należy opisać charakter posiadanych zaburzeń i ich wpływ na funkcjonowanie badanego oraz odnosić się do wszystkich jej rubryk. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzecznictwem upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim nie kwalifikuje osoby do stopnia niepełnosprawności. Ocena wskazuje że osoba jest „samodzielna” w wykonywaniu czynności samoobsługowych. Jest to nieadekwatne do przyznanego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Osoba z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności wymaga czasowej lub częściowej pomocy innych w czynnościach samoobsługowych oraz pełnieniu ról społecznych.

200 km
Alum
spkos

- w sprawie o nr **PZOON.71.4664.2015** ocena wskazuje że osoba jest „samodzielna” w wykonywaniu czynności samoobsługowych. Jest to nieadekwatne do przyznanego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Osoba z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności wymaga czasowej lub częściowej pomocy innych w czynnościach samoobsługowych oraz pełnieniu ról społecznych. Ponadto uzasadnienie oceny powinno odnosić się do sposobu funkcjonowania w sferze komunikacji, samoobsługi, poruszania się, sfery społecznej i możliwości wykonywania pracy.

• W ocenach psychologicznych sporządzanych przez _____ stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZOON.71.4075.2015**, brak jest ilościowego wyniku ilorazu inteligencji potwierdzającego stopień upośledzenia umysłowego. Należało uzupełnić dokumentację dotyczącą diagnozy psychologicznej.

- w sprawach o nr **PZOON.71.4054.2015**, **PZOON.71.4582.2015**, **PZOON.70.380.2015** występuje niezgodność przyznanego stopnia niepełnosprawności z posiadanymi zaburzeniami. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzeczniczymi rozpoznane u osób orzekanych w tych sprawach zaburzenia nie kwalifikują do zaliczenia ich do stopnia niepełnosprawności.

- w sprawach o nr **PZOON.71.1155.2015**, **PZOON.71.4499.2015**, **PZOON.71.4468.2015** ocena psychologiczna wskazuje że osoba jest „samodzielna” w wykonywaniu czynności samoobsługowych. Jest to nieadekwatne do przyznanego znacznego stopnia niepełnosprawności. Osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności wymaga w celu pełnienia ról społecznych stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.

- w sprawie o nr **PZOON.70.368.2015** w ocenie psychologicznej brak jest liczbowego określenia ilorazu inteligencji potwierdzającego stopień upośledzenia umysłowego. W takim przypadku należy uzupełnić dokumentację lub wystawić skierowanie na specjalistyczne badanie psychologiczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

- w sprawach o nr **PZOON.70.86.2015**, **PZOON.70.79.2015** sporządzona ocena psychologiczna zawiera skąpy opis posiadanych zaburzeń w stosunku do przyznanych wskazań. Ocena psychologiczna powinna opisywać w jaki sposób i w jakim stopniu posiadane zaburzenia wpływają na funkcjonowanie dziecka.

- w sprawie o nr **PZOON.70.91.2015** w ocenie psychologicznej brak jest ilościowego określenia ilorazu inteligencji potwierdzającego stopień upośledzenia umysłowego. W takim

przypadku należy uzupełnić dokumentację lub wystawić skierowanie na specjalistyczne badanie psychologiczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzecznictwymi upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim nie kwalifikuje do zaliczenia osoby do stopnia niepełnosprawności.

- w sprawach o nr **PZOON.71.868.2015**, **PZOON.71.4490.2015** zgodnie z obowiązującymi standardami orzecznictwymi upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim nie kwalifikuje osoby do stopnia niepełnosprawności.

Pozostałe skontrolowane oceny psychologiczne zostały sporządzone poprawnie. Podsumowując na 50 skontrolowanych ocen psychologicznych 21 zawierało uchybienia.

Oceny sporządzane przez doradcę zawodowego

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen zawodowych.

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PZOON.71.488.2016,	PZOON.71.117.2015,	PZOON.71.87.2015,
PZOON.71.2394.2015,	PZOON.71.1863.2015,	PZOON.71.145.2015,
PZOON.71.2467.2015,	PZOON.71.1555.2015,	PZOON.71.963.2015,
PZOON.71.2488.2015,	PZOON.71.392.2015,	PZOON.71.949.2015,
PZOON.71.2355.2015,	PZOON.71.452.2015,	PZOON.71.1569.2015,
PZOON.71.4852.2015,	PZOON.71.1559.2015,	PZOON.71.1548.2015,
PZOON.71.3536.2015,	PZOON.71.1563.2015,	PZOON.71.1969.2015,
PZOON.71.2503.2015,	PZOON.71.464.2015,	PZOON.71.2742.2015,
PZOON.71.2354.2015,	PZOON.71.471.2015,	PZOON.71.1543.2015,
PZOON.71.2340.2015,	PZOON.71.1550.2015,	PZOON.71.1573.2015,
PZOON.71.3985.2014,	PZOON.71.1939.2015,	PZOON.71.3058.2015,
PZOON.71.3959.2015,	PZOON.71.906.2015,	PZOON.71.3068.2015,
PZOON.71.4998.2015,	PZOON.71.929.2015,	PZOON.71.3063.2015,
PZOON.71.2357.2015,	PZOON.71.4457.2015,	PZOON.71.3080.2015,
PZOON.71.4417.2015,	PZOON.71.3511.2015,	PZOON.71.1374.2015,
PZOON.71.4394.2015,	PZOON.71.922.2015,	PZOON.71.1895.2015,
PZOON.71.160.2015,	PZOON.71.3911.2015,	

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 maja 2016 r. przez doradcę zawodowego Zofię Kubicką w ocenach zawodowych sporządzanych przez stwierdzono następujące uchybienia:

- w sprawie o nr **PZOON.71.2354.2015** w pkt VIII oceny doradca zaznaczył „otwarty rynek pracy” przy zaliczeniu osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności – osoba jest zdolna wtedy do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej. Dlatego w pkt VIII oceny

powinien zostać zaznaczony „zakład pracy chronionej”. Jeżeli zaznaczono „otwarty rynek pracy” powinno być dodane „stanowisko przystosowane na otwartym rynku pracy”.

- w sprawie o nr **PZOON.71.4998.2015** w ocenie zawodowej brak jest zaznaczonego rozstrzygnięcia dotyczącego orzeczonego stopnia niepełnosprawności. Ponadto w VIII oceny doradca zaznaczył „otwarty rynek pracy” oraz „zakład pracy chronionej”. Z protokołu z posiedzenia składu orzekającego wynika, że osobę orzekaną zaliczono do lekkiego stopnia niepełnosprawności. W związku z powyższym w pkt VIII powinien zostać zaznaczony tylko „otwarty rynek pracy”

Pozostałe 48 ocen zostało prawidłowo sporządzonych przez doradców zawodowych Zespołu.

Oceniając prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez doradców zawodowych stwierdzić należy, iż oceny zawodowe są sporządzane prawidłowo. Natomiast drobne uchybienia zawierają oceny psychologiczne. Podstawowym elementem oceny psychologicznej powinna być ocena, czy występujące zaburzenia składają się na obraz niepełnosprawności, zgodnie z kryteriami zawartymi w definicji, czy też mieszczą się w zakresie naturalnej zmienności. Służy temu ocena wpływu objawów zaburzeń na funkcjonowanie orzekanej osoby. Wpływ ten ocenia się na podstawie analizy takich problemów, jak: ograniczenie zdolności do samodzielnej egzystencji tj. aktywności realizowanej na poziomie indywidualnym: samoobsługi, prowadzenia gospodarstwa domowego, swobodnego poruszania w obrębie domu i poza nim, komunikowania się, a także ograniczenie zdolności do funkcjonowania społecznego: wykonywania pracy zarobkowej, podjęcia i realizacji edukacji szkolnej, życia rodzinnego, wchodzenia w satysfakcjonujące interakcje społeczne, spędzania wolnego czasu.

Podsumowanie

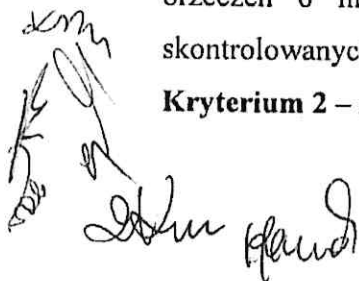
Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych



Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających – 1 (najniższa waga)

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań
 - ocena 3,9-4,5 – **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
 - ocena 2,8-3,8- **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.
- ocena 2-2,7 – **ocena negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim

Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Na 100 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 12 orzeczeń zostało wydanych przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo. W 10 wydanych przez Powiatowy Zespół orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu oraz oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, a także wydawaniu orzeczeń pomimo skąpej dokumentacji medycznej. Błędy w tych orzeczeniach policzono jako 0,5 pkt. W 5 sprawach błędem było nieprawidłowe oznaczanie wskazań w orzeczeniu, a także niewłaściwe wpisywanie schorzeń do rozpoznania zasadniczego i chorób współistniejących – potraktowano je jako 0,25 pkt. W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 18,25% $[(12 \times 1 \text{ pkt} + 10 \times 0,5 \text{ pkt} + 5 \times 0,25) \times 100\%]$ - **ocena 3,5**

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Na 50 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim w 3 sprawach zawiadomienia o niezakończeniu sprawy w terminie zostały wysłane osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu z przekroczeniem ustawowego miesięcznego terminu powyżej 5 dni – potraktowano to jako błędy całościowe. W 2 sprawach zawiadomienia o niezakończeniu sprawy w terminie zostały wysłane osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu z przekroczeniem ustawowego miesięcznego terminu do 5 dni – potraktowano to jako błędy połowiczne (0,5 pkt). W 1 sprawie orzeczenie zostało odebrane przez inną osobę niż wnioskodawca – uchybienie to potraktowano częściowo jako 0,25 pkt. Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 8,5 % $[(3 \times 1 + 2 \times 0,5 + 1 \times 0,25) : 50 \times 100\%]$ – ocena 4,5

Kryterium 3. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Na 100 skontrolowanych spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez psychologów i doradców zawodowych 9 ocen psychologicznych zawierało nieprawidłowy opis zaburzeń osoby orzekanej, 1 ocena zawierała niepełne lub nieadekwatne do przyznanego stopnia niepełnosprawności uzasadnienie. W 5 sprawach oceny psychologiczne zostały wydane pomimo braku w aktach dokumentacji np. braku badań poziomu inteligencji. W 11 ocenach psychologicznych przyznany stopień niepełnosprawności był nieadekwatny do opisu zawartego w ocenie. 2 oceny zawodowe zawierały błędne oznaczenie w pkt VIII. Wszystkie te uchybienia potraktowano częściowo jako 0,25 pkt. Podsumowując, miernik kryterium prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających wynosi 7 % $[(9 + 1 + 5 + 11 + 2) \times 0,25 \times 100\%]$ - ocena 4,5

ku
15
2004
in
Gdk
Hend

Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	18,25 %	3,5	3	10,5
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	8,5 %	4,5	2	9
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	7 %	4,5	1	4,5
Razem			6	24

Ocena kontroli – $24:6 = 4,0$ - ocena pozytywna z uchybieniami – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności.

Pod względem administracyjnym Zespół realizuje swoje zadania prawidłowo. Orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w większości są wydawane zgodnie z obowiązującymi standardami i przepisami. Biorąc pod uwagę prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających należy stwierdzić, że oceny zawodowe są sporządzane poprawnie, natomiast oceny psychologiczne zawierają drobne uchybienia. Zespół powinien powołać do swego składu psychiatrę, kardiologa oraz lekarza o specjalizacji odpowiedniej do orzekania schorzeń narządu ruchu, a także korzystać z możliwości wystawiania skierowań na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Analizując wykorzystanie dotacji przez Zespół zachodzi prawdopodobieństwo wystąpienia nieprawidłowości w tym zakresie. P. o. Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim został zobowiązany do złożenia wyjaśnień dotyczących ww. wydatków. Postępowanie wyjaśniające pozwoli ocenić prawidłowość wydatkowania środków.

[Handwritten signatures and initials]

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. *Prof. Sobczyk*
2. *Andrzej Dziadek*
3. *Marek Wójcik - Gubler*
4. *Marek Banaś*
5. *Łukasz Kubicki*
6. *Krzysztof Dmowski*

/podpisy kontrolujących/

Kielce.....dnia *23* *stycznia* *2016* r.

PRZEWODNICZĄCY
POWIATOWEGO ZESPÓŁU
ds. Orzeczenia o Niepełnosprawności
Banaś
mgr p.ż. Marzena Banaś

/pieczęć i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/