

UCHWAŁA NR LI-476/2022
RADY POWIATU WOŁOMIŃSKIEGO

z dnia 27 października 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) Rada Powiatu Wołomińskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi o sygnaturze RPW.1510.3.2022 z dnia 21 września 2022 r. „na działanie Starosty Powiatowego w Wołominie w związku ze sprawą zrealizowaną przez podległy mu Wydziału Budownictwa” Rada Powiatu Wołomińskiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Wołomińskiego do:

- 1) powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem do uchwały;
- 2) przekazania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem Wojewodzie Mazowieckiemu w związku z przesłanym pismem o sygnaturze WK-III.1411.99.2022.ŁS z dnia 27 września 2022 r.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Wołomińskiego

Adam Pietrzak

W dniu 4 października 2022 r. wpłynęła do Rady Powiatu Wołomińskiego skarga, przekazana przez Wojewodę Mazowieckiego pismem znak WK-III.1411.99.2022.ŁS z dnia 27 września 2022 r., „**na działanie Starosty Powiatowego w Wołominie w związku ze sprawą zrealizowaną przez podległy mu Wydziału Budownictwa**”. Skarga została zarejestrowana pod sygnaturą RPW.1510.3.2022.

Skarga została przekazana do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem analizy przedstawionych przez Skarżącego zarzutów, w ramach właściwości rady powiatu.

Skarżący stoi na stanowisku, iż powinien zostać uznany za stronę w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji nr 1798p/2021 z dnia 30.11.2021 r. tj. pozwolenia na rozbudowę istniejącej wiaty wraz ze zmianą sposobu użytkowania na samoobsługową ręczną myjnię samochodową, na terenie działki o numerze ewidencyjnym 146 obręb 0035, położonej przy ulicy Wspólnej w Kobyłce, wydanej inwestorowi Dworkowa12.com Mariusz Stefaniak Sp.j.

Ponadto Skarżący podnosi w piśmie kwestie:

1. objęte decyzją pozwolenia na budowę nr 1798p/2021 z dnia 30.11.2021 r. przedsięwzięcie inwestycyjne ma być, zdaniem Skarżącego wyposażone w system podczyszczania ścieków-substancji ropopochodnych, czyli instalację wymienioną w paragrafie 3 ust. 1, pkt 80 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, to jest: *instalacje do oczyszczania ścieków przemysłowych z wyłączeniem instalacji, które nie powodują wprowadzania do wód lub urządzeń ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. poz. 1311; co Jego zdaniem jest niezgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, gdzie wskazano, że są to tereny zabudowy jednorodzinnej i usług nieuciążliwych;*
2. *„część instalacji myjni została wykonana już przed akceptacją projektu budowlanego i wydaniem pozwolenia na jej budowę – w czasie, gdy myjnia była budowana (nielegalnie) po raz pierwszy (należałoby sprawdzić zapisy dziennika budowy i ustalić, czy to było lub czy nie został on sfalszowany)”;*
3. wydanie pozwolenia na budowę nr 1798p/2021 nastąpiło bez uwzględnienia planów rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 634;
4. zwłoki z udzieleniu odpowiedzi na pismo;
5. Organ nie wskazał instancji odwoławczej dla rozpatrzenia złożonej przez niego skargi (pisma z dnia 04.04.2022 r. oraz z dnia 26.04.2022 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, podczas posiedzeń w dniach 10.10.2022 r., 17.10.2022 r. oraz 19.10.2022 r. dokonała analizy treści złożonej skargi, zapoznała się z odpowiedziami na pisma oraz wyjaśnieniami przedstawionymi przez Naczelnik Wydziału Budownictwa, działającą w sprawie z upoważnienia Starosty Wołomińskiego uznając, że:

W przedstawionym stanie prawnym, kiedy to nie wykazano, że inwestycja należy, zgodnie z § 3.1. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko należy uznać, że decyzja pozwolenie na rozbudowę nr 1798p/2021 z dnia 30.11.2021 r. została wydana w sposób prawidłowy, zgodnie z art. 28 punkt 2 Prawa budowlanego, gdzie wskazano, że *Stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.* Tym samym **skarga na brak uznania Skarżącego za stronę jest niezasadna.**

Ad. 1

Skarżący, w pierwszej kolejności, w tym przypadku powinien skorzystać z możliwości przewidzianych przez ustawodawcę w Kodeksie postępowania administracyjnego (dalej KPA), dotyczących wykazania przesłanek wznowienia postępowania zawartych w artykule 145 KPA. Rozpatrywane postępowanie mogłoby być wznowione z uwagi, na przykład, na fakt, iż strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, czy też gdy wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję. W tym przypadku po stronie Skarżącego ciążyłoby wykazanie słuszności pozostałych argumentów przedstawionych w analizowanej skardze, a w szczególności: przedstawienie dowodów, że wykazany w projekcie budowlanym, czy też wykonany „system podczyszczania ścieków z substancji ropopochodnych” jest przedsięwzięciem, które można określić jako spełniającą definicję wskazaną w paragrafie 3 ust. 1, pkt 80 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Ad. 2

Komisja, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady zwróciła się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zajęcie stanowiska w kwestii numer 2 wskazanej w skardze z dnia 21.09.2022 r., ponieważ Komisja nie jest właściwym organem w tej kwestii.

Ad. 3

Z przedstawionych przez Naczelnika Wydziału Budownictwa wyjaśnień wynika, że pozwolenie na rozbudowę nr 1798p/2021 zostało wydane w dniu 30.11.2021, czyli przed wydaniem decyzji ZRID (zezwolenie na realizację inwestycji drogowej) nr 25/SPEC/2022 z dnia 10.02.2022. Brak jest informacji o nie uzgodnieniu decyzji nr 1798p/2021 z Zarządcą drogi wojewódzkiej nr 634.

Ad. 4

W dniu 04.04.2022 r. Skarżący, pismem zatytułowanym „SKARGA” zwrócił się „(...) z prośbą o wyjaśnienie sytuacji, do której doszło w związku z decyzją numer 1798p/2021 (...)”

W dniu 27.04.2022 r. do kancelarii ogólnej Starostwa Powiatowego w Wołominie wpłynęło pismo Skarżącego z dnia 26 kwietnia 2022 r., skierowane do Naczelnika Wydziału Budownictwa z wnioskiem „o udzielenie dodatkowych informacji”.

W dniu 29 sierpnia 2022 r. Skarżący złożył do Starosty Powiatowego w Wołominie skargę, w której zwraca się: „o wyjaśnienie, dlaczego do chwili obecnej nie uzyskałem odpowiedzi na moje pismo skierowane do Naczelnika Wydziału Budownictwa (...). W dniu 02.06.2022r. zwróciłem się mailowo do Naczelnika Wydziału Budownictwa (...), ale nie spotkało się to z żadnym odzewem”.

Pismem z dnia 30.08.2022 r. została udzielona Skarżącemu odpowiedź.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w protokole z posiedzenia w dniu 19.10.2022 r. zwróciła się do Zarządu Powiatu Wołomińskiego o: zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem terminowości udzielania odpowiedzi na wszelkiego rodzaju pisma składane do urzędu, zgodnie z terminami przewidzianymi, w szczególności w KPA, do których zobowiązani są wszyscy pracownicy oraz pouczenia osoby prowadzącej analizowaną sprawę o konsekwencjach służbowych braku terminowego udzielania odpowiedzi.

Ad. 5

W odpowiedziach kierowanych do Skarżącego nie wskazano organu drugiej instancji, właściwego do rozpatrzenia skargi, ponieważ pismo z dnia 04.04.2022 r. zostało zaklasyfikowane jako pismo wyjaśniające w sprawie i dołączone do dokumentacji sprawy znak WAB.6740.10.88.2021, związanej z wydaniem analizowanej decyzji pozwolenia na budowę. Pouczenie oraz wskazanie o możliwości odwołania zawarte jest w treści decyzji 1798p/2021, w obecnym stanie prawnym Skarżący nie był stroną postępowania, tym samym nie mógł się odwołać od „pisma w sprawie”.

Po szczegółowej analizie dokumentów sprawy oraz mając na uwadze przedstawione wyjaśnienia w sprawie, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że **skargę należy uznać za bezzasadną**.

Wobec powyższego Rada Powiatu Wołomińskiego postanawia jak na wstępie.

Jednocześnie informuje się Skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U z 2022 r. poz. 2000) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowiliby skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.