

WOO.423.58.2022.ŁB

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Pile**

ul. Dzieci Polskich 26
64-920 Piła

za pośrednictwem:

Burmistrza Miasta i Gminy Margonin

ul. Tadeusza Kościuszki 13,
64-830 Margonin

Odwołanie

Na mocy przysługującego uprawnienia wynikającego z art. 76 ust. 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) dalej *ustawy ooś*, składam odwołanie od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 8 listopada 2022 r., znak: WGN.OS.6220.5.14.2022 o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia pn.: „budowa do 12 farm fotowoltaicznych, o łącznej mocy do 12 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”; wpływ do tut. organu w dniu 15 listopada 2022 r.

Wnoszę o uchylenie przedmiotowej decyzji i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 76 ust. 8 *ustawy ooś* regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska przysługują prawa strony w postępowaniu administracyjnym lub postępowaniu przed sądem administracyjnym w przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4 *ustawy ooś*, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 *ustawy ooś*, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4 *ustawy ooś* lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 20 lipca 2020r. II SA.Bd 541/20 potwierdza prawo regionalnego dyrektora ochrony środowiska do występowania w postępowaniu odwoławczym na prawach strony.

W związku z ww. uprawnieniami Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor*, poddał kontroli przedmiotową decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 8 listopada 2022 r. Po analizie ww. decyzji wskazuję na nieprawidłowość polegającą na wydaniu decyzji w oparciu o opinie organów wpadkowych, które orzekły o odstąpieniu od obowiązku przeprowadzenia oceny przedsięwzięcia na środowisko, opierając swoje opinie na niepełnym materiale dowodowym, tj. niekompletnej informacji o planowanym przedsięwzięciu o istotnym zakresie niepewności.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 *ustawy ooś* Burmistrz Miasta i Gminy Margonin powinien był w rzeczonej sprawie zasięgnąć opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej. Z uzasadnienia przedmiotowej decyzji wynika, że Burmistrz zwrócił się o opinie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko do tut. organu, Państwowego Powiatowego

Inspektora Sanitarnego w Chodzieży oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu. Jednakże opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu zostały przedstawione jeszcze przed wyjaśnieniami Burmistrza i uzupełnieniem karty informacyjnej przedsięwzięcia przez Wnioskodawcę na wezwanie *Regionalnego Dyrektora* z dnia 16.08.2022 r. Z treści decyzji wynika natomiast, że postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu znak: PO.ZZŚ.4.435.422.2022.JD co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wydane zostało już 8 sierpnia 2022 r., zaś postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży znak: ON-NS.9011.2.31.2022 wydane zostało 5 września 2022 r. Pismo Burmistrza do *Regionalnego Dyrektora* z wyjaśnieniami i uzupełnieniem karty informacyjnej przedsięwzięcia nosi datę 30.09.2022 r. Z zestawienia dat wynika więc jednoznacznie, że organy te wydały swe postanowienia bazując na niepełnym materiale dowodowym.

Niezasięgnięcie przed wydaniem decyzji wymaganego przez prawo stanowiska innego organu stanowi przesłankę do wznowienia postępowania w sprawie na podstawie art. 145 § 1 pkt 6 *k.p.a.* W przedmiotowej sprawie Wójt Gminy Gizałki wystąpił co prawda do stosownych organów o wydanie opinii w sprawie, jednak ich rozstrzygnięcia zapadły na niepełnym materiale dowodowym. Wobec powyższego można zakwestionować skuteczność uzyskania przez Burmistrza wymaganych prawem stanowisk od organów wypadkowych.

Ochrona środowiska ma charakter interdyscyplinarny i wymaga wiadomości z zakresu różnych dziedzin nauki. W związku z tym również dla procesu ustalania konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko Ustawodawca w ust. 1 art. 64 *ustawy ooś* przewidział, że organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej zasięga opinii organów wskazanych w tym przepisie. Należy w tym miejscu wskazać, że nie zawsze stanowisko wyrażane przez organy wymienione w art. 64 ust. 1 *ustawy ooś*, jest wyrażane w formie niewiążącej opinii. Ustawodawca wskazał bowiem enumeratywnie sytuacje, w których będzie ono musiało zostać wyrażone w formie wiążącego uzgodnienia wyrażonego w postanowieniu. Tak będzie m.in. w przypadku, gdy dla planowanego przedsięwzięcia organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej stwierdzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na możliwy negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, 57, 59 i 61 *ustawy* z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.). Organ ten, zamiast opinii, wydaje wówczas wiążące uzgodnienie w formie postanowienia. [K. Gruszecki [w:] *Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, wyd. III, LEX/el. 2020, art. 64.].

Ponadto, należy zauważyć, że nawet jeśli organy wypadkowe podtrzymałyby swe stanowisko, co do braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, to mogły zmienić sugerowane przez siebie warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji następczych.

Kolejną nieprawidłowością jest brak zawarcia warunku w przedmiotowej decyzji wskazanego przez Regionalnego Dyrektora w swym postanowieniu z 17 października 2022 r. tj.: „W przypadku konieczności usunięcia drzewa zrealizować je w okresie od 1 sierpnia do końca lutego”. Należy przy tym podkreślić, że Burmistrz wskazał w uzasadnieniu decyzji, że określił ten warunek. W uzasadnieniu decyzji - na stronie piątej przeczytać możemy bowiem: „Farma fotowoltaiczna zostanie zlokalizowana na gruncie ornym, na którym występuje jedno drzewo. W k.i.p. nie ma informacji na temat jego usunięcia, niemniej jednak dla ochrony ptaków lęgowych sformułowano warunek jego usunięcia poza sezonem lęgowym ptaków, który dla większości gatunków ptaków krajobrazu rolniczego przypada przeciętnie od 1 marca do 31 lipca.” Z powyższego wynika, że Burmistrz uznał określenie tego warunku realizacji przedsięwzięcia za nieodzowne, jednak błędnie pominął go w rozstrzygnięciu. Zgodnie z doktryną prawa, rozstrzygnięcia nie można wyprowadzać z treści uzasadnienia (por.: wyrok

NSA z 12 kwietnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1886/96, lex nr 48694). Stąd *Regionalny Dyrektor* wskazuje na konieczność sprostowania przedmiotowej decyzji w tym zakresie.

Ponadto wśród istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia określonych przez Burmistrza znalazły się dwa wzajemnie sprzeczne warunki – tj. warunek nr 2 oraz warunek nr 8. Zgodnie z warunkiem nr 2: „Koszenie roślinności pokrywającej powierzchnię elektrowni prowadzić na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w okresie od 1 sierpnia do końca lutego”. Zgodnie z warunkiem nr 8: „Koszenie roślinności pokrywającej teren elektrowni prowadzić na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w okresie od 1 do 15 sierpnia oraz od 1 listopada do 15 lutego.” *Regionalny Dyrektor* wskazuje na konieczność modyfikacji przedmiotowej decyzji również w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe *Regionalny Dyrektor* wnosi o uchylenie przedmiotowej *decyzji środowiskowej* i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłosława Olejnik

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Adresat
1. aa