



Lipisko, 05.05.2023 r.

Powiat Lipski
ul. Rynek 1, 27-300 Lipsko

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu na realizację zadań w ramach projektu „Cyfrowy Powiat” Powiatu Lipskiego,
znak PiR.272.1.3.2023

realizowane w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020,
Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia
REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia
dotycząca realizacji konkursu grantowego „Cyfrowy Powiat”
o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00

- I. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dla **Część 1. Dostawa sprzętu komputerowego w ramach realizacji projektu „Cyfrowy Powiat”** wybrano do realizacji zamówienia **najkorzystniejszą ofertę nr 6** złożoną przez **Wykonawcę:**

Innovation IN Technology Sp. z o.o.,

ul. Szmaragdowa 3,

78-100 Niekaniń

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca uzyskał największą ilość punktów w kryterium cena oraz złożył wymagany komplet dokumentów. Oferta nie podlegała odrzuceniu oraz spełniała wszystkie wymagania Zamawiającego.

Z Wykonawcą zostanie zawarta umowa.

Ostateczny bilans punktowy ofert przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena (100%)
1	Atut Centrum Sp. z o.o., ul. Prymasa A. Hłonda 10 lok134, 02-972 Warszawa	75 933,75	70,38
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom	60 608,25	Odrzucono ofertę
3	FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	57 072,00	Odrzucono ofertę
4	ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom	67 158,00	79,58
5	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	55 479,15	96,33
6	Innovation IN Technology Sp. z o.o., ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekaniń	53 443,50	100,00
7	NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź	79 255,05	Odrzucono ofertę
8	Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa	100 297,14	Odrzucono ofertę

Zamawiający informuje, iż w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

- **Oferta nr 2** złożona przez **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom.**

Wykonawca złożył załącznik nr 2 „Formularz ofertowy” w którym:

- Tabela: Stacja robocza (komputer stacjonarny): nie wskazał producenta, modelu;
- Tabela: komputer przenośny (laptop): nie wskazał producenta, modelu.



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Oferta została odrzucona zgodnie z zapisami rozdziału XVII pkt 1 ppkt d, e zapytania, w odniesieniu do zapisów rozdziału XVI pkt 3 zapytania.

- **Oferta nr 3** złożona przez **FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice.**

Wykonawca złożył załącznik nr 2 „Formularz ofertowy” w którym:

- Tabela: Stacja robocza (komputer stacjonarny): nie wskazał modelu oraz nie wypełnił poz. 2.

Oferta została odrzucona zgodnie z zapisami rozdziału XVII pkt 1 ppkt d, e zapytania, w odniesieniu do zapisów rozdziału XVI pkt 3 zapytania.

- **Oferta nr 7** złożona przez **NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź**

Wykonawca nie przedłożył oświadczenia producenta zasilacza lub dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu. Zamawiający żądał dołączenia do oferty ww. oświadczenia lub dokumentu. Zapis został zawarty w zał. nr 1 Opis przedmiotu zamówienia dla części 1 i części 2, rozdział I pkt 1 poz. 10 oraz powtórzony w formularzu ofertowym Rozdział I, Tabela: Stacja robocza, poz.10.

W dniu 27.04.2023 r. Zamawiający zgodnie z zapisami Rozdziału XVI ww. zapytania, wezwał Wykonawcę do złożenia uzupełnienia ww. oświadczenia lub dokumentu.

W terminie do 04.05.2023 r. do godz. 9:00 Wykonawca nie złożył wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, a tym samym zgodnie z zapisami Rozdziału XVII pkt 1 ppkt d, g zapytania oferta została odrzucona.

- **Oferta nr 8** złożona przez **Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa.**

Wykonawca nie przedłożył oświadczenia producenta zasilacza lub dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu. Zamawiający żądał dołączenia do oferty ww. oświadczenia lub dokumentu. Zapis został zawarty w zał. nr 1 Opis przedmiotu zamówienia dla części 1 i części 2, rozdział I pkt 1 poz. 10 oraz powtórzony w formularzu ofertowym Rozdział I, Tabela: Stacja robocza, poz.10.

W dniu 27.04.2023 r. Zamawiający zgodnie z zapisami Rozdziału XVI ww. zapytania, wezwał Wykonawcę do złożenia uzupełnienia ww. oświadczenia lub dokumentu.

W terminie do 04.05.2023 r. do godz. 9:00 Wykonawca nie złożył wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, a tym samym zgodnie z zapisami Rozdziału XVII pkt 1 ppkt d, g zapytania oferta została odrzucona.

- II. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dla **Część 2. Przeprowadzenie diagnozy cyberbezpieczeństwa w ramach realizacji projektu „Cyfrowy Powiat”** wybrano do realizacji zamówienia **najkorzystniejszą ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę:

Centrum Audytu Bezpieczeństwa Sp. z o.o.,

ul. Garbarska 8b,

26-600 Radom

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca uzyskał największą ilość punktów w kryterium cena oraz złożył wymagany komplet dokumentów. Oferta nie podlegała odrzuceniu oraz spełniała wszystkie wymagania Zamawiającego.

Z Wykonawcą zostanie zawarta umowa.

Ostateczny bilans punktowy ofert przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena (100%)
1	AGILEO.IT Sp. z o. o., ul. Konarskiego 18c, 44-100 Gliwice	4 870,80	45,45
2	B&B JACEK BARON,	3 195,54	69,28



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

	ul. Walentego Roździeńskiego 2a, 41-946 Piekary Śląskie		
3	Centrum Audytu Bezpieczeństwa Sp. z o.o., ul. Garbarska 8b, 26-600 Radom	2 214,00	100,00
4	Centrum Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, ul. Sienkiewicza 14, 82-400 Sztum	1 845,00	Odrzucono ofertę
5	Efigo Sp. z o.o., ul. Kopernika 8/6, 40-064 Katowice	3 550,00	62,37
6	Entrast Sp. z o.o., ul. Dzielna 60, 02-029 Warszawa	3 690,00	Odrzucono ofertę
7	Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego, ul. Żurawia 43, 00-680 Warszawa	2 521,50	87,80
8	MCX Pro Sp. z o.o., ul. Gotarda 9, 02-683 Warszawa	8 917,50	Odrzucono ofertę
9	Mediator Katarzyna Jata Artur Jata SP.J., ul. Grodzka 15, 23-200 Kraśnik	2 990,00	Odrzucono ofertę
10	Międzynarodowy Instytut Outsourcingu, ul. Zofii Nałkowskiej 21, 82-300 Elbląg	12 669,00	17,47
11	N-serwis.pl Sp. z o.o., ul. Rzepakowa 4i/68, 40-57 Katowice	4 305,00	51,43
12	NetCom Sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław	4 920,00	45,00
13	NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź	4 120,50	53,73
14	ProtectIT Sp. z o. o., ul. Wróblewskiego 18 lok. 606, 93-578 Łódź	3 997,50	55,38
15	TSLab Technology&Safety s.c., Katarzyna Pisarska, Sebastian Wieleba, ul. Sądowa 2/11, 20-027 Lublin	2 460,00	90,00
16	VALVEN Sp. z o.o., ul. Kozielska 67, 47-224 Kędzierzyn-Koźle	2 927,40	Odrzucono ofertę
17	Volvox Consulting Bartłomiej Czauderna, ul. Szczyrkowska 8, 43-360 Bystra	9 840,00	22,50

Zamawiający informuje, iż w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

- **Oferta nr 4** złożona przez **Centrum Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, ul. Sienkiewicza 14, 82-400 Sztum**.
Wykonawca złożył załącznik nr 2 „Formularz ofertowy” w którym nie wypełnił pkt 9 w rozdz. III Oświadczenia.
Oferta została odrzucona zgodnie z zapisami rozdziału XVII pkt 1 ppkt e zapytania, w odniesieniu do zapisów rozdziału XVI pkt 3 zapytania.
- **Oferta nr 6** złożona przez **Entrast Sp. z o.o., ul. Dzielna 60, 02-029 Warszawa**.
Wykonawca złożył załącznik nr 2 „Formularz ofertowy” w którym nie wypełnił pkt 9 w rozdz. III Oświadczenia.
Oferta została odrzucona zgodnie z zapisami rozdziału XVII pkt 1 ppkt e zapytania, w odniesieniu do zapisów rozdziału XVI pkt 3 zapytania.
- **Oferta nr 8** złożona przez **MCX Pro Sp. z o.o., ul. Gotarda 9, 02-683 Warszawa**.
Wykonawca złożył załącznik nr 2 „Formularz ofertowy” w którym nie wypełnił pkt 9 w rozdz. III Oświadczenia.
Oferta została odrzucona zgodnie z zapisami rozdziału XVII pkt 1 ppkt e zapytania, w odniesieniu do zapisów rozdziału XVI pkt 3 zapytania.
- **Oferta nr 9** złożona przez **Mediator Katarzyna Jata Artur Jata SP.J., ul. Grodzka 15, 23-200 Kraśnik**.
Wykonawca złożył załącznik nr 2 „Formularz ofertowy” bez podpisu osoby upoważnionej do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Zgodnie z Rozdziałem XI pkt 4 zapytania, Zamawiający żądał aby ww. dokument był podpisany przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

Oferta została odrzucona zgodnie z zapisami rozdziału XVII pkt 1 ppkt h zapytania, w odniesieniu do zapisów rozdziału XI pkt 4 oraz rozdziału XIII pkt 1 ppkt d, e zapytania.

- **Oferta nr 16** złożona przez **VALVEN Sp. z o.o., ul. Kozielska 67, 47-224 Kędzierzyn-Koźle.**

Wykonawca złożył załącznik nr 2 „Formularz ofertowy” w którym nie wypełnił pkt 9 w rozdz. III Oświadczenia.

Oferta została odrzucona zgodnie z zapisami rozdziału XVII pkt 1 ppkt e zapytania, w odniesieniu do zapisów rozdziału XVI pkt 3 zapytania.

STAROSTA
Sławomir Śmieciuch