

Protokół Nr IX/2011
z sesji Rady Gminy Pokrzywnica
odbytej 12 maja 2011 r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy
pod przewodnictwem Pana Krzysztofa Lubelskiego
- Przewodniczącego Rady Gminy

Sesja Rady rozpoczęła się o godz. 15³⁰, a zakończyła o godz. 18¹⁰

W chwili rozpoczęcia obrad obecnych było 14 radnych.

Nieobecny: radny Piotr Kamer

Spoza składu Rady Gminy udział wzięli:

1. Osoby zaproszone wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do nin. Protokołu.

Pkt 1

Obrady IX sesji otworzył Pan Krzysztof Lubelski - Przewodniczący Rady Gminy i po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności /Załącznik Nr 1/ aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Pkt 2

Przewodniczący Rady K. Lubelski poinformował, że sesja została zwołana w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym na wniosek Wójta Gminy, który stanowi załącznik nr 3 do nin. Protokołu. Następnie nawiązując do porządku obrad, przekazanego radnym wraz z materiałami na sesję, stanowiącego załącznik Nr 4 do nin. protokołu, przedstawił nowe brzmienie punktów 5, 7 i 8, które uległo nieznacznym zmianom. Następnie zwrócił się o wyrażenie stanowiska w tym zakresie.

Radna Grażyna Lelen pytała, z jakiego powodu w porządku obrad pominięto punkt - Wolne wnioski i oświadczenia?

Wójt A. Rachuba stwierdził, iż nieumieszczenie w/w punktu było niedopatrzeniem. Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku punktu: Wolne wnioski i oświadczenia, po punkcie 8.

Wójt wyraził zgodę na zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 9: Wolne wnioski i oświadczenia:

- za – głosowało 14 radnych (jednogłośnie).

Wobec powyższego Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy będzie obradowała wg

następującego porządku obrad, a mianowicie:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmian.
3. Podjęcie uchwały w sprawie powołania składów osobowych stałych komisji rady gminy.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnej Ewidencji Zabytków Gminy Pokrzywnica.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej regulamin wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Pokrzywnica na 2011 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do projektu pn. „Równe szanse na starcie – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Pokrzywnica” wnioskowanego przez Gminę Pokrzywnica do współfinansowania, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 – 2013.
8. Podjęcie uchwały w sprawie utrzymania trwałości rezultatów projektu pn. „Równe szanse na starcie – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Pokrzywnica”, który będzie realizowany jako zadanie wnioskowane przez Gminę Pokrzywnica do współfinansowania, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 – 2013.
9. Wolne wnioski i oświadczenia.
10. Zamknięcie sesji.

Ad 2

Przewodniczący Rady poinformował, że wprowadzone zmiany w Statucie Gminy Pokrzywnica weszły w życie z dniem 17 kwietnia 2011 r. Zgodnie z § 56 ust. 1 Statutu Gminy, Rada Gminy powołuje ze swego składu następujące komisje stałe:

- komisję rewizyjną,
- komisję budżetu i finansów,
- komisję oświaty, kultury i spraw społecznych.

Przewodniczący Rady zaproponował następujące składy liczbowe stałych komisji Rady Gminy:

1. Komisja rewizyjna - 3 osoby
2. Komisja budżetu i finansów - 7 osób
3. Komisja oświaty, kultury i spraw społecznych - 8 osób

Radna Stanisława Taperek pytała, dlaczego Komisja rewizyjna została zmniejszona do 3 osób?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że czwarta osoba w komisji rewizyjnej była typowana z Klubu

Radnych utworzonego przy Radzie Gminy, który z dniem 30 marca 2011 r. został rozwiązany.

Przewodniczący Rady ogłosił kilkuminutową przerwę w celu zadeklarowania się radnych do pracy w komisjach stałych.

W przerwie Przewodniczący Rady wykonał telefon do nieobecnego na sesji radnego Piotra Kamera z zapytaniem, w pracach jakiej komisji chciałby uczestniczyć. Radny Piotr Kamer zadeklarował chęć pracy w Komisji budżetu i finansów. (Na tę okoliczność została sporządzona notatka służbowa, która stanowi załącznik nr 5 do nin. protokołu).

Po przerwie Przewodniczący Rady przedstawił kandydatów do składu komisji rewizyjnej, a mianowicie:

1. Sosnowicz Marzena Beata
2. Malinowski Leszek
3. Żelazek Edward Józef
4. Ostaszewska Iwona
5. Taperek Stanisława

Radca prawny pokrótce objaśnił zasady głosowania przy wyborze członków komisji rewizyjnej. W związku z tym, iż komisja rewizyjna została ustalona w składzie 3-osobowym, każdy radny może oddać maksymalnie trzy głosy. Przechodzi ten kandydat, który uzyska największą liczbę głosów. Przy równej liczbie głosów zarządza się ponowne głosowanie. Wykluczył możliwość przeprowadzenia tajnego głosowania ponieważ nie wynika ono wprost z ustawy, a co ma miejsce w przypadku wyboru przewodniczącego rady i wiceprzewodniczącego.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad pierwszą kandydaturą radnej Sosnowicz Marzeny:

- za - głosowało 9 radnych

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad drugą kandydaturą radnego Malinowskiego Leszka:

- za - głosowało 11 radnych

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad trzecią kandydaturą radnego Żelazka Edwarda:

- za - głosowało 12 radnych

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad czwartą kandydaturą Ostaszewskiej Iwony:

- za -- głosowało 5 radnych

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad piątą kandydaturą radnej Taperek Stanisławy:

- za - głosowało 5 radnych

W sumie liczba głosów oddanych wyniosła 42.

Po zakończeniu głosowania Przewodniczący Rady poinformował, że do składu komisji rewizyjnej zostali wybrani:

1. Sosnowicz Marzena Beata
2. Malinowski Leszek
3. Żelazek Edward Józef

Następnie Przewodniczący Rady K. Lubelski przedstawił kandydatów do składu osobowego Komisji budżetu i finansów, a mianowicie:

1. Król Wiesław
2. Krawczyk Marian
3. Durzyńska Bogumiła
4. Żelazek Edward Józef
5. Taperek Stanisława
6. Ostaszewska Iwona
7. Kamer Piotr Stanisław

Przewodniczący Rady stwierdził, że liczba kandydatów jest równa liczbie miejsc w tej komisji, a to oznacza, że nie zachodzi konieczność głosowania nad każdą kandydaturą.

W związku z powyższym zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia składu osobowego w/w Komisji:

- za – głosowało 14 radnych (jednogłośnie)

Rada Gminy przyjęła skład Komisji Budżetu i Finansów w/w składzie.

Przewodniczący Rady K. Lubelski przedstawił propozycję składu osobowego Komisji oświaty, kultury i spraw społecznych, a mianowicie:

1. Gronczewska Wiesława
2. Kisiel Mariusz
3. Lubelski Krzysztof
4. Malinowski Leszek
5. Sosnowicz Marzena Beata
6. Malinowski Paweł
7. Olewniczak Wiesław
8. Leleń Grażyna

Przewodniczący Rady stwierdził, że liczba kandydatów jest równa liczbie miejsc w tej komisji, a to oznacza, że nie zachodzi konieczność głosowania nad każdą kandydaturą.

W związku z powyższym zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia składu osobowego w/w Komisji:

– za – głosowało 14 radnych (jednogłośnie)

Rada Gminy przyjęła skład Komisji Oświaty i Kultury w w/w składzie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Przewodniczącemu Komisji wybierają jej członków ze swego grona, w tym celu ogłosił kilkuminutową przerwę w celu ukonstytuowania się Komisji.

Po przerwie Przewodniczący Rady poinformował, że przewodniczącymi poszczególnych komisji wybrani zostali:

- Przewodniczącym Komisji rewizyjnej - radny Żelazek Edward,
- Przewodniczącym Komisji budżetu i finansów – radny Król Wiesław,
- Przewodniczącą Komisji oświaty, kultury i spraw społecznych - radna Gronczewska Wiesława.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie powołania składów osobowych stałych komisji Rady Gminy Pokrzywnica i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych (jednogłośnie)

Przewodniczący Rady stwierdził, że Uchwała Nr IX/26/2011 została podjęta i stanowi załącznik nr 6 do nin. protokołu.

Ad 3

Sekretarz Gminy Tadeusz Jakubiak poinformował, że urząd przystąpił do opracowania Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy Pokrzywnica. Jednym z warunków, niezbędnym do opracowania tego studium jest uwzględnienie w nim wszelkiego rodzaju zabytków. Może to nastąpić w formie zbioru tych zabytków, przyjętego przez Radę Gminy pod nazwą Gminna Ewidencja Zabytków. Ewidencja taka została przygotowana, W materiałach przesłanych radnym na sesję został przygotowany skrót tej ewidencji w formie wykazu, bo Gminna Ewidencja Zabytków jest dosyć obszerna. Zostały w niej uwidocznione wszystkie stałe budynki i budowle na terenie Gminy mające status zabytków i ujęte w rejestrze zabytków prowadzonym przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zadaniem urzędu było dokonanie opracowania zarówno wizualnego w formie fotografii jak i sporządzenie opisu tych budynków czy budowli, przekazanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Następnie okazał do wglądu Gminną Ewidencję Zabytków, która została sporządzona w formie wykazu alfabetycznego dla poszczególnych miejscowości z należytą starannością. Dzięki temu, że ta ewidencja powstanie będzie możliwe zakończenie i opracowanie studium. W przyszłości może być ewentualnie wykorzystana do innych opracowań.

Radna Iwona Ostaszewska poinformowała, że na konserwację zabytków można pozyskać środki unijne w wysokości 50%, a jeśli zabytek jest wysokiej klasy może ono wynieść nawet 100

%.

Radny Leszek Malinowski pytał, czy w wykazie ewidencji zabytków znalazły się zabytki ustalone przez Wójta w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków?

Wójt poinformował, że cała ewidencja została opracowana na podstawie dokumentów otrzymanych od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. We własnym zakresie wykonano fotografie i aktualny opis stanu technicznego budynków.

Radny Leszek Malinowski pytał, czy właściciele budynków, które zostały ujęte w gminnej ewidencji zostali o tym fakcie poinformowani i czy są świadomi tego stanu rzeczy?

Wójt wyjaśnił, że nieruchomości ujęte w ewidencji gminnej występowały już w dokumentach Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Nadmienił, że kilka budynków uznanych za zabytki, a które już nie istnieją, zostały wykreślone. Przyjęcie tej ewidencji o niczym nie świadczy, bo faktycznie budynek jest już zabytkiem.

Radca prawny wyjaśnił, że Wojewódzki Konserwator Zabytków wpisując budynek do wojewódzkiej ewidencji zabytków o swojej decyzji był zobowiązany poinformować stronę, gdyż prawo zabezpiecza interes tych osób. Ponadto na skutek dewastacji czy zniszczenia, budynek może stracić status zabytku. Wówczas właściciel może wystąpić o wykreślenie go z ewidencji. W przypadku, kiedy właściciel należycie nie dba o zabytek, Wójt może wystąpić do Starosty o wywłaszczenie go z tej nieruchomości.

Nadmienił, że Gminną ewidencję zabytków opracowano w oparciu o:

- rejestr zabytków prowadzony przez konserwatora zabytków,
- wojewódzką ewidencję zabytków obejmującą zabytki o mniejszym znaczeniu,
- inne zabytki wyznaczone przez Wójta w porozumieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków. Ta kategoria nie występuje.

Do ewidencji gminnej nie można wpisać nic nowego, co jest poza ewidencją i rejestrem. Nadmienił, że jednym z podstawowych zadań samorządu jest popieranie żeby tych zabytków na terenie Gminy było jak najwięcej.

Wójt poinformował, że obiektami na terenie Gminy Pokrzywnica wpisanymi do rejestru zabytków są:

- osada wczesnośredniowieczna w Gzowie
- osada wczesnośredniowieczna w Koziegłowach.

Zaznaczył, że kapliczka przydrożna w Niestępowie nie jest wpisana do rejestru zabytków.

Radna Stanisława Taperek pytała, na czym będzie polegała gminna opieka nad zabytkami?

Wójt wyjaśnił, że po przyjęciu tej uchwały następnym etapem będzie przystąpienie do

opracowania gminnego programu opieki nad zabytkami.

Radna Iwona Ostaszewska pytała, czy urząd jest w posiadaniu opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków? Zwróciła uwagę na to, że do ewidencji zostały wpisane budynki mieszkalne. Według radnej przyjmując tę ewidencję, zafundują mieszkańcom zabytki z budynków mieszkalnych. Po zapoznaniu się z ustawą o ochronie zabytków ma wątpliwości, czy podejmując tę uchwałę mieszkańcy nie będą mieli z tego powodu problemów.

Sekretarz Gminy zapoznał radnych z pismem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na okoliczność uzgadniania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wg załącznika nr 7 do nin. protokołu. Zaznaczył, że materiały do sporządzenia przedmiotowej ewidencji przekazał Konserwator zabytków. Osoba, która sporządzała ewidencję i opisywała budynki robiła to za wiedzą właściciela.

Radna Stanisława Taperek pytała, na jakiej podstawie Wojewoda wpisał budynki do ewidencji?

Radca prawny wyjaśnił, iż wpisanie budynków do ewidencji nastąpiło na podstawie ustawy o ochronie zabytków. W stosunku do obiektów wpisanych do rejestru zabytków są już dożo większe wymagania jeśli chodzi o remonty czy rozbiórkę, ale wówczas można ubiegać się o pomoc w ich utrzymaniu.

Radny Leszek Malinowski uznał za celowe poinformowanie właścicieli budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków o tym fakcie. Być może nie zdają sobie sprawy z tego, z czym się to wiąże. Podjęcie uchwały uznał za formalność, ponieważ konserwator zabytków przekazał wykaz zabytków i na dobrą sprawę Rada Gminy nie ma nic do powiedzenia w tej sprawie. Jeśli Konserwator dokona wykreśleń z ewidencji, wówczas Rada Gminy będzie mogła podjąć uchwałę korygującą, zmieniającą ewidencję zabytków.

Wójt obiecał zasięgnąć informacji u konserwatora zabytków, czy właściciele obiektów zabytkowych byli poinformowani o wpisaniu budynków do ewidencji zabytków.

Radna Iwona Ostaszewska zwróciła się do Wójta o podjęcie rozmów z konserwatorem zabytków o zdjęcie budynków z ewidencji zabytków.

W odpowiedzi **Wójt** stwierdził, iż nie ma takich kompetencji żeby występować do konserwatora o wykreślenie budynku z ewidencji zabytków. Takie prawo przysługuje tylko właścicielowi nieruchomości.

Radna Grażyna Leleń pytała, kto oceniał stan techniczny obiektu uznanego za zabytek. W ewidencji konserwatora zabytków stan kapliczki w Niestępowie został określony jako dobry, co jest sprzeczne ze stanem faktycznym. Stan tej kapliczki jest katastrofalny, silniejszy wiatr może ją przewrócić. Mieszkańcy zamierzali pozyskać pieniądze na jej remont, ale okazało się, że nie

jest ujęta w rejestrze. Poza tym zapis, że stan obiektu jest dobry, może być podstawą do odmowy przyznania środków na jego konserwację. Zdaniem radnej należałoby wcześniej zweryfikować stan tych obiektów.

Radny Mariusz Kisiel stwierdził, że gdyby stan kapliczki był zły nie byłaby wpisana do rejestru.

Wójt w odpowiedzi stwierdził, że stan techniczny obiektu został wpisany do ewidencji na bazie kart konserwatora zabytków. Dodał, że wszystkie obiekty wpisane do ewidencji zabytków stanowią własność prywatną.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnej Ewidencji Zabytków Gminy Pokrzywnic i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych (jednogłośnie)

Przewodniczący Rady stwierdził, że Uchwała Nr IX/27/2011 została podjęta i stanowi załącznik nr 8 do nin. Protokołu.

Ad 5

Inspektor d/s oświaty Grażyna Kłosiewicz poinformowała, że oddział prawny Wojewody Mazowieckiego w Ostrołęce zakwestionował zapisy paragrafów 6 i 7 Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr VIII/20/2011 Rady Gminy Pokrzywnica z dnia 30 marca 2011r.

W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie zmian w Regulaminie wynagradzania nauczycieli, a mianowicie:

1) § 6 otrzymuje brzmienie:

- „ 1. Wysokość dodatku motywacyjnego dla nauczyciela przyznaje dyrektor szkoły w oparciu o opracowane kryteria, a dla dyrektora szkoły – Wójt.
2. Dodatek motywacyjny przyznawany jest na okres 1 roku szkolnego i nie może być niższy niż 7 % wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela."

Poprzednio § 6 miał brzmienie:

1. Wysokość dodatku motywacyjnego dla nauczyciela przyznaje dyrektor szkoły w oparciu o opracowane kryteria, a dla dyrektora szkoły – wójt.
2. Dodatek motywacyjny dla nauczyciela może być przyznawany dwa razy w roku na okres 6 miesięcy i nie może być niższy niż 7% wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela.
3. Dodatek motywacyjny dla dyrektora przyznawany jest na okres 1 roku i nie może być niższy niż 10% i nie wyższy niż 30% wynagrodzenia zasadniczego dyrektora.

Wyjaśniła, że dodatek motywacyjny może być przyznany w każdej chwili, nie ma wymogu, że dopiero po przepracowaniu roku.

2) § 7 otrzymuje brzmienie:

- „ 1. Dodatek motywacyjny nie przysługuje nauczycielowi , który:
- a) przebywa na urlopie wychowawczym , bezpłatnym lub dla poratowania zdrowia,
 - b) przebywa na zwolnieniu lekarskim dłuższym niż jeden miesiąc,
 - c) jest zatrudniony w wymiarze niższym niż $\frac{1}{2}$ etatu,
 - d) nie angażuje się w życie pozalekcyjne szkoły.
2. Nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze dodatek motywacyjny nie przysługuje w okresie:
- a) przebywania na urlopie bezpłatnym ,zdrowotnym lub wychowawczym,
 - b) zwolnienia lekarskiego dłuższego niż jeden miesiąc.”

Poprzednio § 7 miał brzmienie:

1. *Prawo do dodatku motywacyjnego nauczyciel nabywa po przepracowaniu roku szkolnego w danej szkole, zaś na stanowisku dyrektora okres ten można skrócić do pół roku.*
2. *Dodatek motywacyjny nie przysługuje nauczycielowi, który:*
 - a) przebywa na urlopie wychowawczym, bezpłatnym lub dla poratowania zdrowia,*
 - b) przebywa na zwolnieniu lekarskim dłuższym niż jeden miesiąc,*
 - c) jest zatrudniony w wymiarze niższym niż $\frac{1}{2}$ etatu,*
 - d) nie angażuje się w życie pozalekcyjne szkoły.*
3. *Nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze dodatek motywacyjny nie przysługuje w okresie:*
 - a) przebywania na urlopie bezpłatnym, zdrowotnym lub wychowawczym,*
 - b) zwolnienia lekarskiego dłuższego niż jeden miesiąc.*

Radna Iwona Ostaszewska poinformowała, że w paragrafie 6 pkt 2 ustalono, że dodatek motywacyjny nie może być niższy niż 7%. Czy górna granica ustalona wcześniej na 30% została zniesiona?

Inspektor G. Kłosiewicz stwierdziła, że ograniczeniem jest pula środków, której nie można przekroczyć.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniającej regulamin wynagradzania nauczycieli wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych (jednogłośnie)

Przewodniczący Rady stwierdził, że Uchwała Nr IX/28/2011 została podjęta i stanowi załącznik nr 9 do nin. protokołu.

Ad 6

Skarbnik Gminy Halina Gryc przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2011 r., która zawiera:

1. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 152.212 zł
 - z tytułu przyznanej dotacji w dziale 854 – edukacyjna opieka wychowawcza, z przeznaczeniem na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym w kwocie 24.512 zł;
 - z tytułu przyznanej dotacji celowej w dziale 801 – oświata i wychowanie z przeznaczeniem na utworzenie i modernizację placów zabaw w ramach programu „Radosna Szkoła” przy SP Pokrzywnica i SP Pobyłkowo Duże w wysokości 127.700 zł.
2. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 152.212 zł zgodnie z otrzymanymi dotacjami po stronie dochodów, a mianowicie:
 - o kwotę 30.857 zł na wypłatę świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym, w tym 6.345 zł stanowią środki własne Gminy (minimum 20% do zadania musi dołożyć Gmina);
 - o kwotę 146.000 zł na realizację zadania pn. Utworzenie i modernizacja placów zabaw w ramach programu „Radosna Szkoła” celem zabezpieczenia udziału własnego w wydatkach inwestycyjnych do wysokości otrzymanej dotacji w kwocie 127.700 zł.

Zrezygnowano z wydatków inwestycyjnych jakie były zaplanowane na remont pomieszczeń w Urzędzie Gminy i zakupu komputerów na kwotę 116.000 zł. Natomiast 30.00 zł pozyskano z tytułu przeniesień między paragrafami w wyniku oszczędności po to, żeby zabezpieczyć realizację tych zadań.

- o kwotę 11.955 zł zwiększa się dotację dla Marszałka Województwa Mazowieckiego na realizację programów „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa” oraz „Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie

zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu” w związku z przesunięciem realizacji zadań z 2010 r. na 2011 r.

Żeby zabezpieczyć środki dla Marszałka, dołożono środki własne. W dział 150 – Przetwórstwo przemysłowe było zapisane 2.835 zł, zwiększono do 13.440 zł i w dziale 750 – Administracja publiczna było 8.730 zł, zwiększono o kwotę 1.350 zł. Poprzednio zapisane kwoty wynikały z pierwszego pisma jakie Urząd otrzymał od Marszałka.

Radny Leszek Malinowski pytał, z czego zdjęto 30.000 zł ?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w dziale 801 paragraf 4270 zakup usług remontowych w szkołach podstawowych, zmniejszono wydatki o 30.000 zł. Dodała, że wcześniej Wójt zarządzeniem rozdysponował rezerwę ogólną i zwiększył wydatki w tym paragrafie o 30.000 zł.

Radna Grażyna Lelen pytała, ile jest remiz i świetlic wiejskich na terenie Gminy?

Wójt wyjaśnił, że niektóre budynki funkcjonują zarówno jako remizy i świetlice. Na terenie Gminy występują:

- świetlica i remiza w Pokrzywnicy,
- świetlica i remiza w Dzierżeninie,
- świetlica i remiza w Gzowie (świetlica w trakcie tworzenia),
- świetlica w Pobyłkowie Małym,
- remiza w Pobyłkowie Dużym (w trakcie tworzenia),
- remiza w Łepicach,
- świetlica w Klaskach,
- remiza w Trzepowie (będzie tworzona również świetlica).

Radna G. Lelen poinformowała, że w załączniku nr 4 na wyposażenie świetlic wiejskich w gminie Pokrzywnica zaplanowano 40.000 zł. Pytała, do których świetlic zostanie zakupione wyposażenie?

Skarbnik wyjaśniła, że jest to zgodne z załącznikiem funduszu sołeckiego.

Radna G. Lelen stwierdziła, że na oświetlenie ulic placów i dróg w pozostałej działalności zapisano kwotę 299.631 zł, gdzie na wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych oprócz tego ogółem jest zaplanowane 78.000 zł. Pytała, na jaki cel są te pieniądze?

Ponadto zwróciła się z prośbą, żeby w uzasadnieniu do uchwały były ujęte informacje o przeznaczeniu poszczególnych wydatków, ponieważ jest dużo rzeczy zagadkowych. RIO na pewno nie będzie przeciwna jeśli treść będzie bardziej rozwinięta.

Skarbnik poinformowała, że w/w kwota wynika z wniosków złożonych o fundusz sołecki.

Odnosząc się do drugiej części wypowiedzi radnej G. Lelen stwierdziła, że uchwalając budżet radni otrzymali opisów-kę z którego działu co się płaci i na jakie zadanie. Nie jest możliwe, żeby przy każdych zmianach w budżecie, ponownie to przytaczać. Uchwała zawiera treść, załączniki, uzasadnienie i nic poza tym. Dodała, że do większości zdań gminnych dostają z góry narzuconą klasyfikację budżetową, bo w ten sposób trzeba sklasyfikować dochody i wydatki. (dział 750, dział 853, dział 926) Klasyfikacja taka musi być zachowana w uchwałach.

Radna Iwona Ostaszewska stwierdziła, że gdyby uzasadnienie było bardziej szczegółowe, nie miałyby pytań do tabel, bo wynikałoby to z opisów-ki, która jest najważniejszą częścią uchwały. Byłoby jej łatwiej analizować projekt uchwały. Często zarzuca się jej, że wielu rzeczy nierozumnie. Ale jak ma zrozumieć skoro wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków unijnych przed zmianą określone na kwotę 162.000 zł, po zwiększeniu o 90.000 zł stanowią kwotę 162.000 zł, brakuje 90.000 zł. Jak próbuje pytać i wyjaśniać, to Pani Skarbnik się oburza.

Skarbnik przyznała, iż błąd ten wynika z przepisywania. Podkreśliła, że nigdy nie kwestionowała prawa radnych do zadawania pytań i zawsze stara się udzielać wyczerpujących odpowiedzi.

Radna G. Lelen wyraziła opinię, że przed dzisiejszą sesją ze względu na obszerny materiał powinny zebrać się komisje. Ponadto zwróciła się o przedstawienie ogólnych kosztów remontu wewnątrz budynku urzędu gminy od 2007 r. z karty analitycznej?

Skarbnik obiecała przygotować taką informację.

Radna Stanisława Taperek stwierdziła, że wydatki różne występują przy każdym dziale i muszą się domyślać, co one obejmują.

Radna I. Ostaszewska pytała, jakie wydatki obejmuje paragraf 4210 - zakup materiałów i wyposażenia na kwotę 183.000 zł, wykazana w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2010 r.

Skarbnik w odpowiedzi poinformowała, że główną pozycją w w/w paragrafie jest zakup opału do ogrzewania budynku Urzędu Gminy.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Pokrzywnica na rok 2011 nr IV/15/2011 Rady Gminy Pokrzywnica z dnia 25 stycznia 2011 r. i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały głosowało – 12 radnych
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu - 2

Przewodniczący Rady stwierdził, że Uchwała Nr IX/29/2011 została podjęta i stanowi

załącznik nr 10 do nin. Protokołu.

Ad 7

Wójt przedstawił projekt uchwały intencyjnej w sprawie przystąpienia do projektu pn. „Równe szanse na starcie – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Pokrzywnica” wnioskowanego przez Gminę Pokrzywnica do współfinansowania, ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 – 2013 w ramach Priorytetu 8 – Społeczeństwo informacyjne- zwiększenie innowacyjności gospodarki, działanie 8.3 – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion. Wartość projektu oszacowano na kwotę 1.400.000 zł, w tym wysokość wkładu własnego na realizację przedmiotowego projektu – 211.785,36 zł. Wysokość wkładu własnego stanowi 15% wartości projektu i może ulec zmianie po przetargu. Wniosek zostanie złożony do końca maja.

Celem projektu jest przeciwdziałanie zjawisku wykluczenia cyfrowego wśród uczniów, co pozwoli przygotować społeczność lokalną do lepszego wykorzystania sieci teleinformacyjnej.

W ramach realizowanego projektu 45 gospodarstw domowych otrzyma komputery wraz z drukarką i dostęp do Internetu. Kryteria wyboru beneficjentów nie zostały jeszcze ustalone, najprawdopodobniej będą to rodziny niezamożne, o niskiej dochodowości, korzystające z pomocy społecznej. Dodatkowo projekt przewiduje zakup dla 4 szkół po 20 laptopów, 40 laptopów dla gimnazjum, 6 laptopów dla GOPS i 7 komputerów dla biblioteki. W sumie zostanie zakupionych 126 laptopów, 7 komputerów, 5 serwerów i oprogramowanie do nich. W cenę projektu wchodzi ponadto szkolenia dla Beneficjentów, promocja, koordynacja, usługi doradcze itp.

Radne: Marzena Sosnowicz i Iwona Ostaszewska pytały skąd Gmina weźmie pieniądze żeby zapewnić wkład własny ?

Wójt stwierdził, że środki zostaną wygospodarowane w ramach przyszłorocznego budżetu, pod warunkiem zakwalifikowania się wniosku do dofinansowania.

Radna Grażyna Lelen obawiała się, że jeśli nie uda się wygospodarować środków w budżecie, Gmina zaciągnie kredyt na realizację projektu.

Radny Leszek Malinowski pytał, czy będzie można odstąpić od projektu?

Wójt zapewnił, że zawsze jest taka możliwość.

Radny Leszek Malinowski pytał, ile można zaoszczędzić na tym projekcie?

Pan Łukasz Rakocki – pracownik Urzędu Gminy w odpowiedzi stwierdził, że koszt projektu skalkulowany został według obecnych cen. Realizację projektu przewiduje się za rok i trudno przewidzieć jak się będą kształtować ceny na rynku. Dodał, że będzie to sprzęt komputerowy zaliczany do górnej półki.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przystąpienia do projektu pn. „Równe szanse na starcie – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Pokrzywnica” wnioskowanego przez Gminę Pokrzywnica do współfinansowania, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 – 2013 i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały – głosowało 14 radnych (jednogłośnie)

Przewodniczący Rady stwierdził, że Uchwała Nr IX/30/2011 została podjęta i stanowi załącznik nr 11 do nin. Protokołu.

Ad 8

Wójt poinformował, że z poprzednim projektem wiąże się projekt uchwały w sprawie utrzymania trwałości rezultatów projektu pn. „Równe szanse na starcie – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Pokrzywnica”, który będzie realizowany jako zadanie wnioskowane przez Gminę Pokrzywnica do współfinansowania, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 – 2013. Po okresie realizacji projektu, w kolejnych 5 latach niezbędne jest zachowanie tzw. trwałości rezultatu projektu. Oznacza to, że w budżecie gminy, przez kolejnych 5 lat po zakończeniu projektu, konieczne będzie zabezpieczenie środków finansowych na utrzymanie wskaźników, czyli liczby sprawnych komputerów (wraz z ubezpieczeniem sprzętu) i bezpłatnego dostępu do Internetu w gospodarstwach domowych Beneficjentów. Po tym okresie sprzęt przejdzie na własność Beneficjenta.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie utrzymania trwałości rezultatów projektu pn. „Równe szanse na starcie – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Pokrzywnica”, który będzie realizowany jako zadanie wnioskowane przez Gminę Pokrzywnica do współfinansowania, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 – 2013 i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały – głosowało 14 radnych (jednogłośnie)

Przewodniczący Rady stwierdził, że Uchwała Nr IX/31/2011 została podjęta i stanowi załącznik nr 12 do nin. protokołu.

Ad 9

W wolnych wnioskach i oświadczeniach głos zabrali:

1. **Radna Iwona Ostaszewska** pytała, czy radca prawny zgodnie z regulaminem organizacyjnym jest zatrudniony na ½ etatu? Jest zaniepokojona sytuacją, że trzy uchwały w ostatnim czasie zostały zakwestionowane pod względem prawnym.

Sekretarz Gminy potwierdził, że regulamin organizacyjny w tym przypadku się nie zmienił.

Radca prawny wyjaśnił, że sytuacja nie jest niepokojąca ponieważ nie zgadza się ze stanowiskiem oddziału prawnego w sprawie zakwestionowania w części Regulaminu wynagradzania nauczycieli. Dodał, że na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje Radzie Gminy wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Jest gotów przeforsować przed Sądem, że uchwała została podjęta zgodnie z prawem. Zwrócił uwagę na to, że nawet w Trybunale Konstytucyjnym nie ma jednomyślności, czy ustawa jest zgodna z Konstytucją.

Uchwały odnośnie regulaminów wyboru Przewodniczącego Rady i Wiceprzewodniczącego w tym samym stanie prawnym podejmowane wcześniej nie były kwestionowane, a przepisy się nie zmieniały. Uważa, że również w tym przypadku Wojewoda nie miał racji.

Odnosnie zaproponowanych zmian w Statucie Gminy zaznaczył, że projekt uchwały został opracowany przez Komisję Statutową. Do niego trafił bardzo późno, a błędy, które dostrzegł, zostały skorygowane.

2. **Radna Iwona Ostaszewska** stwierdziła, iż niepokoi ją fakt, że dzisiejsza sesja nie była poprzedzona posiedzeniami komisji, a materiał był obszerny.

Poinformowała ponadto, że w bip Pokrzywnica nie można uzyskać dostępu do załączek z protokołami z sesji.

3. **Radna Stanisława Taperek** stwierdziła, że na ostatniej sesji Wójt próbował ją ośmieszyć twierdząc że nie odróżnia własności od użytkowania, bo powiedziała, że przebudowana droga prowadzi do jego ośrodka. Wyparł się również tego, że nie jest właścicielem tej nieruchomości tylko użytkownikiem. Według radnej niczym się to nie różni ponieważ Wójt ma na to akt notarialny oraz wpis do księgi wieczystej i może to sprzedać, tylko dodatkowo wnosi opłatę do Powiatu.

Wójt powtórzył, że jest tylko użytkownikiem tej nieruchomości i z tego tytułu wnosi opłatę za użytkowanie. Natomiast właścicielem tej nieruchomości jest Skarb Państwa. Czym się różni ta forma od własności również wyjaśnił na poprzedniej sesji. To, że jest na to księga wieczysta i może nią swobodnie rozporządzać, to są dwie różne rzeczy. Z chwilą wygaśnięcia dzierżawy wieczystej, przestaje być użytkownikiem.

4. Wójt poinformował, że w oparciu o wstępną koncepcję zagospodarowania terenu (dawnego placu GS) w Pokrzywnicy zaproponowaną przez Komisję rozwoju został przygotowany plan zagospodarowania tego terenu wg mapki, która stanowi załącznik nr 13 do nin. protokołu.

Plan zagospodarowania przewiduje:

- grunty położone w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Przemysłowej proponuje się przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne wraz z usługami. Trzy działki o powierzchni ok. 10 arów są przygotowywane do sprzedaży;
- grunty przylegające do al. Jana Pawła II (budynek stróżówki i waga) proponuje się przeznaczyć pod stację benzynową;
- pozostałe grunty proponuje się przeznaczyć pod handel i usługi.

Dodał, że jest jeszcze kilka działek, których nie można podzielić ponieważ przeszkodą jest przebieg dawnej strugi, przez co nie można tego scalić. Ponadto okazało się, że na działkę nr 500 na której znajduje się tzw. buchta są dwie księgi wieczyste i dwóch właścicieli (GS i Gmina Pokrzywnica). Jeśli nie uda się tego wyprostować w inny sposób, trzeba będzie rozstrzygać sprawę sądowo.

Radny Leszek Malinowski proponował sprawę rozstrzygnąć na następnej sesji.

Radna Stanisława Taperek stwierdziła, że potrzebuje więcej czasu na zapoznanie się z propozycją.

Radna Iwona Ostaszewska poinformowała, iż natknęła się już na miejscowy plan zagospodarowania tego terenu z pieczęcią Starosty Pułtuskiego.

Wójt poinformował, że plany przestrzennego zagospodarowania straciły ważność w 2003 r. Obecnie nie ma planu przestrzennego zagospodarowania Gminy Pokrzywnica.

W tym momencie sesję opuścił radny Wiesław Olewniczak. Aktualna liczba radnych biorących udział w posiedzeniu – 13 radnych.

Radny L. Malinowski poinformował, że na zebraniu wiejskim w październiku ubiegłego roku mieszkańcy Pokrzywnicy zaakceptowali wizję zagospodarowania tego terenu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania byłego placu GS przedstawionego przez Wójta:

- za – głosowało 13 radnych (jednogłośnie)

Rada Gminy zaakceptowała plan zagospodarowania terenu zgodnie z przedłożoną przez Wójta mapką.

5. **Przewodniczący Rady** przedstawił skargę złożoną przez Pana Wiesława Gregorczyka, wg załącznika nr 14 do nin. protokołu.

Skarga została przekazana Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej w celu wstępnego zbadania zarzutów podnoszonych w skardze przez komisję rewizyjną.

6. **Wójt** poinformował, że do Urzędu wpłynęło pismo od Wspólnoty wsi Łubienica o zmianę gruntów zgodnie z przedstawioną na mapce propozycją, która stanowi załącznik nr 15 do nin. protokołu. Zielonym kolorem oznaczono drogę na podstawie map ewidencyjnych, natomiast czerwonym kolorem pokazano przebieg drogi jak faktycznie przebiega w terenie. W miejscu, w którym przebiega droga zgodnie z mapą ewidencyjną znajduje się wąwóz. Proponował wyznaczenie geodezyjne drogi w miejscu gdzie faktycznie jest w terenie.

Rada Gminy poprzez aklamację wyraziła zgodę na propozycje zamiany gruntów przedstawioną przez Wójta.

7. Wójt poinformował, że w ramach obchodów Dnia Samorządu Terytorialnego, Starosta Pułtusi i Przewodniczący Rady Powiatu w Pułtusku zapraszają na Wspólną Sesję Rady Powiatu oraz Rad Gmin Powiatu Pułtuskiego, która odbędzie się w dniu 31 maja 2011 r. w Domu Polonii w Pułtusku – Sala Maneż o godz. 10⁰⁰. (W tym miejscu przekazano radnym zaproszenia na Wspólną sesję). Dodał, że na tę chwilę nie ma żadnych informacji, czy będzie się to wiązało z kosztami.

Radna G. Leleń stwierdziła, że z racji sprawowanych funkcji, radni mają zaszczyt, ale i obowiązek uczestniczenia w uroczystej Sesji.

8. **Radna G. Leleń** zwróciła się zapytaniem, czy zostało złożone pismo do Powiatu w sprawie udrożnienia rowów w przy drodze w Koziegłowach.

Sekretarz Gminy potwierdził, że pismo zostało złożone.

9. **Radna Stanisława Taperek** zwróciła się z zapytaniem, czy byłaby możliwość ograniczenia szybkości na drodze krajowej w Dzierżeninie w kierunku Pułtusza. Mieszkańcy mają problem ze zjazdem z drogi krajowej na własną posesję.

Wójt stwierdził, że w Łubienicy po 3 miesiącach znak ograniczenia szybkości został zdjęty.

Ad 10

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zamknął IX Sesję Rady Gminy w Pokrzywnicy.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Anna Mróz