

**Protokół LXXXIV/2023
z LXXXIV Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 29 listopada 2023 r. o godz. 13.30**

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch, który powitał Radnych uczestniczących w sesji zgromadzonych na sali, naczelników, dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych, Panią Katarzynę Kaszowicz – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Jaśle, Panią Skarbnik, Panią Mecenasa i wszystkich łączących się zdalnie i obserwujących obrady naszej sesji.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący oświadczył, że zgodnie z listą obecności podpisaną przez radnych oraz połączeń kartami w posiedzeniu bierze udział 20 radnych, obrady są prawomocne.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z LXXXII i LXXXIII sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Przewodniczący poinformował, że do protokołów nie wpłynęły żadne uwagi.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z LXXXII sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 16 radnych.

Protokół z LXXXII sesji Rady Powiatu w Jaśle został przyjęty.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z LXXXIII sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 15 radnych.

Protokół z LXXXIII sesji Rady Powiatu w Jaśle został przyjęty.

Ad. 4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący odczytał pierwszy wniosek Zarządu Powiatu w Jaśle.

WNIOSEK O ZMIANĘ PORZĄDKU OBRAD

Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z wnioskiem o zmianę porządku obrad LXXXIV sesji Rady Powiatu w Jaśle w dniu 29 listopada 2023 roku, poprzez dodanie w pkt. 6 podpunktu: k), który otrzymuje brzmienie:

„k) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2023 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.”

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu „k”.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

- za głosowało 19 radnych

Podpunkt „k” w punkcie 6 został wprowadzony do dzisiejszych obrad.

1. Otwarcie sesji.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

3. Przyjęcie protokołów z LXXXII i LXXXIII sesji Rady Powiatu w Jaśle.

4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

5. Wybór Komisji Wnioskowej.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały Nr LXXII/525/2023 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 16 marca 2023 r. w sprawie powierzenia Gminie Tarnowiec realizacji zadania własnego Powiatu Jasielskiego pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych w ciągu drogi powiatowej Nr 1847R Szebnie – Tarnowiec – Jedlicze - Potok w miejscowości Tarnowiec” (*Druk nr 637*),
 - b) zmiany Uchwały Nr LXXII/526/2023 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 16 marca 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na realizację zadania Powiatu pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych w ciągu drogi powiatowej Nr 1847R Szebnie – Tarnowiec – Jedlicze - Potok w miejscowości Tarnowiec” (*Druk nr 638*),
 - c) zmiany Uchwały Nr LXVI/468/2022 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 27 października 2022 r. w sprawie powierzenia Gminie Dębowiec realizacji zadania własnego Powiatu Jasielskiego pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1883R Dębowiec – Zarzecze w miejscowościach Dębowiec i Zarzecze” (*Druk nr 639*),
 - d) zmiany Uchwały Nr LXVI/469/2022 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 27 października 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na realizację zadania Powiatu (*Druk nr 640*),
 - e) uchwalenia „Rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024” (*Druk nr 641*),
 - f) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości położonej w miejscowości Krempna, Gmina Krempna, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego (*Druk nr 642*),
 - g) ustalenia obowiązujących na terenie Powiatu Jasielskiego w 2024 r. wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywania na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu (*Druk nr 643*),
 - h) powierzenia Gminie Kołaczyce realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej (*Druk nr 644*),
 - i) zmieniająca Uchwałę Nr LXXVIII/568/2023 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 24 lipca 2023 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu roku 2023 oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów (*Druk nr 645*),
 - j) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok (*Druk nr 646*).
 - k) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2023 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.
7. Informacja o zimowym utrzymaniu dróg powiatowych w sezonie zimowym 2023/2024. (*Druk nr 647*).
8. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym (*Druk nr 648*).
9. Interpelacje.
10. Wnioski i zapytania radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad.

Ad. 5. Wybór Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Anna Nigborowicz zgłosiła do Komisji Wnioskowej

radnych: Stanisława Święcha, Jana Czajkę, Sławomira Madejczyka.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

- za wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej głosowało 19 radnych.

Komisja wnioskowa została powołana.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Uchwały Nr LXXII/525/2023 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 16 marca 2023 r. w sprawie powierzenia Gminie Tarnowiec realizacji zadania własnego Powiatu Jasielskiego pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych w ciągu drogi powiatowej Nr 1847R Szebnie – Tarnowiec – Jedlicze - Potok w miejscowości Tarnowiec” (*Druk nr 637*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o ten projekt uchwały druk 637 zmieniamy wcześniej podjętą uchwałę z 16 marca, w której określiliśmy dwa terminy płatności do 30 listopada i do 30 maja, teraz zmieniamy, przy zachowaniu nazwy zadania, terminy realizacyjne. Chciałbym zwrócić uwagę i niejednokrotnie już na ten temat rozmawialiśmy, że do tego typu uchwał powinny być dołączone porozumienia. Niestety w tym przypadku takiego porozumienia tradycyjnie nie mamy. W dniu dzisiejszym dostaliśmy Aneks do porozumienia na nasze skrzynki e-mail. Chciałbym zwrócić uwagę, zresztą na Komisji Rozwoju wskazywałem, że radni sejmiku województwa podkarpackiego, jak pamiętacie Państwo dyskutowaliśmy na temat powierzenia Powiatowi Jasielskiemu realizacji zadania związanego z budową obwodnicy Nowego Żmigrodu w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 993, wraz z projektem uchwały dostali porozumienie i to porozumienie czy treść tego porozumienia każdy radny otrzymał, a teraz każdy mieszkaniec województwa podkarpackiego mógł się z nim zapoznać za pośrednictwem strony internetowej. My niestety nie, na stronie internetowej nie ma. Przy okazji projektu uchwały budżetowej wyszło m.in., że w tym porozumieniu z 28 sierpnia 2023 roku jest również wymieniona gmina Nowy Żmigród. W projekcie budżetu nie jest to uwzględnione. Przypomnijmy mówimy o uchwałach z 28 sierpnia br., a już to trochę czasu minęło. Zwracam uwagę i po raz kolejny zwracam się do Zarządu, bo to nie pierwszy projekt uchwały, gdzie gminy będą nas wyręczać i będą im powierzane do realizacji zadania powiatowe, które to zadania powiatowe są powierzane na zasadzie porozumienia, aby do projektu uchwał radni mieli dołączone stosowne porozumienia. Jeżeli zmieniamy uchwałę również co do terminów to prosiłbym, abyśmy również otrzymywali aneksy do tego porozumienia. Tak jak już powiedziałem przed dzisiejszą sesją otrzymaliśmy aneks do Tarnowca, otrzymaliśmy teraz aneks do Dębowca. Jeszcze na temat Dębowca będziemy rozmawiać. O to proszę, jeżeli chodzi o tego typu projekty uchwał i samo już procedowanie na sesji.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LXXII/525/2023 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 16 marca 2023 r. w sprawie powierzenia Gminie Tarnowiec realizacji zadania własnego Powiatu Jasielskiego

pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych w ciągu drogi powiatowej Nr 1847R Szebnie – Tarnowiec – Jedlicze - Potok w miejscowości Tarnowiec” (*Druk nr 637*),

W głosowaniu brało udział 21 radnych.
- za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
Uchwała została podjęta.

Ad. 6b) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LXXII/526/2023 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 16 marca 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na realizację zadania Powiatu pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych w ciągu drogi powiatowej Nr 1847R Szebnie – Tarnowiec – Jedlicze - Potok w miejscowości Tarnowiec” (*Druk nr 638*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.
Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.
Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.
Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LXXII/526/2023 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 16 marca 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na realizację zadania Powiatu pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych w ciągu drogi powiatowej Nr 1847R Szebnie – Tarnowiec – Jedlicze - Potok w miejscowości Tarnowiec” (*Druk nr 638*),

W głosowaniu brało udział 21 radnych.
- za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
Uchwała została podjęta.

Ad. 6c) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LXVI/468/2022 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 27 października 2022 r. w sprawie powierzenia Gminie Dębowiec realizacji zadania własnego Powiatu Jasielskiego pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1883R Dębowiec – Zarzecze w miejscowościach Dębowiec i Zarzecze” (*Druk nr 639*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.
Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów przy 1 głosie wstrzymującym.
Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Również przy tym projekcie uchwały mamy uchwałę o zobowiązaniach wieloletnich. Na sesji 27 października w ubiegłym roku jednogłośnie, sprawdziłem, podejmowaliśmy tę uchwałę przyjmując, że to zadanie powinno być realizowane. Zmieniamy uchwałę, gdzie Powiat Jasielski deklarował udział w tym zadaniu w kwocie 8.000,00 zł w latach 2022 – 2029. Teraz mamy propozycje, aby to wysokość dofinansowania w latach 2022 – 2029 wynosiła

412.500,00 zł, bo już rok 2022 spożytkowaliśmy przekazując dotację w wysokości 1.000,00 zł. Tak jak powiedziałem tematu i wątpliwości by pewnie nie było gdybyśmy procedując czy rozważając ten projekt uchwały, tak jak w przypadku Tarnowca, mieli informację, że będzie to zadanie częściowo finansowane nie tylko ze środków gminy, ale również i ze środków Powiatu. Nie, my mówimy tylko o tej symbolicznej kwocie 1.000,00 zł rocznie, aby gmina mogła ubiegać się, aplikować o środki z dostępnych funduszy rządowych. Z tych informacji, które otrzymałem to gmina Dębowiec otrzymała środki, pewnie w ramach Polskiego Ładu PGR Edycja VI, niemniej jednak szkoda, że tej informacji nie otrzymaliśmy. Również, tak jak w przypadku innych dokumentów, nie mamy projektu porozumienia. Po wyjaśnieniu pewnych rzeczy, będę głosował za projektem uchwały mimo, że na komisji się wstrzymałem, jednak zwracam uwagę, że jako radni nie otrzymujemy kompletnych i pełnych informacji. Pokazywałem jak radni sejmiku są traktowani, również i w przypadku tego zadania. Gdybyśmy mieli opracowane studium komunikacyjne Powiatu Jasielskiego moglibyśmy do tego tematu podchodzić i zastanawiać się wspólnie z gminami, o które drogi, w której kolejności aplikować, tak żebyśmy mogli powiedzieć, że po jednej lub dwóch kadencjach kiedy się skończy Rządowy Program Rozwoju Dróg Lokalnych, że mamy skomunikowany Powiat. Szkoda że tak się nie dzieje, aplikujemy czy staramy się wprowadzać zadania inwestycyjne przy okazji zmian uchwał budżetowych bądź samych uchwał budżetowych bądź Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jeszcze raz powtarzam, te uchwały powinny być poparte treścią porozumienia, jaką w imieniu Powiatu Jasielskiego będzie z Gminą czy z Wójtem zawierał Zarząd, bo będzie on realizował tą uchwałę. Przede wszystkim ważne są kwestie związane z terminami płatności, bo na nie zwracamy uwagę i na to zwracałem uwagę czy zadanie jest rozstrzygnięte czy będą następować terminy płatności abyśmy byli w zgodzie z ustawą o finansach publicznych.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LXVI/468/2022 Rady Powiatu w Jasle z dnia 27 października 2022 r. w sprawie powierzenia Gminie Dębowiec realizacji zadania własnego Powiatu Jasielskiego pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1883R Dębowiec – Zarzecze w miejscowościach Dębowiec i Zarzecze” (*Druk nr 639*),

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6d) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LXVI/469/2022 Rady Powiatu w Jasle z dnia 27 października 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na realizację zadania Powiatu (*Druk nr 640*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów przy 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LXVI/469/2022 Rady Powiatu w Jasle z dnia 27 października 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na realizację zadania Powiatu (*Druk nr 640*),

W głosowaniu brało udział 21 radnych.
- za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych,
Uchwała została podjęta.

Ad. 6e) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024” (*Druk nr 641*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.
Przewodniczący Komisji Społecznej – Stanisław Świąch – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.
Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024” (*Druk nr 641*),

W głosowaniu brało udział 21 radnych.
- za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych,
- 1 przeciwny,
- 2 wstrzymujących się.
Uchwała została podjęta.

Ad. 6f) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości położonej w miejscowości Krempna, Gmina Krempna, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego (*Druk nr 642*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.
Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła opinię 3 głosy za, 3 głosy przeciw i 1 głos wstrzymujący się.
Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.
Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo ten projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej wraca do nas. Przypomnijmy po raz pierwszy z tym projektem uchwały, takiej samej treści, mieliśmy do czynienia 30 października. Wtedy ten projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad. Miał zostać ponownie rozpatrzony przez Zarząd i mieliśmy do tematu wrócić. Wracamy po miesiącu praktycznie bez żadnych dodatkowych informacji, dodatkowych wyjaśnień. Jesteśmy w punkcie wyjścia. Również treść uzasadnienia się nie zmieniła tyle, że jeszcze przed sesją 30 października dowiedzieliśmy się, że w międzyczasie po wpłynięciu wniosku, został sporządzony elaborat biegłego rzeczoznawcy i stąd kwota odszkodowania, którą tu Państwo macie, jest wyliczona przez biegłego rzeczoznawcę. Mało tego jeszcze dowiedzieliśmy się, że ta kwota została już wpłacona. Wskazywałem na posiedzeniu komisji, wtedy przed tamtą sesją, że na ten temat już czytaliśmy o decyzji Zarządu Powiatu, który na swoim jednym z posiedzeń ten wniosek rozpatrzył pozytywnie i zobowiązał stosowny Wydział Starostwa Powiatowego do przygotowania dokumentów, w tym również właśnie

wykonania wyceny. Chciałbym zwrócić uwagę i zwracałem uwagę wtedy i ponownie powtórzę te argumenty, że nie prawdą jest, że działka o numerze 355 położona w Krempnej, której wieczysty użytkownik się do nas zwraca, nie ma dostępu do drogi publicznej. Droga publiczna została wyznaczona, jest to działka 453/2 oraz 453/1 przebiegająca przez pas drogowy drogi powiatowej i z drugiej strony mamy działkę 452/2 oraz 452/1 również przebiegająca przez nasz pas drogowy, te działki są zaznaczone na mapach ewidencyjnych jako drogi gminne, których realizacją czy ustanowieniem powinna zająć się gmina. My, niezależnie od istniejących połączeń z drogą gminną ustanawiamy służebność przez naszą działkę, przez naszą własność i nowym szlakiem wytyczamy i obciążamy służebnością działkę 513. Mówiłem wczoraj na komisji, że stosujemy, w tej materii, przy służebności różne standardy, z resztą na zakończenie sesji w czasie zapytań będę na ten temat szczegółowo informował Państwa i złożę zapytanie, ponieważ w o wiele bardziej oczywistych przypadkach, gdzie jest urządzony trakt pieszy czy droga wewnętrzna łącznie z parkingami, Zarząd odmawia, powtarzam, Zarząd odmawia ustanowienia służebności, mało tego podejmuje tę decyzję w sposób nie odpowiedzialny, bo niezgodnie z kompetencjami. Proszę zwrócić uwagę ustanowienie służebności gruntowej czyli obciążanie służebnością gruntową działki następuje za zgodą Rady. To organ uchwałodawczy może decydować o przeznaczeniu mienia a nie Zarząd. Zarząd bez przedłożenia odpowiedniego wniosku zadecydował, że nie wyraża zgody, czyli „wszedł w buty” organu uchwałodawczego, ale będę o to pytał i będę, że tak powiem czekał na dodatkowe wyjaśnienia, bo w tej drugiej sprawie, o której będę mówił i poruszał toczy się oczywiście sprawa sądowa i podejrzewam, że 6 grudnia nastąpi rozstrzygnięcie, czyli kolejne wydatki mogą obciążyć Powiat tylko i wyłącznie dlatego, że Zarząd powiedział NIE bo NIE bez podania zasadniczych czy sensownych argumentów. W tym przypadku mamy taką sytuację, że działka 355 ma proszę Państwa dostęp do drogi publicznej. Co Zarząd robi? Jeżeli np. przy interpelacji dotyczącej drogi 5 KDZ w Jasle dowiadywałem się, że z dbałości o mienie Powiatu Jasielskiego Zarząd negatywnie opiniował projekt przebiegu drogi 5KDZ, a teraz gdzie ta dbałość o mienie? Co wynika przy okazji tej drogi koniecznej w Krempnej? Ja tej dbałości, w tym przypadku, akurat absolutnie nie widzę, bo z dbałości o mienie Zarząd powinien zaproponować właścicielowi, jeżeli już patrzymy gospodarsko, wystąpienie o uzgodnienie zjazdu z działki 355 na drogę powiatową i wykonanie tego zjazdu, czyli nie byłaby służebność. Za organizację zjazdu i połączenie z drogą powiatową odpowiadałby właściciel, a tak to sobie bierzemy na garb sytuację związaną z służebnością, że ma być, mało tego będziemy ją jeszcze utrzymywać, bądź dbać o to aby zawsze była tam drożność, bo wyraźnie wpisujemy to w treści uchwały a później to zostanie wpisane w księdze wieczystej, że my deklarujemy służebność przejazdu i przechodu. Czyli ten pas ma być drożny. Przypominam na co się decydujemy wpisując w księgę wieczystą służebność, mamy gwarantować aktualnemu właścicielowi czy przyszłym każdorodzinnym właścicielom, bo tak zapisujemy w akcie notarialnym i taki później jest wpis w księdze wieczystej „každorodzinnym właścicielom bądź wieczystym użytkownikiem działki 355 swobodny przejazd i przechód pasem 4 metrowym wyznaczonym w naszym pasie” i cuda i wianki dalej. Uważam, że z dbałości o mienie, a tak mi się wydawało, że po tamtej komisji sprzed 30 października, przeprowadzimy dyskusję i Zarząd zmieni swoje stanowisko, że proponuje właścicielowi, aby wystąpił o uzgodnienie i wykonanie zjazdu ze swojej działki na drogę powiatową i wtedy sytuacja byłaby o wiele sensowniejsza i wtedy mógłbym z pełną odpowiedzialnością potwierdzić, że Zarząd dba o mienie Powiatu Jasielskiego. Czytając ten projekt uchwały i patrząc na te rozstrzygnięcia w innych przypadkach, jak powiedziałem w zapytaniach będę na ten temat szczegółowo mówił, o które działki w Jasle chodzi, chciałbym abyśmy popatrzyli jakimi standardami kieruje się Zarząd i w jakich przypadkach. Po odpowiedzi na tamte pytania i już rozstrzygnięcia mam nadzieję, że Wysoka Rada będzie to mogła dokonać oceny jakie standardy na tej sali obowiązują.

Radny Sławomir Madejczyk – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, instytucja służebności gruntowej ma na celu głównie podniesienie użyteczności danej nieruchomości i tutaj wczoraj na komisji byłem przeciwny temu pomysłowi dlatego, że patrząc na mapę na te rysunki, na te wykresy mapowe rzeczywiście widać jak Pan radny Przetacznik przytoczył, że ta działka ma dostęp z jednej i drugiej strony do drogi nazwijmy to publicznej. Jednakże po dokładnym rozeznaniu sprawy, wglądzie w mapy terenowe oraz zasięgnięciu opinii nawet tam na miejscu telefonicznie, bo dzisiaj już nie miałem możliwości tam pojechać twierdzą, że użyteczność tej działki można podnieść poprzez ustanowienie tej służebności gruntowej, a ten właściciel znaczy nie właściciel tylko użytkownik wieczysty tej działki 355 na chwilę obecną ma bardzo utrudniony dostęp do tej drogi, bo owe drogi po lewej i po prawej stronie działki patrząc od strony drogi powiatowej, są drogami tylko na mapie natomiast w rzeczywistości ich nie ma. Dlatego też w takim wypadku umowa między stroną nieruchomości obciążonej i władnącej będzie decydująca i nie sadzę, żeby Zarząd szczególnie po tych troskach, które tu wyraził Pan Janusz Przetacznik, żeby Zarząd zawarł umowę niekorzystną dla siebie, myślę że trzeba zaufać Zarządowi i umowa będzie zawarta w sposób korzystny, natomiast te zapisy, które przytoczył Pan Janusz Przetacznik ja tu czytam, że „z braku odmiennej umowy obowiązek utrzymania urządzeń potrzebnych do wykonywania służebności gruntowej obciąża właściciela nieruchomości władnącej, czyli właściciela działki nr 355, to nie jest Powiat, to jest ta druga strona. Czyli on ma obowiązek utrzymywać sobie ten kawałek gruntu w takim stanie, żeby mógł tą swoją służebność wykonywać i tutaj jest ten zapis moim zdaniem najbardziej decydujący i w takim świetle i w tym kierunku powinna być również zawarta umowa, żeby była korzystna dla Powiatu Jasielskiego.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo nie prawdą jest, że jest dostęp do tej działki, po prostu nie ma dojazdu do tej działki. Ustanawiając tą służebność umożliwiamy korzystanie właścicielowi działki 355 z jego nieruchomości. Natomiast nie ma żadnych przeszkód żebyśmy wystąpili do wójta Gminy Krempna o przygotowanie odpowiedniej drogi, żeby po prostu dojazd do tej działki był i myślę, że takie działania podejmiemy i możemy wtedy, gdy będzie dojazd fizycznie wykonany, to wtedy będziemy mogli zlikwidować tą służebność. Możemy również ewentualnie dokonać zamiany, jeżeli tam jest niemożliwe wykonanie tej drogi, żeby tą część, która po prostu jest pod służebność żeby ewentualnie zamienić ją z gminą Krempna. To są sprawy do ustalenia. To jest drobna sprawa nie mająca wielkiego znaczenia i nie ma nic wspólnego z tym, że nie chcemy dbać o nieruchomości powiatowe. Ten pas drogowy, który powstał w latach 60-tych badaliśmy z Panią Dyrektorem Kaszowicz decyzją Wojewódzkiej Rady Narodowej w Rzeszowie został wywłaszczony i w tym pasie jest i szkoła i wiele innych pól i ogrodzeń. To jest naprawdę bardzo skomplikowany temat, jeżeli byśmy chcieli do niego podejść to wtedy musielibyśmy naprawdę wejść w wiele różnych konfliktów, ale ktoś sobie kupił grunt i chce z niego korzystać, więc pozwólmy mu korzystać z tego gruntu a w międzyczasie spróbujemy się dogadać czy porozmawiać z gminą Krempna, żeby zrobić rzeczywiście ten dojazd publiczny i wtedy ta służebność będzie zbyteczna. Co do innej służebności to chcę powiedzieć, że my przejęliśmy działkę bez obciążeń. Tam było ogrodzenie, to jest sprawa sądowa, ale Spółdzielnia Naftowiec miała dojazd z innej strony i oni mieli dojazd tradycyjnie. Nie wchodzę w szczegóły, ale insynuowanie nam, że my traktujemy kogoś w nierówny sposób jest po prostu zupełnie nieuzasadnione. Zupełnie nieuzasadnione i uważam, że całkowicie bezpodstawne. My nie decydowaliśmy nie wyraziliśmy zgody na służebność, bo takiej służebności nie ma i tyle, nigdy nie było i takie zajęliśmy stanowisko, że nie było tam takiej służebności, więc po prostu my nie podejmujemy tego tematu. Jest sprawa w sądzie niech sąd zdecyduje, jeżeli sąd zdecyduje, to zobaczymy wtedy co dalej. Od tego są sądy, od tego są sądy, sądy decydują. My przejęliśmy działkę bez

żadnych obciążeń i taką chcemy ją zachować. Jeżeli Pan radny uważa inaczej to proszę wystąpić z inicjatywą, żeby po prostu ustanowić służebność, Rada wtedy wyrazi swoją opinię, zgłosuje i będziemy wtedy mieli jasność co do tematu.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ad vocem Panie Starosto, jeżeli będziemy rozmawiać o działce 204/5 to przede wszystkim dokumenty będą przemawiać w odróżnieniu od działki w Krempnej. Tam ma Pan urządzony przede wszystkim zjazd z drogi krajowej. Nie jest to proste i łatwe uzyskanie zgody na zjazd z drogi krajowej. Tam został urządzony parking, tam istnieje droga, powtarzam raz jeszcze dokumenty będą przemawiać – ja Panu nie przerywałem. W związku z tym będziemy, jak najbardziej nie jesteśmy w tym punkcie, ale może mi Pan pozwoli odpowiedzieć o Krempnej dobrze, tam ta nasza działka też nie jest obciążona, ja jeszcze o Naftowcu nic nie powiedziałem. Powiedziałem, że jest działka, że są różne standardy stosowane przez Zarząd to powiedziałem, a Pan widząc „jak się uderzy w stół, to nożyce się odzywają”, czyli coś jest na rzeczy. A teraz wracając do Krempnej i projektu uchwały. Panie Starosto, Szanowni Państwo, proszę zwrócić uwagę na tej mapie, którą macie Państwo przedłożoną do projektu uchwały, na mapie ewidencyjnej mamy zorganizowane dwa zjazdy z dróg gminnych. Prawdą jest to co powiedział Pan Starosta, że te zjazdy może nie są w 100 % wykonane i może drogi gminne, których wykonanie to spoczywa na gminie, nie są zrobione. Z ustawy o drogach publicznych Pan Starosta mam nadzieję, że doskonale zna, wynika, że organizacja dwóch zjazdów obok siebie po prostu przeczy przede wszystkim bezpieczeństwu ruchu drogowego na tymże odcinku drogi za który odpowiada w tym przypadku właściciel drogi tj. Powiat wraz z pasem drogowym. Proszę zwrócić uwagę, jeżeli chcemy, to co powiedział Pan radny Sławomir Madejczyk, jeżeli chcemy podnieść wartość działki 355 powtarzam mogliśmy zrobić inne rozwiązanie, proponować, że istnieje możliwość uzgodnienia zjazdu z drogi powiatowej na działkę 355. Proszę bardzo mogliśmy wtedy rozmawiać o sprzedaży tej zbędnej części pasa drogowego, na którym zostałby urządzony zjazd z drogi powiatowej na działkę 355, natomiast obciążanie, powtarzam raz jeszcze naszej nieruchomości, służebnością gruntową jest niekorzystne kiedy są inne rozwiązania organizacyjne i prawne. Mało tego na mapach ewidencyjnych i w planowaniu przestrzennym w Gminie Krempna są tam drogi publiczne. Mówienie, że ta działka nie ma dostępu do drogi publicznej, to ja zadaję pytanie właścicielowi to dlaczego on ją kupił? Kupił z dobrodziejstwem inwentarza, wtedy mógł zabiegać i podkreślać, że podejmie decyzję, jeżeli będzie miał dostęp do drogi publicznej.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości położonej w miejscowości Krempna, Gmina Krempna, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego (*Druk nr 642*),

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych,
- przeciwnych 4,
- wstrzymujących się 4.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6g) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących na terenie Powiatu Jasielskiego w 2024 r. wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywania na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu (*Druk nr 643*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących na terenie Powiatu Jasielskiego w 2024 r. wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywania na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcie pojazdu (*Druk nr 643*),

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6h) Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Kołaczyce realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej (*Druk nr 644*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Stanisław Święch – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie powierzenia Gminie Kołaczyce realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej (*Druk nr 644*),

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6i) Podjęcie uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr LXXVIII/568/2023 Rady Powiatu w Jasle z dnia 24 lipca 2023 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu roku 2023 oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów (*Druk nr 645*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, co do samej uchwały i kredytu tak jak na sesji 30 października mówiłem, że jestem zadowolony z obniżenia kredytu, natomiast z samej treści uchwały i wysokości kredytu już nie i po raz kolejny, już nie chce powtarzać argumentów, legislacja, legislacja i jeszcze raz legislacja, te błędy, które Państwu wskazywałem okazały się słuszne. Po raz kolejny poprawiamy źle napisaną uchwałę, którą Wysoka Rada większością głosów podjęła i teraz również naprawiamy błędy. Po raz

kolejny zwracam uwagę, że warto abyśmy, jeżeli już dokumenty publikujemy, podejmujemy, aby te dokumenty naprawdę były napisane w sposób poprawny i czytelny. Proszę zwrócić uwagę, co zmieniamy? Namawiałem was abyście sobie zawsze wydrukowali uchwałę, którą zmieniamy. Tym razem zmieniamy dwie uchwały i co nam zostaje z treści uchwały zasadniczej, że „zabezpieczeniem kredytu jest weksel in blanco”.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr LXXVIII/568/2023 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 24 lipca 2023 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu roku 2023 oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów (*Druk nr 645*),

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
 - przeciwnych 3,
 - wstrzymujących się 4,
- Uchwała została podjęta.

Ad. 6j) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok (*Druk nr 646*) z dwoma autopoprawkami,

Pani Skarbnik Krystyna Wąsik – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, zostały wprowadzone dwie autopoprawki pierwsza autopoprawka zakładała zwiększenie planu dochodów o kwotę 447.193,00 zł do kwoty 1.470.280,00 zł i po stronie wydatków zwiększenie o kwotę 647.130,00 zł do kwoty 5.442.152,36 zł i po stronie zmniejszeń zwiększał się plan wydatków o kwotę 199.938,00 zł do kwoty 3.971.874,36 zł. Jeżeli chodzi o stronę dochodów to była zmiana w Dziale 758 Różne rozliczenia zwiększenie planu dochodów o kwotę 436.063,00 zł i były to zmiany w Rozdziale 75801 Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego i tutaj były wprowadzone dwie kwoty z subwencji oświatowej: pierwsza tj. 120.637,00 zł z tytułu odpraw dla nauczycieli i druga kwota 315.426,00 zł i to była kwota z tytułu wzrostu zadań szkolnych pozaszkolnych. W Dziale 855 Rodzina wprowadza się plan dochodów na kwotę 11.130,00 zł, w Rozdziale 85510 i są to dochody własne DD w Kołaczycach z tytułu otrzymanej darowizny na kwotę 8.980,00 zł i środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na kwotę 2.150,00 zł. Natomiast w tabeli nr 2 Zmiany planu wydatków budżetu Powiatu Jasielskiego na 2023 rok były zmiany w Dziale 600 Transport i łącznie zwiększa się plan wydatków o kwotę 100.000,00 zł do kwoty 182.624,36 zł oraz zmniejsza się plan wydatków o kwotę 336.063,00 zł do kwoty 1.864.423,36 zł i te zmiany były na Rozdziale 60014 Drogi publiczne powiatowe na wydatkach majątkowych Starostwa Powiatowego na zadaniu pn. Przebudowa dróg i mostów powiatowych zmniejsza się plan wydatków po stronie zmniejszeń o kwotę 436.063,00 zł do kwoty 1.681.799,00 zł i ta zmiana była w związku z wprowadzeniem środków z subwencji oświatowej. I na wydatkach PZD w Jaśle na zadaniu inwestycyjnym pn. Budowa nowej drogi powiatowej Kąty – Myscowa – II etap wraz z zabezpieczeniem osuwiska tutaj było zmniejszenie o 100.000,00 zł i była to zmiana związana ze zmianą nazwy zadania i te 100.000,00 zł jest przesunięte na nowe zadanie pn. Prace przygotowawcze dla budowy nowej drogi powiatowej Kąty – Myscowa – I etap. W Dziale 852 Pomoc społeczna tutaj było zwiększenie planu wydatków o kwotę 536.000,00 zł do kwoty 552.793,00 zł te zmiany były na Rozdziale 85202 Domy pomocy społecznej tutaj było zwiększenie na kwotę 536.000,00 zł na Dom Pomocy Społecznej w Foluszu na wydatki bieżące a te środki były przesunięte z Działu 855 Rodzina. Tutaj było zarówno zmniejszenie jak i zwiększenie, zwiększenie było na kwotę 11.130,00 zł i zmniejszenie na kwotę 536.000,00 zł. Na Rozdziale

85508 Rodziny zastępcze wprowadza się plan po stronie zmniejszeń na kwotę 418.000,00 zł. W Rozdziale 85510 Działalność placówek opiekuńczo – wychowawczych tutaj po stronie zwiększeń jest kwota 11.130,00 zł z tytułu dochodów własnych jednostki czyli Domu Dziecka w Kołaczycach, natomiast zmniejszenie o kwotę 118.000,00 zł. To były zmiany w pierwszej autopoprawce natomiast autopoprawka nr 2 wprowadziła zmiany czyli przesunięcie generalnie o kwotę 90.000,00 zł w Dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, w Rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami tutaj są ściągnięte wydatki bieżące Starostwa Powiatowego w Jasle o kwotę 90.000,00 zł i te środki są przesunięte na nowe zadanie pn. Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku przy ulicy Słowackiego 6 w Jasle.

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach przeciwnych.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – Irena Baciak - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Stanisław Święch – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w dniu wczorajszym na Komisji Rozwoju rozmawialiśmy i dyskutowaliśmy na temat tego projektu uchwały już z autopoprawką i tak jak na Komisji wyraziłem uwagę i po raz kolejny na sesji powtórzę dobrze, że mamy w cudzysłowie tzw. worek inwestycyjny czyli „Przebudowę dróg i mostów powiatowych”, w którym poprzez autopoprawkę nie ściągnęliśmy czy nie przerzuciliśmy wszystkich środków na oświatę, zostawiliśmy jeszcze trochę. Ten worek w dalszym ciągu nam dobrze służy i Zarząd może w ten sposób regulować i podejmować inne zobowiązania, które później Wysoka Rada w formie zmian uchwały budżetowej czy Wieloletniej Prognozy Finansowej będzie legalizować czy inaczej mówiąc potwierdzamy, że jest to zadanie realizowane za zgodą i wiedzą Rady Powiatu. Niemniej jednak martwi duży deficyt w wydatkach oświatowych i to staje się faktem. Przed nami jeszcze pewnie jedna, kolejna nowelizacja, miejmy nadzieję, że już ostatnia, ponieważ zobowiązania wynikające z wypłaty wynagrodzeń, będzie można przede wszystkim obciążenia wynikające z funduszu płac przenieść na rok 2024, niemniej jednak tak jak rozmawialiśmy szkoda, że nie znaleźliśmy czasu po uchwaleniu uchwały budżetowej, aby na temat jasielskiej oświaty porozmawiać. Natomiast stwierdzam, że te uprawnienia, które Wysoka Rada przekazała w uchwale budżetowej Zarządowi są z premetyacją wykorzystywane i widzimy do czego służy zadanie: Przebudowa dróg i mostów powiatowych.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok (*Druk nr 646*) z dwoma autopoprawkami,

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych,
- przeciwnych 2,
- wstrzymujących się 4.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6k) Podjęcie uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2023 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.

Przewodniczący Robert Snoch – chodzi o przesunięcie kwoty 42.415,00 zł z zadania Dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych, bo nie zostaną tu już wykorzystane środki, te pieniądze idą na zadanie Dofinansowanie zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów, bo takie są zapotrzebowania aktualnie. W ten sposób byśmy wykorzystali wszystkie środki na Funduszu Niepełnosprawnych.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2023 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych,

Uchwała została podjęta.

7. Informacja o zimowym utrzymaniu dróg powiatowych w sezonie zimowym 2023/2024. (Druk nr 647).

Przewodniczący Robert Snoch – Państwo otrzymali wersję elektroniczną na Druku 647 informację, jest Pani Dyrektor z nami jakby były pytania bardzo proszę.

8. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym (Druk nr 648).

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mam pytanie do Pana Starosty strona 8 Sprawozdania Zarząd Powiatu tj. posiedzenie z dnia 6 listopada 2023 roku punkt 4 – wyraził zgodę na objęcie „Turnieju z okazji Święta Odzyskania Niepodległości” honorowym patronatem Starosty Jasielskiego oraz wsparcie finansowe jego organizacji w kwocie 900,00 zł z przeznaczeniem na zakup nagród dla uczestników – tak jak zawsze się o to pytam, prosiłbym o udzielenie informacji kto był organizatorem, jaka była ilość uczestników, kiedy się odbył i na jakie nagrody zostały przeznaczona ta kwota.

9. Interpelacje.

10. Wnioski i zapytania radnych.

Radny Jan Urban – jest Pan Starosta, to wysłucha moich prośb i apeli. Cały czas będę konsekwentnie dążył temat związany z zamknięciem obiektu Starostwa dla mieszkańców Powiatu Jasielskiego bądź interesantów. Pisma, w których Pan Starosta odpowiadał mi o tych wszystkich stanach, zagrożeniach, które jeszcze obowiązują, bo mamy dzisiaj 29 listopada, powołuje się Pan na określone stany. To w takim wypadku skoro się Pan na te stany zagrożenia powołuje zadaje pytania i oczekuje odpowiedzi: po pierwsze w wyniku ogłoszenia obowiązujących jeszcze stanów zagrożenia przez jeszcze obecnego premiera dwutygodniowego rządu tam jest określona ilość zadań, które również ma do wykonania Pan

Starosta jako zarządzający obiektem i zadaje pytanie, bo tam jest zadanie takie jak sprawdzenia działania instalacji alarmowych, przepustowości dróg ewakuacyjnych zadaje więc pytanie: kiedy dokonany był ostatni przegląd dróg ewakuacji? I bardzo proszę o protokół z tego przeglądu, skoro Pan się powołuje, że wszystko dlatego jest wyzamykane, bo jest taki stan to proszę o tym napisać. Kolejnym zadaniem Pana Starosty w związku z tymi stanami jest prowadzić akcję informacyjno-instruktorową dla społeczeństwa dotyczącą potencjalnego zagrożenia, jego skutków i sposobów postępowania. Tu mam pytanie, bo jest to oczywiście przejaw, tak jak Pan Starosta mówi, troski o bezpieczeństwo społeczeństwa, kiedy taka akcja informacyjno – instruktorowa była przeprowadzona? Przypominam, że są to zadania, w zależności od stopnia zagrożenia, jakie było. Pan cały czas mi odpowiada, że jest stan zagrożenia, więc trzeba to wprowadzić, więc ja zadaję pytanie: Czy wynikające z tych stanów zagrożenia czynności Pan Starosta podjął? Już dwa zadania przynależne Panu Staroście wymieniałem i oczekuję odpowiedzi. Ale żeby jeszcze wędrować dalej zadaję kolejne pytanie. Do tych zadań przynależnych Panu Staroście jest prowadzenie kontroli wszystkich przesyłek pocztowych kierowanych do urzędu lub instytucji. Jest taki zapis. Zadaję pytanie, żeby było łatwiej to pokazuję, co należy i zadaję pytanie: Czy powstała instrukcja lub zarządzenie Starosty w tym zakresie? Jest to oczywiście związane z osobą, z bezpieczeństwem pracowników, również proszę o odpowiedź i posiadaną instrukcję proszę mi przedstawić. Przechodzimy do zabezpieczeń i do stanów alarmowych w cyberprzestrzeni i teraz tak: po wprowadzeniu, Pan Starosta powtarzał, że mamy stopień Bravo, mówimy o CRP oczywiście o cyberprzestrzeń – zapewnić dostępność w trybie alarmowym personelu odpowiedzialnego za bezpieczeństwo schematów . Czy mamy uchwałę w tej materii, bądź zarządzenie Starosty? To jest pierwsze pytanie. I kolejne zadanie, które na Panu Staroście spoczywa - wprowadzić całodobowe dyżury administratorów systemów kluczowych dla funkcjonowania organizacji oraz personelu uprawnionego do podejmowania decyzji w sprawach bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych i pytanie: Czy w związku z dyżurami administratorów Starostwo wypłaca dodatkowe wynagrodzenia? i Czy te dyżury zostały wyznaczone i określone? I kolejne zdanie dla Pana Starosty w związku z tymi stanami, na które się Pan powołuje w odpowiedzi na moje pisma, dokonać przeglądu i ewentualnego audytu planów awaryjnych oraz systemów. I teraz zadaję pytanie: czy został powołany zespół audytowy? I kolejne zadanie i pytanie dotyczące przepustowości dróg ewakuacji, kiedy dokonany został ostatni przegląd dróg ewakuacyjnych? Oczywiście czy jest z tego protokół, jeśli jest to bardzo proszę dołączyć mi do odpowiedzi. Jeszcze szukam tego mojego zdania, które brzmiało dotyczące kwestii związanych z zabezpieczeniem zasilania awaryjnego i tu bym prosił również o odpowiedź: kiedy był dokonany przegląd zasilania awaryjnego? I również bym prosił o protokół z tego przeglądu zasilania awaryjnego. Skoro Pan Starosta powołuje się na przedmiotowe stany alarmowe a skoro te stany alarmowe nakładają na Pana Starostę określone obowiązki to proszę o przedstawienie: Czy je Pan wypełnił czy jedynym przejawem wypełnienia tych obowiązków było ustawienie „strażników pokoju” i porządku na parterze.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, składam:

Z A P Y T A N I E nr 39/2023

dotyczy: ustanowienia służebności gruntowej na nieruchomości położonej w Jaśle
stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego

W nawiązaniu do projektu uchwały Rady Powiatu w Jaśle – druk nr 642 opracowanego z inicjatywy Zarząd Powiatu w Jaśle, podkreślam z inicjatywy Zarządu, i już

drugi raz przedkładanego Radzie Powiatu w Jaśle do uchwalenia, zwracam uwagę na stosowanie różnych standardów dotyczących rozpatrywania spraw ogólnie rzecz ujmując majątkowych, za które odpowiada Zarząd. O różnych standardach Zarządu stosowanych przy gospodarowaniu mieniem Powiatu Jasielskiego już wielokrotnie na tej sali mówiłem np. zwracając się zapytaniem czy interpelacjami w sprawie drogi 5 KDZ w Jaśle czy formułując skargę o brak należytej dbałości Zarządu o mienie Powiatu Jasielskiego przy zrealizowanej wycince drzew w Trzcinicy związanej z budową stadionu lekkoatletycznego.

Teraz mamy inną sprawę, ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność powiatu. Nie jest to pierwsza i pewnie nie ostatnia taka sprawa, która wymaga rozstrzygnięcia. Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami ustanowienie służebności gruntowej jest czynnością prawną, przekraczającą zakres zwykłego zarządu i w tej materii wymagana jest zgoda organu uchwałodawczego, w tym przypadku Rady Powiatu w Jaśle. W przypadku wieczystego użytkownika działki nr ewidencyjny 355, który posiada dostęp do drogi publicznej, Zarząd Powiatu w Jaśle, działając na wniosek, występuje do Rady Powiatu w Jaśle z inicjatywą uchwałodawczą dotyczącą wyrażenia zgody i obciążenia nieruchomości Powiatu Jasielskiego służebnością gruntową, Zarząd nie odmawia Wnioskodawcy i np. nie występuje do Wnioskodawcy z propozycją uzgodnienia i wykonania zjazdu z drogi publicznej na z działkę nr 355, ale właśnie z służebnością gruntową, ustanawianą odpłatnie. Z informacji przekazanych nam przed sesją Rady (30 października br.), na której po raz pierwszy poznaliśmy tę inicjatywę Zarządu, dowiedzieliśmy się, że wartość jednorazowego wynagrodzenia za tę służebność już została oszacowana przez biegłego rzeczoznawcę majątkowego, a Wnioskodawca oszacowaną kwotę brutto w wysokości 1.476,00 zł brutto już na rachunek Starostwa wpłacił. Zdziwienie? Moje nie, gdyż jako Rada już niejednokrotnie podejmowaliśmy decyzje, które sankcjonowały wcześniejsze decyzje Zarządu Powiatu, a dotyczące chociażby zmian budżetowych i podejmowanych przez Zarząd zobowiązań, o czym informowałem Wysoką Radę.

Na tle, projektu uchwały Rady – druk nr 642, chciałbym teraz przedstawić inną naszą nieruchomość, a więc zabudowaną działkę gruntową położoną w Jaśle nr 204/5. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Naftowiec” w Jaśle jest współwłaścicielem i zarządcą nieruchomości obejmującej m.in. działkę nr ewidencyjny 202/1 zabudowanej budynkiem wielorodzinnym. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Naftowiec” zwróciła się z wnioskiem o ustanowienie służebności gruntowej polegającej na prawie przejazdu i przechodu przez działkę nr ewid. 204/5 stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego na rzecz współwłaścicieli działek nr ew. 202/1 i 204/4. Należy zaznaczyć, że działka 204/5 ma dostęp do drogi publicznej, ma urządzony zjazd z drogi krajowej nr 28 oraz jest zbudowana drogami wewnętrznymi wraz z parkingami, którymi odbywa się obsługa budynków zlokalizowanych na działkach: nr ewid. 203 oraz zwyczajowo do działki 204/4. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Naftowiec” w Jaśle, działając w imieniu swoich członków właścicieli i współwłaścicieli lokali mieszkalnych zlokalizowanych w budynku wielorodzinnym (działka nr 202/1) zwróciła się o ustanowienie służebności gruntowej do nieruchomości będących w jej zarządzie lub we współwłasności. Jednak taka służebność nie została ustanowiona, a Zarząd Powiatu w Jaśle nie podjął podobnych czynności organizacyjno-prawnych, do których tak skwapliwie przystąpił na wniosek wieczystego użytkownika działki gruntowej nr 355 położonej w Krempnej. Aby ocenić, czy mamy do czynienia z różnymi standardami proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy nieruchomość obejmująca działkę nr 204/5 Wądoły Jasło jest obciążona służebnością gruntową? Jeżeli tak to w odpowiedzi proszę o podanie informacji na czym ta służebność polega, na czyją rzecz została ustanowiona i kto taką służebność ustanowił.

2. Czy SM „Naftowiec” w Jaśle lub inny podmiot występowała po 2021 roku o ustanowienie służebności gruntowej przez działkę nr ewidencyjny 204/5 stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego i jakie były losy złożonego wniosku? Jeżeli tak, to do odpowiedzi proszę o dołączenie kserokopii złożonego(-ych) wniosku (-ów) oraz udzielonej(-ych) odpowiedzi i konsekwentnie proszę o udzielenie odpowiedzi na kolejne pytanie:
3. Dlaczego ten wniosek(-i) nie były przedmiotem rozstrzygnięcia Rady Powiatu w Jaśle zgodnie z treścią art. 12 pkt 8 lit.a ustawy o samorządzie powiatowym?

Z poważaniem

Janusz Przetacznik



Radna Ewa Wawro – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto zwracam się do Zarządu Powiatu w Jaśle

za pośrednictwem

Pani

Irena Baciak

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Sportu i Kultury RPJ

Pana

Jan Czajka

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej RPJ

dotyczy rozbudowy istniejącej bazy lokalowej Młodzieżowego Domu Kultury w Jaśle

W N I O S E K

Wnoszę o ujęcie w projekcie budżetu Powiatu Jasielskiego na 2024 rok zadania inwestycyjnego, którego efektem będzie rozbudowa istniejącej bazy lokalowej Młodzieżowego Domu Kultury w Jaśle.

U Z A S A D N I E N I E

W zakresie inwestycji kulturalnych wydajemy ogromne środki finansowe na realizację zadań inwestycyjnych, które de facto nie spełniają oczekiwań mieszkańców Powiatu Jasielskiego. Przykładem jest Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Ożennej. Pominę w tym momencie milczeniem to, że przedstawione nam sprawozdanie z liczby odbywających się tam wydarzeń wprowadziło Radę Powiatu w Jaśle w błąd, o czym sygnalizowałam zarówno na Komisji Edukacji jak i na forum Rady.

Lokalizacja tego Ośrodka ogranicza ofertę MDK wyłącznie to zajęć wyjazdowych, a nie tego na co dzień oczekują rodzice i dzieci. Niestety baza lokalowa MDK w Jaśle mocno ogranicza możliwość rozszerzenia oferty zajęć dla dzieci i młodzieży.

Kolejnym przykładem nietrafionych inwestycji jest Regionalny Ośrodek Sportu i Kultury w Trzcinicy. Z szumnych zapowiedzi, jakoby miał służyć mieszkańcom swoją rozbudowaną bazą sportowo-rekreacyjną i kulturalną (jak już sama nazwa miała na wskazywać i podkreślać) niewiele zostało, bo trudno uznać projekt modernizacji istniejącego boiska sportowe w zakresie jego oświetlenia, remontem murawy i co chyba zakrawa na żart wraz z montażem kontenera dla sędziów, za inwestycję w regionalny sport. Że o kulturze przez grzeczność nie wspomnę. Warto podkreślić, że zamiast internatu dla uczniów szkół rolniczych będziemy tam budować hotelik ze SPA i restauracją. I jeszcze jedna, jakże istotna kwestia, wysokości planowanych nakładów na ten cel. Już teraz z całą odpowiedzialnością można powiedzieć, że ten ROSiK przez małe „r” i „k” będzie kosztował podatników ponad 17 mln. zł, a to jeszcze nie koniec i właściwie końca nie widać. Cóż nadal u nas obowiązuje zasada „publiczne”, czyli niczyje, a więc co szkodzi wydawać? Wydawać tak, ale z sensem.

I kolejna, tajemnicza wrzutka, tym razem do MDK - zadanie inwestycyjne realizowane przez Starostwo Powiatowe w Jaśle pn. „Powiatowe Centrum Edukacji, Pamięci i Kultury” z planem wydatków 50.000,00 zł.

Chciałoby się zapytać, a cóż to za kolejny dziwoląg? Czemu i komu ma służyć? Tradycyjnie kolejna budżetowa wrzutka Zarządu, żadnych informacji, żadnych danych lokalizacyjnych, żadnych danych programowych, czy funkcjonalno-użytkowych. Ożenną i ROSiK radni już „łyknęli”, a więc co szkodzi podrzucić jeszcze kolejny, kosztowny „pomnik wielkości i chwały”.

Mamy MDK, mamy kadre, może zamiast brnąć w kolejne „powiatowe” czy „regionalne” centra skutecznie i przede wszystkim efektywniej jest rozwijać to co mamy, to co jest i dobrze działa, a więc może warto zainwestować i poszerzyć ofertę edukacyjno-kulturalną MDK w Jaśle, może warto i trzeba powiększyć istniejącą bazę lokalową, a nie brnąć dalej w kolejne pseudo inwestycje kulturalne.

Przy podjęciu decyzji pomocna będzie wizyta KE i Komisji Budżetowej w siedzibie MDK, radni będą mogli na miejscu przekonać się o bardzo skromnej bazie lokalowej i bogatej ofercie programowej MDK, którą MDK kieruje nie tylko do dzieci i młodzieży, ale również spotyka się z zainteresowaniem dorosłych mieszkańców naszego miasta czy Powiatu Jasielskiego.

Ewa Wawro

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, odpowiemy oczywiście na te wszystkie zapytania pisemnie. Tylko Pani radnej chciałbym odpowiedzieć, że w tej chwili znamy dokładnie sytuację MDK i jego lokalizację. Budynek jest własnością Powiatu natomiast teren wokół tego budynku jest własnością miasta Jasła. Jest ustanowiona tylko służebność przejazdu, nie ma parkingu, nie ma przyszłości dla tego miejsca, moim zdaniem i rozmawialiśmy na ten temat z Panią Dyrektorem, ten budynek idealnie się nadaje np. na przedszkole miejskie, natomiast żeby MDK mógł rozwijać swoje skrzydła, żeby mógł rozwijać się prawidłowo potrzebuje rzeczywiście większej przestrzeni, potrzebuje większego miejsca, rozmawiamy na temat przygotowania koncepcji, stąd właśnie ta propozycja

w budżecie Powiatu, jeżeli Pani Dyrektor przygotuje więcej informacji na ten temat, to na pewno podzielimy się z Państwem. Zamiar m.in. jest taki, żeby wykorzystać ten teren po oddziale psychiatrycznym czyli przy ulicach Chopina i za Bursą, tam jest prawie 70 arów i jest koncepcja rozbudowy tego budynku czy adaptacji tego budynku i jest to dogodne położenie, więc jeżeli pojawią się środki takie, które będziemy mogli wykorzystać czy z programów transgranicznych czy z Funduszy Europejskich dla Podkarpacia czy z innych jeszcze źródeł, to na pewno będzie to lepsze rozwiązanie a jeden właściciel na jednym terenie w Parku Jordanowskim to wydaje się być bardziej rozsądnym. Nawet kiedyś jechałem to mnie po prostu policjanci zatrzymali jakim prawem wjeżdżam jak tu jest zakaz i nawet nie ma jak tam nawet dojechać. Rodzice nie mają jak tych dzieci zostawić, więc trzeba pomyśleć, żeby zapewnić przyszłość i możliwości rozwoju MDK, również zapewnić możliwość dostępu dla uczniów naszych szkół, więc ta lokalizacja gdyby się udało po prostu przygotować odpowiednią koncepcję. Myślę, że to już nie ta Rada, ale przyszła Rada podejmie w tej sprawie decyzję, jeżeli będzie taka wola to będzie możliwość korzystania z różnego rodzaju środków. Ja chcę tylko podziękować wszystkim, którzy pomagali nam przy realizacji tego Karpackiego Ogrodu Deszczowego, bo otrzymałem właśnie dzisiaj informacje, że otrzymaliśmy dofinansowanie, że przeszliśmy ten pierwszy etap, mamy partnera po stronie słowackiej, więc bardzo tu dziękuję. To jest duża szansa żebyśmy otrzymali dofinansowanie w kwocie prawie 900.000,00 euro i zagospodarujemy ten teren przy szpitalu i na pewno będzie wyglądał zupełnie inaczej, a 85% to są środki właśnie z Funduszy Europejskich Interreg-u. Słowaccy nasi partnerzy zrealizują swoje zadanie. Konkretnie jest to usuwisko i część drogi przy miejscowości Svidnickie dokładnie to nawet nie wiem gdzie to jest, ale jest szansa, że zrealizujemy ten Ogród Deszczowy, więc jeżeli pojawi się szansa, jeżeli się pojawią środki to myślę, że lepiej będzie po prostu przygotować nowy obiekt, a ten obiekt przeznaczyć chyba na inne cele, tak mi się wydaje. No, chyba żebyśmy doprowadzili do takiej sytuacji, że miasto nam odstąpi część gruntu i wtedy ktoś przygotuje koncepcję na rozbudowę tego Domu Kultury. Tam są małe sale, małe pomieszczenia, zupełny brak dojazdu, brak parkingów. W dzisiejszych czasach parkingi są niezwykle potrzebne, a takie parkingi, taki dojazd do ulicy za Bursą jest dobry, jest piękny teren, jest skłon gdzie można realizować różne ciekawe pomysły i nie uważam żeby to były jakieś środki, które przerastają nasze możliwości i należy przygotować odpowiedni projekt i go zrealizować. Tak jak nam się udało wiele rzeczy różnych zrealizować, które wydawały się nierealne. Tylko chcę powiedzieć, że na ROSiK pozyskaliśmy pieniądze zewnętrzne z Polskiego Ładu. To są pieniądze stosunkowo łatwe do wykorzystania. Wiele inwestycji nam się udało zrealizować w ramach środków z Polskiego Ładu, chociażby inwestycje drogową łączącą Siepietnicę – Święcany tj. prawie 9 mln zł i kolejne inwestycje, które będziemy realizować z Polskiego Ładu m.in. termomodernizację obiektów szkolnych. Już niedługo się dowiemy jakie będą wartości na termomodernizację tych obiektów szkolnych, ponieważ będzie niedługo już otwarcie przetargu. Mamy nadzieję, że jest duże zainteresowanie, jest duże zainteresowanie nie mamy jeszcze przygotowanego przetargu na obiekt laboratorium. Jesteśmy w trakcie również przygotowania terenu pod fotowoltaikę. Dzisiaj Wysoka Rada również podjęła uchwałę, żeby wykorzystać środki, które w geodezji posiadamy na fotowoltaikę na obiekt, który nie służy bezpośrednio Powiatowi w sensie, że tam jest jedna jednostka, bo przecież jest Poradnia Pedagogiczno- Psychologiczna i jest ARiM w budynku przy ul. Słowackiego, więc w takim kierunku trzeba działać, trzeba przygotowywać. Również chcę przypomnieć, że Powiat Jasielski złożył kilka wniosków w ramach KPO. Złożyliśmy wnioski do KPO, do Pana Marszałka do Zarządu Województwa i kilka naszych wniosków uzyskało wsparcie. Jest na liście podstawowej samorządu województwa podkarpackiego. Mam nadzieję, że województwo będzie je kontynuować jak pojawią się środki a liczę, że pojawią się te środki w niedługim czasie. I mamy linie 166 Jasło – Dębica kwota 1,5 mld zł, mamy

rewitalizację linii kolejowej 108 Jasło – Krościenko, tu zawnioskowaliśmy o pół mld zł. Wnioskowaliśmy również o inne zadania, ale one nie uzyskały poparcia m.in. wnioskowaliśmy o finansowanie oddziału psychiatrycznego, ale oddział psychiatryczny to już jest na ukończeniu. To jest kwestia paru tygodni i zadanie zostanie przekazane do użytkowania, a też się wydawało, że to zadanie przerasta nasze możliwości finansowe a jednak udało się.

Radna Ewa Wawro – Panie Starosto, chciałam odnieść się do tego, co Pan mówił o potrzebie rozbudowy MDK. Dziękuję, że Pan to zauważył, ale powiem tak, brakuje mi zdecydowanie konsekwencji, spójności i pragmatyzmu w tym co Pan właśnie mówił o MDK, bo przecież problemy lokalowe nie są znane nam od dzisiaj, znane są już od bardzo dawna i tak samo znana jest nam bardzo bogata oferta MDK, która cieszy się ogromnym zainteresowaniem. Tam naprawdę trudno się dostać dzieciom na zajęcia, trwają weryfikacje, zapisy wcześniejsze. Gdyby MDK mógł rozszerzyć swoją bazę lokalową, to naprawdę to zainteresowanie mogłoby być dużo, dużo, dużo szersze, jak również cała gama ofert, która mogłaby tam być szerzej przygotowana. Kadra jest wspaniała, ludzie sobie tam świetnie radzą, ale dlaczego mówię, że brak mi spójności. No bo skoro wiedzieliśmy, że nasza jednostka ma takie problemy i że chcemy faktycznie zainwestować w rozwój obiektów kulturalnych, to może od samego początku zamiast pchać się w Ożenną, zamiast w tej chwili planować ten nieszczęsny ROSiK, może warto było pomyśleć właśnie o wybudowaniu na naszym terenie, takiego obiektu Młodzieżowego Domu Kultury, który byłby naszą powiatową perełką, z której moglibyśmy być dumni, którą moglibyśmy się chwalić. Natomiast my, nasz obiekt, naszą jednostkę, która zasługuje naprawdę na to, żeby jej pomóc w rozwoju działalności, my jakby o niej zapominamy, że coś takiego mamy. Pchamy się gdzieś, nie wiadomo gdzie, w jakieś regionalne centra, które mało prawdopodobne, że to wypali tak jak Pan Starosta to widzi? Natomiast pomijamy MDK. Mówił Pan Starosta o wykorzystaniu bazy po byłym szpitalu psychiatrycznym a ja przypominam sobie takie działania, które omawialiśmy, gdzie Pan Starosta chciał i planował rewitalizację tego budynku, po to żeby tam zrobić ten nowy oddział psychiatryczny. I z tego co pamiętam, to rozbiło się to o ogromne, nieopłacalne koszty związane z tą renowacją, rewitalizacją tego budynku i dlatego Pan Starosta postanowił ten obiekt wybudować przy szpitalu. Nota bene wciśnięty tak między pozostałe budynki, że dzieci będą sobie podawały przez okna, będą się częstowały, razem z pacjentami, tymi samymi daniami, bo jest to dosłownie vis-a-vis w małej odległości. Jeszcze tylko jedno dodam, wspomniał Pan Starosta o tym, że MDK czyli nasz obiekt, leży w terenach miejskich, że nie ma możliwości do rozbudowy, a przepraszam bardzo, dlaczego nie możemy my współpracować, porozmawiać z miastem, może akurat miasto, tym bardziej, że MDK spełnia również zadania miasta, podjąć jakąś współpracę na temat przekazania chociażby nam części terenu, żebyśmy mogli budynek rozbudować, żebyśmy mogli wspólnie działać? Dlaczego nie możemy postarać się o współpracę MDK z JDK w tych samych zadaniach, chociażby na przykładzie takim jak Miejska Biblioteka Publiczna, która na mocy zawartego porozumienia realizuje nasze ustawowe zadania Powiatu. Zajmujemy się rzeczami takimi, jakby odleglejszymi od nas, zapominając o tym, co mamy na miejscu i co powinniśmy naprawdę fajnie wspierać.

Radna Irena Baciak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado jako Przewodnicząca Komisji Edukacji chciałam powiedzieć, że też niejednokrotnie byłam w MDK i jeżeli Pani Dyrektor się zgodzi oczywiście posiedzenie Komisji Edukacji możemy tam zorganizować. Myślę też, że wszyscy radni byli, korzystają, wiedzą i zgadzam się jak najbardziej ze stwierdzeniem i z tymi słowami, które Pan Starosta powiedział, że MDK potrzebuje poprawy bazy lokalowej. Zajęcia, które tam się odbywają służą rozwojowi zainteresowań dzieci. Wszystkim

nam leży na sercu dobro dzieci, ich dobro psychiczne. Teraz w dobie komórek tych wszystkich smartfonów, internetu, jak najbardziej należy na to zwracać uwagę, żeby te dzieci rozwijały swoje zainteresowania. Jeżeli by była taka możliwość, jak mówi Pan Starosta, że jest jakaś nowa koncepcja byłoby to z dużą korzyścią dla dzieci, dla mieszkańców. Natomiast mieliśmy zorganizowane posiedzenie naszych komisji w Ożennej, gdzie też Pani Dyrektor była, przedstawiała nam działalność tam w Ożennej na miejscu jak to wygląda i w ogóle działalność MDK jakie zajęcia prowadzą w całości. Odbyła się komisja w Ożennej właśnie. To było na początku działalności żeby zobaczyć jak to tam wygląda. Przez te kilka, trzy czy cztery lata obserwacji i rozmów z Panią Dyrektor to Ożenna jest perełką. Ożenna przyczyniła się do rozwoju zainteresowań, do zajęć w terenie do takiego praktycznego działania i tam prowadzący zajęcia z tymi dziećmi nie narzekają na Ożenną i na to, że ona powstała i że muszą tam jeździć, wręcz przeciwnie cieszą się, bo mogą w terenie, w naturze zobaczyć, wyjść na łąkę pozbierać roślinki, wyjść do lasu, no to jest naprawdę perełka. Ja bym się tak tego strupa w Ożennej nie czepiała, bo uważam, że to nie jest tak do końca prawidłowe stwierdzenie. Oczywiście będziemy też z Panią Dyrektor w kontakcie i najbliższe posiedzenie Pani Radna zorganizujemy albo w Trzcinicy, bo też członkowie komisji chcieli, albo właśnie w MDK jeżeli nam to będzie dane. A jak najbardziej jestem za tym, żeby poszerzyć bazę lokalową MDK, bo zajęcia są cudowne, wspaniałe, prowadzący również i niech się to rozwija, niech to będzie dla dobra dzieci, bo trzeba dbać o własny dobrostan i o dobrostan dzieci nam powierzonych.

Radna Ewa Wawro – ja jeszcze jedno tylko słowo, Pani Przewodnicząca mówiła Pani o tym, że odbyliśmy posiedzenie w Ożennej. Faktycznie pamiętam na samym początku, ale wracam do tego mojego wniosku. Nie byliśmy, nie zobaczyliśmy tego co się dzieje na miejscu a może właśnie od tego trzeba było zacząć. Abstrahując od mojej opinii na temat zasadności całej inwestycji w Ożennej, powiem tak, w Ożennej to są już zajęcia na które trzeba zorganizować wyjazd, dojechać. Dzieci nie są tam wtedy godzinkę czy dwie, natomiast rodzice i dzieci potrzebują na co dzień miejsca gdzie po południu, po pracy, po szkole dziecko będzie mogło pójść tam na godzinę, dwie, po to żeby w jakiś sposób podnosić swoje umiejętności, żeby swoją pasję rozwijać. To nie są już zajęcia, które wymagają zorganizowania wyjazdów, zaplanowania jak to będzie wyglądało, tylko to jest tu i teraz na miejscu, na chwilę. I rodzice i dzieci właśnie tego potrzebują. Spotkałam się z uwagami wielu rodziców, którzy właśnie mówili mi o tym, że nie można się dostać, tu na miejscu, że dzieci by chciały, że są fajne zajęcia, ale co z tego jak są ograniczenia. Tak samo zresztą, że występuje brak możliwości wejścia, chociażby na przykład na imprezę, która odbyła się tydzień temu, gdzie było spotkanie ze słynnym taternikiem. Bilety były sprzedawane 2 miesiące wcześniej, rozeszły się bodajże jednego dnia i też spotkałam się z takimi krytycznymi uwagami ludzi, którzy mówili: myśmy też się chcieli dostać a nie było takiej możliwości, bo sala tam jest mała i ograniczona. Naprawdę uważam, że inwestując w te wszystkie inwestycje kulturalne, które my tutaj realizowaliśmy do tej pory albo, które planujemy to zrobiliśmy duży błąd zapominając na samym początku o tym co mamy tu i teraz.

Radny Jan Urban - Panie Starosto bo miałem już nie zadawać pytań, ale natknął mnie Pan opowieścią o tej koncepcji rozbudowy, budowy tego Centrum Pamięci i myśli, że MDK pójdzie do Bursy. Dla mnie to jest kolejny przykład karkołomnego, nie chcę tego bardziej dobitnie nazwać, pomysłu z prostej przyczyny, że jak dobrze pamiętam obiekt ten jest pod ochroną konserwatorską po pierwsze, po drugie Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego przewiduje to usługi związane z ochroną zdrowia, po trzecie to Pan Starosta raczył był swego czasu mówić jak były świetlane pomysły rozwoju związanych z rozbudowa szpitala, że w momencie przeprowadzenia się że tak powiem „psychiatryka” do miejsca

docelowego tj. na Lwowską ten obiekt miał być sprzedany, aby zasilić budżet Powiatu Jasielskiego z przeznaczeniem na kolejne jakże istotne i ważne inwestycje w tym Powiecie. I co? Teraz mamy kolejną wizję szklanych domów. Nie będę się odnosił do kwestii związanych z terenem MDK itp. rzeczy, ponieważ wielkim szczęściem było to dla nas jako gospodarza, mówię tu o nas jako o Powiecie Jasielskim, że udało się Ogródek Jordanowski przekazać do miasta. Pana Starosty wtedy nie było, Pan Starosta wtedy upiększał tereny w Stanach, ale chce powiedzieć, że Ogródek Jordanowski był naszą własnością i w owym czasie wyglądał koszmarnie z prostej przyczyny, że środki powiatowe nie miały, że tak powiem możliwości, chociaż była gradacja potrzeb, aby zrobić coś tam w ogródku, jakieś inwestycje. Współdziałanie, o które apelowała moja koleżanka Ewa Wawro, doprowadziła do tego, że został budynek w zarządzie powiatowym, zaś teren przeistoczył się w ciekawe, ładne, atrakcyjne miejsce dla dzieci. I to jest kwestia związana z tym, że dzięki temu ten obiekt, po pierwsze toalety MDK już nie służą dla wszystkich uczestników zabaw na terenie Ogrodu Jordanowskiego, to po prostu zostało ucywilizowane. Jak Pan Starosta wjeżdżał i policjanci go próbowali zatrzymać, tam jest napis kto może tam dojechać, jest tam napisane wyraźnie. Te 284 metry, które są od bramy do drzwi MDK można przejść, w przypadku dzieci z dysfunkcjami z niepełnosprawnością nie ma najmniejszego problemu, żeby rodzice mogli tam dowieźć dzieci. Dla mnie kolejny pomysł mówiący o tym, że będziemy robić bazę pod MDK w przyszłości czy pod jakiś Młodzieżowy Dom Kultury w oparciu o Bursę, to jest jakoweś horendum zwarzywszy na potrzeby i wiele wydatków, z którymi musimy się zmierzyć. Myślę, że odpowiedzialny Zarząd i to apeluję i proszę, powinien wziąć pod uwagę demografię i w ślad co za tym idzie pustoszenie naszych powiatowych placówek oświatowych i myślę, że zamiast dumać nad koncepcją szklanych domów i zagospodarowania Bursy należy się zastanowić nad tym właśnie racjonalnym wykorzystaniem naszej bazy oświatowej. Mamy przerost bazy oświatowej na terenie naszego powiatu. Powtarzam to jeszcze raz, już dawno powinien Zarząd Powiatu mieć wizję, koncepcje w jaki sposób zrationalizować naszą substancję związaną z budynkami i budowlami oświatowymi. Nie ma takiej koncepcji a trzeba się z tym zmierzyć bardzo szybko. Kolejne moje pytanie, mój wniosek do Pana Starosty, ponieważ zwrócili się do mnie również ludzie osoby niepełnosprawne, na jakiej zasadzie osoby mające stopień niepełnosprawności, mające określone niebieskie kartoniki mogą korzystać z wewnętrznego parkingu, który tutaj jest? Ponieważ są wyznaczone dwie koperty i były dwa przypadki a to wyniknęło ze spotkania ze Stowarzyszeniem Osób Niepełnosprawnych, strażnik, nie nasi strażnicy tylko strażnik z ZUS-u podchodzi do osoby, która miała do załatwienia sprawy u nas w Powiecie w Powiatowym Centrum czy to trudno mi jest określić w jakiej komórce i twierdził, że na tych kopertach dla osób niepełnosprawnych, to jest zwykła organizacyjna rzecz, na tych kopertach dla osób niepełnosprawnych. Panie Starosto mam pytanie na jakich zasadach niepełnosprawni mogą korzystać? Tylko proszę, że odpowiemy na piśmie. Widzę, że to jest nowa świecka tradycja, że wszystko odpowiemy na piśmie, żeby ludzie tego nie usłyszeli. O co mi chodzi. Są koperty dwie niebieskie, osoba z niepełnosprawnością przyjeżdża do Starostwa Powiatowego załatwić sprawę. Ma stosowną kartę osoby niepełnosprawnej, podchodzi strażnik ZUS-u i stwierdza tj. tylko dla klientów ZUS-u. Więc mam pytanie czy osoby przyjeżdżające do Starostwa z niepełnosprawnością, która uprawnia do zatrzymania się na kopercie gdzie jest wyznaczone miejsce mają prawo tam się zatrzymać? Na jakiej zasadzie to działa? Zadaję proste pytanie, to nie jest wielka filozofia, bo wychodzi strażnik ZUS-u i mówi, że to jest tylko dla osób załatwiających sprawę w ZUS-ie, więc proszę o wyjaśnienie tego i wtedy może mi Pan dopiero mnie zvekslować, że mi Pan odpowie na piśmie. Jeżeli się mnie ludzie zapytali, to ja pytam zarządzającego tą nieruchomością, bo to jest skandal dla mnie. Osoba jedzie tutaj do Starostwa, a wychodzi osoba, „cieć” – to ja będę musiał podać datę, godzinę i jeszcze rodzaj samochodu – dobrze, bo to tak trudno odpowiedzieć, że to jest w uzyczeniu

dla ZUS-u albo tj. nasza powiatowa nieruchomości. To są banalnie proste rzeczy. To sprawdzimy najwyżej, no bo jeżeli, jak twierdzi Pan Starosta, że to jest tylko dla klientów ZUS-u, że nie mogą stanąć osoby, które załatwiają sprawy w Starostwie Powiatowym, a tam nie jest napisane, że to jest tylko dla petentów czy dla klientów ZUS-u i ta osoba się sprzeczała z gościem a Pan ochroniarz powiedział, że takie mają dyspozycje. Stąd też proszę o wyjaśnienie tego. Już chyba nie będę więcej pytań zadawał, bo jeżeli mam mieć wszystko na piśmie, a jeszcze mam Apel mimo wszystko skoro weksluje się na zasadzie, że na wszystko odpowiem na piśmie to już jest żenujące. A ja mam teraz Apel do Pana Przewodniczącego Rady Powiatu - Panie Przewodniczący może Pan spowoduje wzorem sejmiku w kraju, że tam zniknęły bariery przed sejmem to może u nas w tym starostwie znikną bariery dla ludzi. To taki mój apel do Pana Przewodniczącego – naprawdę bardzo o to proszę, może Pańskie zaangażowanie spowoduje, że zniknie barykada.

Radna Macek – Lubaś – Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Wysoka Rado, chciałam się podzielić jedną sprawą, która mnie, że tak powiem bardzo martwi. Po przeprowadzeniu się pensjonariuszy ze starego szpitala na oddział psychiatryczny do nowego szpitala będziemy mieć trzeci dom, jeżeli tak można powiedzieć trzeci budynek „niepubliczny”. Jak to się mówiło, że jeżeli do tej pory miał on zadanie publiczne, spełniał publiczne zadanie a teraz nie będzie tego spełniał, więc będzie takim powiedziałabym pustostanem „niepublicznym”. To już będzie trzeci taki obiekt w naszym powiecie z tego co ja wiem. Bo stoi Wolica, budynek po byłym Domu Dziecka, stoi budynek po byłej Komendzie Policji i teraz dojdzie jeszcze budynek starego szpitala. I jeszcze „rafineria” i zostaną nam takie budynki nieużyteczności publicznej, były do tej pory budynkami użyteczności publicznej a teraz będą straszyć swoim widokiem, wyglądem i to będą budynki nieużyteczności publicznej tylko z jednego powodu, bo na tych budynkach rękę trzyma konserwator zabytków. Doprowadzi do tego, że za chwilę z tych zabytków zostaną ruiny, cztery ruiny tu u nas. Wiem, że to jest sprawa bardzo trudna, ale ja nie wiem czy i jak wpłynąć na tych ludzi, żeby oni inaczej patrzyli, bo przecież z roku na rok te budynki stają się ruiną, ja nie dlatego mówię żeby komuś czynić zarzuty, bo wiem że były czynione starania żeby sprzedać budynki, ale naprawdę jest to sprawa bardzo trudna i dobrze by było to jakoś rozwiązać.

Członek Zarządu Jan Muzyka – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałem od razu gorąco pani Bożence odpowiedzieć, no bo tam ma powstać ten dziwoląg, o którym mówiła Radna Pani Ewa Wawro tam właśnie. I tak powiem od siebie, robić coś to jest źle, nie robić też jest źle. Co by było z tą Ożenną gdybyśmy tam nic nie robili? Nie było na ten obiekt kupca, jest zrobiony, perełka, ja to mówię, Pani Przewodnicząca to mówi i dom kultury, nasz dom MDK działa tak jak bardzo się cieszę, że Pani Ewa Wawro choć jedną rzecz doceniła czy wysoko oceniła, która dobrze działa w Powiecie. To właśnie MDK, ale on dlatego tak działa, że ma to co ma na Ogródku Jordanowskim, że ma tą Ożenną i ma też Folusz i ma też inne obiekty, które wynajmują np. chcą na tym dziwolągu, o którym Pani wspomniała, jest dużo miejsca tam można by było dobudować jakąś część budynek, tam można by było halkę małą, gdzie ćwiczą taniec, balet, odżywa sekcja akrobatyki sportowej, która na wysokim poziomie była kiedyś w Jasle, przypominę Józef Radoń, Marian Noga, trener Stanisław Gieroń. Próbuje to reaktywować młody, prężny chłopak i to się świetnie rozwija i dlatego jest taka krytyka, żeby z jednej strony Pani mówi, że to będzie stało puste i będzie niszczało, jeżeli chcemy coś robić to jest totalna krytyka, bo świetlane domy Pan Jan Urban mówi, a tak nawiasem mówiąc jeżeli Panie Jaśku chcesz wszystko to co z sejmiku przenieść, to w sejmie też Marszałek ogranicza ilość i długość wypowiedzi, może to też by przenieść.

Radny Jan Urban – no już się miałem nie odzywać, ale jak zawsze mój adwersarz tak troszkę się rozminął, to ty to powiedziałeś, ja tego nie powiedziałem, to już jest twoja, rozminął się z meritum do którego ja zmierzałem. Ja pokazywałem tylko niebezpieczeństwa związane z takim działaniem, że tam będzie tworzyło się coś takiego, więc ja tego nie krytykowałem tylko pokazałem merytoryczne niebezpieczeństwa. Czym jest polemiczny fakt, że jest pod opieką konserwatora zabytków? Nie, Czy jest polemiczny fakt, że jest w planie zagospodarowania przestrzennego wpis taki jaki jest czyli usługi związane z ochroną zdrowia „Nie”. Ja tylko pokazywałem niebezpieczeństwa. Więc proszę mi nie wciskać czegoś czego nie powiedziałem. Szklane domy, no nie wiesz co to są szklane domy, to są domy zbudowane ze szkła, aluminium. Dawniej stosowano metal i jeżeli członek Zarządu nie wie co to są szklane domy, wybaczone ja już więcej nie będę miał pytań. Jan nie atakuję cię, sam powiedziałeś, że nie wiesz co to są szklane domy „no sorry Winnetou”. Co poeta miał na myśli. Miałem na myśli szklany dom, dom ze szkła, metalu. Aluminium też jest metalem, a dlaczego nie ma być nowoczesnie, piękne, ładnie czemu się ograniczać mamy. Jeżeli kupiliśmy skuter śnieżny, to dlaczego nie wybudować szklanego domu, no proszę Państwa, o co tu biega, to więc nie chodzi o to? Jeszcze mam jedną prośbę do Pana Starosty i to taką całkiem poważną, szczerą, troskliwą tutaj żadnego prześmielstwa nie ma. Byliśmy z Komisją Społeczną Panie Starosto na ostatnim posiedzeniu w Szpitalu. Tam byli Przewodniczący Komisji Finansowej i Rozwoju Gospodarczego również. Panie Starosto nie wiem i tutaj mówię szczerze w trosce o nasz, że tak powiem dobrostan, tam ten stan prac, zaawansowanie jest koszmarnie, tam naprawdę trzeba nie tak jak Pan powiedział parę tygodni, tylko tam jest jeszcze robót na naprawdę na długi okres i to nie że się czegoś czepiam, tylko stwierdzam fakt. Był radny Czajka, był radny Madejczyk, była cała komisja i naprawdę myśmy rozmawiali i tam nie wygląda to kolorowo. Jak sytuacja wygląda rozumiem, że monitorujecie to na bieżąco bo ten człowiek, który tam był, przedstawiciel wykonawcy czy sam szef wykonawców, on tak hardo się odnosił na stwierdzenia, że to jest pracy naprawdę na długo, dużo tam jest pracy. Ktoś kto ma podstawowe pojęcie o budowlance to widzi, że tam stan zaawansowania nie jest taki, że to będzie tydzień, dwa bądź trzy, tam roboty jeszcze chwilę potrwają jak to sytuacja wygląda? Pan Starosta na pewno na bieżąco monitoruje jak to wygląda.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, podobnie jak mój przedmówca miałem nie zabierać głosu, niemniej jednak te nasze wypowiedzi mnie troszkę zainspirowały również do zabrania głosu, również deklaracja Pana Starosty. Nie bez kozery mówiłem o mieniu i o drodze 5KDZ. Trudno oczekiwać współpracy w kwestii związanych z gruntami, z wymianą gruntów, jeżeli zachowywaliśmy się przez 5 lat tak jak się zachowywaliśmy. Jeżeli mówimy o gruntach to przy drodze 5KDZ, to Panie Starosto pojawia się świetny teren inwestycyjny, bo rozumiem, że lada moment dostaniemy informację, co też za działki przejęte za 1.230,00 z od miasta będziemy robić. Bo to są też również i kwestie również dotyczące współpracy z miastem. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz rozmawiamy, rozmawiamy. Natomiast my tego nie robimy, przez całą kadencję wskazywałem, że większość prac czy zadań inwestycyjnych jest wprowadzonych do naszego budżetu w formie jako zmiana uchwały budżetowej, uchwała budżetowa bądź Wieloletnia Prognoza Finansowa, nie ma dyskusji o uchwałach intencyjnych, o naszych zamierzeniach. Jest m.in. temat związany z nieszczęsnym ROSiK-em, bo gdyby była dyskusja o ROSiK-u, taką jak w dniu dzisiejszym odbywamy, to jeżeli jest taka genialna lokalizacja, to tam właśnie powinien się znaleźć MDK z salami konferencyjnymi, salkami et cetera, et cetera. Możemy cały czas dyskutować mnożyć argumenty. Natomiast Pana Jana Muzykę zapraszam do archiwum Zarządu Powiatu, ponieważ Pan Starosta Adam Pawluś powołał zespół i komisję do zbadania możliwości rewitalizacji obiektu za Bursą, dawnego czy jeszcze

aktualnego „psychiatryka” i bardzo bym prosił, aby się zapoznawać z materiałami, które Zarząd pod przewodnictwem Starosty, opracowuje, wydaje środki finansowe i angażuje ludzi. M.in. wskazywałem, że były blokowane środki związane z termomodernizacją. Nie mówimy „NIE” na każde zadanie, natomiast oczekujemy cały czas rozmowy i pokazania co będzie w przyszłości. Do dnia dzisiejszego nie doczekaliśmy się i mówię to jako członek Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu z pełną premedytacją, programu funkcjonalno – użytkowego ROSiK-a. Wszystko to co wiem na temat ROSiK-a to tylko z postępowania przetargowego. Do tej pory nie otrzymałem informacji, Pan Starosta mówił, że otrzymaliśmy środki z Polskiego Ładu, przypominam, że mieliśmy wydać środki finansowe na ROSiK, ale obejmujące również i halę sportową. Teraz już znacznie mniej, teraz już na sam ROSiK czyli na boisko i internat będziemy dodawać do 17 mln z 13.500.000,00 zł czyli 3,5 do 5 mln z naszej strony plus do hali. Tych naszych środków zacznie pączkować i przybywać. W związku z tym można byłoby się zastanowić w jaki sposób jak te wnioski składać. Przypominam Panu Staroście i tu na tej sali m.in. dyskusje z czym występujemy do programu covidowego, z czym występujemy do programu Polski Ład? Nie te decyzje zapadły poza tą salą, poza decyzją Wysokiej Rady. My mieliśmy tylko zaakceptować wnioski już wcześniej podjęte. W pełni popieram stanowisko i opinie Pani Ewy, że jest kolejny „dziwoląg” powtarzam jest to „dziwoląg”, jest umieszczony w projekcie budżetu, niestety na ten temat nie rozmawiamy. Między innymi na Komisji Rozwoju mówiłem o studium komunikacyjnym dla Powiatu Jasielskiego i o pewnych zasadach. Warto by było i zasady i studium opracować. Niestety minęło 5 lat i niczego się nie nauczyliśmy. Jeszcze ad vocem do Pana Jana Muzyki. Ograniczenie wypowiedzi, dyskusji świadczy o tym, że nie mamy nic do powiedzenia lub Panu się gdzieś spieszy, natomiast przypominam, że Pan jest Etatowym pracownikiem Starostwa Powiatowego w związku z tym nie powinien akurat Pan o tym mówić, Pan ma najmniej, że tak powiem, uprawnień czy predyspozycji do tego, żeby ograniczać komuś czas, natomiast przypominam, że m.in. długość wypowiedzi jest uregulowana w naszym statucie Powiatu Jasielskiego i wystąpiliśmy z inicjatywą, ja osobiście, z inicjatywą znowelizowania naszego statutu i co? I nic, po prostu ten statut nie został znowelizowany. Mamy taki statut jaki mamy, zasady jeżeli chcemy zmieniać, to są zmieniane przez Zarząd dla własnych potrzeb. Proszę zwrócić uwagę, że zasady dotyczące mienia Powiatu Jasielskiego. Były doskonale i dobrze opracowane na podstawie wyników kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej. Co zrobiliśmy korzystając z mojej skargi i covidu? Anuluje się dotychczasowe zasady i Zarząd przyjmuje specjalny tryb, taki jak się i w Sejmie przyjmowało.

Członek Zarządu Jan Muzyka – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Januszu, ja w żaden sposób nie chcę ograniczać długości wypowiedzi i częstotliwości wypowiedzi, tylko chciałem tak powiedzieć koledze Janowi, żeby jeżeli chce przynosić wszystkie zwyczaje, to może i taki zwyczaj. Nie da się, każdy lokal, każdy samorząd czy każda instytucja jest specyficzna i tutaj żadnych barier nie ma. Wokół Starostwa żadnych barier nie ma. Jeszcze zapomniałem dopowiedzieć, że MDK działa tak jak działa, bo ma wspaniałą Panią Dyrektora i wspaniałą załogę to jedna rzecz i druga: Pani Ewo to, że rodzice chcą aby było blisko, właśnie do tego dziwoląga by było blisko, ale i rodzice i dzieci chcą też od czasu do czasu gdzieś wyjechać i te takie wyjazdy też cieszą się wielką popularnością, to tak dodając do tego co wcześniej mówiłem.

Radny Jan Urban - po pierwsze Panie Radny Janie Muzyka znam zapisy i wiem ile mogę występować i jak to reguluje statut powiatu. Nie przekroczyłem w żadnym przypadku kwestii wynikającej z regulaminu. Patrz na usta mówię powoli. W merytorycznych kwestiach punktu programu mogę zabrać głos maksymalnie 10 minut, później celem uzupełnienia. Nigdy mi się

to nie zdarza. Dwa razy mogę w danym temacie, a teraz uwaga jesteśmy w punkcie Wnioski i zapytania, a statut nasz nie ogranicza nas do ilości składanych wniosków, więc bardzo proszę miarkować się przy zarzucie, że nie przestrzegam zapisów regulaminu. Pan Przewodniczący pilnuje tego, jest konsekwentny, ja nigdy nie nadużywam przeze mnie jeżeli chodzi o przekroczenie czasu, ale teraz jeszcze raz powtórzę jesteśmy w punkcie Wnioski i zapytania i nie ograniczysz mi Ty ani nikt inny ilości wniosków i zapytań jakie mam w tym punkcie, bo mogę mieć 40 wniosków i mogę je składać odrębnie każdy. Więc nie pouczaj mnie, co przed chwilą powiedziałeś, ogólnie. Panie Starosto ja wiem, że Pan jest zajęty, ale co z tą inwestycją na „psychiatryku”, czy my zdążymy?

11. Sprawy różne.

12. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch zamknął obrady LXXXIV Sesji Rady Powiatu w Jasle o godzinie 15.35.

Imienne wykazy głosowań stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Protokolant: Małgorzata Niemczyńska

Małgorzata Niemczyńska

Przewodniczący Rady

Robert Snoch
Robert Snoch

