

Projekt**UCHWAŁA NR XV/ /2025
RADY POWIATU ŚWIEBODZIŃSKIEGO**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Świebodzińskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz.572) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Rada Powiatu Świebodzińskiego uznaje za bezzasadną skargę z dnia 18 września 2025r., złożoną w trybie art.227 Kodeksu postępowania administracyjnego, na działalność Starosty Świebodzińskiego.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Jolanta Starzewska**Anna
Iwachów**

Elektronicznie
podpisany przez
Anna Iwachów
Data: 2025.10.10
08:15:55 +02'00'



Signed by /
Podpisano przez:

Mateusz Michał
Rogowski

Date / Data: 2025-
10-10 10:05

Uzasadnienie

W dniu 19 września 2025r. sołtys Nowego Dworku złożył skargę w trybie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej: „k.p.a.” na niewłaściwe zachowanie Naczelnika Wydziału Dróg, nieudzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 12 sierpnia 2025r. w ustawowym terminie oraz na brak należytego nadzoru Starosty nad pracownikami.

Wedle art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Starosta Powiatu świebodzińskiego złożył pisemne wyjaśnienia w dniu 06.10.2025 r., z konkluzji których wynika, że Starosta nie ma możliwości fizycznych codziennego nadzorowania pracy podległych pracowników w tym terminowości załatwiania spraw, zaś na pismo skierowane do Wydziału Dróg w dniu 12 sierpnia 2025r. skarżący otrzymał odpowiedź w dniu 17 września 2025r.

Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym Starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa. Kompetencja w zakresie organizacji pracy starostwa powiatowego jest konsekwencją faktu, że to starosta jest kierownikiem starostwa, zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa oraz wykonuje względem pracowników starostwa czynności z zakresu prawa pracy. Starosta jako pracodawca rozpatrzył skargę na zachowanie Naczelnika Wydziału Dróg oraz nieudzielenie odpowiedzi stronie w 30 dniowym terminie.

Natomiast, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w urzędzie wyodrębniono komórkę organizacyjną tj. Wydział Dróg realizującą zadania zarządcy drogi.

Stosownie do treści art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach zarządca drogi może upoważnić pracowników odpowiednio: urzędu marszałkowskiego, starostwa, urzędu miasta lub gminy albo pracowników jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi, do załatwiania spraw w jego imieniu, w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych.

Jednocześnie uchwałą nr 321/2021 Zarząd Powiatu Świebodzińskiego z dnia 7 maja 2021r. upoważnił Naczelnika Wydziału Dróg do załatwiania spraw z zakresu zarządzania drogami na terenie Powiatu Świebodzińskiego a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych i postanowień należących do kompetencji zarządcy drogi, określonych w przepisach o drogach publicznych oraz przepisach wykonawczych tej ustawy, z wyłączeniem spraw, które zostały zastrzeżone dla Zarządu Powiatu.

Starosta, jako przewodniczący organu wykonawczego powiatu – zarządu powiatu i jednocześnie zwierzchnik służbowy pracowników starostwa powiatowego, ma wyłączne prawo decydowania o zakresie obowiązków pracowników starostwa i wydania im wiążących poleceń związanych z zakresem ich zadań.

Przyjmuje się, że pracownik wykonuje pracę pod kierownictwem pracodawcy (art. 22 § 1 KP), oznacza to, że przejawy takiego kierownictwa będą mieć miejsce w trakcie procesu pracy. Pracodawca wskazuje zadania oraz organizuje proces ich realizacji. Wykonywanie poleceń jest fundamentem wzajemnych relacji między stronami stosunku pracy. Innymi słowy, istotą pracy umownie podporządkowanej jest możliwość codziennego konkretyzowania pracownikowi jego obowiązków, a w szczególności określania czynności mieszczących się w zakresie uzgodnionego rodzaju pracy i sposobu ich wykonywania. Charakterystyczna dla stosunku pracy dyspozycyjność pracownika wyraża się właśnie w zobowiązaniu do podejmowania zadań według wskazań pracodawcy, a obowiązek stosowania się do poleceń przełożonych został wyeksponowany w art. 100 § 1 KP. Pracowniczego podporządkowania nie można więc utożsamiać z permanentnym nadzorem (obserwacją) przełożonego nad sposobem czy też właściwym tempem wykonywanych czynności, wystarczy bowiem wskazanie zadania i określenie terminu jego wykonania, a następnie kontrola jakości i terminowości wykonanej pracy. (por. wyrok Sądu Najwyższego 10 maja 2018 r., I PK 60/17).

Nie bez znaczenia przy tym pozostaje fakt, że w sprawie odpowiedzi na skierowane do Wydziału Dróg pismo, które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Świebodziźnie w dniu 12 sierpnia 2025 roku, skarżący

otrzymał odpowiedź w dniu 17 września 2025 roku. W związku z tym uznać należy, że przekroczenie terminu do wystosowania odpowiedniej odpowiedzi było niewielkie, aby mówić o jakiegokolwiek przewlekłości w załatwieniu przez Naczelnika Wydziału Dróg sprawy wywołanej w/w pismem z sierpnia 2025 roku, a przekroczenie to było również skutkiem okresu urlopowego. W orzecznictwie wskazuje się, że przewlekłym działaniem jest nieuzasadnione przedłużenie czasu rozpatrywania zgłoszonych skarg, a zatem *de facto* lekceważenie tych skarg (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Płocku, Wydział I Cywilny, z dnia 18 stycznia 2016 roku – sygn. akt I C 760/15). W niniejszej sprawie nie można uznać, aby doszło do takiego lekceważącego podejścia do złożonego pisma z dnia 12 sierpnia 2025 roku, skoro składający pismo otrzymał odpowiedź bez zbędnej zwłoki.

Zważywszy na powyższe, Starosta Powiatu nie ma faktycznych ani prawnych możliwości realnego nadzoru nad pracami podejmowanymi przez podległych mu pracowników. Tym samym niezasadnym jawi się zarzut braku należytego nadzoru nad pracą Naczelnika Wydziału Dróg Starostwa Powiatowego.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego zarekomendowała Radzie Powiatu Świebodzińskiego uznanie skargi za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 238 § 1 k.p.a., zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

W świetle treści w/w art. 238 § 1 k.p.a. in fine pouczam o treści art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z którym, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.