

Protokół Nr XXXIII/2026

z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego która odbyła się w dniu 10 sierpnia 2026 roku w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim

Przewodniczący Rady Powiatu Mariusz Pasternak w dniu 10 sierpnia 2026 roku o godzinie 10.00 otworzył sesję Rady Powiatu Ostrowieckiego Nr XXXIII/2026.

Przewodniczący Rady Powiatu Mariusz Pasternak poinformował, że każdy, kto czynnie uczestniczy w posiedzeniach rady powiatu i zabiera głos musi być świadomy, iż wyraża jednocześnie zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych. Dodał, że sesja jest transmitowana.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w obradach uczestniczy 17 radnych, co wobec aktualnego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista osób obecnych na sesji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady powitał zaproszonych gości – asystenta Senatora Jarosława Rusieckiego, pana Artura Głąb, pana Zbigniewa Wesołowskiego – głównego specjalistę do spraw obsługi inwestorów Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, który reprezentował Prezydenta Ostrowca Świętokrzyskiego, kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży pożarnej, policji, dyrektorów jednostek Powiatu Ostrowieckiego, Radnych Rady Powiatu Ostrowieckiego, Zarząd Powiatu, pracowników Starostwa oraz wszystkich obecnych na obradach.

Ad. 2.

„Przyjęcie porządku obrad.”

Porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 6 sierpnia 2026 r. Zarząd Powiatu Ostrowieckiego złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad sesji o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Ostrowieckim a Powiatem Kieleckim oraz Miastem Kielce (miastem na prawach powiatu) w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego oraz projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich, dla których organizatorem jest Powiat Ostrowiecki.

Wniosek o rozszerzenie porządku obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie „wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Ostrowieckim a Powiatem Kieleckim oraz Miastem Kielce (miastem na prawach powiatu) w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego”.

Na podstawie listy z głosowania imiennego Przewodniczący Rady stwierdził, że **„wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Ostrowieckim a Powiatem Kieleckim oraz Miastem Kielce (miastem na prawach powiatu) w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego”** został przyjęty jednogłośnie.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący zaproponował umieszczenie zgłoszonego projektu uchwały w punkcie 13 porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie „wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich, dla których organizatorem jest Powiat Ostrowiecki”.

Na podstawie listy z głosowania imiennego Przewodniczący Rady stwierdził, że **„wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich, dla których organizatorem jest Powiat Ostrowiecki”** został przyjęty jednogłośnie.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący zaproponował umieszczenie zgłoszonego projektu uchwały w punkcie 14 porządku obrad.

W związku z brakiem wniosków i zapytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad sesji zawierający wprowadzone projekty uchwał.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Radni Rady Powiatu zatwierdzili następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie ważności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXIX/2026 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 27 maja 2026 r. – *protokół udostępniony w systemie POSIEDZENIA.PL w module DOKUMENTY*.
4. Przyjęcie protokołu Nr XXX/2026 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 3 czerwca 2026 r. – *protokół udostępniony w systemie POSIEDZENIA.PL w module DOKUMENTY*.
5. Przyjęcie protokołu Nr XXXI/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 25 czerwca 2026 r. – *protokół udostępniony w systemie POSIEDZENIA.PL w module DOKUMENTY*.
6. Przyjęcie protokołu Nr XXXII/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 27 lipca 2026 r. – *protokół udostępniony w systemie POSIEDZENIA.PL w module DOKUMENTY*.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2026 rok (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2026 – 2043 (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Ostrowieckiego (inicjatywa uchwałodawcza – Przewodniczący Rady).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych i wychowawczych dyrektorom, wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowisko kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Ostrowiecki (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
11. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Ostrowieckiego (inicjatywa uchwałodawcza – Przewodniczący Rady).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu o ujęcie kolejowego Korytarza Centralnego Warszawa – Radom – Starachowice – Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – Tarnobrzeg – Rzeszów jako bazowego elementu docelowej krajowej sieci kolejowej (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Ostrowieckim a Powiatem Kieleckim oraz Miastem Kielce (miastem na prawach powiatu) w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich, dla których organizatorem jest Powiat Ostrowiecki (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
15. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Ostrowieckiego Nr 05/2026/VII – *sprawozdanie udostępnione w systemie POSIEDZENIA.PL w module DOKUMENTY*.

16. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowieckiego o złożonych interpelacjach i zapytaniach.
17. Sprawy różne.
18. Zakończenie sesji.

Ad. 3.

„Przyjęcie protokołu Nr XXIX/2026 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 27 maja 2026 r.”

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół został udostępniony w systemie posiedzenia.pl w module DOKUMENTY do zapoznania się z jego treścią. Zapytał czy do ww. protokołu radni zgłaszają uwagi lub wnioski?

W związku z brakiem uwag i wniosków Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. protokół.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół Nr XXIX/2026 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 27 maja 2026 r. został przyjęty jednogłośnie.

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 4.

„Przyjęcie protokołu Nr XXX/2026 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 3 czerwca 2026 r.”

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół został udostępniony w systemie posiedzenia.pl w module DOKUMENTY do zapoznania się z jego treścią. Zapytał czy do ww. protokołu radni zgłaszają uwagi lub wnioski?

W związku z brakiem uwag i wniosków Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. protokół.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół Nr XXX/2026 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 3 czerwca 2026 r. został przyjęty jednogłośnie.

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 5.

„Przyjęcie protokołu Nr XXXI/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 25 czerwca 2026 r.”

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół został udostępniony w systemie posiedzenia.pl w module DOKUMENTY do zapoznania się z jego treścią. Zapytał czy do ww. protokołu radni zgłaszają uwagi lub wnioski?

W związku z brakiem uwag i wniosków Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. protokół.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół Nr XXXI/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 25 czerwca 2026 r. został przyjęty jednogłośnie.

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 6.

„Przyjęcie protokołu Nr XXXII/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 27 lipca 2026 r.”

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół został udostępniony w systemie posiedzenia.pl w module DOKUMENTY do zapoznania się z jego treścią. Zapytał czy do ww. protokołu radni zgłaszają uwagi lub wnioski?

W związku z brakiem uwag i wniosków Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. protokół.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół Nr XXXII/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 27 lipca 2026 r. został przyjęty jednogłośnie.

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 7.

„Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2026 rok”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów.

Opinię dotyczącą projektu uchwał w sprawie zmian w budżecie na 2026 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026 – 2043 przedstawił przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Andrzej Jabłoński.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.***

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIII/197/2026 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 8.

„Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2026 – 2043”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów. Opinia komisji została już przedstawiona. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.***

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIII/198/2026 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 9.

„Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Ostrowieckiego”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji stałych Rady Powiatu Ostrowieckiego. Opinia Komisji Budżetu i Finansów została już przedstawiona.

Opinię dotyczącą projektów uchwał z punktu 9, 11 i 12 porządku obrad przedstawiła przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego radna Monika Borek.

Opinię dotyczącą projektów uchwał z punktu 9, 11, 12, 13 i 14 porządku obrad przedstawiła przewodnicząca Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska radna Magdalena Leśniak.

Opinię dotyczącą projektów uchwał z punktu 9, 11, 10 i 12 porządku obrad przedstawiła wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury radna Magdalena Leśniak.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Wicestarosta Łukasz Dybiec,
2. Pani Aleksandra Muszyńska – Marzec – Radca Prawny,
3. Pani Grażyna Derlatka – Skarbnik Powiatu.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:***

- „za” – 11 głosów
- „przeciw” – 0 głosów
- „wstrzymuje się” – 6 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIII/199/2026 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 10.

„Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych i wychowawczych dyrektorom, wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowisko kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Ostrowiecki”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Oświaty i Kultury Rady Powiatu Ostrowieckiego.

Opinia Komisji została już przedstawiona.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIII/200/2026 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 11.

„Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Ostrowieckiego”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji stałych Rady Powiatu Ostrowieckiego. Opinie komisji stałych w sprawie projektu uchwały zostały już przedstawione.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Radny Grzegorz Kazimierski,
2. Pani Aleksandra Muszyńska – Marzec – Radca Prawny,
3. Wicestarosta Łukasz Dybiec,
4. Radny Zbigniew Duda,
5. Radna Marzena Dębniak,
6. Radny Jarosław Piotr Kopański.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:**

- „za” – 12 głosów
- „przeciw” – 0 głosów
- „wstrzymuje się” – 5 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIII/201/2026 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 12.

„Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu o ujęcie kolejowego Korytarza Centralnego Warszawa – Radom – Starachowice – Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – Tarnobrzeg – Rzeszów jako bazowego elementu docelowej krajowej sieci kolejowej”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji stałych Rady Powiatu Ostrowieckiego. Opinie komisji stałych w sprawie projektu uchwały zostały już przedstawione.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Radny Robert Rogala,
2. Radny Zbigniew Duda,
3. Wicestarosta Łukasz Dybiec,
4. Pan Zbigniew Wesołowski – Główny Specjalista do spraw promocji gospodarczej Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego,
5. Radna Marzena Dębniak.

O godzinie 10.45 obecność na sesji Rady Powiatu potwierdził Senator RP Jarosław Rusiecki.

Radny Zbigniew Duda zaproponował wprowadzenie następujących zmian do projektu uchwały:

Akapit pierwszy

zamiast:

„Rada Powiatu Ostrowieckiego, kierując się odpowiedzialnością za rozwój społeczno-gospodarczy całego powiatu oraz poprawę jakości życia jego mieszkańców, wyraża zdecydowane poparcie dla działań zmierzających do ujęcia kolejowego Korytarza Centralnego Warszawa – Radom – Starachowice – Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – Tarnobrzeg –

Rzeszów jako bazowego elementu docelowej krajowej sieci kolejowej w ramach przygotowywanej uchwały Rady Ministrów dotyczącej Zintegrowanej Sieci Kolejowej”

przyjmuje brzmienie:

„Rada Powiatu Ostrowieckiego wyraża zdziwienie, ubolewanie i wysokie zaniepokojenie informacją o braku ujęcia kolejowego Korytarza Centralnego Warszawa – Radom – Starachowice – Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – Tarnobrzeg – Rzeszów jako bazowego elementu docelowej krajowej sieci kolejowej w ramach przygotowywanej uchwały Rady Ministrów dotyczącej Zintegrowanej Sieci Kolejowej”.

Akapit drugi

zamiast:

„Rada Powiatu z uznaniem przyjmuje inicjatywę samorządów Radomia, Starachowic, Ostrowca Świętokrzyskiego, Sandomierza, Tarnobrzega i Rzeszowa, które wspólnie wystąpiły o wpisanie Korytarza Centralnego do krajowej sieci kolejowej. W ocenie Rady Powiatu inicjatywa ta ma znaczenie wykraczające poza interes poszczególnych miast i stanowi projekt rozwojowy dla całego makroregionu Polski południowo-wschodniej”

przyjmuje brzmienie:

„Rada Powiatu tym samym popiera inicjatywę samorządów Radomia, Starachowic, Ostrowca Świętokrzyskiego, Sandomierza, Tarnobrzega i Rzeszowa, które wspólnie wystąpiły o wpisanie Korytarza Centralnego do krajowej sieci kolejowej. W ocenie Rady Powiatu inicjatywa ta ma znaczenie wykraczające poza interes poszczególnych miast, a jej uwzględnienie będzie elementem rozwojowym dla całego makroregionu Polski południowo-wschodniej”.

Po akapicie drugim dodaje się akapit w brzmieniu:

„Znaczenie tej inwestycji dla Ostrowca Świętokrzyskiego wykracza daleko poza sferę transportową i dotyka wszystkich kluczowych obszarów życia powiatu. Wykluczenie go z bazowej sieci kolejowej oznaczać będzie cofnięcie się w rozwoju gospodarczym oraz osłabienie pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstw, a także zmniejszenie atrakcyjności inwestycyjnej gmin. Taka sytuacja ograniczy mobilność zawodową i może przyspieszać odpływ młodych ludzi do dużych miast, ograniczy dostęp do pracy, edukacji i ochrony zdrowia, doprowadzi do pogłębienia nierówności społecznych i uderzy najbardziej w ludzi najsłabszych, biednych, starszych i z niepełnosprawnościami.”

Akapit ostatni

zamiast:

„Rada Powiatu Ostrowieckiego deklaruje pełną gotowość do współpracy z administracją rządową, samorządami oraz wszystkimi partnerami zaangażowanymi w realizację Korytarza Centralnego, uznając tę inwestycję za jeden z najważniejszych projektów rozwojowych dla Powiatu Ostrowieckiego, województwa świętokrzyskiego i Polski południowo-wschodniej”

przyjmuje brzmienie:

„Jednocześnie Rada Powiatu Ostrowieckiego, kierując się odpowiedzialnością za rozwój społeczno-gospodarczy całego powiatu oraz chęcią poprawy jakości życia jego mieszkańców deklaruje gotowość do współpracy z administracją rządową, samorządami oraz wszystkimi partnerami zaangażowanymi w realizację Korytarza Centralnego, uznając tę inwestycję za jeden z najważniejszych projektów rozwojowych dla Powiatu Ostrowieckiego, województwa świętokrzyskiego i Polski południowo-wschodniej”.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji.

W związku ze zgłoszonymi przez radnego Zbigniewa Dudę zmianami do załącznika do procedowanej uchwały każdą ze zgłoszonych zmian poddano pod osobne głosowanie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pierwszą zmianę, która polegała na wyrażeniu zgody na brzmienie zapisu akapitu pierwszego w załączniku do projektu uchwały w następującej treści: *„Rada Powiatu Ostrowieckiego wyraża zdziwienie, ubolewanie i wysokie zaniepokojenie informacją o braku ujęcia kolejowego Korytarza Centralnego Warszawa – Radom – Starachowice – Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – Tarnobrzeg – Rzeszów jako bazowego elementu docelowej krajowej sieci kolejowej w ramach przygotowywanej uchwały Rady Ministrów dotyczącej Zintegrowanej Sieci Kolejowej.”*

Na podstawie listy z głosowania imiennego Przewodniczący Rady stwierdził, że wprowadzenie zmiany w wyżej wymienionym brzmieniu **zostało odrzucone następującym stosunkiem głosów:**

- „za” – 6 głosów
- „przeciw” – 11 głosów
- „wstrzymuje się” – 0 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie drugą zmianę, która polegała na wyrażeniu zgody na brzmienie zapisu akapitu drugiego w załączniku do projektu uchwały w następującej

treści: „Rada Powiatu tym samym popiera inicjatywę samorządów Radomia, Starachowic, Ostrowca Świętokrzyskiego, Sandomierza, Tarnobrzega i Rzeszowa, które wspólnie wystąpiły o wpisanie Korytarza Centralnego do krajowej sieci kolejowej. W ocenie Rady Powiatu inicjatywa ta ma znaczenie wykraczające poza interes poszczególnych miast, a jej uwzględnienie będzie elementem rozwojowym dla całego makroregionu Polski południowo-wschodniej”.

Na podstawie listy z głosowania imiennego Przewodniczący Rady stwierdził, że wprowadzenie zmiany w wyżej wymienionym brzmieniu **zostało odrzucone następującym stosunkiem głosów:**

- „za” – 6 głosów
- „przeciw” – 11 głosów
- „wstrzymuje się” – 0 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie dodanie po akapicie drugim w załączniku do projektu uchwały następującej treści: „Znaczenie tej inwestycji dla Ostrowca Świętokrzyskiego wykracza daleko poza sferę transportową i dotyka wszystkich kluczowych obszarów życia powiatu. Wykluczenie go z bazowej sieci kolejowej oznaczać będzie cofnięcie się w rozwoju gospodarczym oraz osłabienie pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstw, a także zmniejszenie atrakcyjności inwestycyjnej gmin. Taka sytuacja ograniczy mobilność zawodową i może przyspieszać odpływ młodych ludzi do dużych miast, ograniczy dostęp do pracy, edukacji i ochrony zdrowia, doprowadzi do pogłębienia nierówności społecznych i uderzy najbardziej w ludzi najsłabszych, biednych, starszych i z niepełnosprawnościami”.

Na podstawie listy z głosowania imiennego Przewodniczący Rady stwierdził, że wprowadzenie zmiany w wyżej wymienionym brzmieniu **zostało odrzucone następującym stosunkiem głosów:**

- „za” – 7 głosów
- „przeciw” – 10 głosów
- „wstrzymuje się” – 0 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie czwartą zmianę, która polegała na wyrażeniu zgody na brzmienie zapisu ostatniego akapitu w załączniku do projektu uchwały w następującej treści: „Jednocześnie Rada Powiatu Ostrowieckiego, kierując się odpowiedzialnością za rozwój społeczno-gospodarczy całego powiatu oraz chęcią poprawy jakości życia jego mieszkańców deklaruje gotowość do współpracy z administracją rządową, samorządami oraz wszystkimi partnerami zaangażowanymi w realizację Korytarza Centralnego, uznając tę inwestycję za jeden z najważniejszych projektów rozwojowych dla Powiatu Ostrowieckiego, województwa świętokrzyskiego i Polski południowo-wschodniej”.

Na podstawie listy z głosowania imiennego Przewodniczący Rady stwierdził, że wprowadzenie zmiany w wyżej wymienionym brzmieniu ***zostało odrzucone następującym stosunkiem głosów:***

- „za” – 6 głosów
- „przeciw” – 11 głosów
- „wstrzymuje się” – 0 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

W dalszej części dyskusji głos zabrali:

1. Radny Zbigniew Duda,
2. Senator RP Jarosław Rusiecki,
3. Radny Robert Rogala,
4. Wicestarosta Łukasz Dybiec,
5. Radny Grzegorz Kazimierski,
6. Radny Jarosław Piotr Kopański.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.***

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Uchwała Nr XXXIII/202/2026 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad. 13.

„Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Ostrowieckim a Powiatem Kieleckim oraz Miastem Kielce (miastem na prawach powiatu) w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Opinia komisji została już przedstawiona. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:***

- „za” – 16 głosów
- „przeciw” – 1 głos
- „wstrzymuje się” – 0 głosów

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 29 do protokołu.
Uchwała Nr XXXIII/203/2026 *stanowi załącznik nr 30 do protokołu.*

Ad. 14.

„Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich, dla których organizatorem jest Powiat Ostrowiecki”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Opinia komisji została już przedstawiona. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.***

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 31 do protokołu.
Uchwała Nr XXXIII/204/2026 *stanowi załącznik nr 32 do protokołu.*

O godzinie 12.05 salę obrad opuściła Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Bień.

Ad. 15.

„Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Ostrowieckiego Nr 05/2026/VII”

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie zostało udostępnione dla Państwa Radnych w systemie posiedzenia.pl w module dokumenty. Następnie otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął ten punkt.

„Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Ostrowieckiego Nr 05/2026/VII” stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad. 16.

„Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowieckiego o złożonych interpelacjach i zapytaniach”

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie między sesjami, tj. od 4 czerwca 2026 roku do 7 sierpnia 2026 roku wpłynął jeden wniosek na piśmie od radnego Roberta Rogali i jeden wniosek od radnego Zbigniewa Dudy.

Ad. 17.

„Sprawy różne”

Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Sobieraj poinformowała, że zgodnie z art. 250 ust. 10 i ust. 11 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo Wodne do Biura Rady wpłynęły sprawozdania z działań podejmowanych przez Nadzory Wodne w roku 2025:

- a) sprawozdanie Nadzoru Wodnego w Starachowicach – *stanowi załącznik nr 34 do protokołu,*
- b) sprawozdanie Nadzoru Wodnego w Lipsku – *stanowi załącznik nr 35 do protokołu,*
- c) sprawozdanie Nadzoru Wodnego w Ostrowcu Świętokrzyskim – *stanowi załącznik nr 36 do protokołu,*
- d) sprawozdanie Nadzoru Wodnego w Sandomierzu – *stanowi załącznik nr 37 do protokołu.*

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął ten punkt.

Ad. 18.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 12.10 Przewodniczący Rady zamknął sesję Rady Powiatu Ostrowieckiego Nr XXXIII/2026 w dniu 10 sierpnia 2026 roku.

Przewodniczący Rady

Mariusz Pasternak

Protokół sporządziły:

Magdalena Bajak

Magdalena Moroń

**Stenogram sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego
z dnia 10 sierpnia 2026 r.**

Ad. 1.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Szanowni Państwo. Otwieram obrady sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego numer 33/2026 w dniu 10 sierpnia 2026 roku. Szanowni Państwo. Na wstępie chciałem przypomnieć, że każdy kto czynnie, a mam tu na myśli zabieranie głosu podczas sesji uczestniczy w posiedzeniach rady powiatu musi być świadomy, iż wyraża jednocześnie zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych. Informuję, że dzisiejsza sesja jest transmitowana. Stwierdzam, że zgodnie z listą obecności na sali w obradach uczestniczy 17 radnych, co wobec aktualnego składu rady wynoszącego 21 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Serdecznie witam na dzisiejszych obradach zaproszonych gości. Witam tutaj asystenta senatora Jarosława Rusieckiego, pana Artura Głąb, prezydenta Ostrowca Świętokrzyskiego reprezentuje pan Zbigniew Wesółowski główny specjalista do spraw obsługi inwestorów. Witam państwa kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży pożarnej, policji, jeśli jest, dyrektorów jednostek Powiatu Ostrowieckiego, Radnych Rady Powiatu Ostrowieckiego, Zarząd Powiatu, pracowników Starostwa, oraz wszystkich obecnych na dzisiejszych obradach.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Przystępujemy do przyjęcia porządku obrad. Szanowni Państwo. W dniu 6 sierpnia 2026 roku Zarząd Powiatu Ostrowieckiego złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad dzisiejszej sesji o dwa projekty uchwał, projekty uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Ostrowieckim a Powiatem Kieleckim oraz Miastem Kielce (miastem na prawach powiatu) w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego oraz projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich, dla których organizatorem jest Powiat Ostrowiecki. Ponieważ zostały zgłoszone dwa projekt uchwał musimy poddać pod głosowanie dwa wnioski formalne, każdy wniosek oczywiście oddzielnie. Jesteśmy gotowi, tak? W związku z powyższym poddaję pod głosowanie wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Ostrowieckim a Powiatem Kieleckim oraz Miastem Kielce (miastem na prawach powiatu) w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad tego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że wniosek ten został przyjęty jednogłośnie. Proponuję umieszczenie wyżej wymienionego projektu uchwały w punkcie trzynastym dzisiejszego porządku obrad, a kolejne ulegną przesunięciu oczywiście. Przechodzimy do głosowania kolejnego wniosku formalnego dotyczącego wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich, dla których organizatorem jest Powiat Ostrowiecki. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem do

porządku obrad tego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad tego projektu uchwał został przyjęty jednogłośnie i proponuję umieszczenie go w punkcie czternastym dzisiejszego porządku obrad, a kolejne oczywiście ulegną przesunięciu. Jednocześnie chcę poinformować, że projekty tych uchwał w piątek poprzedni były tematem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Czy do proponowanego, rozszerzonego już po tych zmianach porządku obrad państwo radni, Zarząd Powiatu zgłaszają jakieś uwagi lub wnioski? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do przyjęcia protokołu numer 29/2026 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 27 maja 2026 roku. Protokół został udostępniony dla państwa w systemie posiedzenia.pl w module dokumenty. Czy do wyżej wymienionego protokołu państwo radni zgłaszają uwagi? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem wyżej wymienionego protokołu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. I również stwierdzam, że protokół został przyjęty jednogłośnie. Zamykam ten punkt. I przechodzę do kolejnego.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do przyjęcia protokołu numer 30/2026 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 3 czerwca 2026 roku. Protokół został udostępniony dla państwa w systemie posiedzenia.pl w module dokumenty. Czy do wyżej wymienionego protokołu państwo radni zgłaszają jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem wyżej wymienionego protokołu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że protokół został przyjęty jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do przyjęcia protokołu numer 31/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 25 czerwca 2026 roku. Protokół został udostępniony dla państwa w systemie posiedzenia.pl w module dokumenty. Czy do wyżej wymienionego protokołu państwo radni zgłaszają jakieś uwagi? Nie widzę? W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem wyżej wymienionego protokołu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – I już zamykający tą część. To jest przyjęcie protokołu numer 32/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 27 lipca 2026 roku. Protokół został udostępniony dla państwa w systemie posiedzenia.pl w module dokumenty. Czy do wyżej wymienionego protokołu państwo radni zgłaszają uwagi? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem wyżej wymienionego protokołu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że protokół został przyjęty jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2026 rok. Projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów i proszę przewodniczącego komisji radnego, Andrzeja Jabłońskiego o przedstawienie stanowiska komisji dotyczącego projektów uchwał z punktu 7, 8, 9, 11 i 12 dzisiejszego porządku obrad.

Radny Andrzej Jabłoński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 7 sierpnia 2026 roku pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał zawarte w punkcie 7, 8, 9, 11 i 12 dzisiejszego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Zmian budżetowych? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2026 – 2043. Projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów. Opinia została już państwu radnym przedstawiona. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie. Zamykam ten punkt. I przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Ostrowieckiego. Projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji stałych Rady Powiatu Ostrowieckiego. Opinię Komisji Budżetu i Finansów już poznaliśmy. I bardzo proszę teraz przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego panią radną Monikę Borek o przedstawienie opinii komisji dotyczącej projektów uchwał, tu blokiem pójdziemy z punktów 9, 11 i 12 dzisiejszego porządku obrad.

Radna Monika Borek – Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego – Panie Przewodniczący. Szanowni Radni. Zebrani Goście. Komisja Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego na posiedzeniu w dniu 7 sierpnia 2026 roku pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał zawarte w punktach 9, 11 i 12 dzisiejszego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przewodniczącą Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska panią radną Magdalenę Leśniak o przedstawienie opinii komisji dotyczącej projektów uchwał, znowu tu blokiem z punktu 9, 11, 12, 13 i 14 dzisiejszego porządku obrad.

Radna Magdalena Leśniak – Przewodnicząca Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska – Panie Przewodniczący. Szanowna Rado. Komisja Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 7 sierpnia 2026 roku pozytywnie większością głosów zaopiniowała projekty uchwał z punktu 9, 11, 12, 13 i 14 porządku obrad dzisiejszej sesji. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Teraz jeszcze raz panią poproszę jako wiceprzewodniczącą Komisji Oświaty i Kultury o opinię komisji właśnie dotyczącą projektów uchwał z punktu 9, 10, 11 i 12.

Radna Magdalena Leśniak – Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury – Panie Przewodniczący. Komisja Oświaty i Kultury na posiedzeniu w dniu 7 sierpnia 2026 roku pozytywnie większością głosów zaopiniowała projekty uchwał z punktu 9, 10, 11 i 12 porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Ale tu jeszcze Pan Starosta pierwszy, bardzo proszę.

Wicestarosta Łukasz Dybiec – Panie Przewodniczący. Szanowna Rado. Ja bardzo bym prosił o zabranie głosu panią mecenas Aleksandrę Marzec w kwestii wyjaśnienia spraw formalnoprawnych, a następnie panią Skarbnik Grażynę Derlatkę, jeśli chodzi o wyjaśnienie spraw składowych wynagrodzenia, żebyśmy wszyscy mieli tutaj jasność. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję. Bardzo proszę pani mecenas.

Aleksandra Muszyńska – Marzec – Radca Prawny – Panie Przewodniczący. Panie Starosto. Wysoka Rado. Krótka w kwestiach formalnoprawnych. W dniu 17 marca bieżącego roku weszły w życie zmiany rozporządzenia w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych. Te zmiany wprowadzono rozporządzeniem z dnia 25 lutego bieżącego roku i te zmiany przewidują podwyżki płac z wyrównaniem wynagrodzeń i dodatków należnych od dnia pierwszego stycznia 2026 roku, a więc wstecz. Te zmiany dotyczą pracowników zatrudnionych na podstawie zarówno wyboru, powołania, jak i umów o pracę. Są to podwyżki o charakterze takiej waloryzacji inflacyjnej i średnio one wynoszą około 3% w stosunku do poprzednich podwyżek. Z tego, co wiem właśnie ostatnie zmiany obowiązywały od lipca 2025 roku i w tym przypadku wynagrodzenie Starosty Ostrowieckiego nie było waloryzowane. I jest to prawnie jak najbardziej zasadne, podstawne i ma podstawy prawne ta zmiana i zastosowanie tej zmiany wstecz również jest przewidziane w przepisach rozporządzenia i ustawy. A więc co do podstawy prawnej nie zachodzą tu żadne wątpliwości. Jest to możliwość przewidziana przez ustawodawcę. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Pani Skarbnik jeszcze, bardzo proszę.

Grażyna Derlatka – Skarbnik Powiatu – Panie Przewodniczący. Panie Starosto. Wysoka Rado. Zgodnie z projektem uchwały wynagrodzenie Starosty Ostrowieckiego będzie wynosiło 21 808,00 zł brutto i składa się na nie wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 11 280,00 zł brutto, dodatek funkcyjny w wysokości 3 760,00 zł brutto, dodatek specjalny w wysokości 4 512,00 zł brutto i dodatek stażowy w wysokości 2 256,00 zł brutto, co w sumie daje 21 808,00 zł brutto. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 11 głosami za, przy braku głosów sprzeciwu i 6 głosach wstrzymujących się. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych i wychowawczych dyrektorom, wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowisko kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Ostrowiecki. Projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Oświaty i Kultury. Opinia została już państwu radnym przedstawiona. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto

z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 16 głosami za, przy braku głosów sprzeciwu i 1 głosie wstrzymującym się. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Ostrowieckiego. Projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji stałych Rady Powiatu. Opinie komisji zostały już państwu radnym przedstawione. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę pan radny Kazimierski.

Radny Grzegorz Kazimierski – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Panie Starosto. Szanowni Państwo. Ten temat żeśmy omawiali na komisjach stałych Rady Powiatu i w mojej ocenie to państwo już znacie, jak na komisjach głosowałem. Rzeczywiście jestem, byłem za przyjęciem proponowanego projektu uchwały. Ale tu kolega zagłębił się w ten temat mocniej i mam takie pytanie do pani mecenas, bo mam przed sobą również rozstrzygnięcie nadzorcze – czy Rada Powiatu może głosować nad takim projektem uchwały, który rozwiązanie stosunku pracy nie wynika z pełnienia mandatu radnego? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Bardzo proszę pani mecenas, jeśli można.

Aleksandra Muszyńska – Marzec – Radca Prawny – Panie Przewodniczący. Panie Starosto. Wysoka Rado. Już zaraz wyjaśnię tą kwestię na tyle na ile jest to możliwe ogólnie. Najpierw odwołam się do tego, że przyczyną tutaj odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy, w istocie wynika to z uzasadnienia uchwały, jest to, że ten wniosek był, jest przedwczesnym wnioskiem. Samo złożenie odwołania, a z wyjaśnień radnego wynika, że to odwołanie złożył, złożenie odwołania od orzeczenia lekarskiego powoduje to, że to orzeczenie nie jest ostateczne i prawomocne. Na dzień dzisiejszy z tego, co wiemy odwołanie to nie zostało jeszcze rozpoznane, więc można powiedzieć, że ten wniosek jest przedwczesny a rozwiązanie stosunku pracy również byłoby przedwczesne. Także ta ewentualna zgoda rady byłaby w tym stanie faktycznym przedwczesna. No ale wniosek został złożony, został zbadany, oceniony, uznany wstępnie, co widać w tym projekcie uchwały za wniosek przedwczesny z tych właśnie względów, że nie jest on prawomocny i ostateczny. Natomiast teraz odniosę się do tego, o co pytał pan rany, bo faktycznie, jeżeli chodzi o doktrynę i orzecznictwo, to od jakiegoś czasu jest taki dualizm tutaj. Jeden z poglądów takich, które od kilku lat się pojawiają właśnie w tych rozstrzygnięciach nadzorczych wskazuje na to, że te przyczyny podane we wniosku powinny być związane z wykonywaniem mandatu i tylko wtedy rada jakby mogła odmówić. Natomiast to nie wygląda do końca w ten sposób. Ten przepis artykułu 22 ustęp 2 ustawy o samorządzie powiatowym on mówi, że jeżeli we wniosku o rozwiązanie stosunku pracy podane są przyczyny związane z wykonywaniem mandatu radnego, wtedy rada musi odmówić, powinna, musi odmówić. Natomiast, jeżeli są to inne okoliczności, niezwiązane wprost ze stosunkiem pracy radnego, bo ciężko mi też wyobrazić sobie, że jakkolwiek pracodawca, który zwraca się

z takim wnioskiem wprost napisze, że u podstaw jego leżą okoliczności związane z wykonywaniem mandatu, bo wiadomo, że nastąpiłaby odmowa wówczas, bo nawet rada nie ma wtedy innego wyjścia. Natomiast, jeżeli są te inne okoliczności, to nie, to nie jest tak, że rada typowo zobowiązana jest wyrazić zgodę. Rada musi wtedy zbadać ten wniosek, nie zastępując sądu pracy przeprowadzić takie postępowanie wyjaśniające i jeżeli racjonalne względy przemawiają za tym, żeby odmówić to może odmówić wyrażenia tej zgody. Musi to odpowiednio uzasadnić, wykazać że ten wniosek i sytuację faktyczną zbadała, mówię jednocześnie nie zastępując sądu pracy, bo co do tego się nie wypowiada. No i są takie linie orzecznicze, trochę w różne strony idą jak to u nas w tym polskim prawie, ale nawet przytoczę państwu takie rozstrzygnięcie, które jest dalej aktualne. To jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 czerwca 2016 roku, którego teza jest trochę rozbudowana i mówi o tym, że cytuję „Z przepisu artykułu 22 ustęp 2 ustawy o samorządzie powiatowym wynika, że rada powiatu co do zasady może wyrazić zgodę lub nie wyrazić zgody na rozwiązanie stosunku pracy, natomiast ma obowiązek odmówić wyrażenia zgody tylko wówczas, gdy podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Odmienne wykładnia, że rada powiatu co do zasady ma wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym a odmowa może mieć miejsce tylko wówczas gdy podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu nie znajduje uzasadnienia. Wykładnia artykułu 22 ustęp 2 zadanie 1 ustawy o samorządzie powiatowym prowadzi do wniosku, że rada powiatu nie ma obowiązku wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powiatu i może odmówić wyrażenia takiej zgody, jeżeli istnieją do tego racjonalne podstawy.” I nie powinno być żadnych wątpliwości odnośnie tego, jaką treść zawierał projekt uchwały poddany pod głosowanie i jaki projekt uchwały został przegłosowany, to w tym przypadku oczywiście nie zachodzi. I mogę podać sygnaturę tego orzeczenia, to jest II.OSK.1208/16. Więc jest to wyrok jak widać Naczelnego Sądu Administracyjnego i wskazuje na prawidłowość takiego postępowania, jakie państwo tutaj podejmują w tym momencie. Natomiast oczywiście są różne rozstrzygnięcia nadzorcze, od których można się odwoływać. I przytoczę tutaj też taką króciutką tezę Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, to jest wyrok z 28 października 2015 roku. Motywy pracodawcy zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy czy rada powiatu zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody, w nawiasie zdarzenie związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, czy też odmówi z innego powodu kierując się okolicznościami konkretnego przypadku. I to jest sygnatura II.SA/KE863/15. I ten wyrok, i to naszego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, również wskazuje na to, że nawet gdy te zdarzenia nie są wprost związane z wykonywaniem mandatu radnego, to rada ma tutaj swobodę, musi ocenić ten wniosek pracodawcy i podjąć decyzję, uzasadnić tą decyzję. Więc no tutaj mimo, oczywiście pan radny słusznie zauważył, że istnieją różne rozstrzygnięcia nadzorcze, to jednak orzecznictwo no dalej jest ten dualizm i dalej dopuszcza taką możliwość, żeby odmawiać zgody również w przypadkach, kiedy te przyczyny rozwiązania stosunku pracy nie są wprost związane z wykonywaniem mandatu radnego, tym bardziej, że no tak ja pozwolę sobie na taką ocenę, rzadko, który pracodawca wskaże oficjalnie we wniosku o rozwiązanie stosunku pracy wprost przyczyny związane z wykonywaniem mandatu radnego, ponieważ wtedy ten wniosek byłby bezcelowy tak naprawdę, bezzasadny. Natomiast w tym dzisiaj omawianym przypadku, oceniając ten

konkretny wniosek z całą pewnością to stwierdzenie, że jest on przedwczesny i ta zgoda byłaby przedwczesna, no jest zarówno prawnie jak i logicznie uzasadnione i moim zdaniem nawet w przypadku rozstrzygnięcia nadzorczego, którego nigdy nie można wykluczyć miałoby podstawy obronić się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Także dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Ad vocem, bardzo proszę pan radny Kazimierski.

Radny Grzegorz Kazimierski – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Panie Starosto. Szanowni Państwo. Sami żeśmy usłyszeli jaki jest to złożony problem. Ja wyrażałem już jednoznacznie swoją opinię, że uważam też w dalszym ciągu, że wniosek był przedwczesny. Z drugiej strony wczytując się w te dokumenty i uzasadnienie dyrektora, wypowiadając umowę o pracę koledze radnemu stanął w takiej sytuacji jako pracodawca, że nie mógł inaczej postąpić. No bo to z ewidentnych przyczyn został złożony wniosek, to znaczy propozycja złożenia rozwiązania umowy o pracę. Pani mecenas tu przytoczyła ocenę sądu, Naczelnego Sądu Administracyjnego, ja mam rozstrzygnięcie z 16 września i go tak szybciotko krótko zacytuję, wojewody dolnośląskiego „Na sesji w dniu 27 sierpnia 2025 roku działając na podstawie artykułu 22 ustęp 2 ustawy o samorządzie powiatowym Rada Powiatu Kłodzkiego podjęła uchwałę numer w sprawie niewyrażenia zgody na wypowiedzenie umowy o pracę radnemu Powiatu Kłodzkiego, zwanej dalej uchwałą. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu tam w dniu 2 września 2025 roku, można powiedzieć to świeże. W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził jej podjęcie z istotnym naruszeniem artykułu 22 ustęp 2 ustawy o samorządzie powiatowym polegającym na nieuprawnionej odmowie wyrażenia zgody na wypowiedzenie umowy o pracę radnemu w sytuacji, w gdy nie ma to związku z pełnioną przez niego funkcją radnego Rady Powiatu Kłodzkiego.” No widać, że to jest bardzo skomplikowana kwestia. Ja rozumiem rzeczywiście, że stanowisko rady powinno być jednoznaczne, gdyby próba rozwiązania stosunku pracy z radnym wynikała z innych przyczyn niż te, które są podane w uzasadnieniu co do jego zamiaru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Pan Starosta, bardzo proszę.

Wicestarosta Łukasz Dybiec – Szanowni Państwo. Panie Przewodniczący. Szanowni Goście. Pani dyrektor złożyła wniosek, pan radny się od tego wniosku odwołał. Dopóki nie zostanie rozstrzygnięte postępowanie, nie ma podstaw na wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy, ponieważ postępowanie jeszcze trwa. Znamy uzasadnienie pani dyrektor. Nie możemy jeszcze dzisiaj jednoznacznie określić jakie były przesłanki, więc dla mnie sprawa jest jasna. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Pan radny Zbigniew Duda, proszę.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja jestem całkiem odmiennego zdania niż Pan Starosta, bo zwróćcie państwo uwagę na to, że jest na tej sali wiele pracodawców i teraz zastanówcie się, Pan Przewodniczący chociażby, była Pani Starosta, Pan Starosta, zwróćcie teraz państwo uwagę na jedną rzecz, jesteście pracodawcą, przynosi wam pracownik orzeczenie od lekarza, które nie dopuszcza go do pracy, nie macie innego miejsca pracy dla niego, co ten pracodawca ma zrobić? Ma zatrudnić tego pracownika? No nie, bo

wtedy łamie prawo. Ten pracodawca łamie prawo zatrudniając pracownika, który nie ma badań dopuszczających do pracy. Przecież wszyscy pracodawcy, zresztą wszyscy sobie zdajemy, pracujący, zdajemy sobie sprawę z tego, że pierwszą i najważniejszą rzeczą w zakładzie pracy są badania. Co jakiś czas badania później okresowe, jeżeli te badania nie dopuszczają pracownika, no to zwróćcie uwagę teraz państwo tak, jak mówimy problem jest naprawdę bardzo, bardzo skomplikowany, bo zwróćcie uwagę teraz państwo na drugą stronę medalu. Co ten przysłowiowy, no najważniejszą osobą tu na sali jest Przewodniczący Rady Powiatu, czyli co by wtedy Przewodniczący Rady Powiatu zrobił jako prezes, no też by nie zatrudnił. Drodzy państwo tak, jak mówimy i tak jak mówią przepisy rada powiatu nie wyraża zgody wtedy na rozwiązanie stosunku pracy z radnym wtedy, kiedy ewidentnie widać, że jest to związane z jego działalnością społeczną, z jego mandatem radnego. No stan zdrowia? No jakby się uparł też można pod to podciągnąć, ale to bez przesady, to na pewno, to na pewno nie decyzyja dyrektora. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję. Pani mecenas jeszcze, bardzo bym prosił, ale pani mecenas i pani radna wtedy.

Aleksandra Muszyńska – Marzec – Radca Prawny – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. To ja jeszcze może dopowiem, a propos tego, co pan radny Duda właśnie mówił, bo jest to sytuacja faktycznie dla pracodawcy też skomplikowana. Oczywiście orzeczenie wydane przez lekarza jest orzeczeniem jeszcze nie prawomocnym, jest 7 dni na odwołanie się od niego. Mając takie orzeczenie pracodawca, nawet nie prawomocne, nie powinien dopuścić pracownika do wykonywania pracy, ale nie dopuszczenie do wykonywania pracy nie jest tożsame z rozwiązaniem stosunku pracy prawda. Więc taki modelowy sposób postępowania pracodawcy w tym przypadku to byłby taki, pracownik informuje go, że złożył odwołanie, że no w ramach tego odwołania będzie powtórnie badany, więc jest powtórna ocena lekarska. Do tego czasu pracownik nie powinien tej pracy wykonywać. Natomiast może on być na zwolnieniu lekarskim, może być na urlopie płatnym tudzież nawet i urlopie bezpłatnym. Natomiast taki wniosek o wyrażenie zgody modelowo powinien wpłynąć, gdy orzeczenie tego organu odwoławczego już zostało wydane i jest ono wtedy ostateczne. Oczywiście istnieje pewna droga sądowa później, że można przed WSA kwestionować, ale jakby sąd nie bada też stanu zdrowia takiej osoby, tylko okoliczności formalne, skład komisji i tym podobne rzeczy, czy wszystkie dokumenty załączone były wzięte pod uwagę. Więc musimy rozróżnić sobie dwa pojęcia takie, jak niedopuszczenie tego pracownika, który nie ma tej zdolności, bo jego się nie powinno do wykonywania pracy dopuścić, a rozwiązanie stosunku pracy. Są takie rozstrzygnięcia sądów, które nawet mówią, że gdy pracodawca zwolnił pracownika a w międzyczasie na ten dzień skuteczności wypowiedzenia ten stan zdrowia uległ poprawie i na ten moment już on miał zdolność no to to jest oczywiście przywrócenie do pracy. Więc tutaj to drugie badanie, które będzie w ramach postępowania odwoławczego się liczy i tak naprawdę pracodawca nie powinien do wykonywania pracy dopuścić, ale z takimi krokami formalnoprawnymi związanymi z rozwiązaniem ewentualnym stosunku pracy poczekać, aż to orzeczenie lekarskie będzie prawomocne i jeszcze też no tutaj w tym przypadku z tego, co widziałam no to wskazaniem jest zmiana tego stanowiska pracy. Jeszcze głębiej można ewentualnie, gdyby orzeczenie się utrzymało tą kwestię zbadać czy faktycznie, no ale to na

pewno też będzie badał sąd w indywidualnej sprawie. My na razie nie mamy na tyle wiadomości. Oczywiście można się zwrócić do pracodawcy również z dopytaniem dlaczego inne stanowisko nie znalazłoby się dla tego pracownika, na przykład administracyjne. Natomiast w tym przypadku typowa przedwczesność jest powodem odmowy wyrażenia zgody.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję pani mecenas. Pani radna Marzena Dębniak, bardzo proszę.

Radna Marzena Dębniak – Panie Przewodniczący. Państwo Radni. Pani mecenas akurat pół mojej tezy powiedziała, ale skupię się na drugiej połowie. My dyskutujemy nad rzeczą, której nie ma, bo z formalnego punktu widzenia to orzeczenie jest nieprawomocne. Mnie proszę państwa inna rzecz dziwi. Od razu pojawił się też opis, że nie ma żadnego stanowiska dla pana radnego. W szybkim tempie zostały wszystkie przejrane pogotowia w okolicy, wszystkie oddziały. Natomiast jak ostatnie lata pokazują to w pogotowiu mnóstwo ludzi zostało przytulonych i dla mnie tutaj niestety, ale zaczyna mieć to pewien walor polityczny. To widać, że jest zrobione bardzo szybko, bardzo przedwcześnie. A co będzie, jeżeli orzeczenie zostanie utrzymane? Też się mamy z tym wszystkim zgodzić? Pogotowie jest to potężny zakład pracy, bo on ma oddziały w różnych miejscach i nagle tutaj nie znajduje się miejsca. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Pan radny Piotr Kopański, proszę.

Radny Jarosław Piotr Kopański – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja byłbym ostatnim człowiekiem i innym bym też doradzał, żebyśmy się wstrzymali odnośnie komentarzy na temat sytuacji pod względem możliwości zatrudnienia znalezienia stanowiska w firmie, dowolnej akurat w tym momencie mówimy o tej konkretnej. Bo nie jesteśmy pracodawcami, nie znamy schematu organizacyjnego i tak dalej i tak dalej. Natomiast już ta dyskusja pokazuje fakt, że rady i to rady gmin i rady powiatów w całym kraju co jakiś czas mogą i czasem mają do czynienia z tego typu uchwałami. Żadna rada z tego co wiem, a ta rada też stanęła wobec tego problemu w poprzedniej kadencji, Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego też miała do czynienia z takim problemem parę kadencji wstecz, czy dwukrotnie, jak tu z kolega sygnalizuje, więc radni nie lubią tego typu uchwał z wiadomych względów, z wiadomych względów. Natomiast w orzeczeniu, w rozstrzygnięciu nadzorczym, na które powoływał się kolega radny Kazimierski, a to jest rozstrzygnięcie nadzorcze sprzed mniej niż roku, z innego województwa, ale jednak, jest mowa w uzasadnieniu, poza sentencją, taka, że zaczyna dominować ostatnimi czasy w orzecznictwie sądowo – administracyjnym pogląd i tu cytuję „zgodnie z którym podstawą do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy mogą być jedyne te zdarzenia, które są związane z wykonywaniem przez radnego mandatu”. Jasno, wyraźnie, precyzyjnie sformułowane. I jak do tej pory w wystąpieniach państwa radnych, ale także i wystąpieniu pani radczyni nie było mowy o tym, że motywem wystąpienia pani dyrektor o rozwiązanie umowy o pracę z panem radnym są względy związane ze sprawowaniem przez niego mandatu radnego. Nikt do tej pory na tej sesji takiej idei nie wysnuł, więc możemy ją spokojnie wykluczyć. Także jedyny problem, nad którym możemy się zastanawiać to jest ten rzeczywiście, że być może cała sprawa jest przedwczesna i oczekujemy na decyzję Instytutu

Medycyny Pracy w Łodzi, która ma być, jak rozumiem już chyba decyzją ostateczną? Czy jeszcze sąd? No ale to już w tym momencie naprawdę byśmy musieli czekać i czekać. Także jakąś decyzję musimy w tej sprawie podjąć i możemy się zastanowić też nad tym, co będzie gdy na przykład Instytut w Łodzi całkowicie się zgodzi, jeżeli chodzi o orzeczenie, z orzeczeniem Wojewódzkiego, jak się to nazywało, Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Ad vocem pani radna proszę.

Radna Marzena Dębniak – Proszę Państwa. Mielimy temat na około ten sam, gdzie po pierwsze podstawa tej uchwały jest, że nie zakończyło się postępowanie, więc dajmy mu się skończyć. Natomiast tu pan radny mówi, że nie ma żadnych podtekstów politycznych, bo to nie jest podstawą rozstrzygnięcia tej uchwały. Gdyby było polityczne, gdyby było prawomocne podejrzewam, że dyskusja by była troszeczkę inna. Ja w poprzednim wystąpieniu powiedziałam co mnie niepokoi, ale to jest jakby wszystko przed nami. Ja Panie Przewodniczący uważam, że powinniśmy skończyć temat i zagłosować, bo tu akurat prawnie sytuacja jest prosta.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To co przemówimy już w głosowaniu? Tak? No to szanowni państwo w takim razie przechodzimy do, przystępujemy do głosowania tego projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Czyli można powiedzieć że „Roma locuta, causa ni finita”. Przyjęliśmy tą uchwałę 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 12.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia apelu o ujęcie kolejowego Korytarza Centralnego Warszawa – Radom – Starachowice – Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – Tarnobrzeg – Rzeszów jako bazowego elementu docelowej krajowej sieci kolejowej. Projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji stałych rady powiatu. Opinie zostały już przedstawione. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Członek Zarządu tak? Bardzo proszę w imieniu Zarządu.

Radny Robert Rogala – Panie Przewodniczący. Panie Starosto. Szanowni Państwo. Intencją tej dzisiejszej uchwały jest list wspierający włodarzy naszego powiatu, na czele z panem Prezydentem Arturem Łakomcem w sprawie Korytarza Centralnego, chodzi tu o szybką kolej na trasie Warszawa – Radom – Starachowice – Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – Tarnobrzeg – Rzeszów z tego względu, że w pewnym momencie okazało się, że zostaliśmy skreśleni z tej mapy komunikacyjnej. Jest to niedopuszczalne zarówno dla rozwoju tego regionu, dla wsparcia przedsiębiorców, jak wszystkich gmin leżących na terenie Powiatu Ostrowieckiego. Stąd list ten jako intencja z naszej strony, która skierowana zostanie do ministerstwa w celu wsparcia działań lokalnych przedstawicieli burmistrzów, wójtów,

prezydentów, jak również nas samych. Uważam, że jest to bardzo istotne dla nas wszystkich, jak i dla całego społeczeństwa mieszkającego na terenie Powiatu Ostrowieckiego. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Pan radny Duda.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja chciałem się zgodzić z tym, co mówił Członek Zarządu, aczkolwiek uważam, że apel w takiej formie, w jakiej on jest przedstawiony nie powinien trafiać do tych wszystkich adresatów, do których go wysyłamy. Drodzy państwo stanowimy osobny samorząd, samorząd powiatowy. Chcemy przegłosować apel rady powiatu, a tak naprawdę chwalimy się tylko tym, że prezydent podjął jakieś działania, że inne samorządy podjęły, że my to popieramy. Ja chciałbym żebyśmy bardziej po prostu zaakcentowali to, że my jako powiat widzimy zagrożenia dla naszego powiatu, żebyśmy w sposób bardziej stanowczy przedstawili nasze stanowisko, bo drodzy państwo to my jesteśmy radnymi wybieranymi w tym terenie. Ten widok z Warszawy jak widać czasami jest zły i powinniśmy pokazać, że jest to zły widok, powinniśmy pokazać, że jest potrzebna taka twardsza, zdecydowana walka o interesy naszej lokalnej społeczności, że brak ujęcia kolejowego Korytarza Centralnego Warszawa – Radom – Starachowice – Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – Tarnobrzeg – Rzeszów jako bazowego elementu docelowej krajowej sieci kolejowej będzie źle wpływał na cały Powiat Ostrowiecki, na wszystkie nasze gminy. Oczywiście uważam, że powinniśmy wspierać działania innych samorządów, ale sami też powinniśmy je robić. I drodzy państwo dlatego chciałem państwu zaproponować zmiany w tym apelu. Skoro to ma być apel rady powiatu pozwoliliśmy sobie jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości troszeczkę przemodelować to, co państwo napisaliście. Te zmiany powodują to, że to nasze stanowisko, ten nasz apel jest bardziej stanowczy, że pokazuje, że my nie pójdziemy tutaj na żaden kompromis, że nam się to po prostu najzwyczajniej należy i żeby tak to zobaczyli w Warszawie. Pozwolę sobie Panie Przewodniczący zacytować. Drodzy państwo, jak spojrzycie w tekst to mamy akapit pierwszy, on brzmi „Rada Powiatu Ostrowieckiego kierując się odpowiedzialnością za rozwój społeczno-gospodarczy całego powiatu oraz poprawy jakości życia jego mieszkańców wyraża zdecydowane poparcie dla działań”. No właśnie to między innymi chciałem zmienić. My jako klub, a ja o tym mówię. Więc proponuję, żeby przyjął brzmienie „Rada Powiatu Ostrowieckiego wyraża zdziwienie, ubolewanie i wysokie zaniepokojenie informacją o braku ujęcia kolejowego Korytarza Centralnego Warszawa – Radom – Starachowice – Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – Tarnobrzeg – Rzeszów jako bazowego elementu docelowej krajowej sieci kolejowej w ramach przygotowanej uchwały Rady Ministrów dotyczącej zintegrowanej sieci kolejowej”. Teraz akapit drugi „Rada Powiatu z uznaniem przyjmuje inicjatywę...”, właśnie o to mi chodzi, my oceniamy, że ktoś ma dobre inicjatywy, my sami też taką inicjatywę mamy, „Rada Powiatu z uznaniem przyjmuje inicjatywę samorządów Radomia, Starachowic, Ostrowca i tak dalej, które wspólnie, Sandomierza, Tarnobrzega i Rzeszowa, które wspólnie wystąpiły o wpisanie korytarza centralnego do krajowej sieci kolejowej. W ocenie Rady Powiatu inicjatywa ta ma znaczenie wykraczające poza interes poszczególnych miast i stanowi projekt rozwojowy dla całego makroregionu Polski południowo-wschodniej”. Teraz tak, przyjąłby takie brzmienie „Rada Powiatu tym samym popiera inicjatywę, czyli wspieramy tą inicjatywę samorządów Radomia, Starachowic, Ostrowca Świętokrzyskiego, Sandomierza, Tarnobrzega

i Rzeszowa, które wspólnie wystąpiły o wpisanie korytarza centralnego do krajowej sieci kolejowej. W ocenie Rady Powiatu inicjatywa ta ma znaczenie wykraczające poza interes poszczególnych miast a jej uwzględnienie będzie elementem rozwojowym dla całego makroregionu Polski południowo-wschodniej”. I teraz drodzy państwo po akapicie drugim proponujemy dodać taki wpis „Znaczenie tej inwestycji dla Ostrowca Świętokrzyskiego wykracza daleko poza sferę transportową i dotyka wszystkich kluczowych obszarów życia powiatu. Wykluczenie go z bazowej sieci kolejowej oznaczać będzie cofnięcie się w rozwoju gospodarczym oraz osłabienie pozycji konkurencyjnych przedsiębiorstw a także zmniejszenie atrakcyjności inwestycyjnej gmin. Ta sytuacja ograniczy mobilność zawodową i może przyspieszać odpływ młodych ludzi do dużych miast. Ograniczy dostęp do pracy, edukacji i ochrony zdrowia, doprowadzi do pogłębienia nierówności społecznych i uderzy najbardziej w ludzi najsłabszych, biednych, starszych i z niepełnosprawnościami”. I teraz w ostatnim akapicie proponujemy dodać, zamiast ostatniego akapitu akapit brzmiący tak „Jednocześnie Rada Powiatu Ostrowieckiego kierując się odpowiedzialnością za rozwój społeczno – gospodarczy całego powiatu oraz chęcią poprawy jakości życia jego mieszkańców deklaruje gotowość do współpracy z administracją rządową, samorządami oraz wszystkimi partnerami zaangażowanymi w realizację korytarza centralnego uznając te inwestycje za jeden z najważniejszych projektów rozwojowych dla Powiatu Ostrowieckiego, Województwa Świętokrzyskiego i Polski południowo-wschodniej”. I bardzo bym prosił żebyście państwo radni, Pan Przewodniczący, Pan Starosta, cały Zarząd pochyłili się nad tym projektem. Ja jeden egzemplarz już Panu Staroście przekazałem, czyli w formie pisemnej też państwo to macie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Za czym Pan Starosta, serdecznie witam Pana Senatora Jarosława Rusieckiego, który dzisiaj do nas przybył. Witam. Panie Starosto, bardzo proszę.

Wicestarosta Łukasz Dybiec – Szanowni Państwo. Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowni Goście. Dlatego złożyliśmy ten projekt, bo chcemy zaakcentować nasze niezadowolenie. Bardzo dziękuję za ten głos. My złożyliśmy ten projekt w takiej formie, on był procedowany. Nie chcę tutaj mówić, że mogliście państwo również w jakiejś tam formie o tym wcześniej pomyśleć. No ale dobrze, przedstawiłem tutaj kolegom z klubu te kilka propozycji. Za chwilę prosiłbym o 5 minut przerwy, żebyśmy ich przedyskutowali, ale teraz chciałbym jeszcze kilka słów powiedzieć. Mamy tutaj przedstawiciela Gminy Ostrowiec pana Zbigniewa Wesołowskiego, on za chwilę, jak państwo, jak Przewodniczący pozwoli, powie w jakim punkcie jesteśmy. My ze swojej strony jako Powiat Ostrowiecki rozmawialiśmy ze wszystkimi władzami naszego powiatu, z panem prezydentem, z wójtami, z burmistrzami, wszyscy stoją na stanowisku podobnym jak my, że po prostu no to jest bardzo ważna sprawa dla rozwoju całego powiatu a pan prezydent Artur Łakomiec koordynuje pewne działania mające na celu uwzględnienie tego korytarza centralnego w dokumentach strategicznych i planistycznych dotyczących infrastruktury kolejowej. Chcieliśmy przedłożyć państwu taki apel bez jakiejś tam polityki, ponad podziałami no i w naszej ocenie on tak wygląda. A w tej chwili proszę o te 5 minut przerwy. A może jeszcze przed tą przerwą głos pana.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Bardzo proszę przedstawiciela Gminy Ostrowiec.

Zbigniew Wesołowski – główny specjalisty do spraw obsługi inwestorów Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – Szanowny Panie Przewodniczący. Szanowny Panie Starosto. Wysoka Rado. Bardzo dziękuję w imieniu prezydenta miasta i samorządu miasta za zaproszenie na dzisiejszą sesję i za państwa inicjatywę jeśli chodzi o apel, który zamierzacie wystosować do władz centralnych naszego kraju. Apel, list poparcia jest głosem społeczności lokalnych i on wpisuje się w całą inicjatywę. Chciałbym przypomnieć, że działamy w dosyć krótkim i szybkim czasie, ponieważ Centralny Port Komunikacyjny pod roboczą nazwą Port Polska wystosował, przedstawił koncepcję publicznie 15 czerwca. Działo się to wszystko bardzo szybko. Prezydent miasta już pod koniec czerwca na posiedzeniu Zarządu Miast Polskich, na którym jest dosyć aktywną osobą przedstawił stanowisko odnośnie wykluczenia i marginalizacji miast średnich. Natomiast stwierdziliśmy tutaj wspólnie, że ta inicjatywa jakby nie wyczerpuje do końca tej aktywności, ponieważ sześć miast Związku Miast Polskich po prostu jest zadowolona z tej koncepcji, która została przedłożona, więc jakby współtworzyliśmy ideę inicjatywy sześciu miast polskich. Uznaliśmy, że to jest efekt skali i zupełnie będzie inny odbiór, gdy zaczną działać sześć miast a gdy zaczną działać jedno miasto. Po prostu bylibyśmy nie zauważeni i nasze przypuszczenia okazały się prawdą. Jeśli dzisiaj sobie sprawdzimy w wyszukiwarce Google zapis korytarz centralny mamy około 200 tysięcy wzmianek w wyszukiwarce o tej inicjatywie. W ramach tej inicjatywy poszczególne społeczności miast również przyjmowały takie apele, stanowiska między innymi Radom, miasto Radom, miasto Rzeszów, tam dodatkowo obszar funkcjonalny miasta Rzeszów, miasto Tarnobrzeg. Także to jest szereg działań, które wpisuje się w tą inicjatywę. Nie ma za bardzo innej możliwości oddziaływania na decydentów. Natomiast te działania, które zostały podjęte one jakby no mają swój skutek, ponieważ decydenci w Warszawie zauważyli inicjatywę. Próbuje co prawda to rozgrywać trochę marketingowo i pijarowsko, natomiast na spotkaniu w Ministerstwie Infrastruktury, które odbyło się 28 czerwca Pan Minister Malepszak, Wiceminister Infrastruktury, Pełnomocnych Rządu do Spraw CPK, zostawił otwartą furtkę, docenił inicjatywę, rozumie jej skalę i jakby zobowiązał Centralny Port Komunikacyjny do opracowania rekomendacji dla naszego korytarza centralnego. Póki co piłka jest w grze. Decyzje zapadną prawdopodobnie we wrześniu. Więc im więcej takich inicjatyw, uchwał, stanowisk, komentarzy, im bardziej to jest w przestrzeni publicznej nośne, budowane, no to tym jest większy nacisk i presja na rządzących i ośrodki decyzyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Pani radna Marzena Dębniak.

Radna Marzena Dębniak – Panie Przewodniczący. Państwo Radni. W pełni popieram stanowisko, które tutaj wyraził Pan Starosta. Apel jest uważam napisany dobrze. Nawet dodawanie ostrzejszych zapisów nic nie da. Państwo zauważcie, że rada powiatu, rada miasta podejmowali takich apeli sporo. Liczy się sama treść uchwały i to, co w tej chwili powiedział pan Wesołowski, albo się miasta, powiaty konsultują i walczymy o wszystko. Proszę mi wierzyć nikt nie będzie się przejmował, czy taki jest zapis, czy jest inny w apelu. On normalnie pokazuje, że jesteśmy przeciw, że jest to dla nas po prostu ważne, a w tej chwili dyskusja

w uzasadnieniu czy tak, czy nie. Pan Starosta też był świadkiem Duda wielu takich apeli i te apele, no od początku jestem w samorządzie i one poza tym, że wskazują kierunek działania, to naprawdę uzasadnienia nie były najistotniejsze. Apel zawiera wszystkie elementy. Czy to słowo jest za słabe, czy powinno być ostrzej napisane nic nie da, a też państwo zauważcie, że on jest tak apolitycznie napisany. To obojętnie kto w przyszłym roku będzie rządził, to on się jakby po prostu wpisuje w sytuację tą, czy ewentualnie następną.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – 10 minut przerwy w takim razie. Kawa, herbata w pokoju obok, jakby ktoś chciał skorzystać.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Szanowni Państwo. Wznawiam obrady sesji po przerwie. Jesteśmy w punkcie 12. To jest podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu o ujęcie kolejowego Korytarza Centralnego Warszawa – Radom – Starachowice – Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – Tarnobrzeg – Rzeszów jako bazowego elementu docelowej krajowej sieci kolejowej. Ponieważ przed przerwą pojawiły się tutaj zgłoszenia do tego, żebyśmy przyjęli poprawki do uzasadnienia do tej uchwały musimy te poprawki głosować oddzielnie każdą, stąd ta przerwa się podłużyła, bo musieliśmy wprowadzić to do systemu. I w związku z tym będziemy głosowali. Ja będę każdą starał się tutaj zacytować tą poprawkę i jakby później będziemy każdą oddzielnie głosowali. Pierwsza poprawka, rozumiałe tak na tą chwilę? Pierwsza poprawka to chodzi tutaj tak wyrażenie zgody na wniesienie poprawki w brzmieniu zapisu akapitu pierwszego w załączniku do projektu uchwały Rady Powiatu Ostrowieckiego w sprawie przyjęcia apelu o ujęcie kolejowego Korytarza Centralnego Warszawa – Radom – Starachowice – Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – Tarnobrzeg – Rzeszów jako bazowego elementu docelowej krajowej sieci kolejowej „Rada Powiatu Ostrowieckiego wyraża zdziwienie, ubolewanie i wysokie zaniepokojenie informacją o braku ujęcia kolejowego Korytarza Centralnego Warszawa – Radom – Starachowice – Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – Tarnobrzeg – Rzeszów jako bazowego elementu docelowej krajowej sieci kolejowej w ramach przygotowanej uchwały Rady Ministrów dotyczącej zintegrowanej sieci kolejowej”. I teraz tak kto z państwa radnych jest za tym, żeby taką poprawkę do uzasadnienia projektu uchwały wprowadzić, kto jest za, do załącznika do uchwały tutaj tak, dziękuję za odpowiedź, kto z państwa jest za tym, żeby taką poprawkę wprowadzić proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk, kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymuje się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że za tym, żeby taką poprawkę wprowadzić głosowało 6 osób, przeciw było 11. Czyli tą poprawkę odrzuciliśmy. Następna poprawka to jest wyrażenie zgody na wniesienie poprawki w brzmieniu akapitu drugiego w załączniku do projektu uchwały, postaram się tak „Rada Powiatu tym samym popiera inicjatywę samorządów Radomia, Starachowic, Ostrowca Świętokrzyskiego, Sandomierza, Tarnobrzega i Rzeszowa, które wspólnie wystąpiły o wpisanie korytarza centralnego do krajowej sieci kolejowej. W ocenie Rady Powiatu inicjatywa ta ma znaczenie wykraczające poza interes poszczególnych miast a jej uwzględnienie będzie elementem rozwojowym dla całego makroregionu Polski południowo – wschodniej”. I znowu adekwatnie kto jest za tym, żeby taką poprawkę wprowadzić głosuje za i podnosi rękę, kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam również, że Rada tą poprawkę odrzuciła, za było 6 osób – 6

radnych, przeciw 11, przy braku głosów wstrzymujących się. Będziemy głosowali trzecią teraz poprawkę. To również wyrażenie zgody na wniesienie poprawki poprzez dodanie po akapicie drugim w załączniku do projektu uchwały treści „Znaczenie tej inwestycji dla Ostrowca Świętokrzyskiego wykracza daleko poza strefę transportową i dotyczy wszystkich kluczowych obszarów życia powiatu. Wykluczenie go z bazowej sieci kolejowej oznaczać będzie cofnięcie się w rozwoju gospodarczym oraz osłabienie pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstw a także zmniejszenie atrakcyjności inwestycyjnej gmin. Taka sytuacja ograniczy mobilność zawodową i może przyspieszyć odpływ młodych ludzi do dużych miast, ograniczy dostęp do pracy, edukacji i ochrony zdrowia i doprowadzi do pogłębienia nierówności społecznych i uderzy najbardziej w ludzi najsłabszych, biednych, starszych i z niepełnosprawnościami”. I również kto jest za tym, żeby taką poprawkę wnieść głosuję za proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Za tym, żeby tą poprawkę wnieść głosowało 7 osób, przeciw 10 osób, wstrzymało się 0. No również ta poprawka została odrzucona. Kolejna czwarta, to jest wyrażenie zgody na wniesienie poprawki poprzez zmianę ostatniego akapitu w załączniku do projektu uchwały „Jednocześnie Rada Powiatu Ostrowieckiego kierując się odpowiedzialnością za rozwój społeczno – gospodarczy całego powiatu oraz chęcią poprawy jakości życia jego mieszkańców deklaruje gotowość do współpracy z administracją rządową, samorządami oraz wszystkimi partnerami zaangażowanymi w realizację korytarza centralnego uznając tę inwestycję za jeden z najważniejszych projektów rozwojowych dla Powiatu Ostrowieckiego, Województwa Świętokrzyskiego i Polski południowo – wschodniej”. Kto z państwa jest za tym, żeby taką poprawkę wnieść głosuje za, proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że Rada odrzuciła tą poprawkę. 6 radnych głosowało za, przeciw było 11, przy braku głosów wstrzymujących się. Tym sposobem zamknęliśmy ten blok głosowań poprawek. Czy w tym punkcie ktoś z państwa jeszcze chce zabrać głos? Pan radny Zbigniew Duda ad vocem, proszę.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Zaproponowaliśmy państwu te poprawki dlatego, żeby nasz głos jako Powiatu Ostrowieckiego był głosem bardziej słyszalnym. Jak ważne są zapisy i ważne słowa wszyscy wiemy. Ci, którzy mówią, że nieistotne są słowa, w których wyrażamy nasze opinie po prostu robią politykę, albo nawet politykierstwo, bo czymś innym jest, jeżeli ja powiem, że państwo zagłosowaliście tak jakoś nieśmiało nad tymi poprawkami, a czymś innym jest to, jeżeli ja powiem, że wasze głosowanie przynosi krzywdę Powiatowi Ostrowieckiemu. Czymś całkowicie innym. Drodzy Państwo. Mam nadzieję, że to mieszkańcy będą oceniać wasze działania, jak bardzo nam wszystkim na tym zależy, bo wam zależy na tyle, że niestety proszę wybaczyć, boicie się podnieść głowy znad biurka. Boicie się narazić władzy w Polsce, bo niestety ta linia jest niezbędna. Wszyscy mówicie, że jest niezbędna, tylko tego słowa niezbędna nie doczytaliśmy i nie przeczytaliśmy w waszym stanowisku, bo ono takie zostało. My stworzyliśmy stanowisko, które miało być z natury stanowiskiem tylko i wyłącznie dotyczącym samorządu. Drodzy Państwo. Czy po stanowisku, które jest napisane w naturze, przepraszam, że się ośmielę, że tutaj powiem, że inne samorządy dobrze robią, ale ja sam nie uderzę przysłowiowo pięścią w stół jako Powiat Ostrowiecki, Ministerstwo to tak odbierze? Nie. Ministerstwo to odbierze w sposób no to jak

oni tak miękko to niekoniecznie muszą dostać. Jeżeli mówimy, że czegoś żądamy na pewno oddziaływanie na drugą stronę jest inne. Więc wszyscy to dokładnie wiemy. Zagłosowaliście państwo. My chcieliśmy, żeby to stanowisko było mocniejsze. Czekamy na efekty. Zobaczymy jak ten efekt będzie wyglądał. Jeżeli będzie wyglądał dobrze będziemy się cieszyć wszyscy. Jeżeli będzie wyglądał źle przypominę wam jak stanowisko mięciutkie zagłosowaliście. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Pan Senator, bardzo proszę.

Senator RP Jarosław Rusiecki – Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący. Panie Starosto. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Presja społeczna ma wielki sens. Gdy sobie państwo przypomnicie sprzed kilku lat wystąpienia przedstawicieli obecnego rządu krytykujące budowę strategicznego i globalnego Centralnego Portu Lotniczego, to że to jest zbędna inwestycja, że to jest megalomania, po co nam port w Polsce, jak mamy w Berlinie. To właśnie presja społeczna fachowców w tej dziedzinie, ale i ludzi, również środowisko inżynierskie w Ostrowcu Świętokrzyskim było zorganizowane, aby Centralny Port Komunikacyjny przywrócić do realizacji. I tak się stało. Pan Minister Lasek, pierwotny pełnomocnik nowego rządu w budowie Centralnego Portu Komunikacyjnego przedstawił takie projekty. Integralną częścią budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego w programie rządu Prawa i Sprawiedliwości była budowa sieci kolejowej, tak zwanych 10 szprych, które wiodły do Centralnego Portu Komunikacyjnego. Między innymi tak zwaną szóstą szprychą była trasa wiodąca od Sanoka, przez Krosno, Rzeszów, Stalową Wolę, Sandomierz, Ostrowiec i nowy odcinek linii kolejowej numer 84 od Kunowa przez Iłżę do Radomia. Ja tylko przypominę drodzy państwo, że ten, kto się interesuje historią Centralnego Okręgu Przemysłowego, to wie, że ten fragment linii kolejowej był planowany w rozbudowie Centralnego Okręgu Przemysłowego. I tak nawiasem mówiąc jeszcze chciałem państwu dodać, że pan poseł Lucjan Pietrzych nie musiał się bić w piersi, że nakłamał w Ostrowcu obiecując mieszkańcom, że ta linia powstanie, ponieważ nic by się nie wydarzyło, bo swój ciężar politycznego działania przełożył na linię Nowy Sącz – Tarnów – Busko–Zdrój – Kielce, ponieważ w projekcie tych 10 szprych, szprycha siódma to właśnie jest ta trasa. Od Nowego Sącza przez Tarnów, Busko – Zdrój, Kielce i dalej do Centralnego Portu Komunikacyjnego. Ja dlatego jestem tutaj, szanowni państwo, bo ja wspieram państwa aktywność w obszarze budowy tej linii kolejowej. I nie musicie państwo w uchwale zapisywać, że się zwracacie do mnie jako do parlamentarzysty, ponieważ półtora miesiąca wcześniej zgłosiłem oświadczenie senatorskie. Oświadczenie to nie jest apel, oświadczenie to jest pod odpowiedzialnością karną. Odpowiedź jaką oczekuję od ministra, który w ciągu 30 dni od daty tego oświadczenia powinien udzielić odpowiedzi. Już minęło te 30 dni i minęło już również dwa tygodnie dłużej, ale dla mnie to jest pewien symptom, że w tej sprawie trwa dyskusja, że ten projekt nie jest zamknięty, choć moi drodzy państwo, gdy składałem to moje oświadczenie to był dokument rangi zgłoszonej przez Ministra Infrastruktury i Prezesa Centralnego Okręgu Przemysłowego jako odpowiedzialnego za tę inwestycję i lotniczą i kolejową. Ale jakimś takim dziwnym zbiegiem okoliczności wtedy, gdy sesja była Rady Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim, to premier Donald Tusk ogłosił ten program. Teraz oczekujemy na bardzo ważną decyzję, bo to jest dokument rangi uchwały Rady Ministrów, czyli cały rząd musi w tej sprawie udzielić odpowiedzi. Jak słyszę tutaj z ust

urzędnika z Urzędu Miasta Ostrowca, że to być może nastąpi we wrześniu, a więc to jest jeszcze ten czas, żeby tą aktywność wykonywać, żeby ten szlak komunikacyjny był uwzględniony, bo to jest rzeczywiście kierowanie na margines naszej części Polski, naszej części województwa w rozwoju gospodarczym, w podróżach pasażerskich i w dostępności. Zwróćcie uwagę szanowni państwo co się dzieje myśląc całościowo, my tu mówimy o linii kolejowej, a co się dzieje w debacie na temat drogi krajowej numer 9. Po tych propozycjach, które tu państwo wysłuchiwałeś jest totalna cisza. Inwestycje infrastrukturalne to są inwestycje, które są rozłożone w długim czasie. My naprawdę nie możemy sobie pozwolić, ani zgodzić się również na to, żebyśmy byli wykluczeni komunikacyjnie od takiego nowoczesnego i szybkiego transportu jakim jest transport kolejowy czy też transportu drogowego, który jest niezbędny dla naszego komunikowania się takiego codziennego. Więc ja dziękuję moim kolegom, że to stanowisko zaostrzyli, ale mam nadzieję, że będą głosowali za, wspierając państwa, żeby rząd, który państwo popieracie w różnych swoich aktywnościach powrócił do źródeł, to znaczy dobrych źródeł. Projekt Centralnego Portu Komunikacyjnego jest projektem Prawa i Sprawiedliwości, projekt budowy sieci kolejowej jest projektem Prawa i Sprawiedliwości i wystarczy wrócić do tych źródeł i je realizować i o to państwa proszę, żebyście również wspierali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję. Pan członek Zarządu Robert Rogala, bardzo proszę.

Radny Robert Rogala – Panie Przewodniczący. Panie Starosto. Szanowni Państwo. W nawiązaniu może najpierw do tego, co powiedział Pan Senator. Jak ważna jest presja społeczna my sobie z tego wyśmienicie zdajemy sprawę, ponieważ bierzemy udział w licznych spotkaniach z przedstawicielami rządu, chociażby jedno z nich było w Ostrowcu. Przed chwilą nie wiem czy pan śledził w mediach społecznościowych odbyło się spotkanie w Rzeszowie, gdzie byli wóldarze zainteresowanych tą linią kolejową miast, którzy boją się i walczą z wykończeniem społecznym poprzez brak tej nitki kolejowej. Oprócz tego przedstawiciele ci otrzymali wsparcie również biznesu ostrowieckiego i to również było widoczne. A teraz w nawiązaniu do proponowanych zmian, które zostały przedstawione. Proszę państwa i to będzie stanowisko klubu. Proszę Państwa. Siedem dni temu otrzymaliście państwo materiały na sesję. W piątek odbyły się komisje. O dziwo nikt na komisjach nie zgłosił przeciwwskazań do takiej formy apelu który zaproponowaliśmy. Zaskoczeniem dla nas jest fakt przedstawienia tych zmian na dzisiejszej sesji, które według nas są zmianami kosmetycznymi i niczego nie wnoszą do przedstawienia tego apelu w takiej formie, w jakiej on jest, ponieważ obejmuje on wszystkie aspekty życia społecznego na terenie Powiatu Ostrowieckiego i troskę tylko i wyłącznie o mieszkańców tego powiatu. W związku z tym nie poparliśmy przedstawionych tutaj proponowanych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Bardzo proszę Panie Senatorze.

Senator RP Jarosław Rusiecki – Krótka do tego, co powiedział pan radny, członek Zarządu.

Drodzy Państwo. Ja presję społeczną rozumiem poprzez działanie a nie spotkanie się. Pan Minister Klimczak tu w Ostrowcu był dwa razy. Był w gabinecie pana prezydenta. Tylko z takich rozmów jak widzimy no nic nie wynika. W stanowisku przygotowanym na początku roku Minister Lasek uwzględnił w programie inwestycyjnym budowę tej drogi. Minęło kilka miesięcy, pan Minister Lasek został odwołany, zmieniono zupełnie inną koncepcję, ja też no nie chcę państwa tutaj, ale radziłbym się zapoznać dokładnie. Te koncepcje polegają na innych w ogóle założeniach tak zwanej kolei dużych prędkości, do której do nas nigdy nie dojdzie w takim myśleniu. Dlatego ja apeluję do tego, działania o nasze sprawy ostrowieckie, Powiatu Ostrowieckiego i naszego regionu, tutaj które pozwoli działać pomimo takich czy innych sentymentów politycznych, bo bez tego będziemy skazani na taki zaścianek naszej części Polski a tego chyba nasi mieszkańcy sobie no nie życzą po prostu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Pan Starosta, bardzo proszę.

Wicestarosta Łukasz Dybiec – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Goście. Ja tutaj ad vocem do słów pana radnego Dudy. Zarówno ja, jak i Pani Starosta Agnieszka Rogalińska nie należymy do osób, którzy kładą głowę po sobie a tym bardziej jeśli chodzi o sprawę naszego Powiatu Ostrowieckiego. Chcę tutaj wszystkim jasno powiedzieć, że jesteśmy osobami bezpartyjnymi i nie mam problemu aby walczyć i robię to o sprawy naszego powiatu. Tak jak wspomniał Pan Senator odbyło się kiedyś w kwietniu 27-go, tak będąc precyzyjnym spotkanie z panem Dariuszem Klimczakiem Ministrem w Ostrowcu. Ja jako jedyny samorządowiec zabrałem głos na temat właśnie wspomnianej obwodnicy i drogi szybkiego ruchu, bo uważam, jak mieszkańcy nasi i moi wyborcy, że jesteśmy wykluczeni komunikacyjnie. Reprezentujemy drugi powiat co do wielkości w województwie świętokrzyskim, 100-tysięczny powiat nie mamy tutaj dostępu do drogi szybkiego ruchu i musimy coś z tym zrobić. Bardzo się cieszę, że wywiązała się taka dyskusja, tylko tak naprawdę jak tutaj wspomniał mój poprzednik, członek Zarządu Robert Rogala, dyskutujemy tak naprawdę o kosmetycznych sprawach. Był czas na to, żeby wprowadzać takie wzmianki, a teraz możemy zagłosować zgodnie ze swoim sumieniem i szanowni państwo „parę w tłoki nie w gwizdek”. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Radny Kazimierski, bardzo proszę.

Radny Grzegorz Kazimierski – Dziękuję. Panie Przewodniczący. Panie Starosto. Panie Senatorze. Szanowni Państwo No nie uwzględniliście tych poprawek, my to rozumiemy i przyjmujemy do wiadomości, że może trochę inne powódki nie, bo nie. Ale co innego mnie tu zdumiewa. Będziemy głosować za tym apelem, który państwo żeście przygotowali w takiej treści, bo inaczej być nie może. Będziemy wspierać ze wszystkich sił. Ale co zdumiewa nas, że za poprzedniego rządu w projekcie uwzględniono taką linię. Cóż takiego się stało, że należało to wykreślać i teraz muszą te samorządy wymienione w tym apelu apelować, prosić, zabiegać, podejmować uchwały, spotykać się i przekonywać rządzących, że budowa tej linii kolejowej jest niezbędna i to jest najbardziej zdumiewające. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Pan radny Piotr Kopański, proszę.

Radny Jarosław Piotr Kopański – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Tak, jak powiedział mój przedmówca, radni z PIS będą, Klubu PiS będą głosować za projektem uchwały w takiej postaci, jaka będzie zaproponowana i była pierwotnie, ponieważ wychodzimy z założenia, że nasze poprawki miały trochę podostrzyć sam tekst, natomiast sama idea nie budzi naszej niewątpliwości i ją poprzemy. Natomiast jest jeszcze jeden element, który, więcej niż jeden, ale na ten zwracam uwagę w tym momencie, który wyniknął w trakcie naszej dyskusji, mianowicie, mamy tutaj w projekcie uchwały paragraf 3 wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Ostrowieckiego. Panie Przewodniczący, jeśli może pan powiedzieć w jaki sposób zamierza pan wykonać tą uchwałę?

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Myślę, że rozesłać do wszystkich tych, którzy są sygnatariuszami tego apelu, naszą uchwałę.

Radny Jarosław Piotr Kopański – Ja myślę, że to trochę mało. Dlaczego? Bo oczywiście literalnie patrząc na projekt uchwały tak to należy zrobić, jest tekst, są adresaci, więc się to wyśle. Natomiast jak słyszymy dyskusja jeszcze trwa a już na pewno nie została podjęta decyzja ostateczna przez powołane do tego organy, czyli rząd, więc jest jeszcze być może czas i przestrzeń, żeby podjąć działania, które będą w stanie być może zmienić sytuację na bardziej pomyślną z naszego punktu widzenia. Takiego o jakim piszemy w projekcie uchwały. Więc być może skoro już taki projekt uchwały jest byłoby wskazane i to zwracam się do i Przewodniczącego i do Zarządu oczywiście o bardzo szybciutkie przemyślenie jakie jeszcze praktyczne działania mogły być podjęte poza przyjęciem apelu, bo tych apeli rzeczywiście było dużo. Wiemy, że podejmowały te uchwały rady różnych szczebli i to nie tylko jeżeli chodzi o nasze województwo prawda. Natomiast mamy tutaj jako adresatów Parlamentarzystów Ziemi Świętokrzyskiej, no wiadomo, że przynajmniej niektórych z nich nie trzeba tu do niczego zachęcać, bo działają i przed chwilą słyszeliśmy wypowiedź Senatora na ten temat, ale parlamentarzystów to mamy 16, jeśli chodzi o posłów plus 3 senatorów, to w sumie 19. Jeżeli mówimy o działaniu, które powinno być podjęte, bez podziałów politycznych, bo tu przecież nie o to chodzi, no to jest może jeszcze czas i miejsce, żeby wzmóc działania, aktywizować te samorządy, które są rzeczywiście zainteresowane, bo jak słyszymy nie wszystkie są zainteresowane zmianami, do podjęcia działań, które będą bardziej efektywne. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Szanowni Państwo. Myślę, że zakończyliśmy dyskusję i przechodzimy już do głosowania w tym punkcie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 13.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Ostrowieckim a Powiatem Kieleckim oraz Miastem Kielce (miastem na prawach powiatu) w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego. Projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia

Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Opinia została już państwu radnym przedstawiona. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 16 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 14.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich, dla których organizatorem jest Powiat Ostrowiecki. Projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Opinia została już państwu radnym przedstawiona. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 15.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do sprawozdania z prac Zarządu Powiatu Ostrowieckiego nr 05/2026/7. Sprawozdanie zostało udostępnione dla państwa w systemie posiedzenia.pl w module dokumenty. Czy co do treści sprawozdania są pytania lub uwagi? Nie widzę. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 16.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowieckiego o złożonych interpelacjach i zapytaniach. Do Przewodniczącego Rady w okresie między 4 czerwca a 7 sierpnia 2026 roku wpłynęły dwa wnioski na piśmie od radnych - Roberta Rogali jeden wniosek i radnego Zbigniewa Dudy jeden wniosek. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 17.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest sprawy różne i bardzo proszę Pani Przewodniczącą.

Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Sobieraj – Informuję państwa, że zgodnie z artykułem 250 ustęp 10 i ustęp 11 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne do biura rady wpłynęły sprawozdania z działań podejmowanych przez nadzory wodne w 2025 roku. I jest to sprawozdanie Nadzoru Wodnego w Starachowicach z działań podejmowanych na obszarach powiatów starachowickiego, ostrowieckiego, kieleckiego i skarżyskiego.

Sprawozdanie Nadzoru Wodnego w Lipsku z działań podejmowanych na obszarach powiatów lipskiego, opolskiego, ostrowieckiego i opatowskiego. Sprawozdanie Nadzoru wodnego w Ostrowcu Świętokrzyskim z działań podejmowanych na obszarach powiatów ostrowieckiego, opatowskiego, lipskiego i starachowickiego. Sprawozdanie Nadzoru Wodnego w Sandomierzu z działań podejmowanych na obszarach powiatów kraśnickiego, stalowowolskiego, Tarnobrzeg, miasta Tarnobrzeg, mieleckiego, sandomierskiego, opatowskiego, staszowskiego, kieleckiego, ostrowieckiego. Informacje te znajdują się do wglądu dla państwa w biurze rady. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Nie widzę. W związku z tym, z wyczerpaniem porządku obrad zamykam dzisiejszą sesję.