

Protokół Nr LVI/23

z LVI Zwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim odbytej w dniu 31 sierpnia 2023 r. pod przewodnictwem Pani Teresy Jolanty Włockowskiej – Przewodniczącej Rady Powiatu.

Przewodnicząca Rady o godz. 13⁰² otworzyła obrady LVI Zwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim i powitała radnych.

Przewodnicząca oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Ad. 2

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady stwierdziła, że radni proponowany porządek otrzymali, po czym zwróciła się z pytaniem, czy mają uwagi do tak zaproponowanego porządku obrad?

Uwag nie było.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie i przegłosowanie ewentualnych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Starosty z działalności Zarządu Powiatu między sesjami.
5. Rozpatrzenie sprawozdań z działań podejmowanych w 2022 r. na terenie powiatu makowskiego przez Nadzory Wodne w Makowie Mazowieckim, Przasnyszu, Ostrołęce, Ciechanowie i Pułtusk.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań powiatu z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w 2023 roku na ich realizację.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Makowskim, a Powiatem Przasnyskim w sprawie powierzenia zadania z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Planu Pracy Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim na 2023 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany rocznych planów pracy Komisji Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim na 2023 rok.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu makowskiego na lata 2023 – 2028.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej powiatu makowskiego na 2023r.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Makowskiego.
15. Wnioski i oświadczenia radnych.
16. Sprawy różne.
17. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 3

Przewodnicząca Rady poinformowała, że protokół z poprzedniej sesji był do wglądu w biurze Rady, ponadto był wyłożony przed sesją.

Do protokołu uwag nie było.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 15 głosami „za” przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Pan Grzegorz Wawrzonkowski nie wziął udziału w głosowaniu ze względu na awarię terminalu do głosowania.

Głosowanie stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Ad. 4

Informację Starosty z działalności Zarządu Powiatu między sesjami przedstawił Pan Zbigniew Roman Deptuła – Starosta Makowski.

Uwag nie wniesiono.

Informacja stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Ad.5

Sprawozdania z działań podejmowanych w 2022 r. na terenie powiatu makowskiego przez Nadzory Wodne w Makowie Mazowieckim, Przasnyszu, Ostrołęce, Ciechanowie i Pułtusku były przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 23 sierpnia 2023 r.

Pan Sławomir Rutkowski przedstawił krótką prezentację, w której zobrazował zły stan naszych wód i wskazał kilka nieprawidłowości w pracy Nadzorów Wodnych.

Dyskusji nad informacją nie było.

Rada Powiatu w obecności 15 radnych – 7 głosami „za” i 8 głosami „przeciw” odrzuciła sprawozdania z działań podejmowanych w 2022 r. na terenie powiatu makowskiego przez Nadzory Wodne w Makowie Mazowieckim, Przasnyszu, Ostrołęce, Ciechanowie i Pułtusku.

Radny Andrzej Kos nie brał udziału w głosowaniu, gdyż opuścił chwilowo salę konferencyjną.

Głosowanie nad informacją stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Informacja stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Ad. 6

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań powiatu z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w 2023 roku na ich realizację był przedmiotem obrad Komisji Oświaty, Zdrowia, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych w dniu 22 sierpnia 2023 r.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały jednogłośnie.

Dyskusji nad projektem uchwały nie było.

Rada Powiatu w obecności 14 radnych – 14 głosami „za” przyjęła uchwałę Nr LVI/382/23 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań powiatu z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w 2023 roku na ich realizację.

Radni D. Budny i S. Strzelecki byli nieobecni na sali podczas głosowania.

Głosowanie nad uchwałą stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Uchwała Nr XLIV/382/23 stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Ad.7

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Makowskim, a Powiatem Przasnyskim w sprawie powierzenia zadania z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego był przedmiotem obrad Komisji Oświaty, Zdrowia, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych w dniu 22 sierpnia 2023 r.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały jednogłośnie.

Dyskusji nad projektem uchwały nie było.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” przyjęła uchwałę Nr LVI/383/23 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Makowskim,

a Powiatem Przasnyskim w sprawie powierzenia zadania z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego jednogłośnie.

Głosowanie nad uchwałą stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Uchwała Nr LVI/383/23 stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Ad.8

Projekt uchwały w sprawie zmiany Planu Pracy Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim na 2023 rok był przedmiotem obrad Komisji Oświaty, Zdrowia, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych w dniu 22 sierpnia 2023 r., obrad Komisji Budżetu i Finansów w dniu 23 sierpnia 2023 r. oraz obrad Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 23 sierpnia 2023 r.

Komisje zaakceptowały projekt uchwały jednogłośnie.

Dyskusji nad projektem uchwały nie było.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” przyjęła uchwałę Nr LVI/384/23 w sprawie zmiany Planu Pracy Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim na 2023 rok jednogłośnie.

Głosowanie nad uchwałą stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Uchwała Nr LVI/384/23 stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Ad.9

Projekt uchwały w sprawie zmiany rocznych planów pracy Komisji Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim na 2023 rok był przedmiotem obrad Komisji Oświaty, Zdrowia, Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych w dniu 22 sierpnia 2023 r., obrad Komisji Budżetu i Finansów w dniu 23 sierpnia 2023 r. oraz obrad Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 23 sierpnia 2023 r.

Komisje zaakceptowały projekt uchwały jednogłośnie.

Dyskusji nad projektem uchwały nie było.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” przyjęła uchwałę Nr LVI/385/23 w sprawie zmiany rocznych planów pracy Komisji Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim na 2023 rok.

Głosowanie nad uchwałą stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Uchwała Nr LVI/385/23 stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Ad.10

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu makowskiego na lata 2023 – 2028 był przedmiotem posiedzeń Komisji Budżetu i Finansów odbytych w dniach 23 sierpnia 2023 r. i 30 sierpnia 2023 r.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały jednogłośnie.

Dyskusji nad projektem uchwały nie było.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” przyjęła uchwałę Nr LVI/386/23 zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu makowskiego na lata 2023 – 2028 jednogłośnie.

Głosowanie nad uchwałą stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Uchwała Nr LVI/386/23 stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Ad.11

Projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej powiatu makowskiego na 2023 r. był przedmiotem posiedzeń Komisji Budżetu i Finansów odbytych w dniach 23 sierpnia 2023 r. i 30 sierpnia 2023 r.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały jednogłośnie.

Dyskusji nad projektem uchwały nie było.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” przyjęła uchwałę Nr LVI/387/23 w sprawie zmian w uchwale budżetowej powiatu makowskiego na 2023 r.

Głosowanie nad uchwałą stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

Uchwała Nr LVI/387/23 stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Ad.12

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów w dniu 23 sierpnia 2023 r.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały jednogłośnie.

Dyskusji nad projektem uchwały nie było.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” przyjęła uchwałę Nr LVI/388/23 zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki jednogłośnie.

Głosowanie nad uchwałą stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Uchwała Nr LVI/388/22 stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

Ad.13

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów w dniu 23 sierpnia 2023 r.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały jednogłośnie.

Dyskusji nad projektem uchwały nie było.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 16 głosami „za” przyjęła uchwałę Nr LVI/389/23 zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki jednogłośnie.

Głosowanie nad uchwałą stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Uchwała Nr LVI/389/23 stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

Ad.14

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Makowskiego był przedmiotem posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytych w dniach 3 sierpnia 2023 r. i 10 sierpnia 2023 r.

Pan Przewodniczący Komisji odczytał treść uchwały wraz z załącznikiem do uchwały, po czym Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Głos zabrał Pan Starosta (godzina 13:48 na nagraniu) wyrażając swoje zdanie na temat bezzasadności tej uchwały. Przedstawił swoje argumenty Radzie Powiatu, które przemawiają za tym, że dodatek był przyznawany zgodnie z zasadnością.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos.

Zgłosił się Pan Radny Bogdan Żebrowski, który to poinformował, że po wysłuchaniu i przeczytaniu uchwały przygotowanej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz po wysłuchaniu argumentów Starosty stwierdza, że w jego opinii skargę powinno uznać się za bezzasadną. A argument Komisji, że dodatek został przyznany z naruszeniem prawa jest bardzo mocnym zarzutem, gdyż RIO uznało to tylko za uchybienie. Na koniec swojej wypowiedzi (13:55) Pan Żebrowski zgłosił wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Mecenasa.

Pan Mecenasa przypomniał prawną rolę Komisji Skarg Wniosków i Petycji, która stwierdza, że komisja pełni rolę służebną w stosunku do Rady Powiatu, czyli pomaga, wyjaśnia, rozpatruje skargi, ale w sensie rekomendacji, przedstawia opinię wraz z wnioskiem o uznanie skargi za zasadną albo nie. W innym przypadku jeśli projekt przygotowany przez komisję byłby wiążący to Rada Powiatu nie miałaby możliwości decydowania. Pan Mecenasa uważa, że wniosek trzeba przegłosować, a następnie przygotować nowe uzasadnienie i wprowadzenie zmian w uchwale. które stanowiłyby odpowiedź na treść wniosku. Jeśli wniosek Pana Żebrowskiego będzie odrzucony, głosowany będzie projekt uchwały przygotowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Głos zabrał Pan Jacek Jaworowski (13:58) wymieniając argumenty, które przemawiają za naruszeniami w przyznawaniu dodatku Panu Wicestarosie oraz zadał kilka pytań. Na koniec wypowiedzi wyraził swoją aprobatę na temat wypowiedzi Pana Mecenasa.

Następnie głos zabrał Pan Bogdan Bagiński (14:01) informując, że Komisja pracowała najlepiej jak potrafiła posiłkując się dokumentami otrzymanymi ze Starostwa, opinią mecenasa oraz orzecznictwami. Przytoczył konkretne argumenty przemawiające za zasadnością projektu uchwały.

Następnie głos zabrał Pan Wicestarosta prosząc o 10 minutową przerwę.
O godz. 14:29 wznowiono obrady Sesji Rady Powiatu.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że mamy problemy techniczne i w związku z tym głosowanie wniosku Pana Bogdana Żebrowskiego odbędzie się imiennie.
Pan Bagiński zapytał, czemu najpierw głosujemy wniosek Pana Żebrowskiego, a nie projekt komisji?

Pan Mecenasa poinformował, że jeśli w 1 kolejności przegłosujemy wniosek komisji, to jeśli nie zostanie przyjęty, to nie mamy żadnej uchwały i nie głosujemy wniosku radnego, bo punkt został wyczerpany. Jeśli wniosek radnego nie przejdzie, wracamy do punktu przyjęcia projektu uchwały Komisji. (cała wypowiedź Mecenasa znajduje się na nagraniu godz. 14:31)
Przewodnicząca Rady odczytała treść wniosku:

„Wniosek o poddanie pod głosowanie projektu uchwały o bezzasadności skargi”:

1. Bogdan Bagiński - „przeciw”
2. Rafał Paweł Barański – „przeciw”
3. Dariusz Wojciech Budny – „za”
4. Sławomir Chrzanowski – „za”
5. Zbigniew Roman Deptuła – „nie brał udziału w głosowaniu”
6. Cezary Kołodziejski – „za”
7. Andrzej Jan Kos – „przeciw”
8. Paweł Lewandowski – „przeciw”
9. Sławomir Edward Rutkowski – „za”
10. Grzegorz Marian Strzelecki – „przeciw”
11. Stanisław Strzelecki – „za”
12. Grzegorz Wawrzonkowski – „za”
13. Dariusz Wierzbicki – „za”
14. Teresa Jolanta Włoczkowska – „za”
15. Bogdan Żebrowski – „za”
16. Zbigniew Żebrowski – „przeciw”

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 9 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” przyjęła wniosek Pana Bogdana Żebrowskiego.

Starosta Zbigniew Roman Deptuła – nie brał udziału w głosowaniu.

Pani Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła przerwę na przygotowanie nowego projektu uchwały przez Biuro Rady.

O godz. 14:41 wznowiła obrady, odczytując projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych – 9 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła uchwałę Nr LVI/390/23 w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Makowskiego.

Głosowanie nad uchwałą stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Uchwała Nr LVI/390/23 stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

Ad.15

Wnioski i oświadczenia radnych – nie było.

Ad. 16

Sprawy różne.

- 1) Radny P. Lewandowski oznajmił, iż w jego ocenie sposób przyznawania dodatku budzi kontrowersje. Zasugerował, że może można by było pensję wicestarosty podnieść w jakiś inny sposób.

Radny odniósł się także do wypowiedzi radnego S. Rutkowskiego informując, że zna problem suszy i ma na co dzień kontakt z rolnikami. Temat zatrzymania wody w sytuacji

kiedy jej brakuje, a kiedy jej za dużo, by ją uwolnić jest tematem trudnym i wymaga olbrzymiego nakładu inwestycyjnego.

Radny poinformował, że zarządzeniem Minister Marleny Małąg rodziny z naszego powiatu Państwo Małgorzata i Janusz Winnik oraz Państwo Renata i Jarosław Skowrońscy zostali odznaczeni medalem Meritis pro Familia.

- 2) Pan J. Jaworowski poinformował, że występując do innych urzędów o dokumenty nie stwarzały one mu żadnego problemu, natomiast w starostwie według niego stosowana jest inna praktyka.

Pan Jaworowski powiedział, że zdziwiła go sytuacja, kiedy z mównicy adresowane było pytanie do radnego Żebrowskiego o przedstawienie dokumentu, na który się powołuje uzasadniając odrzucenie skargi na starostę makowskiego, że radny nie udziela odpowiedzi, ucieka, na korytarzu również nie odpowiada, a w konsekwencji oznajmia, iż tego nie czytał. Pan Jaworowski pyta nad czym rada głosowała?

Pan Jaworowski odniósł się także do ostatniej sesji, na której 60% posiedzenia stanowiły sprawy różne. Cieszy go sprawa poruszenia strony, z którą współpracuje, gdyż dzięki temu wzrosły jej wyświetlenia do 300%.

Następnie Pan Jaworowski odniósł się do krytycznych słów, które zostały użyte pod adresem tejże strony i w tej sprawie posłużył się swoimi zapiskami. Pierwsza sprawa dotyczy udostępnionego postu na stronie „Społecznicy z Okolicy”, w którym zawarto informacje pochodzące z banerów informacyjnych umieszczonych na drodze w Szelkowie i w Karniewie. Redakcja zredagowała tekst i przedstawiła informacje, które sam Pan Starosta na nich zawarł. Starosta wtedy oznajmił, iż krzywdzące jest to, iż nie uwzględniono w poście pełnej informacji na temat finansowania dróg, gdyż środki finansowe nie tylko pochodzą ze środków rządowych, ale pochodzą również ze środków urzędu marszałkowskiego i z gmin. Pan Jaworowski poinformował starostę, że post dotyczył dróg, na których zostały zawieszone banery i nie wspomniano na nich o dofinansowaniu pozyskanym z Urzędu Marszałkowskiego ani o środkach finansowych pochodzących z gmin. Druga sprawa dotyczy anonimowych komentarzy i nicków. Pan Jaworowski poinformował, że jeden z profili został zneutralizowany i już się nie udziela. Również pojawiły się dość nieprzyjemne komentarze, pod postem, w którym w konwersację z fałszywym profilem wdał się Pan Wicestarosta. Kolejna sprawa dotyczy ustosunkowania się przez Pana Jaworowskiego do wypowiedzi na ostatniej sesji radnego G. Wawrzonkowskiego dotyczącej kredytu. Pan Jaworowski oznajmił, że jego zdaniem, gdyby pieniędzy nie rozdawano w ten sposób, w jaki zaprezentował w skardze, nie trzeba byłoby brać kredytów. Pan Jaworowski również uważa, że jeśli Wicestarosta pocieszyłby się swoim wynagrodzeniem sięgającym kwoty ok 15.000 zł. to krzywda by mu się nie stała i stwierdził, że rada akceptuje zabranie z powodu pandemii ¼ etatu paniom sprzątaczkom, kobietom mającym rodziny, a przyznanie dodatku Panu Wicestarście w okresie pandemii nijak się ma do tego wszystkiego, co się w pandemii działo, gdyż ograniczony był dostęp do urzędu i szkoły były zamknięte. Panie sprzątające natomiast nie sprzątały co czwartego pokoju w urzędzie, lecz wszystkie. Czwarta sprawa dotyczy wypowiedzi Pana Strzeleckiego na temat LO na ostatniej sesji rady powiatu. Pan Jaworowski poinformował, że spotkał radnego na mieście i poprosił go o przybliżenie tematu związanego z jego wypowiedzią, jednak radny nie chciał udzielić odpowiedzi na zadane pytania, nie mniej jednak poinformował, że odpowie na nie na posiedzeniu komisji. Na posiedzeniu komisji radny Strzelecki udzielił odpowiedzi i w ocenie Pana Jaworowskiego czuł się jak aktor. Pan Jaworowski oznajmił, że to zachowanie było niepokojące i zastanawia się, czy należałoby płacić radnemu za wypowiedzi o życiu społecznym. Kolejna sprawa dotyczy odniesienia się do wypowiedzi radnego S. Rutkowskiego na ostatniej sesji. Pan Jaworowski zacytował wypowiedzi radnego i wskazał na kłamstwa radnego, a na dowód poinformował, że zwrócił się z pismem o udostępnienie informacji publicznej do komendanta policji, po czym odczytał treść swojego pisma i treść udzielonej mu odpowiedzi. Pan Jaworowski przedstawił radzie problematykę owej skargi na radnego Rutkowskiego, która dotyczyła głosowania przez radnego w swojej sprawie za tym, aby skarga nie była rozpatrywana przez Komisję Skarg,

Wniosków i Petycji. Pan Jaworowski poinformował, że mimo zaproszeń radny nie stawiał się na posiedzeniach komisji i nie wyjaśnił tej kwestii.

- 3) Przewodnicząca Rady poprosiła o wzajemny szacunek do siebie, nieużywanie obraźliwych słów wobec siebie i działanie w interesie dobra dla powiatu makowskiego, gdyż po to tutaj wszyscy są.
- 4) Radny B. Żebrowski poinformował, że Pan Jaworowski wygłasza insynuacje pod adresem ludzi, których śledzi i wkłada w usta słowa, które nie padły.
- 5) Radny S. Strzelecki ustosunkował się do swojego aktorstwa wspomnianego w wypowiedzi Pana Jaworowskiego informując, że został napotkany zarówno przez niego jak i jego kolegę, który zachodził mu drogę. Poprosił, aby Pan Jaworowski pisał prawdę. Radny Strzelecki korzystając z okazji obecności na sesji byłego dyrektora LO – Pana R. Kluczka, przypomniał, że szkoła była na 450 którymś miejscu, a później spadła na miejsce 900 – setne. Radny zapytał, dlaczego uczniowie odchodzili do Przasnysza, żeby zdać maturę i oznajmił, że jeszcze wrócą do tego tematu.
- 6) O zabranie głosu poprosił Pan R. Kluczek. W trakcie przemówienia pojawiła się konwersacja między Panem Kluczkiem a radnym S. Strzeleckim, po czym Przewodnicząca zwróciła im uwagę. Pan Kluczek poinformował, że najwyższe miejsce, jakie uzyskała szkoła to było miejsce 184, uzyskując tym samym srebrny certyfikat. Następnie Pan Kluczek poinformował, że stara się o dobro powiatu dbać i chce odnieść się do mediów społecznościowych, gdyż są one teraz bardzo istotne i docierają do mieszkańców powiatu makowskiego. Pan Kluczek chciałby, ażeby informacje, które docierają były obiektywne, prawdziwe i rzetelne. 3 czerwca w mediach społecznościowych pojawił się reportaż dotyczący odcinka drogi powiatowej w miejscowości Drażdzewo. Droga ta prowadzi z Przasnysza przez Drażdzewo do Baranowa i łączy 3 powiaty. Pan Kluczek wypowiedział się w reportażu na temat stanu technicznego chodnika, który się tam znajduje. W reportażu był podany opis sytuacji, wypowiedź Pana Kluczka oraz dołączony został stosowny film, pokazujący stan techniczny na dzień kręcenia. Następnie Pan Kluczek odczytał swoje zapiski z odpowiedzi udzielonej przez Pana Starostę w dniu 6 czerwca dotyczące zaniedbania, jak również odczytał swoje wystąpienie do kamery. Zaniedbania przy drodze powiatowej w miejscowości Drażdzewo dotyczą: obsuwającej się skarpy nadwodnej, powykrzywianych barierek ochronnych, zakrzaczeń dochodzących do wysokości 1 m., przechylonego w stronę zbiornika wodnego chodnika i wypaczonej kostki. Pan Kluczek stanowczo oznajmił, iż Pan Starosta powinien przeprosić mieszkańców i jego osobę, gdyż podane w reportażu informacje są rzetelne i prawdziwe.
- 7) O zabranie głosu poprosił Pan S. Romanowski, który zwrócił się do Pana G. Wawrzonkowskiego przypominając, że kilka dni temu odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym rzetelnie była rozpatrywana skarga Pana J. Jaworowskiego na starostę. Podczas głosowania na posiedzeniu komisji wszyscy zagłosowali za zasadnością skargi, a Pan J. Jaworowski ma rację. Pan Romanowski zacytował słowa radnego Wawrzonkowskiego wypowiedziane na komisji: „chciałbym bronić Pana Starostę, ale nie ma podstaw” i dzisiejsze głosowanie radnego nad projektem uchwały w opinii Pana Romanowskiego jest zachowaniem kuriozalnym. Pan Romanowski pyta, co zaistniało od owego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do dnia dzisiejszego, że zdanie zostało zmienione o 180 stopni? Pan Romanowski oznajmił, że radny Wawrzonkowski nie daje rękojmi jako radny rady powiatu, że w rzetelny sposób będzie sprawował mandat radnego i powinien go złożyć. W opinii Pana Romanowskiego źle się dzieje w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim.
- 8) Głos zabrał Pan Starosta oznajmiając, iż dzisiejsza dyskusja to łapanie za słówka. Odnosząc się do Społeczników i pytań zadawanych na komisji to kredyty również są środkami własnymi i zostaną nimi spłacone. Dlaczego nie pisze się, że rada wyraziła chęć przejęcia drogi i zrobienia jej za 6,5 mln zł., gdzie gmina dała 100 tys. zł. na projekt, a dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego wynosiło 60%. Czy 60 mln zł. z przeznaczeniem na inwestycje to mało? Starosta oznajmił, że ludzie mają problem, że u nas się robi, osiąga i buduje. Jest problem, że wicestarosta dostał dodatek. Starosta pyta

czy gdyby nie ten dodatek to powiat by kredytu nie brał? 20 tyś. zł., które wicestarosta wziął przez 2 lata czy jest wkładem takim, aby nie wziąć kredytu? Starosta oznajmił, że takiej ekonomii nie zna. W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Jaworowskiego dotyczącej pensji wicestarosty w wysokości 15 tyś. zł. starosta poinformował, że na tamtą chwilę wicestarosta miał 3.700 zł. wynagrodzenia zasadniczego.

Jeśli chodzi o drogi to są one realizowane wspólnie przez gminy, samorząd województwa, programy rządowe i nasz samorząd. W tym roku od gmin zostały przejęte dwie drogi. Jeśli chodzi o sprzątaczkę starosta dziwi się, że Pan Jaworowski ma wiedzę na temat codziennego sprzątania pokoi, gdyż on sam takiej nie ma. Sprzątaczkę nie musiały sprzątać, jeśli pracowników w pokoju nie było w okresie pandemii.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Kluczka, Starosta zwrócił uwagę na wyjazd Pana Kluczka z kamerą do Grądów i napuszczenia mieszkańców na niego, że nie chce wykonać inwestycji drogowych. Starosta poinformował, że pojechał i wyjaśnił sytuację z mieszkańcami. Poinformował ich, że pozyskał 1 mln zł z Lasów Państwowych i inwestycja zostanie zrealizowana. Inwestycja została zrealizowana. Jej odbiór również był, natomiast nikt z zainteresowanych w nim nie uczestniczył.

W dalszej kolejności starosta odniósł się do wypowiedzi Pana Kluczka informując, że starał się o środki zewnętrzne na obsuwającą się skarpę. Niestety jest to nasyp nienaturalny tylko nasyp został wykonany, aby powstała droga i nic się nie udało zrobić mimo postanowienia poprawienia jej, różnych pomysłów i projektów. Została zrobiona ścianka szczelna. Wydano na nią 1,5 mln. zł. z własnych pieniędzy, ponieważ na takie osuwiska nie ma żadnego wsparcia z pieniędzy rządowych. Po rozmowach z mieszkańcami z radnym Rutkowskim, mieszkańcy nie chcą tam chodnika i dlatego też przygotowany jest projekt z wydzielonym pasem pieszo – jezdny poszerzającym asfalt. Mimo że nie jest łatwo wykonać inwestycję choćby poprzez brak wykonawców, Starosta ma poczucie odpowiedzialności za słowa.

Starosta oznajmił, iż mimo że żona Pana Kluczka była radną powiatową, a on sam jest radnym gminnym to o tych zaniedbaniach nie mówili. Jedynie radny S. Rutkowski chce, aby było zrobione zarówno w Drażdżewie jak i w Grądach.

Starosta apeluje o zachowanie spokoju, gdyż widząc to co jest w mediach, próbuje się naśladować to co złe i zastanawia się dlaczego na stronie Społeczników nie ma napisane nic dobrego, np. że szkoły są wyremontowane, że drogi są ładne? Starosta oznajmił, że dzisiejsze sukcesy to ilość wyświetleń postów ukazujących nieszczęścia i złe rzeczy?!

Na zakończenie swojej wypowiedzi Starosta omówił bieżące i planowane inwestycje oraz ich wartość i kwoty dofinansowania. Poinformował także, że uchwałą rady gminy powiatowi przekazany zostanie budynek szkoły w Szwelicach.

Starosta poinformował, że Dożynki Powiatu Makowskiego odbędą się w Świętej Rozalii i zaprosił do uczestnictwa w nich.

- 9) Radny S. Strzelecki w swojej wypowiedzi odniósł się wspomnieniami do poprzedniej kadencji rady powiatu, informując, że radną m.in. była Pani Kluczek, która nigdy nie zabrała głosu. Zwracając się do obecnego Pana Kluczka poinformował, że wtedy chodziło o drogę Karolewo, a na terenie Gminy Krasnosielc przeznaczono najwięcej pieniędzy na drogi i na szkołę.
- 10) Przewodnicząca Rady ponownie zwróciła uwagę, aby dyskusja nie zeszła na inne tory, na pomówienia czy też ubliżanie sobie nawzajem.
- 11) Radny Z. Żebrowski odniósł się do skarpy w miejscowości Drażdżewo informując, że w czasie, kiedy powstawał tam chodnik, był radnym gminnym. Zdania były podzielone wśród radnych na temat powstania chodnika i część była przeciwna. Z gminy Krasnosielc zostały przeznaczone środki finansowe w wysokości bodajże 74 tyś. zł na kostkę, a droga została tam wybudowana kosztem starostwa powiatowego. Argumenty obsuwającej się skarpy, tylko dwójki dzieci chodzącej do szkoły, propozycja poszerzenia drogi po drugiej stronie mającej lepszą podbudowę nie miały najmniejszego odzewu czy poparcia, a ówczesny wójt z grupą radnych dążyli, aby ten chodnik tam jednak powstał, mając świadomość tego, że on tam nie powinien nigdy być. Radny zabierał w tej sprawie głos wielokrotnie na sesjach rady gminy Krasnosielc, gdzie na dowód można zajrzeć do

protokołów z posiedzeń. Radny popiera wyremontowanie drogi, wydzielenie pasu i jej poszerzenie, gdyż nawet mieszkańcy gminy Krasnosielc i miejscowości Drażdzewo wnioskowali o nierobienie chodnika, a poszerzenie asfaltu.

- 12) Przewodnicząca Rady podziękowała za spokojną wypowiedź radnego Z. Żebrowskiego i poprosiła, aby dalsze wypowiedzi odbywały się w sposób elokwentny i jak przystoi na pełnioną funkcję radnego.

- 13) Radny S. Rutkowski oznajmił, że ma wrażenie, iż rozmawia się na różnych płaszczyznach. Uważa, że jedni są merytoryczni i rzeczowi a inni robią show, szukają poklasku, wykorzystując bezczelnie pewne rzeczy, a to niestety nie umożliwia porozumienia.

Radny zastanawia się, czy jest na sali osoba, która uważa, że pan Jacek Jaworowski nie manipuluje wypowiedziami.

Radny oznajmił, że w komisariacie policji na przesłuchaniu był dwa razy, jak również pisał 3 str. wyjaśnienia.

Poinformował także, że kilka dni temu parkując auto i wysiadając z niego w Makowie Maz. spotkał Pana J. Jaworowskiego i przywitał się z nim, po czym Pan Jaworowski zrobił zdjęcie jego chwilowo nieprawidłowo zaparkowanego auta, a na drugi dzień radny otrzymał wezwanie na policję w celu złożenia wyjaśnień i zapłacenia mandatu.

Radny także nawiązał do osoby Pana R. Kluczka, mieszkańca Krasnosielca, informując, że wraz z powiatem jest wydawcą Krasnosielckiego Zeszytu Historycznego i za czasów gdy Pan Kluczek pełnił funkcję dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Makowie Maz. radny organizował m.in. konkurs wiedzy o ziemi krasnosielckiej i zwracał się do Pana Kluczka z inicjatywą zachęcenia młodzieży z liceum do udziału w tych dwóch przedsięwzięciach, jednak zawiódł się, gdyż ta szkoła nigdy nie wzięła udziału. Radny poinformował, że co roku organizuje również spotkanie dla sympatyków historii i Pan Kluczek obecny był tylko raz na kilkanaście dni przed wyborami.

- 14) Radny G. Wawrzonkowski zabierając głos zwrócił uwagę Panu S. Romanowskiemu, że go nie wybierał na radnego i nie będzie go odwoływał. Radny Wawrzonkowski wyjaśnił powód zmiany swojego zdania podczas głosowania. Radny wyraził także swoje zdanie na temat chodzenia za ludźmi, śledzenia ich i donosicielstwa.

- 15) O zabranie głosu ponownie poprosił Pan R. Kluczek. Poinformował, że wśród dzisiejszych wypowiedzi została poruszona kwestia jego żony, a on nie porusza żon radnych, gdyż rozdziela działalność samorządową od sfery prywatnej. Poinformował, że chciałby, aby samorząd powiatowy funkcjonował jak najlepiej.

Pan Kluczek przypomniał radnemu S. Rutkowskiemu o ich wspólnych rozmowach na temat klasy wojskowej, możliwości pozyskania potrzebnych środków finansowych, o funkcjonowaniu tej klasy w liceum i przewożeniu z radnym Kołodziejskim odpowiednich rzeczy i mundurów w tym celu.

Pan Kluczek zasugerował także, iż rozmowa merytoryczna i reportaż zmusiła Pana starostę do pewnych działań, gdyż on odniósł się jedynie do prawdziwości informacji. Z uwagi na to, że każdy ma jakiś pomysł czy wizję na powiat Pan Kluczek uważa, że powinno się realizować dobre programy, aby powiat makowski się dobrze rozwijał.

Pan Kluczek zwrócił uwagę, że przy wejściu na mównicę dla zachowania bezpieczeństwa powinien być jakiś próg.

- 16) Przewodnicząca Rady poprosiła o przyjęcie postawy pokory wobec swoich słów, swoich wypowiedzi i swoich zachowań.

- 17) Wicestarosta D. Wierzbicki poinformował, że nie będzie mówił o bezzasadności czy zasadności skargi, natomiast stwierdził, że jest to już kolejny atak na Starostę. Pan Wicestarosta odniósł się także do wypowiedzi Pana Jaworowskiego dotyczącej kwoty zarabianej przez niego pensji i poinformował, że nawet i z tym dodatkiem specjalnym, o którym była mowa na dzisiejszej sesji jego pensja nie wynosi 15 tys. zł.

- 18) Radny B. Bagiński poinformował, że nie dziwi się, że ktoś nie chciał współpracować z gazetą Pana Rutkowskiego, gdyż jest w niej pochwała komunistycznego systemu radzieckiego.

Radny Bagiński oznajmił, że wypunktował sobie wypowiedzi Pana starosty, po czym przytoczył je wszystkim obecnym. Poinformował także, że kazania i wiara nie są przedmiotem posiedzenia dzisiejszej sesji ani w ogóle posiedzeń rady powiatu i prosi o ich omijanie, a w zamian o koncentrowanie się na rzeczach merytorycznych.

Radny Bagiński oznajmił, że dzisiejsze głosowanie nad projektem uchwały pokazało, że mając nawet jeden głos więcej czy półtora to można przegłosować wszystko wbrew logice.

- 19) Pan Jaworowski oznajmił, iż pozyskana informacja przez radnego Wawrzonkowskiego o pensji wicestarosty wynoszącej 3.700 zł zdecydowała o tym, że radny Wawrzonkowski zmienił swoją decyzję podczas głosowania i poprosił o zagrzenie do oświadczenia majątkowego Pana wicestarosty.

Pan Jaworowski wyjaśnił, że zdjęcie zaparkowanego auta radnego Rutkowskiego zostało zrobione w celu pokazania społeczeństwu, że osoby pełniące funkcje w powiecie makowskim, tj. starosta, wicestarosta i kilku członków zarządu dotychczas byli tylko pouczeni, a to jest nie fair w stosunku do innych obywateli powiatu. Pan Jaworowski nie spodziewał się, że radny zostanie ukarany mandatem, dlatego też uważa, że radny Rutkowski w tej sytuacji jest wyjątkiem.

Następnie Pan Jaworowski zwrócił się z pytaniem do Pana starosty, czy panie sprząające mają teraz pełny etat?

Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan Jaworowski poinformował, że te dobre informacje w mediach są sponsorowane i opłacane, a on posiada faktury, jakie były wystawiane przez Tygodnik Ostrołęcki i Ciechanowski i może je przedstawić na następnej sesji.

- 20) Starosta ustosunkował się do tematu pań sprząających wyjaśniając, że panie sprząaczki pracowały na cały etat, ale przychodzili do niego pracownicy, z zapytaniem, czemu panie sprząające pracujące po godzinach pracy urzędu mają więcej płacone na godzinę od pracowników wydających decyzje. Panie sprząające zgodziły się na zmianę etatu i nie zostało zabrane im z pieniędzy nawet 10 gr., a miały nawet więcej pieniędzy niż za ¾ etatu.

Więcej spraw różnych nie było.

Ad. 17

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Powiatu podziękowała za udział w obradach i o godz. 16¹⁷ zamknęła LVI Zwyczajną Sesję Rady Powiatu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

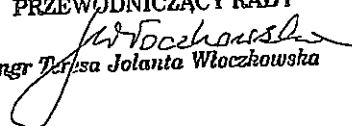
Izabela Karpińska

główny specjalista w Wydz. O i N
(w części od ad. 1 – ad. 15)

Izabela Kujawa

główny specjalista w Wydz. O i N
(w części ad. 16 – ad. 17)



PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr Jolanta Włoczkowska