

Wrocław, 6 listopada 2025 r.

**Prezes Krajowej Izby
Odwoławczej**

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

**ODWOŁUJĄCY – wykonawcy
wspólnie ubiegający się o
udzielenie zamówienia:**

**1. Przedsiębiorstwo Usług
Komunalnych FART-BIS Sp.
z o.o.**

ul. Ściegiennego 268A, 25-116
Kielce,

KRS 0000185101

2. "EKO-SAM BIS" Sp. z o.o.

ul. Dobra 12, 05-306 Jakubów

KRS 0000308998

zastępowani przez:

r. pr. Tomasza Misia
Kancelaria ORSO
tel.: +48 607 348 996
e-mail: tm@kancelariaorso.pl

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Bodzechów

ul. M. Reja 10, 27-400 Ostrowiec
Świętokrzyski

e-mail: przetargi@ugb.pl

ORSO Kancelaria Radcy
Prawnego Tomasz Miś

ul. Międzyleska 3b/19
50-514 Wrocław

adres korespondencyjny:

AB Centrum

al. Armii Krajowej 10a/6 (2 p.)
50-541 Wrocław

NIP 9680921671

REGON 022082831

biuro@kancelariaorso.pl

+48 607 34 89 96

kancelaria-orso.pl



Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z zamieszkałych nieruchomości z terenu Gminy Bodzechów”, nr ref.: ZP.271.10.2025

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 8 września 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2025/S 171-582797.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: (1) Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych FART-BIS Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268A, 25-116 Kielce (lider), (2) „EKO-SAM BIS” Sp. z o.o., ul. Dobra 12, 05-306 Jakubów – na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które załączam, na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „p.z.p.”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami p.z.p. czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- wyborze oferty Remondis sp. z o.o. (Remondis sp. z o.o. Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim), dalej: „Remondis”, jako najkorzystniejszej,
- nieodtajnieniu wykazu instalacji Remondis zawartego w ofercie.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie **art. 18 ust. 1 i 3 p.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.) i art. 16 pkt 1-3 p.z.p.**, poprzez nieodtajnienie wykazu instalacji wykonawcy Remondis, mimo że Remondis nie zastrzegł, a ewentualnie nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy, tym samym Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości i proporcjonalności.

Mając na względzie powyższe zarzuty, wnoszę o:

- (1) uwzględnienie odwołania w całości,
- (2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Remondisu,
- (3) nakazanie Zamawiającemu odtajnienia informacji o wykazie instalacji złożonych wraz z ofertą Remondisu,
- (4) zwrot kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego według norm przepisanych, na podstawie faktury VAT złożonej przez odwołującego na rozprawie.

Termin



W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia przekracza progi unijne, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 3 p.z.p., odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od powzięcia informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o braku odtajnienia informacji objętych odwołaniem 28 października 2025 r., dlatego to odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 515 ust. 1 pkt 3 p.z.p.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania

Odwołujący jest oferentem w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. Oferta odwołującego jest drugą najkorzystniejszą w postępowaniu.

Zaskarżone czynności Zamawiającego naruszają interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia, ponieważ w sposób bezprawny doprowadziły do przedwczesnego wyboru oferty Remondisu jako najkorzystniejszej, mimo że Zamawiający w sposób nieuprawniony nie udostępnił Odwołującemu informacji o ofercie Remondisu, w związku z czym Odwołujący nie posiada pełnego zakresu informacji, które mogą stanowić podstawę odwołania skierowanego do merytorycznej treści oferty tego wykonawcy.

Udostępnienie Odwołującemu informacji o ofercie Remondisu może otworzyć Odwołującemu ścieżkę odwoławczą w zakresie oferty Remondisu i doprowadzić do odrzucenia jego oferty, dzięki czemu to oferta Odwołującego ma szansę zostać wybraną jako najkorzystniejsza.

Dokonanie wyboru oferty Remondisu wprost godzi w interes odwołującego polegający na możliwości uzyskania zamówienia oraz powoduje możliwość poniesienia przez odwołującego szkody w postaci utraty zysku, jaki odwołujący zamierzał uzyskać w związku z wykonaniem umowy.

Tym samym należy stwierdzić, że materialnoprawna przesłanka wniesienia odwołania została spełniona.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

Pismem z 21 października 2025 r., Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie oferty Remondis sp. z o.o., na podstawie art. 74 ust. 1 i 2 p.z.p.

W odpowiedzi na ten wniosek, 22 października 2025 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu ofertę Remondisu.

Po dokonaniu analizy przesłanej oferty, pismem z 27 października 2025 r., Odwołujący skierował do Zamawiającego kolejne pismo dotyczące udostępnienia dokumentów dotyczących oferty Remondisu – w tym piśmie Odwołujący wskazał:



W przesłanym pliku na stronie 6 wskazane jest lista załączników. Widnieje m.in. „Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy”. Jednocześnie na stronie 4 wskazana jest tajemnica przedsiębiorstwa: „Załącznik nr 1 do oferty – Kalkulacja kosztów”. Mając powyższe na uwadze zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych proszę o przesłanie wskazanego załącznika tj. Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy, który nie jest objęty tajemnicą.

Ponadto zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych proszę o przesłanie uzasadnienie zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa.

W odpowiedzi na to pismo, poprzez portal zakupowy Zamawiający przekazał Odwołującemu dnia 27 października 2025 r. wiadomość o treści: *Wgląd do ofert (pozostałe załączniki)*. Ten plik zawierał formularz ofertowy Remondisu i zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa tego wykonawcy.

Po analizie tych dokumentów Odwołujący stwierdził, że udostępnione dokumenty wciąż nie zawierają wszystkich wnioskowanych informacji, dlatego tego samego dnia ponowił wniosek o udostępnienie informacji

W związku ze złożeniem przez Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oferty oraz zastrzeżenia określonych informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający weryfikuje zasadność dokonanych zastrzeżeń.

W związku z powyższym prosimy o niezwłoczne zajęcie stanowiska, czy w Państwa ocenie: wszystkie wskazane w ofercie informacje objęte zastrzeżeniem rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Prosimy o przekazanie pisemnego stanowiska.

W odpowiedzi, dnia 28 października 2025 r., Zamawiający (mailem) odpowiedział, że w jego ocenie (...) *uzasadnienie* (tajemnicy przedsiębiorstwa przez Remondis – przyp. TM) *jest wyczerpujące i wskazuje na wypełnienie wszystkich przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa*, czym dał jednoznaczny wyraz swojego stanowiska w sprawie nieudostępnienia wszystkich zastrzeżonych przez Remondis informacji.

Dlatego kolejnym pismem, z dnia 28 października 2025 r., Odwołujący ponowił żądanie udostępnienia dokumentów, wskazując na konieczność udostępnienia mu wykazu instalacji firmy Remondis wskazanych w ofercie:

Mając na uwadze zapis Rozdziału 22 pkt 4. „przedłożyć umowy z pozostałymi instalacjami wskazanymi przez Wykonawcę w ofercie, do których Wykonawca przekazywał będzie pozostałe odpady objęte Przedmiotem zamówienia, w tym odpady selektywnie zbierane”, zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych proszę o przesłanie wykazu instalacji wskazanych przez Wykonawcę w ofercie. Wyjaśniam,



że wnioskujemy o sam wykaz, bez umów oraz bez wskazania zakresu zastrzeżonych informacji wymienionych w pkt 2 Uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 20.10.2025 r.

Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na ten wniosek do dnia wniesienia odwołania (oraz na kolejne pisma w tej sprawie kierowane przez Odwołującego w kolejnych dniach).

Natomiast dnia 29 października 2025 r. nastąpił wybór oferty najkorzystniejszej, w ramach którego najkorzystniejszą ofertą została wybrana oferta Remondis.

Uzasadnienie prawne

Zamówienie obejmuje „**Odbieranie i zagospodarowanie** odpadów komunalnych z zamieszkałych nieruchomości z terenu Gminy Bodzechów”. W związku z tym, na podstawie art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g., wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia zobowiązuje do wskazania w ofercie instalacji, w szczególności instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie przekazywał odebrane odpady w celu ich zagospodarowania.

W treści dokumentów zamówienia znajdują się odniesienia do konieczności sporządzenia i przekazania Zamawiającemu wykazu instalacji.

Zgodnie z rozdz. 22 pkt 4 SWZ, przed podpisaniem umowy wykonawca jest zobowiązany przedłożyć umowy z pozostałymi instalacjami wskazanymi przez Wykonawcę w ofercie, do których Wykonawca przekazywał będzie pozostałe odpady objęte Przedmiotem zamówienia, w tym odpady selektywnie zbierane.

Ponadto, sam załącznik nr 4 do Umowy stanowi Wykaz instalacji, z którymi Wykonawca posiada zawarte umowy i do których zobowiązany jest przekazywać odebrane lub zebrane odpady komunalne od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Bodzechów, wykonawcy.

Tymczasem Zamawiający nie udzielił Odwołującemu informacji o wykazie instalacji, w tym instalacji komunalnych, do których będą przekazywane odpady odebrane z gminy Bodzechów przez Remondis. Odwołujący nie wie czy w ogóle taki wykaz znajdował się w ofercie Remondisu, ponieważ Zamawiający nie udzielił w tym zakresie jednoznacznej odpowiedzi, a przy tym odpowiedział Odwołującemu, że uznaje zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Remondisu.

Należy jednak podkreślić, że zgodnie z pkt. 2. zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Remondisu, zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa podlegał załącznik nr 1 do formularza ofertowego – Kalkulacja kosztów, przy czym Remondis wyraźnie wskazał, że tajemnicę stanowi **podział na poszczególne koszty, wśród których wymienił koszty paliwa, pracowników, odbioru odpadów, zagospodarowania odpadów i**



utrzymania PSZOK-a. Zastrzeżeniu nie podlegają z kolei pozostałe informacje, to jest w szczególności wykaz instalacji, w których będą zagospodarowywane odpady.

Tym samym, skoro Remondis takiego wykazu nie zastrzegł, to powinien on zostać ujawniony na żądanie Odwołującego, niezwłocznie po złożeniu wniosku o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami na podstawie art. 74 ust. 1 p.z.p.

Niezależnie od powyższego, informacja o tym do jakiej instalacji przekazywane są odpady komunalne z terenu danej gminy, stanowi informację o środowisku w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, względnie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Na podstawie tych przepisów każdy może zwrócić się do organu będącego administratorem danych dotyczących ochrony środowiska z prośbą o udostępnienie informacji, a dany organ ma obowiązek to zrobić. Tym samym, tego rodzaju informacje mają charakter jawny, i nie mogą podlegać utajnieniu, jako posiadające walor powszechnie dostępnych.

Na obecnym etapie postępowania, utajnianie takich danych stanowi o naruszeniu zasady jawności i przejrzystości prowadzonego postępowania, a także uniemożliwia weryfikację oferty Remondisu konkurencji.

Niezasadne utajnienie wykazu instalacji nie pozwala na weryfikację realności kosztów realizacji zamówienia przez Remondis. Zamawiający, aprobując niezasadne utajnienie wykazu instalacji, uniemożliwia pozostałym wykonawcom zweryfikowanie realności ceny Remondisu i sformułowanie zarzutów na przykład w zakresie braku wezwania Remondisu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny lub kosztu, choćby na podstawie art. 224 ust. 1 p.z.p. Zamawiający powinien dołożyć należytej staranności w weryfikacji poprawności zastrzeżenia tego wykazu.

Istotną informację stanowi również informacja o tym, czy Remondis złożył w ogóle w ofercie wykaz instalacji, co również może mieć znaczenie w kontekście zgodności treści oferty Remondisu z wymaganiami SWZ. Ten fakt tym bardziej powinien podlegać ujawnieniu przez Zamawiającego.

Warto bowiem wskazać, że wykaz instalacji stanowi odrębny załącznik nr 4 do umowy, a na podstawie § 8 ust. 28 i 29 umowy wykaz instalacji ma znaczenie w kontekście możliwości waloryzacji wynagrodzenia umownego.

Z kolei zgodnie z § 12 ust. 3 umowy, Strony dopuszczają możliwość zmiany niniejszej umowy w zakresie zmiany instalacji, z którymi Wykonawca posiada zawarte umowy i do których zobowiązany będzie przekazywać odebrane lub zebrane odpady komunalne od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Bodzechów, zawarte w załączniku nr 4 do umowy.

Niezależnie jednak od postanowień SWZ, Sąd ds. Zamówień Publicznych wskazuje na obowiązek wskazywania w ofertach wykazu instalacji niezależnie od wymogów SWZ w tym



zakresie. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24.03.2025 r., XXIII Zs 5/25, (...) *braki Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie, w jakim przepisy wymagają wskazanie danych obowiązków w dokumentacji zamówienia nie mogą skutkować przyjęciem, że w związku z tym wykonawcy zwolnieni są z obowiązku podania określonych treści w ofercie. Stanowiłoby to bowiem obejście przepisów bezwzględnie obowiązujących. Oczywiście od wykonawców zapoznających się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, którzy są profesjonalistami w danej dziedzinie należałoby oczekiwać, że w takim wypadku złożą odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej na treść postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia. Jeśli jednak tego nie uczynili, to należy przyjąć, że tam gdzie zamawiający nie wpisał wymagań wynikających z przepisów prawa - w szczególności ustawy, wymagania te obowiązują z mocy właśnie ustawy i wykonawcy nie mogą bronić się, że danych treści nie umieścili w ofercie, gdyż wymagania takiego nie było w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zwłaszcza w sytuacji, gdy tak jak w niniejszej sprawie zamawiający zastrzegł, że zamówienie publiczne ma zostać wykonane zgodnie z przepisami przywołanych ustaw.*

W tym względzie warto więc mieć na uwadze, że istotny z punktu widzenia oceny oferty Remondisu może być nie tylko sposób przedstawienia wykazu instalacji w ofercie, wskazanie instalacji, które będą zagospodarowywały odpady, ale i sam fakt ich wskazania. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14.11.2023 r., KIO 3248/23, *poza obowiązkiem wnikliwego zbadania poprawności oferty przez Zamawiającego wziąć pod uwagę także należy umożliwienie weryfikacji poprawności treści złożonych ofert przez innych wykonawców zainteresowanych wynikiem danego postępowania.*

Odwołujący został pozbawiony możliwości weryfikacji tych okoliczności, ponieważ nie tylko nie wie czy Remondis poprawnie wskazał instalacje zagospodarowujące odpady ani czy w ogóle je wskazał. Zamawiający – mimo wezwań kierowanych wprost – takich informacji Odwołującemu nie udzielił, czym naruszył przepisy p.z.p. i u.c.p.g. wskazywane w tym odwołaniu.

Mając na względzie powyższe, odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Tomasz Miś
Data: 2025.11.06 23:33:43 CET

Tomasz Miś

radca prawny

Załączniki:

1. wpis od odwołania;
2. pełnomocnictwo dla Lidera i umowa konsorcjum,
3. pełnomocnictwo wraz opłatą skarbową;
4. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu.

