

Projekt pn. „**Rewitalizacja obiektów publicznych w gminie Wierzbica**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Wierzbica, dnia 26.05.2021 r.

Znak sprawy: **Bd.ZP.271.1.2021**

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: „**Rewitalizacja obiektów publicznych w gminie Wierzbica – Dostawa i montaż wyposażenia w przedszkolu i żłobku w ramach Programu Rewitalizacji Gminy Wierzbica**”.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W ZAKRESIE CZĘŚCI 4 ZAMÓWIENIA
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający: Gmina Wierzbica, Wierzbica-Osiedle, ul. Włodawska 1, 22-150 Wierzbica, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 4 zamówienia: „Sprzęt elektroniczny i AGD”.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 9** złożona przez Wykonawcę: **MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno** z ceną ofertową: **96 965,82 zł brutto** oraz długością okresu gwarancji na wyposażenie: **36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w SWZ - „Cena” – 60 pkt, „Długość okresu gwarancji na wyposażenie” - 40 pkt, razem - 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Projekt pn. „**Rewitalizacja obiektów publicznych w gminie Wierzbica**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji na wyposażenie”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona		
2	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19 58-405 Krzeszów	53,77 pkt	40 pkt	93,77 pkt
3	ENCORE TECH Sp z o.o. Sp. K. ul. Zagańska 27, 25-953 Kielce	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona		
4	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	44,21 pkt	0 pkt	44,21 pkt
5	PHU BMS SP.J. Z. BIELECKI ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	44,82 pkt	0 pkt	44,82 pkt
6	Elmar Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3 36-030 Błazowa	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona		
7	SK-MEDICO Sebastian Ilczuk Miączyn 115B 22-455 Miączyn	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona		
8	VIKTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński Ostrówek 113 98-311 Ostrówek	37,18 pkt	40 pkt	77,18 pkt
9	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	60 pkt	40 pkt	100 pkt

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta **Nr 1** złożona przez Wykonawcę: **Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca

Projekt pn. „*Rewitalizacja obiektów publicznych w gminie Wierzbica*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 19.05.2021r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 19.06.2021r. Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: **ENCORE TECH Sp z o.o. Sp. K., ul. Zagańska 27, 25-953 Kielce** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej**

Projekt pn. „*Rewitalizacja obiektów publicznych w gminie Wierzbica*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie postanowieniami 13.2 SWZ Ofertę składa się, **pod rygorem nieważności,** w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składał się następujący plik: *Oferta Wierzbica – Encoretech.pdf*

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

Oferta Nr 6 złożona przez Wykonawcę: **Elmar Anna Karnas, ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Białowa** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

1.

Zamawiający pismem z dnia 14.05.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotycząco rażąco niskiej ceny. Wątpliwość Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia, która odbiegała o 35,24% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 160.874,70 zł brutto). Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 19.05.2021r. godz.10:00 nie złożył stosownych wyjaśnień. W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp.

Projekt pn. „**Rewitalizacja obiektów publicznych w gminie Wierzbica**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

2.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 19.05.2021 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 19.06.2021r. Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Oferta **Nr 7** złożona przez Wykonawcę: **SK-MEDICO Sebastian Ilczuk, Miączyn 115B, 22-455 Miączyn** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi

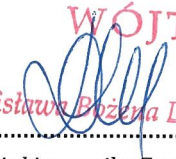
Projekt pn. „**Rewitalizacja obiektów publicznych w gminie Wierzbica**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Zgodnie postanowieniami 13.2 SWZ **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składał się następujący plik: *OFERTA BD.ZP.271.1.2021.pdf*

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

WÓJT

Zdzisław Bożena Deniszczuk
.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)