

**Protokół nr 26/2025**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki,**  
**które odbyło się w dniu 25 listopada 2025r.**  
**w sali nr 8 Starostwa Powiatowego w Mrągowie**

Czas trwania: 1 godz.

Rozpoczęcie: 17:20

Zakończenie: 18:20

Posiedzeniu przewodniczył Pan Emil Popowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki. Pan Przewodniczący przywitał obecnych na posiedzeniu. Stwierdził quorum.

*(Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do protokołu)*

Nieobecni:

1. Pan Andrzej Martyniuk,
2. Pan Krzysztof Czepielinda.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji z dnia 29.07.2025r. oraz z dnia 26.08.2025r.
4. Analiza materiałów na sesję Rady Powiatu w Mrągowie.
5. Analiza projektu WPF powiatu mrągowskiego na lata 2026-2040 i wydanie opinii na jego temat.
6. Analiza projektu budżetu powiatu mrągowskiego na 2026 rok i wydanie opinii na jego temat.
7. Sprawy różne.

**Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski** – zwrócił się o wprowadzenie w pkt 4. do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie ustalenia diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych Powiatu Mrągowskiego.

**Pan Jan Szymański** – zwrócił się o wprowadzenie w pkt 4. do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Starosty Mrągowskiego.

W wyniku głosowania:

za – 8  
przeciw – 1  
wstrzymało się – 3

Komisja przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 4. projektu uchwały w sprawie ustalenia diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych Powiatu Mrągowskiego.

W wyniku głosowania:

za – 7

przeciw – 1

wstrzymało się – 4

Komisja przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 4. projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Starosty Mrągowskiego.

**Ad. pkt 3. Zatwierdzenie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji z dnia 29.07.2025r. oraz z dnia 26.08.2025r.**

Nie wniesiono uwag.

W wyniku głosowania:

za – 12

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Komisja zatwierdziła protokół z dnia 29.07.2025r.

W wyniku głosowania:

za – 12

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Komisja zatwierdziła protokół z dnia 26.08.2025r.

**Ad. pkt 4. Analiza materiałów na sesję Rady Powiatu w Mrągowie.**

**a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2025-2040,**

W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania:

za – 7

przeciw – 0

wstrzymało się – 5

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt analizowanej uchwały.

*(projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu)*

**b) zmian budżetu powiatu mrągowskiego na 2025r.,**

W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania:

za – 6

przeciw – 1

wstrzymało się – 4

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt analizowanej uchwały.

*(projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu)*

c) przyjęcia „Programu współpracy powiatu mragowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 rok”,

**Pan Jerzy Gosiewski** – zapytał, co szczególnego znalazło się w tym programie?

**Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski** – poinformował, że jest to kontynuacja i uwzględnione zostały zadania z zakresu sportu i kultury fizycznej oraz działania z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. Zaplanowana jest kwota 25 000zł. Program był konsultowany z organizacjami pożytku publicznego. Po jego przyjęciu podmioty będą mogły aplikować o środki.

W wyniku głosowania:

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt analizowanej uchwały.

*(projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu)*

d) uchwalenia „Powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2026 – 2030”,

**Pan Emil Popowski** – odniósł się do celu programu. Stwierdził, że zamiast zapisu: „wzrost poczucia bezpieczeństwa” powinno być: „wzrost bezpieczeństwa”. Odnośnie bezpieczeństwa dzieci i młodzieży oraz propozycji działań profilaktycznych: „wykorzystanie środków masowego przekazu w celu promowania prospołecznych wzorców zachowań”, zapytał, jak to rozumieć?

**Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski** – poinformował, że są to akcje profilaktyczne realizowane poprzez materiały graficzne, internet, akcje Facebookowe.

W wyniku głosowania:

za – 12

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt analizowanej uchwały.

*(projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu)*

e) ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z jezior znajdujących się na obszarze Powiatu Mragowskiego w 2026r.,

W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania:

za – 12

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt analizowanej uchwały.

*(projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu)*

**f) ustalenia diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych Powiatu Mragowskiego,**

**Pan Adam Kręciewski** – stwierdził, że będzie głosował przeciwko tym podwyżkom. Członkowie Zarządu mają zwwyżkę o 20%, czyli do 150%, i pozostali radni do 100%, o 40%. Zarząd już któryś raz próbował te diety wprowadzić. Te proporcje pokazują to, że „my wam damy 40%, a wy nam dacie 20%”. Stwierdził, że brzydko to wygląda. Zgadza się natomiast, że radni bezfunkcyjni powinni mieć podniesione diety. Ale ten układ jest niefortunny.

**Pan Jan Szymański** – poinformował, że proponując te zmiany wzorowali się na uchwale z 2008 roku, gdzie po perturbacjach, tam były różne dziwne mechanizmy stosowane do wyliczania diet radnych, została podjęta uchwała, w której podział był sprawiedliwy. To funkcjonowało 12 lat. W VI kadencji doszło do zmian, gdzie Przewodniczącemu Rady wywindowano dietę ze 105 do 160%. Stwierdził, że wnioskują o zmianę nie po to, żeby mieć więcej, tylko po to, żeby było podzielone sprawiedliwie. Wszyscy są reprezentantami swoich wyborców, każdy pracuje w swoim obwodzie wyborczym, ponosi jakieś nakłady, jeździ, spotyka się. Każdy z nich powinien mieć refundowane poniesione koszty i to powinno być podzielone sprawiedliwie. Stąd taki projekt uchwały. To, że jest ona wyższa niż ta z 2008 r. to tylko dlatego, że uważa, że nie powinno się odbierać praw nabytych. Jeżeli ktoś już coś dostał to niech to ma. Diety zostały podniesione wszystkim, nie tylko radnym bez funkcji. Nie odróżnia kto jest z PiS, PO, innej opcji. Poprosił, by nie podchodzić do tego w sposób emocjonalny, tylko pragmatyczny. Teraz, kiedy diety zostaną podniesione do takiego poziomu, to już nie będzie możliwości manipulowania nimi. Podszedł do tego tak, żeby diety podzielić sprawiedliwie, nieważne kto jaki klub reprezentuje.

**Pani Wioletta Podlaska** – stwierdziła, że już nie mieli wracać do przeszłości. Nie podoba jej się dyskusja na temat proporcji czy dysproporcji. Będzie głosowała przeciwko, ze względu na to, że stan finansów jest taki jaki jest i nie powinni stwarzać dodatkowych obciążeń. Wydaje się, że w skali miesiąca są to niewielkie obciążenia, ale w skali roku to już będą jakieś wymierne pieniądze.

W wyniku głosowania:

|                |     |
|----------------|-----|
| za             | – 7 |
| przeciw        | – 2 |
| wstrzymało się | – 3 |

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt analizowanej uchwały.

*(projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu)*

**g) ustalenia wysokości wynagrodzenia Starosty Mragowskiego,**

**Pan Jerzy Gosiewski** – stwierdził, że nie będzie przeciwny, ale chciałby prosić pana Starostę, żeby ich nie zaskakiwał. A dla pana radnego wyjątkowo złą rzeczą było to, że było spotkanie z Burmistrzem Miasta Mragowo, podczas którego ustalono, że mają być przeznaczone pieniądze dla Miasta na budowę cmentarza, gdzie stawia się pomniki dla osób, które uznaje Rada Miasta. Pan radny stwierdził, że miejsce na stawianie pomników to są place i ulice. Radni przyjmując budżet na 2025 rok nie wiedzieli, że dogadali się między sobą, że będą stawiane pomniki za pieniądze pozyskane od powiatu.

**Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski** – stwierdził, że nie wie kto panu radnemu przekazał taką informację. Powiat dofinansowywał rozbudowę cmentarza, a to, że pan Burmistrz stawia jakiś pomnik, to

nie z tych środków i z zadań powiatu. Powiat uwzględnił tylko i wyłącznie dofinansowanie do modernizacji i rozbudowy cmentarza.

**Pan Mirosław Mikołajczyk** – stwierdził, że uzasadnienie projektu uchwały jest niewłaściwe. To, że pan Starosta starał się i mocno pracował nad tym, żeby pozyskać pieniądze na halę sportową, to nie jest żadne uzasadnienie, ponieważ pan Starosta powinien cały czas starać się o to, żeby w powiecie było lepiej, było więcej inwestycji, które będą realizowane bez względu na to, jaką ma pensję.

**Pan Jan Szymański** – poinformował, że przez 18 miesięcy Zarząd, szczególnie Starosta, pozyskał kwotę 18 746 000zł. To jest dofinansowanie pozyskane przez Starostę na różne inwestycje. Obecnie jest 120 000 na odnowienie studni w szpitalu, karetka pogotowia od Wojewody, to też jest staranie Starosty. Nie wie, dlaczego na początku kadencji dali Staroście 100%, a teraz nie mogą. Zmieniło się tylko rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów. Podobnie też będzie podwyżka diet, bo podniesiona zostanie kwota bazowa. To jest ta sama sytuacja. Wtedy dali kredyt zaufania, teraz widzą jego ciężką pracę w postaci liczb.

**Pan Mirosław Mikołajczyk** – stwierdził, że dając taką a nie inną pensję na początku kadencji, to chyba z ust pana radnego Łapki wyszło, że pan Starosta powinien dostać 100%, bo na 100% musi pracować. W związku z tym pan radny wierzy w to, że na 100% pracuje i uzasadnienie tego, że coś pozyskał, chyba tu nie powinno mieć miejsca.

W wyniku głosowania:

za – 5

przeciw – 2

wstrzymało się – 5

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt analizowanej uchwały.

*(projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu)*

**h) Rozpatrzenie rezolucji w sprawie wezwania Zarządu Powiatu w Mragowie do podjęcia działań zmierzających do zobowiązania Prezesa Zarządu Szpitala Mragowskiego im. Michała Kajki do sporządzenia programu naprawczego Szpitala w Mragowie** *(załącznik nr 9 do protokołu)*.

Nikt nie zabrał głosu.

**Ad. pkt 5. Analiza projektu WPF powiatu mragowskiego na lata 2026-2040 i wydanie opinii na jego temat.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji przeszedł do przegłosowania opinii w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

W wyniku głosowania:

za – 6

przeciw – 1

wstrzymało się – 5

Komisja wydała pozytywną opinię na temat projektu WPF powiatu mragowskiego na lata 2026-2040.

*(Opinia na temat projektu uchwały Rady Powiatu w Mragowie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mragowskiego na lata 2026 – 2040 stanowi załącznik nr 10 do protokołu)*

**Ad. pkt 6. Analiza projektu budżetu powiatu mragowskiego na 2026 rok i wydanie opinii na jego temat.**

**Pan Andrzej Marzewski** – zapytał o dział 700. W tym roku był duży wydatek, a na rok przyszły planuje się 1/5 tego.

**Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu** – poinformowała, że było 842 459, a jest 865 298. Na rok 2026 jest zaplanowana inwestycja na kwotę 50 000 oraz zmniejszona dotacja na wynagrodzenia od Wojewody.

**Pan Andrzej Marzewski** – zapytał, czy w ślad za podniesieniem wynagrodzenia Starosty podniesione zostaną wynagrodzenia dla pracowników Starostwa?

**Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu** – poinformowała, że zaplanowane jest 5% wzrostu wynagrodzeń.

**Pan Andrzej Marzewski** – zapytał o dział 75095 i 6057 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Tam jest bardzo duży wzrost.

**Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu** – poinformowała, że te zadania wymienione są w załączniku inwestycyjnym. Jest to informatyzacja Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, Cyberbezpieczny samorząd, opracowanie dokumentacji wykonania przyłącza zapasowego miejsca pracy.

W wyniku głosowania:

za – 6

przeciw – 1

wstrzymało się – 5

Komisja wydała pozytywną opinię na temat projektu budżetu powiatu mragowskiego na 2026 rok.

*(Opinia na temat projektu uchwały Rady Powiatu w Mragowie w sprawie uchwalenia budżetu powiatu mragowskiego na 2026 rok stanowi załącznik nr 11 do protokołu)*

**Ad. pkt 7. Sprawy różne.**

**Pan Emil Popowski** – zapytał, czy PZD jest przygotowane na akcję zima? Czy kierownik utrzymania dróg jest dostępny pod telefonem?

**Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski** – poinformował, że PZD przeprowadził postępowanie przetargowe na wyłonienie podmiotów, które realizują zadania z utrzymania na terenie gmin, natomiast na terenie miasta realizują te zadania we własnym zakresie. W tym roku zakupiono dodatkowo m.in. zamiatarkę, dwie dmuchawy. Dodał, że bardzo ważną kwestią jest zakupienie małego ciągnika. Jeśli chodzi o dyżury, odbywają się one codziennie od godziny 4:00.

**Pan Emil Popowski** – w związku z incydentami skażenia wody w powiecie kętrzyńskim, zapytał, czy w powiecie mragowskim jest to kontrolowane?

**Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski** – poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Zarządzania Kryzysowego przećwiczono taką sytuację kryzysową. Przedstawił, jak wygląda sytuacja w powiecie mragowskim.

**Pan Adam Kręciewski** – zapytał, na jakim etapie jest sprawa utworzenia Młodzieżowej Rady Powiatu? Przypomniał, że pięciu radnych złożyło wnioski. Odkondu się kilka spotkań w tej sprawie. Były prowadzone rozmowy z młodzieżą. Powstał Statut, ale pojawiła się inicjatywa na ostatniej Komisji, żeby sporządzić go jeszcze raz. Do 10 listopada był termin jego sporządzenia, jednak radca prawny wniósł do niego uwagi i nie będzie mógł on być przedłożony pod obrady Rady. W związku z tym zapytał, czy podtrzymują utworzenie tej Młodzieżowej Rady czy nie?

**Pan Mirosław Mikołajczyk** – poinformował, że był Przewodniczącym Komisji ds. utworzenia Statutu. Przygotowany Statut sprawdziła pani prawnik, która naniosła pewne poprawki. W związku z tym, że nie ma tego punktu zaplanowanego na najbliższej sesji, po sesji wróć do tematu. Nie ma tam bardzo istotnych zmian. Nic się nie stanie, jeżeli zostanie to przełożone na następną sesję.

**Pan Adam Kręciewski** – stwierdził, że główną zmianą w statucie przedłożonym przez Komisję w stosunku do pierwszego statutu jest wprowadzenie wyborów, co ma swoje konsekwencje w budżecie.

**Przewodniczący obrad stwierdził, że porządek spotkania został zrealizowany, wobec czego o godz. 18:20 zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Gospodarki.**

PRZEWODNICZYŁ:

Emil Popowski

Protokolowała:  
Justyna Olbryś