

**Uchwała Nr XXXI/185/2017
Rady Powiatu Sokołowskiego
z dnia 20 listopada 2017 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 poz. 1868) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 poz. 1257) Rada Powiatu Sokołowskiego postanawia, co następuje.

§ 1

1. Uznaje się za niezasadną skargę [REDAKTED] z dnia 10 września 2017 r. na Starostę Sokołowskiego w zakresie beczynności oraz niewłaściwego załatwienia sprawy.
2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do uchwały.

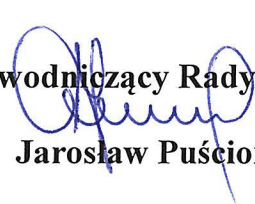
§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi i przekazanie Wojewodzie Mazowieckiemu kopii udzielonej odpowiedzi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu:


Jarosław Puścion

Uzasadnienie

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 12 września 2017 r. WK-III.1411.158.2017. SK (data wpływu – 18 września 2017 r.) przekazał Radzie Powiatu Sokołowskiego do rozpatrzenia zgodnie z właściwością skargę [redacted] z dnia 10 września 2017 r. na Starostę Sokołowskiego, która została złożona Wojewodzie Mazowieckiemu. Skarżący zarzuca Staroście Sokołowskiemu beczynność oraz zlekceważenie problemów, które podniósł w swoim piśmie z dnia 23 sierpnia 2017 r. skierowanym do Starosty Sokołowskiego – w związku z otrzymaną odpowiedzią z dnia 4 września 2017 r.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 poz. 1257) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Starosty jest Rada Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Sokołowskiego skierował powyższą skargę do Komisji Rolnictwa i Środowiska oraz Komisji Rewizyjnej celem jej przeanalizowania i przedstawienia propozycji stanowiska w sprawie rozstrzygnięcia skargi.

W dniu 21 września 2017 r. skarga została przedstawiona na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Środowiska Rady Powiatu. Szczegółowych informacji udzieliła Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Starostwa Powiatowego.

Następnie w dniu 7 listopada 2017 r. Komisja Rewizyjna dokonała analizy zarzutów skargi oraz zapoznała się z dokumentami i wyjaśnieniami.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że [redacted] skierował do Starosty Sokołowskiego pismo z dnia 23 sierpnia 2017 r. (data wpływu do starostwa – 28 sierpnia 2017 r.). W piśmie tym przedstawia problemy z zakresu stosunków sąsiedzkich pomiędzy użytkownikami działek gruntu położonych we wsi [redacted] gm. Jabłonna Lacka. Z pisma wynika, że [redacted] pozostaje w głębokim konflikcie z właścicielem sąsiedniej działki nr [redacted]. Zarzuca właścicielowi działki nr [redacted] że celowo uszkadza rosnące na własnej działce drzewa, aby zrobić sobie dodatkowy dojazd do swojego pola i obawia się, że kiedy drzewa uschną to przewrócą się na siatkę ogrodzeniową skarżącego i ją zniszczą. Ponadto, że „kilka lat temu” wykopał dół na swojej działce, z którego pozyskał kruszywo w postaci żwiru. W dalszej części pisma podnosi także zarzuty w stosunku do geodetów, którzy na zlecenie [redacted] wykonywali w 2004 roku usługi geodezyjne polegające na dokonaniu podziału działki nr [redacted] w obrębie [redacted]. Zarzuca brak należytej staranności w wykonaniu zleconej usługi, w szczególności w zakresie stabilizacji punktów granicznych.

Ustalono, że kwestie dotyczące sprawdzenia czynności geodezyjnych wykonywanych w 2004 r. oraz latach późniejszych związanych z pomiarem działki [redacted] położonej w obrębie [redacted] są aktualnie rozpatrywane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego wskutek odrębnej „skargi na geodetę” złożonej przez [redacted] do Głównego Geodety Kraju.

[redacted] w dacie złożenia pisma z dnia 23 sierpnia 2017 r. oraz skargi skierowanej do Wojewody Mazowieckiego nie był właścicielem żadnej nieruchomości we wsi [redacted] nie posiadał też stosownego pełnomocnictwa do działania w imieniu właściciela. Skarżący jest ojcem właściciela działki [redacted] graniczącej z działką [redacted] z której właścicielem jest skonfliktowany. Należy też dodać, że właściciel działki

[redacted] nie składał do tutejszego Starostwa żadnych pism ani skarg.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że pismem z dnia 4 września 2017 r. nr [redacted] udzielono [redacted] odpowiedzi na jego pismo z dnia 23 sierpnia 2017 r., wskazując na przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące wykonywania prawa własności i ochrony własności. W piśmie tym poinformowano [redacted] o możliwości dochodzenia roszczeń w stosunku do właściciela sąsiedniej nieruchomości na drodze sądowej. Wobec powyższego zarzut bezzaczynności organu jest niezasadny. Przez bezzaczynność należy bowiem rozumieć istniejący obiektywnie stan, gdy w prawnie ustalonym terminie organ administracji nie podejmuje żadnych czynności w sprawie lub wprawdzie prowadzi postępowanie, ale mimo istnienia ustawowego obowiązku nie kończy go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub innego aktu ani nie podejmuje innej stosownej czynności.

Mając powyższe na uwadze skargę wniesioną przez [redacted] Rada Powiatu Sokołowskiego uznaje za bezzasadną. Skarżącemu została udzielona odpowiedź zgodnie z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto należy wskazać, że skarga powyższa dotyczy spraw z zakresu ochrony własności i posiadania, które nie mieszczą się w katalogu zadań powiatu, określonych w art. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, a powyższe kwestie regulują przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny i są rozstrzygane przez sądy powszechne.

Pouczenie: zgodnie z treścią art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazana w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Jarosław Puścion