

UCHWAŁA NR XVII/103/2025
RADY POWIATU W KOŃSKICH
z dnia 28 marca 2025 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Koneckiego z dnia
2 grudnia 2024 roku**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 107 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz.572) Rada Powiatu w Końskich uchwala, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Starosty Koneckiego z dnia 2 grudnia 2024 roku, dotyczącą nieprawidłowego nadzoru nad działaniem Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Końskich, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Końskich i zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu


Grzegorz Jóźwik

UZASADNIENIE

W dniu 2 grudnia 2024 roku do Rady Powiatu w Końskich wpłynęła skarga na Starostę Koneckiego dotycząca nieprawidłowego nadzoru nad działaniem Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Końskich.

Zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Końskich po zapoznaniu się ze skargą oraz wyjaśnieniami Starosty Koneckiego stwierdziła:

Skarżąca zarzuca Staroście Koneckiemu nieprawidłowy nadzór oraz uchylanie się od odpowiedzialności za niepraworządne działanie w sprawie prowadzonej przez podległego mu urzędnika - Powiatowego Rzecznika Konsumentów. Według twierdzeń skarżącej, Starosta Konecki w odpowiedzi na złożoną skargę na Powiatowego Rzecznika Konsumentów nie zmierzał do naprawienia błędów zaistniałych w działaniu rzecznika, ale do uznania go za prawidłowe. W złożonych wyjaśnieniach Starosta Konecki poinformował, co następuje:

Skarżąca wniosła do Rady Powiatu w Końskich w dniu 28 grudnia 2023 roku petycję dotyczącą nadużyć PGE Dystrybucja w stosunku do odbiorców indywidualnych na terenie Powiatu Koneckiego. Petycja została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja po zapoznaniu się z petycją uznała, że kwestie poruszane w petycji nie należą do kompetencji Rady Powiatu. Sprawa będąca przedmiotem petycji dotyczy zbiorowych interesów konsumentów, dla których podmiotem właściwym do rozpatrzenia jest Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W następstwie tego, Rada Powiatu w Końskich Uchwałą Nr LXXI/13/2024 z dnia 28 marca 2024 roku uznała się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia petycji i postanowiła o jej przesłaniu do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Biorąc udział w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na które zaproszona była skarżąca, rzecznik konsumentów zaproponowała skierowanie do niej wniosku celem podjęcia interwencji w indywidualnej sprawie konsumenckiej. W związku z tym, skarżąca w dniu 12.03.2024r. zwróciła się do rzecznika pismem o wystąpienie do PGE o wznowienie dostaw energii elektrycznej do jej domu. Według twierdzeń konsumentki, PGE Dystrybucja S.A. wstrzymała dostawy energii elektrycznej około 2006 roku. Dom obecnie zamieszkały przez konsumentkę był w tamtym czasie użytkowany wspólnie z rodzicami jako dom letniskowy. Umowa o przyłączenie do sieci energetycznej została zawarta pod koniec lat 80-tych przez matkę konsumentki. Z ustaleń skarżącej wynikało, że PGE nie poinformowało o wstrzymaniu dostaw energii do jej posesji, a umowa o przyłączenie nie została dyscyplinarnie rozwiązana.

Pismem z dnia 16.04.2024 r. znak: RK.732.18.2024 rzecznik skierowała wystąpienie do PGE Dystrybucja S.A. O/Skarżysko-Kamienna celem udzielenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi z dnia 14.05.2024 r. operator sieci dystrybucyjnej wskazał, że nie odpowiada za umowy kompleksowe z odbiorcami. W celu uzyskania informacji dotyczących rozwiązania umowy należy zwrócić się

do sprzedawcy energii elektrycznej, tj. PGE Obrót S.A. PGE Dystrybucja S.A. dokonuje wstrzymania dostaw energii elektrycznej na zlecenie sprzedawcy energii elektrycznej lub w przypadku kiedy instalacja odbiorcy stwarza bezpośrednie zagrożenie dla życia, zdrowia albo środowiska. W celu ponownego przyłączenia obiektu, należy złożyć wniosek o określenie warunków przyłączeniowych, gdyż wznowienie dostaw energii elektrycznej dla nieaktywnego punktu jest niemożliwe z racji zlikwidowanego przyłącza. Z korespondencji tej wynikało, że wnioskodawczyni winna zgłosić się do sprzedawcy energii elektrycznej celem zawarcia nowej umowy. Treść ww. pisma przesłano skarżącej w dniu 14.06.2024 r. W rozmowie telefonicznej z rzecznikiem skarżąca stwierdziła, że przed złożeniem petycji była w BOK Końskie i już nie będzie zwracać się ponownie, przerzucając załatwienie sprawy na rzecznika.

Kierując się dobrem konsumentki, aby uzyskać informacje odnośnie umowy sprzedaży energii elektrycznej, rzecznik konsumentów skierowała w dniu 23.10.2024 r. pismo o wyjaśnienia do PGE Obrót S.A., mając jednak świadomość, że zawarcie nowej umowy leży wyłącznie w gestii samej zainteresowanej.

W odpowiedzi z dnia 08.11.2024 r. PGE Obrót S.A. wyjaśnił, że sprzedaż energii elektrycznej w w/w punkcie odbywała się na podstawie kompleksowej umowy sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usługi dystrybucji zawartej z matką wnioskodawczyni. W archiwach operatora nie odnaleziono dokumentacji potwierdzającej rozwiązanie tej umowy, a jedynym śladem potwierdzającym rozwiązanie umowy jest zapis w systemie bilingowym wskazujący na datę 6.01.2006 r. z powodem rozwiązania – zadłużenie za energię. Zgodnie z opinią OSD przywrócenie zasilania ze względu na brak przyłącza energetycznego będzie możliwe po wystąpieniu wnioskodawcy z wnioskiem o określenie nowych warunków przyłączenia do sieci niskiego napięcia.

Tożsame wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie zostały udzielone Urzędowi Regulacji Energetyki.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Uchwałą Nr VII/3/2025 z dnia 16 stycznia 2025 roku w sprawie zaopiniowania skargi na działalność Starosty Koneckiego z dnia 2 grudnia 2024 roku, postanowiła negatywnie zaopiniować przedmiotową skargę uznając ją za bezzasadną.

Rada Powiatu, podzielając stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

W związku z powyższym, podjęcie uchwały jest zasadne.