

Ostrowiec Świętokrzyski, dnia 04.03.2025r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez prowadzenia negocjacji pn.: „**Budowa odcinków sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie Gminy Bodzechów**”

Część 1. „Budowa odcinków sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w miejscowości Magonie”,

Część 2. „Budowa odcinków sieci wodociągowej w miejscowości Nowa Dębowa Wola”,

Część 3. „Budowa wodociągu w celu zaopatrzenia w wodę działek nr ew. 948/7, 948/8, 948/9, 948/10 w miejscowości Szewna ul. Langiewiczza”; nr referencyjny: ZP.271.2.2025, dalej jako „Postępowanie”.

Zamawiający- Gmina Bodzechów działając na podstawie przepisu art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024r. 1320 t.j.), dalej jako „ustawa Pzp” informuje, że w wyniku badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, jako najkorzystniejszą uznał i wybrał, odpowiednio:

Część 1. „Budowa odcinków sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w miejscowości Magonie”

Ofertę Nr 11 złożoną przez Wykonawcę: AKWEDUKT STASZÓW Sp. z o. o. z siedzibą w Staszowie.

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, zaś Wykonawca wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie przepisów ustawy Pzp. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów możliwych do uzyskania w oparciu o kryteria oceny ofert ustalone w SWZ, tj.

Kryterium	Znaczenie	Liczba możliwych do uzyskania punktów
Cena (C)	60%	60
Okres gwarancji (G)	40 %	40

Uwzględniając powyższe kryteria, punktacja Oferty Nr 11 przedstawia się następująco:

Nr oferty	Cena 60%	Okres gwarancji 40%	Łączna ilość punktów
	Ilość punktów	Ilość punktów	
11	60,00	40,00	100,00

Jednocześnie Zamawiający podaje nazwy oraz siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty Wykonawca	Kryterium: Cena 60%	Kryterium: Okres gwarancji 40%	Łączna ilość punktów
	Ilość punktów	Ilość punktów	
1 PISiP Insmont - Edward Bąk z siedzibą w Połańcu	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.		
2 EKO FIRMA Przemysław Gruszka z siedzibą w Ostrowcu Św.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.		

3 Sebastian Bator z siedzibą w Radomiu	55,80	40,00	95,80
4 REM-WOD KIELCE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Kielcach	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.		
5 Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe "KAR-WAT" Jolanta Karwat z siedzibą w Ocieszkach	57,00	40,00	97,00
6 Monika Polek- POL-BUD z siedzibą w Tarnobrzegu	38,40	40,00	78,40
7 Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno - Budowlanych "HYDROCOMPLEX" Mariusz Kozera z siedzibą w Busku-Zdroju	Oferta odrzucona na podstawie: -art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny oraz - art. 226 ust. 1 pkt 3; oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, gdyż została nieprawidłowo podpisana- podpis został negatywnie zweryfikowany, certyfikat podpisujący nie jest ważny, był ważny do 13.11.2024r.		
9 PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE "MAKO" S.C. GRAŻYNA GLIBOWSKA, ANDRZEJ GLIBOWSKI z siedzibą w Ostrowcu Św.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.		
10 Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „EKOINSTAL” Michał Głazek z siedzibą w Boksycce	57,00	40,00	97,00

Część 2. „Budowa odcinków sieci wodociągowej w miejscowości Nowa Dębowa Wola”

Ofertę Nr 5 złożoną przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe "KAR-WAT" Jolanta Karwat z siedzibą w Ocieszkach

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, zaś Wykonawca wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie przepisów ustawy Pzp. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów możliwych do uzyskania w oparciu o kryteria oceny ofert ustalone w SWZ, tj.

Kryterium	Znaczenie	Liczba możliwych do uzyskania punktów
Cena (C)	60%	60
Okres gwarancji (G)	40 %	40

Uwzględniając powyższe kryteria, punktacja Oferty Nr 5 przedstawia się następująco:

Nr oferty	Cena 60%	Okres gwarancji 40%	Łączna ilość punktów
	Ilość punktów	Ilość punktów	
5	60,00	40,00	100,00

Jednocześnie Zamawiający podaje nazwy oraz siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty Wykonawca	Kryterium: Cena 60%	Kryterium: Okres gwarancji 40%	Łączna ilość punktów
	Ilość punktów	Ilość punktów	
1 PISiP Insmont - Edward Bąk z siedzibą w Połańcu	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.		
2 EKOFIRMA Przemysław Gruszka z siedzibą w Ostrowcu Św.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.		
3 Sebastian Bator z siedzibą w Radomiu	43,80	40,00	83,80
4 REM-WOD KIELCE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Kielcach	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.		
6 Monika Polek- POL-BUD z siedzibą w Tarnobrzegu	25,20	40,00	65,20
7 Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno - Budowlanych "HYDROCOMPLEX" Mariusz Kozera z siedzibą w Busku-Zdroju	Oferta odrzucona na podstawie: -art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny oraz - art. 226 ust. 1 pkt 3; oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, gdyż została nieprawidłowo podpisana- podpis został negatywnie zweryfikowany, certyfikat podpisujący nie jest ważny, był ważny do 13.11.2024r.		
8 „Eko-Bud” Paweł Grudziński z siedzibą w Staszowie	34,20	40,00	74,20
9 PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLWO USŁUGOWE "MAKO" S.C. GRAŻYNA GLIBOWSKA, ANDRZEJ GLIBOWSKI z siedzibą w Ostrowcu Św.	25,20	40,00	65,20
10 Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „EKOINSTAL” Michał Głazek z siedzibą w Boksycce	38,40	40,00	78,40
11 AKWEDUKT STASZÓW Sp. z o. o. z siedzibą w Staszowie	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, oferta zawiera rażąco niską cenę		

Część 3. „Budowa wodociągu w celu zaopatrzenia w wodę działek nr ew. 948/7, 948/8, 948/9, 948/10 w miejscowości Szewna ul. Langiewicza”

Ofertę Nr 10 złożoną przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „EKOINSTAL” Michał Głazek z siedzibą w Boksycce

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, zaś Wykonawca wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie przepisów ustawy Pzp. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów możliwych do uzyskania w oparciu o kryteria oceny ofert ustalone w SWZ, tj.

Kryterium	Znaczenie	Liczba możliwych do uzyskania punktów
Cena (C)	60%	60
Okres gwarancji (G)	40 %	40

Uwzględniając powyższe kryteria, punktacja Oferty Nr 10 przedstawia się następująco:

Nr oferty	Cena 60%	Okres gwarancji 40%	Łączna ilość punktów
	Ilość punktów	Ilość punktów	
10	60,00	40,00	100,00

Jednocześnie Zamawiający podaje nazwy oraz siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty Wykonawca	Kryterium: Cena 60%	Kryterium: Okres gwarancji 40%	Łączna ilość punktów
	Ilość punktów	Ilość punktów	
1 PISiP Insmont - Edward Bąk z siedzibą w Połańcu	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.		
2 EKO FIRMA Przemysław Gruszka z siedzibą w Ostrowcu Św.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.		
3 Sebastian Bator z siedzibą w Radomiu	42,00	40,00	82,00
4 REM-WOD KIELCE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Kielcach	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.		
5 Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe "KAR-WAT" Jolanta Karwat z siedzibą w Ocieszkach	30,60	40,00	70,60
6 Monika Polek- POL-BUD z siedzibą w Tarnobrzegu	41,40	40,00	81,40

7 Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno - Budowlanych "HYDROCOMPLEX" Mariusz Kozera z siedzibą w Busku-Zdroju	Oferta odrzucona na podstawie: -art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny oraz - art. 226 ust. 1 pkt 3; oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, gdyż została nieprawidłowo podpisana- podpis został negatywnie zweryfikowany, certyfikat podpisujący nie jest ważny, był ważny do 13.11.2024r.		
8 „Eko-Bud” Paweł Grudziński z siedzibą w Staszowie	39,00	40,00	79,00
9 PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLWO USŁUGOWE "MAKO" S.C. GRAŻYNA GLIBOWSKA, ANDRZEJ GLIBOWSKI z siedzibą w Ostrowcu Św.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.		
11 AKWEDUKT STASZÓW Sp. z o. o. z siedzibą w Staszowie	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.6 Pzp ; złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, oferta zawiera rażąco niską cenę		



Signed by /
Podpisano przez:

Jerzy Jan Murzyn

Date / Data:
2025-03-04
13:38