

SKO.4150.1889.19.2022.OŚ

Decyzja ***Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile*** ***z dnia 01 grudnia 2022 r.***

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Maciej Wajs

Członkowie: Krzysztof Chrzanowski (spr.)
Wojciech Barczak

po rozpatrzeniu odwołań Jadwigi i Tadeusza Grela oraz Małgorzaty Kłopotckiej od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin nr WGN.OS.6220.3.10.2022.MN z dnia 26 września 2022 r. stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia pn.: „budowa do 4 farm fotowoltaicznych, o łącznej mocy do 4 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, na działce o numerze ewidencyjnym 9/7, obręb Kłotyldzin, gmina Margonin, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), w związku z art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.) - zwanej dalej „ustawą ooś”,

o r z e k a

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji

U z a s a d n i e n i e

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin, w dniu 26 września 2022 r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 4 farm fotowoltaicznych, o łącznej mocy do 4 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działce o numerze ewidencyjnym 9/7, obręb Kłotyldzin, gmina Margonin, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił istotne warunki i wymagania korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia. W uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia organ opisał przebieg postępowania administracyjnego w sprawie.

Po pierwsze, organ I instancji, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) zakwalifikował planowane przedsięwzięcie do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Po drugie, w toku prowadzonego postępowania ustalił, że teren, na którym planowana jest inwestycja nie jest objęty

miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Po trzecie, w związku z zakwalifikowaniem planowanego przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOŚ), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży (PPIS) oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu z wnioskami o wyrażenie opinii na temat obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz ewentualnego określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

PPIS opinią sanitarną znak ON.NS.9011.2.30.2022 z dnia 03 sierpnia 2022 r. nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Powyższy organ stwierdził ponadto, że nie zachodzi potrzeba sporządzenia raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko.

W opinii znak WOO-IV.4220.931.2022.KJ.1 z dnia 05 sierpnia 2022 r. RDOŚ stwierdził, iż dla powyższego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków jego realizacji. RDOŚ podkreślił, że z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w jego opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu w opinii znak BD.ZZŚ.1.435.265.2022.GW z dnia 05 sierpnia 2022 r. stwierdził, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań dotyczących realizacji, eksploatacji lub likwidacji planowanego przedsięwzięcia. Dyrektor Zarządu Zlewni w Inowrocławiu stwierdził, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. poz. 1967).

W dalszej kolejności organ I instancji obwieszczeniem z dnia 29 sierpnia 2022 r., na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami oraz o możliwości wniesienia ewentualnych uwag w sprawie toczącego się postępowania w terminie 7 dni od daty wywieszenia obwieszczenia. W wymaganym terminie nie wniesiono uwag.

Ostatecznie, biorąc pod uwagę opinie wyrażone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży i Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu oraz uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, a w szczególności: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwość

ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, zwierząt, grzybów, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, organ I instancji stwierdził, że realizacja inwestycji nie pociągnie za sobą znaczących zagrożeń dla środowiska, wobec czego, dla przedmiotowej inwestycji, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Powyższą decyzję - dochowując ustawowego terminu – zaskarżyli odrębnymi dwoma odwołaniami Jadwiga i Tadeusz Grela oraz Małgorzata Kłopotcka. Odwołujący zgodnie zgłosili sprzeciw wobec inwestycji i wskazali, że zabudowanie części miejscowości farmami fotowoltaicznymi spowoduje, iż miejscowość ta stanie się nieatrakcyjna wizerunkowo oraz, że planowana inwestycja może wywierać negatywny wpływ na zwierzęta leśne. Decyzje organu I instancji zaskarżyli także Danuta i Stanisław Woźniak, jednakże z przekroczeniem ustawowego, wobec czego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile wydało postanowienie z dnia 14 listopada 2022 r. nr SKO.4150.2515.22.2022.OŚ o uchybieniu terminu do wniesienia tego odwołania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje:

Odwołań Jadwigi i Tadeusza Greli oraz Małgorzaty Kłopotckiej nie można uwzględnić.

Materialnoprawną podstawą decyzji organu I instancji są przepisy ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), a także rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839).

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl art. 59 ustawy o ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w zależności zatem od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji może mieć charakter obowiązkowy lub fakultatywny. Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

jest określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagań środowiskowych, jakie powinny być spełnione, by móc zrealizować przedsięwzięcie i zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podlega także regułom zawartym w Kodeksie postępowania administracyjnego. Zasada praworządności każe organom administracji publicznej działać na podstawie przepisów prawa (art. 6 k.p.a.). Zgodnie z wyrażoną w art. 7 k.p.a. zasadą prawdy obiektywnej i uwzględnienia interesu społecznego oraz słusznego interesu stron, organy administracyjne stosujące prawo mają obowiązek podejmowania wszelkich środków w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes stron. Natomiast zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Wyniki postępowania dowodowego powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. W myśl art. 107 § 3 k.p.a., uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Kolegium pragnie zwrócić uwagę, że organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, analizując konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględnić kryteria wymienione enumeratywnie w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. W przypadku, gdy odstąpiono od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymogów przewidzianych w przepisach k.p.a. powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (por. wyrok WSA w Lublinie z 04.12.2019 r., II SA/Lu 304/19, LEX nr 2785841, wyrok WSA w Białymstoku z 19.06.2018 r., II SA/Bk 921/17, LEX nr 2513948).

Jak wynika z akt administracyjnych niniejszego postępowania, organ I instancji, przy wydawaniu zaskarżonej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględnił specyfikę przedsięwzięcia, wziął pod uwagę i odniósł się do okoliczności wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, w tym m. in. do rodzaju, cech i skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, zakresu robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwa, czasu trwania, zasięgu oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalności oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystania zasobów naturalnych, różnorodności biologicznej, emisji i uciążliwości związanych z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstości zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowania przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000. Ponadto w analizowanym postępowaniu organ

decyzyjny dokonał obiektywnej, wyważonej, opartej na niekwestionowanym stanie faktycznym oceny karty informacyjnej przedsięwzięcia jako dowodu zasadniczego i ocenił inwestycję w kontekście wszystkich uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. Wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie organ uwzględnił i ujawnił w uzasadnieniu decyzji informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, które zostały uwzględnione przy formułowaniu wniosku o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zdaniem Kolegium, także przedłożona do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach karta informacyjna przedsięwzięcia zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami prawa (art. 62a ustawy ooś).

Kolegium zauważa, że wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym zwierzęta i życie ludzi został dodatkowo przeanalizowany przez wyspecjalizowane w tym zakresie organy. Wszystkie organy – PPIS, RDOŚ i Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu nie miały wątpliwości, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, co wynika z jednoznacznych stanowisk organów. Dodatkowo określone przez te organy warunki i wymagania korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, zostały uwzględnione przez organ I instancji w sentencji decyzji - organ w pkt. II sentencji zaskarżonej decyzji określił 20 istotnych warunków i wymagań korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej. Ponadto opinie organów współdziałających zostały przywołane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Rozpatrując sprawę w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy mieć na uwadze specyfikę wydawanego rozstrzygnięcia, które nie ma charakteru uznaniowego. Jest to decyzja związana uzależniona od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Zresztą z dyspozycji art. 81 ustawy wynika, że ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia. Wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach można odmówić jedynie w razie:

1. niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy),
2. odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w trybie art. 77 ust. 1 ustawy,
3. braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji (art. 81 ust. 1 ustawy),
4. gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy),

5. jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy).

Jeżeli więc żadna z wymienionych wyżej okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań (wyrok WSA w Łodzi z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn. akt II SA/Łd 285/13, LEX nr 1333585 i wyrok WSA w Poznaniu z dnia 19 marca 2015 r. sygn. akt II SA/Po 1128/14, LEX nr 1807232).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy zauważyć, że żadna z przesłanek do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowań w rozpatrywanym przypadku nie zachodzi.

Należy też dodać, że sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do inwestycji nie może być podstawą do wydania decyzji odmownej. Ma to związek z charakterem decyzji środowiskowej i celami, dla których jest ona wydawana. Przepisy nakazują zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i wzięcia pod uwagę wyników postępowania z udziałem społeczeństwa, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Innymi słowy, żaden przepis ustawy ooś nie uzależnia wydania pozytywnej dla inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy też wcześniej stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko od zgody czy akceptacji, bądź braku sprzeciwu społeczności lokalnej czy strony postępowania. Stąd też kontrargumenty odwołujących odnoszące się do obniżenia atrakcyjności miejscowości Klotyldzin, w związku z realizacją planowanej inwestycji, nie mogą być podstawą do wydania decyzji odmownej.

Ponadto jak wynika z akt administracyjnych sprawy, strony, na każdym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego, miały zapewniony czynny udział w postępowaniu, zgodnie z art. 10 k.p.a. Strony były zawiadamiane o czynnościach organu poprzez umieszczenie informacji w publicznie dostępnym wykazie danych prowadzonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Margonin. Organ I instancji zamieścił także w Biuletynie Informacji Publicznej stanowiska zajęte przez organy współdziałające w przedmiotowej sprawie, a przed wydaniem decyzji zawiadomił strony postępowania o zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie i możliwości wniesienia ewentualnych uwag dotyczących toczącego się postępowania.

W świetle powyższych ustaleń, w analizowanym postępowaniu administracyjnym, nie można mówić o naruszeniu przepisów postępowania mogącym mieć wpływ na treść zaskarżonego rozstrzygnięcia. W ocenie Kolegium postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy. W ustalonym stanie faktycznym sprawy organ prawidłowo zastosował przepisy prawa materialnego, czemu dał wyraz w uzasadnieniu decyzji. W działaniu organu nie sposób dopatrzyć się ani naruszenia prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, ani też innego naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 i art. 85 ustawy ooś, sama zaś decyzja odpowiada wymogom wynikającym z art. 107 k.p.a.

W tym stanie rzeczy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile uznaje decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 26 września 2022 r. za prawidłową, stąd zdecydowało o utrzymaniu jej w mocy. Dlatego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 ust. 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zwana dalej ppsa).
2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).
3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U.2003.221.2193 ze zm.)

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylenia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

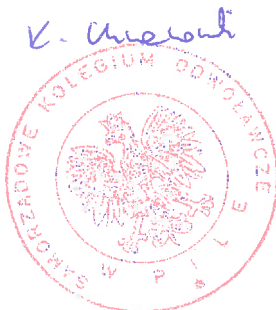
- 1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:
 - a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
 - b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
 - c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
 - d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
 - e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
 - f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
 - g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
 - h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;

- 2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;
- 3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;
- 4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 239 i 395) w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

M. Wajs

K. Chrzanowski



W. Barczak

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin
2. Jadwiga, Tadeusz Grela
3. Małgorzata Kłopocka
4. PVE 137 Sp. z o.o. w Bydgoszczy
5. Spółdzielnia Adorol w Adolfowie
6. Nadleśnictwo Podanin
7. Joanna Rejsner
8. Anna Paczkowska-Jarecka
9. Danuta, Stanisław Woźniak
10. Rafał Lupa
11. Anna Marek Wysoccy
12. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania. Dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile i będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów. Dalsze informacje dotyczące danych osobowych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://www.bip.kolegium.pila.pl>