

Protokół Nr 12/2012
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pokrzywnica
odbytego w dniu 17 lutego 2012 r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Edward Żelazek

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 13⁰⁰, a zakończono o godz. 14⁰⁰

Stan osobowy Komisji – 3

Obecnych wg załączonej listy obecności – 3

Ponadto spoza składu Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
2. Krzysztof Lubelski – Przewodniczący Rady Gminy
3. Krystyna Sobota – Inspektor ds. urbanistyki, budownictwa i geodezji

Przebieg posiedzenia

Ad 1

Posiedzenie otworzył Pan Edward Żelazek - Przewodniczący Komisji, powitał przybyłych oraz przedstawił porządek obrad, który został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi Pana Jerzego Makowskiego na działanie Wójta Gminy Pokrzywnica przekazanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie.
3. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad 2

Przewodniczący Komisji przekazał dalsze prowadzenie obrad Leszkowi Malinowskiemu - członkowi Komisji.

Członek Komisji Leszek Malinowski przedstawił skargę Pana Jerzego Makowskiego na działanie Wójta Gminy Pokrzywnica przekazaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie przy piśmie nr SKO/I/II/1178/2011 z dnia 5 stycznia 2012 r. (data wpływu do urzędu – 11.01.2012 r.) wg załącznika nr 3 do nin. protokołu.

Przedmiotem skargi jest odmowa wszczęcia z urzędu postępowania rozgraniczeniowego pomiędzy działką nr 207/3 stanowiącą własność Gminy, a działką nr 207/4 stanowiącą własność

skarżącego.

Następnie udzielił głosu Pani Krystynie Sobota – inspektorowi ds. urbanistyki, budownictwa i geodezji w celu złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Pani Krystyna Sobota poinformowała, że wniosek Pana Jerzego Makowskiego o wszczęcie postępowania rozgraniczeniowego wpłynęło do tut. urzędu 19 lipca 2011 r. powołując się na art. 221 kpa, który gwarantuje każdemu składanie wniosków, petycji i skarg do organów samorządu terytorialnego.

Wójt Gminy pismem nr NU.6830.3.2011.KS z dnia 18 sierpnia 2011 r. zwrócił się z zapytaniem do wnioskodawcy o sprecyzowanie, czy wniosek należy traktować jako wniosek o rozgraniczenie w trybie przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.).

W ślad za tym 26 sierpnia 2011 r. Pan J. Makowski złożył pismo odnośnie przedstawienia stanowiska Urzędu i ustalenia, czy Urząd zamierza zwrócić mu fragment jego nieruchomości (dziś nr ew. 207/4), która pomyłkowo została przyłączona do drogi gminnej (nr 207/3).

Odnosząc się do kwestii własności działki nr 207/3 p. wyjaśniła, że Wojewoda Mazowiecki przy piśmie nr W.R.R.C-77231/33121/03 z dnia 27 sierpnia 2003 r. wydał decyzję komunalizacyjną stwierdzającą nabycie przez Gminę Pokrzywnica z mocy prawa nieodpłatnie nieruchomości w obrębie Pogorzelec, jako działki nr 207/3 położonej w obrębie Pogorzelec wg załącznika nr 4 do nin. protokołu. Na mocy tej decyzji urząd stał się właścicielem działki stanowiącej drogę publiczną.

Od tej decyzji 4 lutego 2008 r. Pan J. Makowski złożył odwołanie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego o stwierdzenie nieważności ostatecznej decyzji Wojewody Mazowieckiego w części dot. działki nr 207/3 położonej w obrębie Pogorzelec. Wojewoda Mazowiecki przy piśmie nr SPN.C-7723-1/33/121/03/08 z dnia 15 lutego 2008 r. przekazał w/w wniosek do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (załącznik nr 5 do nin. protokołu).

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji 12 września 2008 r. wydał decyzję Nr 588 przy piśmie nr DAP.O.42001-4/08/MGa, w której odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 sierpnia 2003 r. (załącznik nr 6 do nin. protokołu). Jednocześnie pouczył, że strona niezadowolona z decyzji może wystąpić do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Pan Makowski skorzystał z przysługującego mu prawa i wystąpił z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją nr 588.

Pismem Nr DAP.O.42001-4/08/MGa z dnia 16 października 2008 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy rozstrzygniętej decyzją Nr 588 z dnia 12.09.2008r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DAP.O.42001-4/08/MGo odmawiającą wszczęcia postępowania administracyjnego o stwierdzenie nieważności decyzji Wojewody Mazowieckiego (załącznik nr 7 do nin. protokołu).

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji po ponownym rozpatrzeniu tej sprawy Decyzją nr 741 przy piśmie nr DAP.O.42001-4/08/MGa z dnia 21 listopada 2008 r. utrzymał w mocy decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr 588 z dnia 12 września 2008 r. (załącznik nr 8 do nin. protokołu).

Na w/w decyzję Pan J. Makowski 30 grudnia 2008 r. Pan Jerzy Makowski złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (załącznik nr 9 do nin. protokołu). Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem z dnia 22.01.2009r. znak: DAP.O.42001-4/08/MGa skierowanym do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wniósł o oddalenie skargi na decyzję Nr 741 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji DAP.O.42001-4/08/MGa z dnia 21.11.2008r. utrzymującą w mocy decyzję nr 588 z dnia 12.09.2008 r. znak: DAP.O.42001-4/08/MGa (załącznik Nr 10 do nin. protokołu).

WSA pismem nr sygn. Akt I SA/Wa 154/09 z dnia 25 maja 2009 r. zawiadomił Wójta Gminy o rozprawie w sprawie skargi p. Jerzego Makowskiego na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21.11.2008r. w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego dotyczącego działki nr 207/3 położonej w obrębie ewidencyjnym Pogorzelec (załącznik nr 11 do nin. protokołu).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie Wyrokiem z dnia 23 lipca 2009 r. oddalił skargę Pana Jerzego Makowskiego na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 listopada 2008 r., tym samym zakończyło się ostatecznie postępowanie administracyjne w kwestii uchylenia decyzji komunalizacyjnej. Wyrok uprawomocnił się 22 września 2009 r. Kasacji od Wyroku nie wniesiono. Oznacza to, że Gmina Pokrzywnica jest prawowitym właścicielem działki o numerze ewidencyjnym 207/3 w m. Pogorzelec.

Dodała, że Pan Makowski wnioskował o przeprowadzenie z urzędu rozgraniczenia pomiędzy nieruchomościami oznaczonymi numerami: 207/3 (własność Gminy Pokrzywnica – droga gminna) i 207/4 (własność p. J. Makowskiego) położonymi w obrębie ewidencyjnym Pogorzelec. Następnie przytoczyła zapisy z ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, kiedy z urzędu przeprowadza się postępowanie rozgraniczeniowe, art. 30:

„ 1. Wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) przeprowadzają rozgraniczenie nieruchomości

z urzędu lub na wniosek strony.

2. Postępowanie o rozgraniczenie nieruchomości przeprowadza się z urzędu przy scaleniu gruntów, a także jeżeli jest brak wniosku strony, a potrzeby gospodarki narodowej lub interes społeczny uzasadniają przeprowadzenie rozgraniczenia.”

Z powyższego wynika, że w przypadku Pana J. Makowskiego nie zachodzą okoliczności do przeprowadzenia z urzędu postępowania rozgraniczeniowe.

Do wniosku o rozgraniczenie nieruchomości na wniosek strony, wnioskodawca jest zobowiązany do przedłożenia tytułu prawnego do nieruchomości i wypisu z rejestru gruntów oraz wskazać geodetę, który by przeprowadził tę czynności oraz wnieść opłatę za wykonanie czynności rozgraniczenia przez geodetę uprawnionego. Tego rodzaju dokumentów Pan J. Makowski nie złożył. Nadmienila, że koszty przeprowadzenia rozgraniczenia z urzędu ponosi Gmina.

Wójt Gminy w piśmie z dnia 8 listopada 2011 poinformował Pana Makowskiego cyt. „Gmina nie ma interesu prawnego w przeprowadzeniu postępowania rozgraniczeniowego z urzędu pomiędzy nieruchomościami położonymi w obrębie ewidencyjnym Pogorzelec, oznaczonymi numerami: 207/3 (własność Gminy Pokrzywnica) i 207/4 (własność p. J. Makowskiego) o, a będącą przedłużeniem naszej drogi.

Podkreśliła, że Gmina będąc właścicielem działki nr 207/3 nie widzi potrzeby przeprowadzania rozgraniczenia nieruchomości ponieważ zarówno powierzchnia działki gminnej jak i jej granice są dla niej satysfakcjonujące.

Radny L. Malinowski pytał, czy Pan Makowski może wystąpić o rozgraniczenie?

Inspektor K. Sobota wyjaśniła, że Pan Makowski może wystąpić o przeprowadzenie rozgraniczenia nieruchomości na wniosek strony, ale do wniosku musi załączyć wymagane dokumenty. W piśmie z dnia 18 sierpnia 2011 r. skierowanym do Pana Makowskiego Wójt Gminy zwracał się o określenie, czy złożony przez niego wniosek mają traktować jako wniosek o rozgraniczenie w trybie przepisów ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Na tym p. K. Sobota zakończyła składanie wyjaśnień.

Członkowie Komisji ustalili, żeby na kolejne posiedzenie zaprosić Pana J. Makowskiego (skarżącego) celem złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Ad 3

W wolnych wnioskach głosu nikt nie zabierał.

Na tym posiedzenie zakończono.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch, jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano Radzie Gminy.

Protokółowała:
Anna Mróz

Podpisy Komisji

1. Przewodniczący Komisji
2. Członek Komisji
3. "- "