

PROTOKÓŁ NR XXVI/2025
z sesji Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji,
która odbyła się 29 października 2025r.
w sali nr 1 Starostwa Powiatowego w Mrągowie

Czas trwania: 2 godz.

rozpoczęcie: 15:30

zakończenie: 17:30

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024r., poz. 107, z późn. zm.), została zwołana XXVI sesja Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji.

Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Adam Kręciwski o godzinie 15:30 otworzył sesję.

Powitał radnych, uczestniczących w sesji.

Poinformował o tzw. klauzuli RODO, z którą można się zapoznać w BIP Starostwa Powiatowego w Mrągowie. Stwierdził quorum.

Nieobecny:

1. Pan Jerzy Gosiewski.

(Lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Ad. pkt 2. Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad Rady Powiatu.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji z 18.09.2025r. oraz z XXV sesji z 30.09.2025r.
4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2025-2040,
 - b) zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2025,
 - c) ustalenia wysokości wynagrodzenia Starosty Mrągowskiego,
 - d) ustalenia diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych powiatu mrągowskiego,
 - e) wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowej Rady Powiatu w Mrągowie i nadania jej statutu.
6. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawy różne i dyskusja.
8. Zamknięcie obrad.

Pan Adam Kręciwski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy są propozycje zmian do porządku obrad?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że w punkcie 5: podjęcie uchwał w sprawie zmiany prognozy finansowej powiatu mrągowskiego na lata 25-2040 będzie wnioskował o podjęcie uchwały z autopoprawką do tego projektu, w związku z wprowadzonymi nowymi zmianami. To samo w podpunkcie

b), czyli zmiana budżetu powiatu mragowskiego na rok 2025, również będzie wnioskował o to, żeby przyjąć to z autopoprawkami zatwierdzonymi na dzisiejszym Zarządzie, który odbył się przed sesją.

W związku z wątpliwościami, które pojawiły się wczoraj na Komisji dotyczącymi stawek procentowych oraz kosztów podróży, zwrócił się o zdjęcie z porządku projektu uchwały w sprawie ustalenia diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych powiatu mragowskiego, żeby przygotować ewentualnie poprawki, więc na dzień dzisiejszy by jej nie procedowali.

Pan Jacek Kiśluk – Wicestarosta – zwrócił się o zdjęcie z porządku obrad punktu 5c): ustalenie wysokości wynagrodzenia Starosty Mragowskiego. Też po wczorajszych jakby dyskusjach na Komisji chciałby, żeby dzisiaj to nie było procedowane.

Pan Emil Popowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – związku z wnioskiem przyjętym w dniu wczorajszym na wspólnym posiedzeniu Komisji zwrócił się o przyjęcie następujących zmian do porządku: zdjęcie z porządku obrad punktu 5e) uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowej Rady Powiatu w Mragowie i nadanie jej statutu. I punkt drugi wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Mragowie.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania w sprawie złożonych wniosków.

W wyniku głosowania: „za” – 14, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 1, Rada Powiatu zdjęła z porządku obrad pkt 5d) projekt uchwały w sprawie ustalenia diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych powiatu mragowskiego.

W wyniku głosowania: „za” – 14, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 1, Rada Powiatu zdjęła z porządku obrad pkt 5c) projekt uchwały w sprawie ustalenie wysokości wynagrodzenia Starosty Mragowskiego.

W wyniku głosowania: „za” – 14, „przeciw” – 2, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu zdjęła z porządku obrad pkt 5e) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowej Rady Powiatu w Mragowie i nadanie jej statutu.

W wyniku głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu przyjęła wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt 5c) projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Mragowie.

Ad. pkt 3. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji z 18.09.2025r. oraz z XXV sesji z 30.09.2025r.

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że protokoły były wyłożone w Biurze Rady oraz wysłane do radnych. Zapytał, czy są jakieś uwagi do tych protokołów?

Nie wniesiono.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu przyjęła protokół z XXIV sesji z 18.09.2025r.

W wyniku głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu przyjęła protokół z XXV sesji z 30.09.2025r.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Ad. pkt 4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mragowie.

(Informacja z posiedzeń Zarządu Powiatu w Mragowie stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zwróciła się, żeby pan Starosta doprecyzował. 14 października na Zarządzie podjęli decyzję w sprawie przejęcia użytkowania wieczystego od Orlenu działki przy PZD. Jaki jest cel zakupu tej działki? Zwróciła uwagę, że to jest użytkowanie wieczyste nie kupno. To jaki jest cel? 8 października była podejmowana uchwała w sprawie wygaszenia trwałego zarządu dla PZD i tu są wymienione działki. Czy to dotyczy tych dróg, tego co podejmowali, że będzie to przekazane dla Lasów? Najpierw przekazali, a teraz wygaszają? Ponadto też 8 października był wniosek w sprawie akceptacji aneksu do umowy na halę sportową. 2 października była podpisana umowa, a już 8 Zarząd zmienia treść tej umowy. Zapytała, czy teraz przepis prawo zamówień publicznych nie obliguje, żeby do każdego przetargu był załączony zawsze projekt umowy i chciałaby, żeby było to zapisane w protokole, jeżeli tak jest i pani mecenas potwierdzi, że była umowa i teraz ją zmieniają. Tu chodzi o warunki płatności. Zawsze tak było i tak prawo zamówień publicznych obligowało. Chciałaby, żeby to zostało wprost powiedziane. Na tym samym Zarządzie przesunięto kwotę 1233,28 zł na opłacenie kursu sepowskiego. Zapytała, kto był na tym kursie? Jaki jest cel i jaki jest z tego kursu zysk dla powiatu? 1 października wydano pełnomocnictwo panu Maciejowi Bartosiewiczowi do reprezentowania Zarządu przed organami administracji publicznej, osobami fizycznymi i prawnymi na zadanie dotyczące modernizacji drogi Dłużec - Piecki etap drugi. Czy dobrze rozumie, że dopiero występują o pozwolenie na budowę na tą słynną drogę, gdzie zabrano pieniądze z tej inwestycji w Mikołajkach, gdzie się wycofano. Ponadto też chciałaby usłyszeć czy prawdą jest, że na przyszły rok zabierany jest punkt nieodpłatnej pomocy prawnej w Mikołajkach. Też było tu na Zarządzie, że będą dwa w Bursie. Czym to jest umotywowane? Ten punkt opłacany jest przez Wojewodę. Jeżeli jest zabierane to chciałaby wiedzieć dlaczego. 23 września na Zarządzie był wniosek w sprawie zajęcia stanowiska wobec wystąpienia Wójta Gminy Sorkwity. Tu jest powołany numer działki zabudowanej budynkiem internatu, stodołą i budynkiem gospodarczym. A w odpowiedzi jest „zaakceptowano treść umowy między Wojewodą a powiatem mrągowskim”. Jedno z drugim nie ma nic wspólnego. Zapytała o co chodzi? Czy powiat daje to Wójtowi? Zdaniem pani radnej pan Starosta nawet nie przeczytał tej informacji, bo to jest akurat chyba pomyłka osoby sporządzającej protokół.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – odnośnie zakupu działki przy PZD. Dokładnie pani radna się orientuje jako były Starosta, że w PZD, na terenie, jest wydzielona działka, która należy do spółki Orlen. Około 11 arów. Jest to działka, która nie posiada dojazdu i właścicielem jest właśnie spółka Orlen. W związku z tym, że na tą chwilę spółka dokonuje czyszczenia takich tematów, pozostałości na terenie całego kraju, zwróciła się z zapytaniem, czy ewentualnie powiat mrągowski, Powiatowy Zarząd Dróg, nie byłby zainteresowany. Przypomniał, że tego typu propozycje wysłał poprzedni dyrektor PZD czyli pan Zaborowski. Na dzień dzisiejszy Orlen skontaktował się z nimi. Zaproponował stawkę według swojego rzeczoznawcy, która była nie do przyjęcia, bo oscylowała w kwocie prawie 600 000. W związku z działaniami ze strony powiatu, przedłożyli swój operat szacunkowy i spółka Orlen jest nadal jakby zainteresowana możliwością odsprzedaży. Natomiast stanowisko Zarządu zostało zaproponowane takie, że jeżeli chodzi o możliwość odkupienia to maksymalnie za kwotę, która jest zgodna z wyceną rzeczoznawcy powiatu i wtedy mogą rozmawiać o jakichkolwiek transakcjach. Wiadomo, że jeżeli w ogóle ta wartość zostanie zaakceptowana, to przedłożone

zostanie to Radzie, zaplanowane ewentualnie w budżecie, jeżeli taka zgoda będzie. Natomiast dokładnie pani radna wie, że PZD na dzień dzisiejszy posiada niezbyt duży plac użytkowo – manewrowy, tym bardziej, że jeszcze prowadzi parking samochodów zabezpieczonych przez policję w różnego rodzaju zdarzeniach drogowych i różnych sytuacjach na drodze. Więc ten plac docelowo miałby być przeznaczony na poprawienie infrastruktury technicznej Powiatowego Zarządu Dróg. Na dzień dzisiejszy nie mają jeszcze stanowiska Orlenu, czy będą zainteresowani odkupieniem za tą kwotę czy też nie. Z drugiej strony lepiej jak by to trafiło za rozsądne pieniądze do majątku powiatu i PZD, gdyż Orlen ewentualnie planował, że będzie się zwracał do powiatu o umożliwienie dojazdu przez działkę Powiatowego Zarządu Dróg do tej nieruchomości. Trudno mu sobie wyobrazić, gdzie na tym terenie jest sprzęt wysokiej wartości, cała nieruchomość, żeby udzielać takiej zgody na przejazd.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że wiadomo, jaka jest sytuacja w szpitalu. Może porozmawiać z nimi, na razie rozpatrzyć dzierżawę. Sam pan Starosta powiedział, że nie ma dojazdu, więc tam chętnych za dużo nie będzie. Do tej pory nikt tego nie użytkował i tego tak szybko na pewno nie sprzedadzą. Może lepiej za jakąś symboliczną cenę rozpatrzyć dzierżawę, bo powiat tych pieniędzy nie ma.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – podziękował za odpowiedź. To też rozważają, więc na tą chwilę krótko mówiąc trwają rozmowy, negocjacje. Temat w żaden sposób nie został zakończony, bo w ogóle nie znają stanowiska spółki Orlen, której oczekiwania są zdecydowanie większe. Natomiast rozmawiać trzeba. Jeżeli chodzi o kolejne pytanie dotyczące byłej drogi powiatowej Marcinkowo w kierunku miejscowości Młynik. Dokładnie, żeby przekazać najpierw trzeba wygasić trwałe zarząd na tych działkach. Czyli najpierw była uchwała Rady Powiatu dotycząca pozbawienia kategorii drogi powiatowej, wyodrębnienie tych działek i w dalszej procedurze, to co już pani radna podnosiła na poprzedniej sesji. Natomiast mając na uwadze wątpliwości zgłoszone przez panią radną pan Starosta kontaktował się z Naczelnikiem Wydziału Geodezji, który go poinformował, że dokładnie taka procedura obowiązuje. Jeżeli chodzi o kurs za 1233,28, kurs sepowski, są to uprawnienia elektryczne dla konserwatora Starostwa Powiatowego w Mrągowie, który pracował tyle lat bez takich uprawnień. Niezgodnie z przepisami wymieniał żarówki, reperował kontakty. Do 1 kW uprawnienia są wymagane. Całe szczęście prąd go nie kopnął i ma nadzieję, że dalej nie kopnie, ale przynajmniej teraz jak go kopnie to w majestacie prawa, bo będzie miał uprawnienia. Odnośnie pełnomocnictwa, jest to realizacja inwestycji Piecki - Dłużec etap drugi. Postępowanie przetargowe wygrała firma pana Nowaka, pan Bartosiewicz jest jakby projektantem tej firmy i upoważnienie jest mu potrzebne do przygotowania pełnej dokumentacji projektowej. Przypomniał, że realizacja inwestycji odbywa się na zasadzie „zaprojektuj i wybuduj”, więc na dzień dzisiejszy trwają prace projektowe, tak żeby na wiosnę mogli ruszyć z kolejnym odcinkiem inwestycji na tej drodze powiatowej. Jeśli chodzi o punkt pomocy prawnej podjęta została decyzja dotycząca przeniesienia punktu do Mrągowia. Wynika to przede wszystkim z dwóch aspektów. Aspektu analizy sporządzonej przez Biuro Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, który nadzoruje funkcjonowanie tych punktów, a z drugiej strony jest płatnikiem, który te punkty utrzymuje. I w sytuacji kiedy ilość porad prawnych w punkcie mikołajskim jest znikoma, a w Mrągowie jest problem z tym, żeby skorzystać z tej nieodpłatnej pomocy prawnej, sugestią między innymi Wojewody było to, żeby stworzyć, a taka możliwość w ustawie funkcjonuje, dwa punkty w tym samym miejscu. Daje to wydłużenie godzin pracy i możliwość przyjmowania

zdecydowanie większej ilości osób, które z porad prawnych mogą skorzystać. Bo w tym momencie w punkcie mrągowskim zarówno korzystają mieszkańcy Mrągowa, gminy Mrągowo, gminy Piecki, gminy Sorkwity, Natomiast w punkcie w Mikołajkach po prostu ilość osób go odwiedzających była zbyt mała, co wytknął po raz drugi Wojewoda, bo wcześniej też już za kadencji pani radnej na to zwracał uwagę. Teraz na tą chwilę ponownie sugerował na racjonalizację środków kierowanych z poziomu Urzędu Wojewódzkiego, żeby wprowadzić tego typu rozwiązania.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że mają swojego Wojewodę, z którego partii wywodzi się Wicestarosta i jako mieszkaniec gminy Mikołajki tak lekką ręką na to przystaje. Stwierdziła, że to jest dla najbiedniejszych. Te punkty są dla ludzi najbiedniejszych. To teraz mają jechać, szukać, gdzie jest Bursa. Jej zdaniem tu akurat się nie popisują. W związku z tym chciałyby zobaczyć to pismo, czy analizę Wojewody, który pisał, że zabierają punkt w Mikołajkach.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że Wojewoda nie napisał, że mają zabrać punkt w Mikołajkach, tylko napisał o racjonalizacji usługi, za którą płaci. Jeżeli w tym momencie w Mikołajkach statystyki są niskie to Wojewoda, krótko mówiąc, sam zwrócił na to uwagę i stwierdził, że skoro powiat otrzymuje środki finansowe na to zadanie powinien je bardziej racjonalnie wydawać, czyli w miejscu, gdzie dostępność dla osób zainteresowanych jest znacznie większa. Dodał, że jako radna z Mikołajek do tej pory nie zwróciła uwagi, chociażby na to, że punkt tamten nie spełniał kryteriów dostępności dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach. Więc to też są kwestie, które miały wpływ na to czy ta decyzja o połączeniu punktów i stworzeniu takiego rozszerzonego punktu pomocy prawnej, nieodpłatnej pomocy prawnej w Bursie była uzasadniona czy nie. A jedną też z sugestii Wojewody jest, przy aktualnej formie komunikacji, zadanie skierowane do powiatu, żeby odpowiednio rozreklamować tego typu punkt, tak żeby właśnie mieszkańcy całego powiatu mogli w jak największym stopniu korzystać z możliwości zaproponowanej usługi porady prawnej dla mieszkańców. Odnośnie zakupu działek w Sorkwicach, szczerze mówiąc nie pamięta, jaki był tam dokładnie zapis w protokole, natomiast po prostu wynikło to z przekopiowania. Źle to zostało przekopiowane do protokołu. Sytuacja jest taka, że na dzień dzisiejszy Gmina Sorkwity złożyła wniosek dotyczący ewentualnego nabycia jednej z działek, na których znajduje się stodoła i zabudowania gospodarcze. Zarząd na dzień dzisiejszy prowadzi rozmowy. Ze strony Gminy padła propozycja zamiany na inny grunt na terenie miejscowości Rybno. Natomiast w ich ocenie nie stanowi on atrakcyjnego tematu. Gmina rozważa możliwość ewentualnie wdzierżawienia długotrwałego działki, na której znajduje się stodoła i budynek gospodarczy. Czy taką decyzję podejmie, jeszcze nie mają informacji zwrotnej. Natomiast działka, na której znajduje się były internat została ogłoszona do postępowania przetargowego. Z informacji, które gdzieś wpłynęły między innymi do Wydziału Geodezji i Gospodarki Komunalnej, jest podmiot zainteresowany nabyciem całej tej nieruchomości tam gdzie jest internat. Ogłoszone zostało postępowanie przetargowe na dwie działki, które przylegają do tych dwóch działek i są to działki rolne. Czy będą nabywcy, trudno do momentu, kiedy nie zostanie rozstrzygnięte postępowanie udzielić na to odpowiedzi, jaki będzie efekt końcowy tych działań. Na pewno, jeżeli będą to będą też radnych informować. Jeśli chodzi o nazwę hali. Temat ten już parokrotnie był na poprzednich sesjach omawiany, więc powtórzy po raz kolejny. Mają ogólną nazwę.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że nie pytała o nazwę, tylko tam jest napisane, że aneks po 4-6 dniach został zmieniony w zakresie sposobu rozliczenia umowy, warunki wypłaty wynagrodzenia oraz dokonywania płatności na rzecz wykonawcy. Inne warunki płatności były 2 października i 8 października zmienili na inne. Pyta, czy to jest zgodne z prawem zamówień publicznych? Do każdego ogłoszenia o przetargach jest załączany projekt umowy, a oni po sześciu dniach zmieniają warunki płatności. Czy to jest zgodne z prawem?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – odpowiedział, że tak, umowa pierwotna dotyczyła innej kwoty do wydatkowania przez firmę w tym roku. Najpierw było 8 000 000. Natomiast dokładnie pani radna wie, że na poprzedniej sesji, gdzie przyjmowali do budżetu dofinansowanie, o którym wspominał, mieli 2 650 000, potem decyzją Ministerstwa Finansów zostało zwiększone o kolejną kwotę 2 670 000, czyli około 5 milionów, więc na tą chwilę należało z umowy pierwotnej, w której było zaplanowane 8 milionów do wydatkowania zmniejszyć do 5 000 000. Natomiast w projekcie budżetu oraz wieloletniej prognozie finansowej, pojawi się kolejna zmiana i kolejny aneks do tej umowy, który zmieni kwotę na taką jaką na dzień dzisiejszy dostali z Ministerstwa Sportu, bo ta kwota z 8 000 000 zmieniona była na 5 000 000, a teraz będzie zmieniona na ok. 7 000 000, bo dostali kolejne dofinansowanie zwiększające środki na inwestycji o ponad 2 000 000 zł. Więc zmiany i te aneksy są rzeczą naturalną do trwającej inwestycji.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że jeżeli jest tak jak pan Starosta mówi, to to powinno być napisane. Tu czyta co Starosta podpisał i co dostali: „zmieniający sposób rozliczenia”. To mogłaby zrozumieć, że jak dostali, w umowie jest napisane, że 100 tysięcy od Wojewody, 100 tysięcy z Ministerstwa i 100 tysięcy z innego źródła finansowania. „Warunki wypłaty” - jaka jest różnica, czy jedna transza, dwie, czy trzy, czy 4 miliony czy 6 milionów. „Wynagrodzenia oraz dokonywanie płatności”. Jeżeli zmianie ulegają źródła finansowania to jest jedno, zmiana źródeł finansowania i tyle, bo kwota jest zawsze ta sama, tylko inne źródła finansowania. Co nie jest jednoznaczne z tym, że jest inny sposób rozliczenia, że warunki wypłaty są inne, albo dokonywanie płatności.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że cieszy się niezmiernie, że pani radna próbuje zawsze mówić, że wie więcej i lepiej. On ma taką tendencję, że od tego ma super specjalistów, którzy pracują w Starostwie Powiatowym. Tak jak przy działkach polega na Naczelniku Wydziału Geodezji, tak samo w przypadku inwestycji polega na Naczelniku Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych oraz analizie formalnej dokonywanej przez radców prawnych. Natomiast szczęście polega na tym, że Ministerstwo Finansów dorzuciło, dzięki staraniom z ich strony, dodatkowe pieniądze i też uwzględnia różne formy rozliczenia. Dlatego, że na dzień dzisiejszy środki z programu Olimpia muszą być wydatkowane jeszcze w tym roku budżetowym, formy rozliczenia, zaliczkowanie również zostały przez Ministerstwa zmodyfikowane tak, żeby ułatwić samorządom, bo nie tylko ich ten temat dotyczy tylko dotyczy wielu samorządów, żeby na swoje konto już na dzień dzisiejszy dostali środki finansowe. Bo skoro wykonawca prowadzi inwestycje, dokonuje zakupów, to on musi również otrzymać wydatkowanie. A powiat ma się rozliczyć z Ministerstwem do końca 2025 roku. To Ministerstwo zmieniło, wręcz przyspieszyło możliwość pozyskiwania środków na koncie jednostki samorządowej.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – zapytał, jaka jest kwota wyceny tej działki, której właścicielem jest Orlen, jeśli chodzi o wycenę Starostwa? Zapytał, czy jest harmonogram wykonawczy robót na hali? Konkretnie harmonogram i czasowy i etapowy.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – odpowiedział, że na dzień dzisiejszy funkcjonująca wycena, na podstawie której naliczane są opłaty to jest w granicach 130 000. To było szacowanie robione trzy czy cztery lata temu. Aktualnego nie ma, dlatego w tym momencie mówią o tej kwocie w granicach 140 -150 000 w przypadku zakupu. Natomiast to co też pani Barbara sugerowała też jest brane pod uwagę, że być może inna forma przejęcia, może w formie dzierżawy. Odpowiadając na drugie pytanie, na tą chwilę jest to w trakcie przygotowania ze względu na to, że muszą zmodyfikować cały harmonogram rzeczowo - finansowy do Ministerstwa Sportu ze względu na dodatkowe dofinansowanie. Więc temat jest w trakcie. Wczoraj było spotkanie z wykonawcą. Jutro ma kolejne spotkanie z wykonawcą. Muszą dopasować to do rozliczenia dofinansowania, które muszą wydatkować w tym roku.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – zapytał, czy firma pracuje w tej chwili bez żadnych zobowiązań, jeżeli chodzi o etapy wykonania?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – odpowiedział, że ma zobowiązania zgodnie z umową, czyli ma wydatkować środki do końca roku i wybudować halę w ciągu 16 miesięcy. Zakres prac wynika z całej technologii funkcjonowania.

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z usterką techniczną ogłosił przerwę.
Po przerwie

Radny Pan Tadeusz Łapka – poinformował, że w mediach mówi się o okrągłym stole w sprawie szpitala. Zapytał, czy jest planowane jakieś spotkanie?

Pan Jacek Kiśluk – Wicestarosta – poinformował, że był taki plan, ale jeszcze jakby nie ma terminu. Dlatego, że gdzieś tam z zewnątrz były jakieś chęci, podpowiedzi, żeby coś takiego się utworzyło. Na razie jeszcze ciężko jest jakby zorganizować czas i termin, dlatego jeżeli będzie coś takiego i będą osoby chętne, na pewno to ogłoszą. Na razie spotykają się z samorządami priorytetowo, a jeżeli będzie, to na pewno będą o tym mówili.

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – dopytał, czy to będą przedstawiciele samorządów przy tym okrągłym stole i przedstawiciele szpitala?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – odpowiedział, że po ostatniej Komisji Zdrowia, gdzie była dyskusja na temat ewentualnych kierunków co ze szpitalem i wzbudziło to wiele emocji i wątpliwości, też ten temat zgłosili również samorządom powiatu. Bo szpital jest własnością powiatu natomiast funkcjonuje na rzecz mieszkańców całej społeczności powiatowej, tym samym odpowiadających za te społeczności samorządowców. Więc na tą chwilę najbliższe planowane spotkanie jest właśnie z włodarzami gmin, żeby też ewentualnie oni odnieśli się do propozycji, które tutaj padały na Komisji Zdrowia, a też mają wątpliwości co do ewentualnych działań, które były jakby tutaj sugerowane, a też nie zostały w żaden sposób zatwierdzone, czy negowane. Więc chcą poznać opinie jak na pryzmat szpitala i jego dalszego funkcjonowania zapatrują się samorządowcy, którzy odpowiadają za swoje jednostki administracyjne i za swoich mieszkańców.

Radny Pan Tadeusz Łapka – odniósł się do działki przy PZD. Zapytał, czy Starosta ma historię zakupu tej działki? W jaki sposób Orlen nabył tą działkę i kiedy. Pan radny zdziwiony jest, że sprzedano działkę bez dostępu do drogi publicznej, niezgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – odpowiedział, że to jest historia dawna kiedy jeszcze tam była gazownia i były sprzedawane działki pod budowę centrum handlowego Kaufland. Ktoś tak gospodarował, że odciął pewien fragment. I to jest taka pozostałość po PGNiG. Powiatowy teren był już wtedy wydzielony. Jest to zaszłość. Jest to kawałek na dzień dzisiejszy łąki, która jest dwa razy w roku wykaszana. Spółka Orlen ma takich spraw zdecydowanie więcej, więc próbują to po prostu uporządkować.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2025-2040,

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – wniósł o podjęcie tej uchwały z autopoprawką.

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem głosów w dyskusji zamknął ją. Poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan Emil Popowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – poinformował, że Komisja wydała opinię pozytywną.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXVI/127/2025 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2025-2040 z autopoprawką.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

b) zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2025,

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – wniósł o podjęcie tej uchwały z autopoprawką.

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem głosów w dyskusji zamknął ją. Poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan Emil Popowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – poinformował, że Komisja wydała opinię pozytywną.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXVI/128/2025 w sprawie zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2025 z autopoprawką.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

c) powołania Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Mragowie,

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję. Poinformował, że z tego projektu uchwały wynika, że Rada ma ustalić skład osobowy Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Mragowie w ilości trzech członków- jeden Przewodniczący i dwóch członków. To było ustalone wczoraj na Komisji.

Komisja została zobowiązana, że ma działać do 10 listopada 2025 roku. Ma być powołana w celu wykonania zadania: przygotowania projektu statutu Młodzieżowej Rady Powiatu w Mragowie i przedstawienie go pod obrady Rady.

Radny Pan Tadeusz Łapka – poinformował, że wczoraj na Komisji była dość konstruktywna i logiczna dyskusja na temat powołania Młodzieżowej Rady Powiatu i powinni przejść do powołania osób. Inicjatorami był radny Mirosław Mikołajczyk, Przewodniczący Komisji pan Emil Popowski. Także tutaj to już są dwie osoby, które są chętne i ewentualnie doradź ludzi, którzy są zainteresowani tym tematem. Oni są bardzo głęboko w temacie i wiedzą o co chodzi. Wczoraj słyszeli uwagi na Komisji.

Pan Adam Kręciwski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy może są osoby chętne, żeby zgłosiły się do tej Komisji. Mają wybrać Przewodniczącego i dwóch członków Komisji. Zapytał, czy ktoś się zgłasza?

Radny Pan Emil Popowski – zgłosił kandydaturę pana radnego Mikołajczyka, który miał pewne zastrzeżenia do tego projektu statutu, który notabene akurat tu pan Przewodniczący tworzył z wielkim trudem. Dodał, że każdy wiedział, że ten statut jest, a niestety w momencie, kiedy już był gotowy to wtedy zaczęły pojawiać się obiekcje. Zaproponował kandydaturę pana Przewodniczącego Adama Kręciwskiego, pana Mirosława Mikołajczyka i jeśli nie będzie więcej chętnych, to jak najbardziej też jako jeden z inicjatorów powołania Młodzieżowej Rady Powiatu może w tym uczestniczyć.

Pan Adam Kręciwski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy pan Mikołajczyk i pan Popowski wyrażają zgodę na wejście w skład tej Komisji?

Pan Mirosław Mikołajczyk i pan Emil Popowski wyrazili zgodę.

Pan Adam Kręciwski – Przewodniczący Rady Powiatu – dodał, że padła też propozycja, że on miałby wejść do Komisji. Stwierdził, że musi odmówić z tego względu, że faktycznie po zgłoszeniu tej inicjatywy, tego projektu uchwały, przypomniał pięciu radnych zgłosiło taki projekt, żeby utworzyć Młodzieżową Radę Powiatu, faktycznie zajął się tym tematem. Odkąd się wiele spotkań, również z Emilem Popowskim, który był inicjatorem tego projektu. Spotkali się wielokrotnie z młodzieżą. Młodzież też się zainteresowała i włączyła się w proces tworzenia statutu. Statut musi być utworzony, żeby Młodzieżowa Rada Powiatu mogła działać. Dodał, że jest trochę zdziwiony, bo tydzień temu na Zarządzie wnioskodawcy zatwierdzili ten statut, który był przygotowany, również zatwierdzili uchwałę, która była przygotowana, a teraz jakby chcą, aby powołać Komisję do utworzenia nowego statutu. Statut jest gotowy. Nowy statut nic nie zmieni, bo on i tak będzie tworzony na podstawie ustawy. I z tego względu, że był twórcą w głównej mierze statutu, który był przygotowany, głosował dzisiaj przeciwko zdjęciu tego punktu, nie wejdzie do tej Komisji, bo ma inne zdanie na ten temat. Natomiast proponuje, aby do Komisji wszedł któryś z projektodawców tego pomysłu. Zaproponował pana Szymańskiego, żeby wszedł tutaj jako jeden z projektodawców. Zapytał, czy radny Szymański zgadza się na wejście w skład tej Komisji?

Radny Pan Jan Szymański – stwierdził, że z tego co wie projektodawcą był pan Emil Popowski. On tylko podpisał się na dokumencie. Stwierdził, że nie przystąpi do tej Komisji. Wesprze ją w głosowaniu, jeżeli statut będzie dobry. Dodał, że jest obciążony inną pracą. W związku z tym nie wyraża zgody.

Radny Pan Emil Popowski – stwierdził, że ta Komisja ma niedużo pracy. Ma zmodyfikować to co jest. Termin jej działania to jest do 10 listopada. Jeśli nie ma chętnych to ich wywoła - najbardziej odpowiednie osoby to będą te, które z młodzieżą były związane, czyli ciało pedagogiczne, czyli pan Wicestarosta i pan Starosta.

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy pan Starosta i Wicestarosta zgadzają się na wejście do tej Komisji?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że jak najbardziej byłby zainteresowany, natomiast ze względu na ilość obowiązków służbowych nie chciałby potem usłyszeć, że się skupił na robieniu statutu Młodzieżowej Rady Powiatu, a nie na swoich zadaniach inwestycyjnych i organizacyjnych i funkcjonowaniu całego powiatu. Dziękuje za uznanie, ale w innych okolicznościach tak, na tą chwilę niestety nie.

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – zaproponował do składu Komisji radnego Radka Pieńkowskiego. Czy pan radny się zgadza?

Radny Pan Radosław Pieńkowski – poinformował, że prace na temat statutu rozpoczęły się już na Komisji przed XXV sesją, tylko zostały przerwane z powodu wizyty pana Wojewody. Już wtedy o tym rozmawiali. Dziękuje, że pan Przewodniczący to dostrzegł, bo tam miał też swój udział w tej dyskusji i rzeczywiście chciałby wziąć udział w tych pracach. Jednocześnie dostrzega potrzebę zaangażowania pana Starosty i Wicestarosty i całego Zarządu w naprawę naglących kwestii dotyczących największej inwestycji, która wymaga w tej chwili dużej zręczności w tym montażu finansowym. Te aneksy o tym świadczą, że tu jest bardzo dużo dynamicznych zmian, które trzeba na bieżąco rozstrzygać, a terminy są bardzo napięte. Więc podsumowując wyraża zgodę.

Pan Adam Kręciewski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z tym, że jest pełny skład zaproponował, żeby Przewodniczącym tej Komisji został pan radny Mikołajczyk, z tego względu, że był inicjatorem tego pomysłu. Zapytał, czy pan Mikołajczyk się zgadza?

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – odpowiedział, że tak.

Przystąpiono do głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Doraźnej – kandydat *Mirosław Mikołajczyk*.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu na Przewodniczącego Komisji Doraźnej wybrała pana Mirosława Mikołajczyka.

Przystąpiono do głosowania w sprawie wyboru członka Komisji Doraźnej – kandydat *Emil Popowski*.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu na członka Komisji Doraźnej wybrała pana Emila Popowskiego.

Przystąpiono do głosowania w sprawie wyboru członka Komisji Doraźnej – kandydat *Radosław Pieńkowski*.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1, Rada Powiatu na członka Komisji Doraźnej wybrała pana Radosława Pieńkowskiego.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXVI/129/2025 w sprawie powołania Komisji Doraźnej Rady Powiatu w Mrągowie.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

Ad pkt 6. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – odczytał wniosek:

„Wniosek radnego o sporządzenie i przedstawienie szczegółowego wykazu składników wynagrodzenia nauczycieli i kadry kierowniczej jednostek oświatowych oraz MOS. Na podstawie art. 21 ustęp 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, wnoszę o sporządzenie i przedstawienie szczegółowego wykazu: 1) składników wynagrodzenia kadry kierowniczej dyrektorów, wicedyrektorów oraz innych osób pełniących funkcje kierownicze wszystkich jednostek oświatowych prowadzonych przez powiat mławowski oraz Mławowskiego Ośrodka Sportowego, 2) wysokości dodatków motywacyjnych nauczycieli zatrudnionych w tych jednostkach za okres od września 2025 do lutego 2026. Dlaczego do lutego? Ponieważ one są określane na początku września. Tylko i wyłącznie dodatki motywacyjne, jeżeli chodzi o nauczycieli. Z wyszczególnieniem: imienia, nazwiska pracownika, zajmowanego stanowiska, rodzaju i wysokości poszczególnych składników wynagrodzenia, czyli wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, motywacyjny, za wysługę lat, nagrody i tym podobne. Ponadto proszę o przedstawienie wykazu łącznych kwot dodatków motywacyjnych zaplanowanych zgodnie z regulaminem wynagradzania nauczycieli w poszczególnych placówkach oraz sumy ich faktycznych wydatków w roku budżetowym 2025. Uzasadnienie: zgodnie z art. 21 ustęp 2 ustawy o samorządzie powiatowym, radny ma prawo uzyskiwać informacje i materiały, w tym wgląd w dokumenty dotyczące działalności jednostek organizacyjnych powiatu. Wniosek ma na celu uzyskanie pełnej informacji o zasadach i wysokości wynagrodzeń kadry kierowniczej oraz przyznawanych dodatkach motywacyjnych nauczycieli, co jest niezbędne do sprawowania skutecznej kontroli oraz oceny polityki kadrowej i finansowej powiatu w obszarze oświaty.” To jest jedna interpelacja. Druga interpelacja jest w sprawie udzielenia informacji dotyczących zmian w arkuszach organizacyjnych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez powiat mławowski: „Na podstawie art. 21 ustęp 2 punkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym z późniejszymi zmianami, składam interpelacje w sprawie zmian w arkuszach organizacyjnych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez powiat mławowski. Arkusze organizacyjne szkół są podstawowym dokumentem określającym strukturę organizacyjną, liczbę oddziałów, zatrudnienie nauczycieli oraz inne istotne elementy funkcjonowania jednostek oświatowych w danym roku szkolnym. Po zatwierdzeniu arkuszy przez organ prowadzący w terminie do końca maja, mogą nastąpić zmiany, które mają wpływ na zatrudnienie, liczbę godzin dydaktycznych oraz koszty funkcjonowania szkół. W związku z powyższym proszę o przekazanie informacji pozwalających na ocenę zakresów wprowadzonych modyfikacji. W związku z powyższym proszę o udzielenie informacji: - jakie zmiany zostały wprowadzone w arkuszach organizacyjnych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez powiat mławowski od momentu ich zatwierdzenia w maju bieżącego roku do chwili obecnej; - kiedy poszczególne zmiany zostały zatwierdzone i przez jaki organ lub osoby upoważnioną; - czego dotyczyły wprowadzone zmiany, na przykład liczby oddziałów wymiaru godzin nauczycieli, utworzenia lub likwidacji stanowisk, zmian w zakresie zatrudnienia; - czy zmiany te miały wpływ na wysokość środków finansowych przeznaczonych na wynagrodzenia nauczycieli lub funkcjonowanie placówek w roku budżetowym 2025; - czy w związku z tymi zmianami były wprowadzone

konsultacje z organizacjami związkowymi, a jeżeli tak to kiedy i w jakim zakresie? Proszę o udzielenie odpowiedzi w ustawowym terminie”. Pan radny dodał, że to już chyba jest trzecia sesja kiedy na ten temat zajmuje głos, jeżeli chodzi o arkusze organizacyjne szkół. Generalnie jest tak, że to organ prowadzący powinien ustalić, określić dla dyrektorów terminy, w których te arkusze mają spłynąć do organów prowadzących. Tak jest w wielu organach prowadzących, w wielu samorządach. I takim maksymalnym terminem, który powinien być ustalony, to jest termin do 30 września. Z informacji, które uzyskał wszystkie arkusze wpłynęły po pierwszym październiku. W związku z tym te arkusze nie wymagają opinii ani Kuratora, ani nie wymagają również opinii związków zawodowych. Przypomniął, że budżet oświaty to jest 50 000 000 zł. To jest 1/3 całych wydatków powiatu, całego budżetu, a więc warto byłoby, aby dużo więcej wiedzieli na ten temat, jak to że coś takiego miało miejsce. Przypomniął, że obowiązek wpłynięcia tych arkuszy jest do 30 września. One powinny wpłynąć. To wynika z wielu istotnych przepisów prawa. Dlaczego do 30 września? Odczytał źródła prawa: „ustawa z dnia 14 grudnia 2016 roku prawo oświatowe - tj. art. 110, rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej - paragraf 17 ust. 9, ustawa z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela - artykuł 42 ust. 3, artykuł 42 ust. 7, Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 czerwca 2012 roku – tj. paragraf 2 pkt 3, paragraf 4. Czyli podstaw do tego, aby arkusze spłynęły do 30 września jest wiele, ponieważ do 30 września następuje organizacja roku szkolnego i ta organizacja kończy się właśnie z dniem 30 września. W związku z tym one muszą wpłynąć do 30 września. A tutaj dyrektorzy zastosowali myk, który polega na tym, że po co dawać związkom zawodowym, po co dawać Kuratorium, najlepiej dać pierwszego czy drugiego, czy trzeciego października i sprawa jest załatwiona. Załatwiony jest organ nadzoru pedagogicznego i związki zawodowe. Nie było problemów, problemy się zaczęły w momencie, kiedy pan Starosta został Starostą. Poprosił, aby pan Starosta naprawdę przypilnował tego. Jeżeli chce, pan radny może udostępnić wszystkie przepisy i wszystkie interpretacje prawne, które dotyczą właśnie potrzeby spłynięcia tych arkuszy do 30 września. Przedstawił następną sprawę, którą chciałby się tutaj zająć. Otrzymał pewne dokumenty, skany dokumentów od pana Starosty i niepokoi go tam rzecz taka, że zgodnie z Kartą Nauczyciela, art. 42, dyrektorzy szkół nie mogą mieć nadgodzin. A poprosił, żeby zobaczyć co się dzieje w arkuszach - dyrektorzy szkół mają nadgodziny, ale również dyrektorzy szkół mają w związku z pełnieniem funkcji obniżone pensum. Obniżone pensum, żeby te obniżenie móc wykorzystać na prowadzenie szkoły, czyli wykonywanie swoich kompetencji. Dyrektorzy pomimo tego, że mają obniżone, dostają jeszcze nadgodziny. W związku z tym pan radny pyta po co? Po co im dają nadgodziny, jeżeli wystarcza im czasu na to, żeby te jednostki prowadzić. Kiedyś pan radny pytał też o pana Romanowskiego wicedyrektora. Dlaczego go powołują? Jeżeli w tej szkole w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, jeżeli tam dyrektorzy dostają nadgodziny, no to po co w takim razie zatrudniać trzeciego dyrektora i płacić pieniądze, a to są pieniądze, które na przykład przydałyby się do prowadzenia szpitala, do pomocy dla szpitala. Pan Romanowski również ma nadgodziny w MOS-ie. Pan radny nie wie, jak on się wyrobi. Dodał, że dyrektorzy nie mają pracy tylko do godziny 15:00. Oni muszą być dyspozycyjni, wicedyrektorzy, dyrektorzy, w danych potrzebach, w danej chwili. W przypadku pana Romanowskiego, kiedy będzie trzeba skorzystać z jego wiedzy i potrzeby, jeżeli on będzie miał zajęcia w MOS-ie, jak go stamtąd ściągnąć? Uważa w tym momencie, że jest to nie fair w stosunku do innych nauczycieli, którzy mogliby tak naprawdę dostać nadgodziny, a dyrektorzy niech lepiej prowadzą swoje placówki. W związku z powyższym

zwrócił się o przesłanie, bo rozumie, że do pana Starosty wpłynął wniosek od dyrektorów o umożliwienie realizacji tych nadgodzin. I również przed zatwierdzeniem każdego arkusza w takich sytuacjach pan Starosta musi podpisać zgodę na te nadgodziny. I z tego co panu radnemu wiadomo taką zgodę Starosta podpisał. W związku z tym zwrócił się o skan tych wniosków, jeśli chodzi o Centrum i inne placówki oraz skan zgody. Następna sprawa dotyczy również szkoły. Na poprzedniej Komisji pan radny pytał, w momencie kiedy był punkt pt: „Informacja o rozpoczęciu roku szkolnego”, czy to jest informacja o stanie realizacji zadań oświatowych. Pan Starosta stwierdził, że nie, że będą to jeszcze realizować. Przypomniawszy, że prawo oświatowe mówi, że z taką informacją muszą być zapoznani radni, czyli Rada Powiatu, do końca października każdego roku. Dzisiaj jest 29 października. Pan radny nie wie, jak pan Starosta to robi i jak to zrobią dyrektorzy. W jaki sposób techniczny to rozwiążą. Ale przypomina, że taki obowiązek istnieje. Poprosił, aby Naczelnik Wydziału Oświaty zajął się pracą, bo to są jego obowiązki. Ze strony Starosty to tylko kwestia zarządcza. Zapytał, jak pan Starosta zamierza zrealizować ten obowiązek związany z przedstawieniem radnym tej informacji?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że cieszy się bardzo, że jest takie zainteresowanie pana radnego, jeśli chodzi o szkoły. Na pytania złożone w interpelacjach odpowiedź zostanie udzielona. Nie wie, czy jest możliwość formalna przedkładania imienia i nazwiska, czy też nie będzie problemu z udostępnianiem danych osobowych, jeżeli chodzi o ich ochronę. Stwierdził, że uwielbia tzw. uogólnienia „bo dyrektorzy szkół”. Na koniec sam pan radny powiedział, że dobrze by było mówić o szczegółach. Jeśli chodzi o kwestie pana Mirosława Moczydłowskiego – dyrektora CKZiU oraz pana Marka Dąbrowskiego, to warto by było zapytać: „dlaczego?”. „Dlaczego mają?”. Dlatego, że na dzień dzisiejszy nie ma nauczycieli do kształcenia zawodowego w zawodzie mechanik pojazdów samochodowych. Pan radny nie zapytał, dlaczego? Pan Starosta powiedziałby, że jeden z nauczycieli nie został dopuszczony do wykonywania pracy. Dokładnie taka sama sytuacja wystąpiła u drugiego nauczyciela ze względu na wiek emerytalny. A jeżeli na dzień dzisiejszy została przyjęta określona ilość uczniów do realizacji cyklu kształcenia w tych zawodach, to jako powiat są zobowiązani to zabezpieczyć. I jako nauczyciel pan radny wie, że czasami, żeby zrealizować podstawę programową zgodnie z tygodniowym planem lekcji, nie da się wyczarować z dnia na dzień nauczyciela. To nie jest nauczyciel polskiego czy matematyki. To jest nauczyciel przedmiotów zawodowych. Jeżeli w CKZiU jest na każdym roczniku duży nabór na technika informatyka, to długotrwale zwolnienie lekarskie któregoś z nauczycieli powoduje to, że zawodowiec tam może wejść. Oczywiście może wejść kolokwialnie mówiąc religiantka, tylko ona nie będzie realizowała podstawy programowej, a wyłącznie zajęcia opiekuńczo-wychowawcze. Dokładnie jako nauczyciel i związkowiec pan radny wie, że szkoła musi zrealizować określony program nauczania, bo potem to i nauczyciel i dyrektor będzie miał zapytania, dlaczego tego nie zrealizował. Pan radny wie też, a jeżeli nie to Starosta pozwoli sobie przypomnieć, że ilość wicedyrektorów uzależniona jest od ilości oddziałów w danej szkole, od specyfiki szkoły, więc to jest wyznacznik, czy w tej czy innej szkole jest jeden czy dwóch wicedyrektorów. Przypomniawszy też, że w przypadku CKZiU czy ZSznr 2 jest kształcenie zawodowe, więc w CKZiU funkcjonują warsztaty szkoleń i kierownik warsztatów szkolnych. Na pewno pan radny wie, że co roku w szkołach, dwa razy w ciągu roku szkolnego odbywają się sesje egzaminacyjne. Pan radny nie zapytał pana Romaniuka, nie pana Romanowskiego, wicedyrektora szkoły, dlaczego przychodzi w sobotę, czy popołudniami na sesje

egzaminacyjne, bo sesja odbywa się od godziny 16 do 20. Bo nie ma egzaminatorów, którzy przyjadą w tygodniu. Nie zapytał, ile czasu trzeba poświęcić na przygotowanie egzaminów maturalnych, bo w tym momencie mają tzw. dni dyrektorskie i zajęcia edukacyjne się nie odbywają, tylko zajęcia opiekuńczo-wychowawcze, a szkoła musi być przygotowana do trzydniowego egzaminu maturalnego. Pan Starosta wie, że łatwo rzucić pewne hasło, oskarżenia, ale warto by było zapytać dlaczego. Dokładnie pan radny wie, że w tym momencie jako nauczyciel, Starosta, jako wicedyrektor CKZiU, zdarzało się, że też pojawiały się nadgodziny z tego tytułu, że ktoś po prostu szedł na zwolnienie lekarskie. Przy kadrze, która ma 70-80 osób takie rzeczy się zdarzają. Nie można klasy pozostawić bez opieki. To było stosowane w poprzedniej kadencji i jest aktualnie stosowane, że jeżeli jest taka potrzeba na pierwszej lub ostatniej godzinie lekcyjnej, jest możliwość zwolnienia uczniów, ale jeżeli są to godziny śródlekcyjne, to pan radny jako nauczyciel dokładnie wie, że należy zabezpieczyć opiekę uczniów. I można to zrobić w dwojaki sposób. Albo w formie zajęć opiekuńczo-wychowawczych, albo realizacji zajęć zgodnie z podstawą programową przez nauczyciela, który ma uprawnienia do danego przedmiotu – zawodu lub też przez innego nauczyciela, który jest w stanie w tej sytuacji przejąć opiekę nad uczniami i zrealizować podstawę programową. Jeśli pan radny mówi, że zmieniło się to za czasów Cybula, to już jest trochę na wyrost. Zapytał, czy pana radnego, czy kogokolwiek boli temat, że ktoś prowadzi własne życie i robi to co chce po godzinach pracy? Dyrektor szkoły ma tak samo jak każdy z pracowników określony etat. To, że ma nieunormowany czas pracy, dlatego pojawia się w sobotę. Zapytał, czy pan radny odwiedził pana Romaniuka, czy pana Dąbrowskiego, czy pana Moczydłowskiego w niedzielę, kiedy są realizowane zajęcia szkoły dla dorosłych? Musi być dyrektor, który w te dni jest również na dyżurze, jeśli chodzi o placówkę, bo takie usługi kształcenia dla dorosłych szkoła realizuje. Pan Starosta stwierdził, że rzetelnie udzielił odpowiedzi na pytania przedstawione w interpelacjach i chciałby, żeby ewentualnie zanim padną jakieś sugestie niedomówienia, lepiej zapytać u źródła, w szkole, czy u pana Naczelnika, czy u Starosty.

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – stwierdził, że to co powiedział pan Starosta, że to powinien wiedzieć to pan radny to wie. Dokładnie wie. Prosił o to, żeby pan Starosta tylko przedstawił mu dwie kopie dokumentów - wniosek i decyzję Starosty. Pan Starosta się nagadał, a pan radny 40 lat pracował w szkole i wie o czym mówi Starosta. A prosił tylko o dwa dokumenty. Nic więcej.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że najpierw pan radny ocenił, a potem poprosił o dwa dokumenty.

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – stwierdził, że ocenił, gdyż oceniają nauczyciele. To nie są wnioski pana radnego, tylko to są apele i prośby nauczycieli, czyli jego potencjalnych wyborców, o to, żeby tą sprawę wyjaśnił. I jako radny ma do tego prawo. A pan Starosta go oskarża o brak wiedzy i próbuje wmówić, że ma przyjąć. Pan radny przychodził do pana Starosty i prosił o wyprostowanie pewnych rzeczy, bo uważa, że jest niewłaściwie. Pan Starosta tak wyprostował, że pan radny nie otrzymał żadnych dokumentów, a z tych które otrzymał nie wynika to o co prosił. Dlatego przystąpił do takiej formy zapytań.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – stwierdził, że też już zaczyna się gubić. Pan radny mówi, że Starosta nie przedłożył dokumentów, przedłożył dokumenty, czegoś nie dał, albo coś dał, ale nie takie. Jeżeli coś pan radny dostał i uważa, że jest to niewystarczające, nie w pełni zgodne z oczekiwaniami, zresztą pan radny powiedział to dopiero wczoraj, że to nie spełnia oczekiwań, więc wystarczy przekazać informację nawet dzisiaj, że oczekuje dodatkowych wyjaśnień. Natomiast jeszcze raz powtarza, o zgodzie na nadgodziny i tego typu akceptację, pan radny dzisiaj zgłasza na sesji, natomiast już dokonał oceny na podstawie informacji ze środowiska nauczycielskiego. Rozumie, że gdzieś tam ktoś składa wątpliwości. No to najpierw weryfikuje stan faktyczny na podstawie tych dokumentów, o które pan radny prosi, a potem może w tym momencie zweryfikować, czy osoba zgłaszająca miała rację czy nie miała racji. Czy te nadgodziny są, z jakiego powodu są i czy są uzasadnione. Więc dokumenty te pan radny dostanie i wtedy ten czynnik, który tam to zgłaszał, ma nadzieję, że też zostanie odpowiednio poinformowany i klarownie zostaną przekazane te informacje, które teraz chociażby Starosta podnosił nie tyle do pana radnego, bo to zna, tylko do ogółu Rady Powiatu, żeby wiedzieć z czego pewne działania wynikają. Także udzieli pełnej odpowiedzi.

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – stwierdził, że widzi, że pan Starosta przyczepił się tych nadgodzin. Pan radny chce wiedzieć o nadgodzinach dyrektorów na podstawie tych dwóch dokumentów. Poprosił, by je przesłać i wtedy będzie miał wyrobione zdanie, czy właściwie dostali czy nie. I na tym sprawa się zakończy. Także są jeszcze inne trzy sprawy, o których mówił wcześniej.

Ad. pkt 7. Sprawy różne i dyskusja.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogała – zwróciła się z pytaniem do pana pełnomocnika szpitala. Czy prawdą jest, że zamierzają przejściowo zamknąć oddział wewnętrzny? W związku z tym, że nie ma potwierdzenia, nie ma dokumentu, zwraca się do pana pełnomocnika.

Pan Jacek Kiśluk – Wicestarosta – odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy. Słyszysz to od pani radnej po raz pierwszy. Jeżeli będą takie informacje, to na pewno będą o tym rozmawiali.

Radny Pan Tadeusz Łapka – odniósł się do tematu, który poruszyła pani radna Kuźmicka-Rogała wcześniej. Dotyczy tej bezpłatnej poradni prawnej w Mikołajkach. Poprosił, by rozważyć taką rzecz, czy w ogóle da się to utrzymać. Jeżeli nie to z 4 dni w tygodniu, żeby to było przynajmniej 2 dni w tygodniu, bo z wiedzy pana radnego, członków jego spółdzielni, gdzie są z reguły ludzie starsi, emeryci, wie, że oni potrzebują takiej bezpłatnej poradni prawnej z prostej przyczyny - emerytury są jakie są, a tematów, które się teraz pojawiają, gdzie trzeba zaczerpnąć porady jest coraz więcej. I uważa, że to jest zasadne, żeby ta poradnia tam była. Druga sprawa - w Mragowie jest oprócz poradni powiatowej bezpłatnej, są też miejskie dyżury prawnika też bezpłatne. Także tutaj skorzystania na terenie miasta, czy też nawet spoza miasta, w mieście Mragowo jest dużo więcej. A właśnie w tych miejscowościach satelitarnych, tych gminnych, jest tam możliwość mniejsza, bo co prawda w niektórych gminach też są porady prawników po godzinie, po dwie, ale to są różni prawnicy, a tu akurat były dobre opinie o tym prawniku, że warto było do niego pójść. W związku z tym poprosił, żeby rozważyć taką możliwość. Będzie ponawiał swoją prośbę.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że w tej kwestii też panu radnemu udostępni dokumenty i dane statystyczne, które są przez Wojewodę podnoszone. Natomiast z innych kwestii jakby organizacyjnych, nie ma pana Jerzego dzisiaj, ale ma nadzieję, że skorzystał ze wspólnie zorganizowanej przez powiat i miasto akcji „Iskry Niepodległej”, czyli takiej wystawy multimedialnej, która przez ostatnie 4 dni funkcjonowała w Mrągowie na ulicy Sobczyńskiego. Pierwsze dwa dni były to możliwości indywidualnego zwiedzania tej wystawy. Natomiast w poniedziałek, wtorek skierowana ona była przede wszystkim do szkół tutaj lokalnych. Też do pana Jerzego, ale ma nadzieję, że też radni skorzystają, 10 - 11 są planowane obchody w mieście. 10-tego na placu Piłsudskiego zaplanowano o 17-tej Capstrzyk Niepodległości wraz ze ślubowaniem klas mundurowych CKZiU Mrągowo. 11 msza za ojczyznę i potem planowany jest też Marsz. I potem wydarzenia, które są przy Domu Kultury. Harcerze mają jakby w swoim zakresie działania 10-go właśnie nocna gra i 11-go po Marszu przed Domem Kultury właśnie „Polsce Śpiewajmy” po Capstrzyku. Także zachęca wszystkich do udziału. Natomiast chciałby również rozdać projekt planu inwestycji na 2026 rok, uwzględniający aktualnie trwające inwestycje oraz kilka inwestycji zaplanowanych do zapoznania się i w piątek na 9:30 zaprasza radnych do sali 8 na rozmowy na ten temat. Jeżeli ktoś nie będzie mógł być osobiście również ewentualne jakieś propozycje, uwagi, prosiłby o przekierowanie, czy to w formie telefonicznej informacji czy mailowej, a dyskusje jakby na temat tego planu chcą zorganizować właśnie w piątek po Zarządzie na 9:30.

Radna Pani Wioletta Podlaska – chciałaby się dołączyć do wniosku tutaj pana radnego Łapki i radnej z Mikołajek, odnośnie tego punktu pomocy prawnej. Prosiłby, żeby może jednak w jakiś sposób udało się to zorganizować. Może nie w takim wymiarze godzin jak do tej pory to funkcjonowało, ale przynajmniej raz na dwa tygodnie, żeby można było ewentualnie uruchomić ten punkt dla tych osób, które byłyby zainteresowane. Także uważa, że to byłoby naprawdę z korzyścią dla mieszkańców gminy Mikołajki.

Radny Pan Radosław Pieńkowski – zwrócił się do pana Wicestarosty. W związku z rozmową jaką toczyła się na Komisji Zdrowia i informacją dotyczącą zaprzestania współpracy z firmą pana Akermana, poprosił o rekonesans w Urzędzie Wojewódzkim, czy jako Starostwo Powiatowe mogą w jakiś sposób przejąć lub zastąpić współpracę z panem Akermanem.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zrealizowany, wobec czego o godz. 17:30 zamknął obrady XXVI sesji Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji.

PRZEWODNICZYŁ:

Przewodniczący Rady Powiatu

Adam Kręciński

Protokolowała:
Justyna Olbryś