

**UCHWAŁA NR XVII/136/25
RADY GMINY SIEPRAW**

z dnia 27 listopada 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieprawiu
o niedopełnienie obowiązków**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), art. 229, pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572; zm. z 2025 r. poz. 769), § 28 ust. 16 Statutu Gminy Siepraw, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Gminy Siepraw Nr XXXV/350/18 z dnia 10 października 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. poz. 7103), Rada Gminy Siepraw uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi JS na kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieprawiu o niedopełnienie obowiązków, Rada Gminy Siepraw uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Siepraw.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Aleksander Suder

Uzasadnienie

W dniu 21 października 2025 r. wpłynęła skarga Mieszkańca Gminy JS Rady Gminy Siepraw w sprawie skargi na kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieprawiu o niedopełnienie obowiązków.

Wszelkie skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, które wpływają do Rady Gminy Siepraw, rozpatruje Rada Gminy zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572; zm. z 2025 r. poz. 769), a w jej imieniu Komisja skarg, wniosków i petycji, która zgodnie z zapisami ust. 14 Statutu Gminy Siepraw, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Gminy Siepraw Nr XXXV/350/18 z dnia 10 października 2018 roku, wykonuje obowiązki Rady związane z rozpatrywaniem skarg wniosków i petycji przewidziane w KPA i ustawie o petycjach, a szczególnie: 1) bada czy Rada jest właściwa do rozpatrzenia skargi wniosku lub petycji; 2) przeprowadza postępowanie wyjaśniające w sprawie będącej przedmiotem skarg, wniosków lub petycji, w tym wysłuchuje wyjaśnienia Wójta i kierowników jednostek organizacyjnych, których skarga, wniosek lub petycja dotyczy; 3) może prowadzić kontrole w sprawach będących przedmiotem skargi i wniosku lub wystąpić do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenia takiej kontroli. Do kontroli przeprowadzanej przez Komisję skarg, wniosków i petycji stosuje się przepisy statutu dotyczące kontroli prowadzonej przez komisje stałe lub doraźne.

Dodatkowo Komisja skarg, wniosków i petycji po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi, wniosku lub petycji może wystąpić do Rady o rozpatrzenie skargi na sesji Rady, przedkładając Radzie wyniki postępowania wyjaśniającego wraz z odpowiednimi dokumentami, zgodnie z §28, ust. 16 statutu.

W skardze JS zarzucił Kierownikowi i pracownikowi GOPS w Sieprawiu niedopełnienie obowiązków poprzez nieudzielenie zasiłków, o które wnioskował - na zakup opału na sezon grzewczy 2025/2026 w kwocie 1200 zł, na zakup ubrań na sezon jesienno-zimowy w kwocie 1000 zł, czy dotyczący zwrotu kosztów zakupionych lekarstw na kwotę 146,67 zł. Ponadto zarzucił GOPS-owi podanie nieprawdziwych informacji odnośnie jego stanu majątkowego oraz nierzetelną ocenę jego sytuacji życiowej i kierowaniem się osobistą niechęcią do niego przy podejmowaniu decyzji. Skarżący ponadto sugeruje, że działania GOPS to „skazanie go na śmierć z powodu nieogrzania”. W uzasadnieniu swojej skargi JS opisuje swoje trudne warunki bytowania oraz problemy zdrowotne, zaznaczając, że posiada lekki stopień niepełnosprawności. Informuje, że jedynym źródłem jego dochodu jest zasiłek okresowy w kwocie 505 zł oraz zasiłek celowym w wysokości 210 zł miesięcznie w ramach programu „Posiłek w szkole i w domu” na zakup posiłku. Do skargi załączył odwołanie do GOPS z dnia 09.10.2025,2), fakturę za wykupione lekarstwa, zaświadczenie lekarskie z dnia 01.09.2025, zaświadczenia z ostatniego badania u neurologa oraz historię z ostatniego badania w poradni leczenia bólu w szpitalu.

Kierownik GOPS w Sieprawiu odnosząc się do zarzutów podniesionych w skardze wyjaśniła pismem z dnia 6 listopada 2025 r., że:

„Pan JS jest stałym klientem świadczeń z pomocy społecznej, obecnie jest objęty pomocą w postaci zasiłku okresowego w wysokości 505,00 zł miesięcznie oraz zasiłkiem celowym w wysokości 210 zł miesięcznie w ramach programu „Posiłek w szkole i w domu” na zakup posiłku. Ww pomoc została przyznana do końca grudnia 2025 roku. Od marca 2025 roku jest na liście osób uprawnionych do odbioru żywności z Banku Żywności, z pomocy tej skorzystał tylko raz w lipcu 2025 roku. Nie jest zainteresowany odbiorem produktów z Banku Żywności, pomimo tego iż jak sam podaje „żyje biednie, głodując”.

W dniu 22.09.2025 roku złożył wniosek o przyznanie zasiłku celowego w kwocie 1200,00 zł na zakup opału na sezon 2025/2026 oraz zasiłek celowy w kwocie 1000,00 zł na zakup butów i odzieży na okres jesienno – zimowy 2025/2026. W dniu 02.10.2025 roku został przeprowadzony wywiad środowiskowy na podstawie, którego ustalono aktualną sytuację życiową Pana JS. W dniu 03.10.2025 roku złożył kolejny wniosek o zwrot poniesionych kosztów na zakup lekarstw w wysokości 146,67 zł.

Pismem z dnia 06.10.2025 roku nr GOPS-PS-0121-I-133/2025 został wezwany do złożenia wyjaśnień w kwestii przedstawionych podczas wywiadu informacji odnośnie ponoszonych przez niego stałych miesięcznych wydatków, które przekraczają osiągnięte przez niego dochody. W dniu 09.10.2025 roku Pan JS stawiał się do tutejszego Ośrodka, nie chciał podać swojego źródła dochodu, uchylał się od wyjaśnień podając, że iż błędnie zrozumiał pytanie pracownika socjalnego, bo „myślał, że chodzi o przyszłe wydatki”. Należy

jednak podkreślić fakt, że Pan JS korzysta ze świadczeń pomocy społecznej przeszło 20 lat i wszystkie zasady są mu doskonale znane. Pismem z dnia 10.10.2025 roku Pan JS został poinformowany, iż postępowanie w sprawie przyznania pomocy zostało zakończone. Poinformowany został, że z całą siłą akt może zapoznać się w tut. Ośrodku Pomocy Społecznej oraz, że przysługuje mu prawo do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Pan JS nie stawiał się w umówionym terminie. Wnioski złożone przez Pana JS zostały rozpatrzone negatywnie. Decyzje GOPS z dnia 17.10.2025 roku nr GOPS-PS-5012-29/25, nr GOPS-PS-5012-31/25, GOPS-PS-5012-32/25 odebrał w dniu 22.10.2025 r. W uzasadnieniu wyżej wymienionych decyzji zostały przedstawione motywy rozstrzygnięcia. Dokonana została analiza sytuacji w jakiej znajduje się Pan JS – zarówno w kontekście prowadzonej od wielu miesięcy pracy socjalnej, udzielanej od wielu miesięcy pomocy i wsparcia. W uzasadnieniu została przedstawiona postawa Pana JS, która przejawia się brakiem współpracy z pracownikiem socjalnym w rozwiązywaniu jego trudnej sytuacji życiowej. Od ww. decyzji złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie.

Poniżej przedstawiam charakterystykę sytuacji Pana JS, wynika ona z dokumentacji GOPS oraz przeprowadzanych wywiadów środowiskowych. Poniżej informacje znajdują się w uzasadnieniach decyzji kierowanych do Pana JS.

Z dokumentacji Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieprawiu wynika, że ze świadczeń pomocy społecznej korzystał w **latach od 2003 r. do 2007r., następnie od 2013 r. do nadal.**

Pan JS pierwszy wniosek o pomoc złożył w grudniu 2003r., miał wówczas 26 lat. Jego matka przeprowadziła się do nowo wybudowanej części domu, a On sam pozostał w starej części. Do budowy nowego domu nie dołożył się, ani finansowo ani poprzez wkład swojej pracy. Jak podaje jego matka, przy podziale majątku nie został pominięty. Otrzymał od rodziny działkę i sprzedał, a otrzymany zastrzyk gotówki w żaden sposób nie wpłynął na poprawę jego sytuacji bytowej.

Pan JS w dalszym ciągu zamieszkuje w starej, drewnianej części domu, która należy do brata i siostry, nie ma dożywotniego prawa zamieszkania w pomieszczeniu. Pan JS ma świadomość, że po śmierci matki zostanie bez dachu nad głową, z rodzeństwem nie żyje w zgodzie. Pomieszczenie zajmowane przez Pana JS jest ogrzewane piecem typu „angielka”, brak w nim prądu, instalacja jest przestarzała, woda znajduje się w studni obok domu. Dach w jednym pomieszczeniu przecieka. Warunki mieszkaniowe są bardzo trudne. Nie ma sprecyzowanych planów na przyszłość, nie zastanawia się co będzie jak straci dach na głowę. Nie pracuje zawodowo ani dorywczo.

Pan JS ma obecnie 48 lat, jest kawalerem, prowadzi jednoosobowe gospodarstwo domowe z dokumentacji GOPS wynika, że jego staż pracy wynosi 2 lata 11 miesięcy i 27 dni, systematycznie od wielu lat wnioskuje do GOPS w Sieprawiu o pomoc okresową i celową, min. o zwrot kosztów na: leki, żywność, środki czystości, odzież, pas lędźwiowy, ciśnieniomierz, okulary, bilety, węgiel traktując pomoc finansową GOPS jako jedyne i stałe źródło dochodu i sposób na zaspokojenie swoich potrzeb. Składane wnioski o pomoc uzasadnia tym, iż jest osobą bezrobotną, zarejestrowaną w Powiatowym Urzędzie Pracy bez prawa do zasiłku, osoba samotną, nie posiadającą żadnych dochodów. Swoją trudną sytuację za każdym razem argumentuje brakiem pracy i problemami ze zdrowiem. W czerwcu 2023 r. Powiatowy Zespół ds. niepełnosprawności w Myślenicach orzekł u Pana JS lekki stopień niepełnosprawności na stałe z uwagi na lekką dysfunkcję narządu ruchu, która nie stanowi przeciwwskazań do podjęcia pracy na otwartym rynku pracy. Od decyzji Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Myślenicach odwołał się do Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Krakowie, który we wrześniu 2023 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję, następnie Pan JS złożył odwołanie do Sądu. Pan JS został przebadany przez lekarza sądowego okulistę, z zakresu ortopedii i traumatologii oraz neurologa. W opinii sądowo-lekarskiej wydanej na polecenie Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty z dnia 31.01.2024 r. wskazano, że: „na podstawie zgromadzonej dokumentacji, przeprowadzonego badania okulistycznego i obowiązujących przepisów można uznać, że JS z przyczyn okulistycznych nie jest osobą niepełnosprawną”. W kolejnej opinii z dnia 13.01.2025 wskazano: „na podstawie przeprowadzonych badań własnych, wyników badań dodatkowych, danych z wywiadu zawodowego stwierdzam, że rozpoznane schorzenia z zakresu ortopedii i traumatologii naruszają sprawność organizmu badanego w stopniu uzasadniającym – lekki stopień niepełnosprawności”. W ostatniej opinii z dnia 23 kwietnia 2025 również zwrócono uwagę, że Pan JS spełnia „kryteria lekkiego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności nie jest przeszkodą czy barierą do wykonywania aktywności zarobkowej, aby wspomóc swoją sytuację finansową.

Od 2021 roku pracownik socjalny we współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy w Myślenicach podejmuje rozliczne starania, aby pomóc Panu JS w znalezieniu odpowiedniego, satysfakcjonującego go zatrudnienia

jednak mimo wielu propozycji pracy ze strony PUP czy ofert, które dostarczył Panu JS osobiście lub telefonicznie pracownik socjalny nie udało się mu podjąć zatrudnienia o charakterze stałym czy choćby czasowo. Pan JS podaje wiele przeciwności losu i barier, które każdorazowo mają utrudniać mu podjęcie zatrudnienia, które dodatkowo systematycznie narastają, piętrzą się i oddalają ewentualny termin rozpoczęcia pracy. Z końcem sierpnia 2024 roku podjął zatrudnienie zabrakło jednak chęci i większego zaangażowania z jego strony, gdyż wytrwał w tym zatrudnieniu zaledwie miesiąc, a powodem przerwania pracy był nieodpowiadający mu rodzaj umowy - umowa zlecenie na podstawie, której został zatrudniony, a dokładnie brak przywilejów z niej wynikających takich jak możliwość korzystania ze zwolnienia lekarskiego czy urlopu w trakcie zatrudniania.

W kwietniu 2025 roku wyraził zgodę na pomoc w formie pracy socjalnej, której celem była poprawa sytuacji zawodowej i finansowej oraz dążenie do samodzielności życiowej. Pan JS zobowiązał się do czynnej i zaangażowanej postawy w dążeniu do znalezienia pracy, gdyż otrzymane za nią wynagrodzenie to szansa na poprawę warunków życia, możliwość usamodzielnienia i zaspokojenia wszystkich niezbędnych potrzeb dodatkowo okazja do zdobycia nowego doświadczenia i umiejętności. W ramach pracy socjalnej określił swoje oczekiwania i zawody w jakich chciałby pracować. Jednak pan JS prezentuje bierną postawę wobec konieczności podjęcia działań zmierzających do poprawy sytuacji w jakiej się znajduje, ma lekceważące podejście do przedstawianych mu ofert pracy. Przykładowo w maju 2025 roku otrzymał z Urzędu Pracy skierowanie do prac społecznie – użytecznych na terenie Gminy Siepraw na stanowisku pracownik gospodarczy, nie zgłosił się ze skierowaniem do pracy.

Podsumowując można stwierdzić, iż oczekiwana przez Pana JS pomoc społeczna sprowadza się w gruncie rzeczy do utrzymywania go przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, co pozostaje w jaskrawej sprzeczności z celem ustawy o pomocy społecznej.

Z przepisów regulujących tryb przyznania zasiłku celowego wynika, że udzielając świadczeń z pomocy społecznej, organ kieruje się ogólną zasadą dostosowania rodzaju, formy i rozmiaru świadczeń do okoliczności konkretnej sprawy, o czym stanowi art. 3 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej, jak również uwzględnia potrzeby osób korzystających z pomocy, jeżeli potrzeby te odpowiadają celom i możliwościom pomocy społecznej, co wynika z art. 3 ust. 4 ww ustawy. Oznacza to, że nawet spełnienie przez wnioskodawcę ustawowych kryteriów, nie oznacza automatycznego obowiązku przyznania osobie zainteresowanej zasiłku celowego i to w wysokości zgodnej z jej oczekiwaniami. Nie można bowiem tracić z pola widzenia, że celem pomocy społecznej **nie jest stale dostarczenie środków** utrzymania i zaspokojenie wszystkich potrzeb jej beneficjentów, lecz pomoc ta ma stanowić wsparcie osób i rodzin w wysiłkach zmierzających do zaspokojenia niezbędnych potrzeb i umożliwić im życie w warunkach odpowiadających godności człowieka, jak to wynika z art. 3 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. **Pomoc ta nie może zatem polegać na stałym zapewnieniu środków utrzymania i ma jedynie subsydiarny charakter w stosunku do aktywności samego zainteresowanego.** Dlatego też, rozpatrując wniosek o przyznanie pomocy społecznej, organ powinien brać pod uwagę zarówno cele tej pomocy określone w ustawie, jak i możliwości finansowe organu. Winien on uwzględniać sytuację ubiegającego się o przyznanie świadczenia, jego zaangażowanie w zakresie współdziałania w rozwiązywaniu trudnej sytuacji życiowej, jak i zakres pomocy udzielonej mu dotychczas ze środków publicznych.

Zgodnie z art. 2 ustawy o pomocy społecznej, pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężenie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości. **Pomoc powinna mieć charakter przejściowy i zakłada wykształcenie odpowiednich postaw u osób z niej korzystających.** Taka rola pomocy społecznej stawia przede wszystkim na edukację i aktywizację jej beneficjentów. Ważne jest wykształcenie u klientów poczucia odpowiedzialności oraz wskazanie im możliwości samodzielnego radzenia sobie z problemami – zawsze we współpracy klienta z pracownikiem socjalnym.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku z 11 lutego 2015 r., sygn. akt II SA/Rz 1208/14 nie można domagać się od organów pomocy społecznej zaspokojenia wszystkich potrzeb bytowych, ponieważ w takiej sytuacji pomoc doraźna stałaby się pomocą stałą. To natomiast byłoby sprzeczne z ogólnymi zasadami udzielania świadczenia z pomocy społecznej, które z natury rzeczy powinny cechować się doraźnością.

Podejmując rozstrzygnięcia oraz kierując się przepisem art. 4 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, nawet jeżeli rodzina spełnia przesłanki pozytywne przyznania danego świadczenia, organ pomocy społecznej może odmówić jego przyznania, o ile zaistnieje brak współdziałania z pracownikiem socjalnym. Celem pomocy społecznej nie jest utrzymywanie na koszt podatnika osób i ich rodzin, które nie chcą podjąć

trudu wyjścia z ciężkiej sytuacji materialnej, pomimo pojawienia się takiej możliwości. Z tego powodu osoby, które wnoszą o przyznanie im pieniędzy publicznych w postaci świadczeń z pomocy społecznej na zaspokojenie własnych potrzeb, mają obowiązek współdziałania z pracownikiem socjalnym w rozwiązywaniu trudnej sytuacji rodziny pod rygorem odmowy przyznania świadczenia. Uznaje się, iż świadczenia z pomocy społecznej powinny służyć wyłącznie jako wsparcie w przewyżczeniu trudnych sytuacji życiowych.

Poniżej przedstawiam informacje o złożonych przez Pana JS wnioskach o pomoc w 2025 roku:

· W dniu 06.03.2025 roku o zasiłek celowy w wysokości 400,00 zł na zakup pasa lędźwiowego i ubrań wiosennych, zasiłku okresowego w wysokości 600,00 zł miesięcznie oraz zasiłku na obiady w wysokości 210,00 zł miesięcznie.

-Decyzją nr GOPS-PS-5012-9/2025 z dnia 3.04.2025 roku został przyznany zasiłek celowy w wysokości 100,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu ubrań wiosennych i pasa lędźwiowego.

-Decyzją nr GOPS-PS-5011-13/2025 z dnia 3.04.2025 roku został przyznany zasiłek okresowy z powodu bezrobocia w wysokości 505,00 zł miesięcznie na okres od 01.03.2025 do 30.06.2025. W dniu 14.04.2025 r. Pan JS złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie odwołanie od decyzji nr GOPS-PS-5011-13/2025 z dnia 3.04.2025 roku wnosząc o podniesienie mu wysokości zasiłku okresowego do 700,00 zł miesięcznie. Decyzją nr SKO.PS/4110/300/2025 z dnia 02.06.2025 r. SKO utrzymało w całości w mocy zaskarżoną decyzję. Pan JS złożył skargę na decyzję SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie – na dzień dzisiejszy nie zostało jeszcze wydane rozstrzygnięcie Sądu.

-Decyzją nr GOPS-PS-5024-27/2025 z dnia 3.04.2025 roku zostało przyznane świadczenie (zasiłek celowy) na zakup posiłku lub żywności w ramach programu wieloletniego „Posilek w szkole i w domu” w kwocie 1 260,00 zł na okres od 01.03.2025 do 30.08.2025 płatny w ratach po 210,00 zł miesięcznie.

· W dniu 05.05.2025 zostały złożone 3 wnioski – o zasiłek celowy w wysokości 117,00 zł na zwrot kosztów poniesionych za zakup leków, o zasiłek celowy w wysokości 65,00 zł na zwrot kosztów dojazdu do Czeladzi na badania oraz zasiłek celowy w wysokości 268,00 zł na zakup okularów korekcyjnych do pracy. Decyzją nr GOPS-PS-5012-16/2025 z dnia 03.06.2025r. został przyznany zasiłek celowy w wysokości 117,00 zł z przeznaczeniem na zwrot kosztów poniesionych na zakup leków.

Decyzją nr GOPS-PS-5012-17/2025 z dnia 03.06.2025r. odmówiono pomocy w formie zasiłku celowego w wysokości 268,00 zł z przeznaczeniem na zakupione okulary korekcyjne do pracy – od decyzji Pan JS złożył odwołanie do SKO w Krakowie. Decyzją nr SKO.PS/4110/388/2025 z dnia 01.07.2025 r. Decyzja GOPS została utrzymana w mocy.

Decyzją nr GOPS-PS-5012-18/2025 z dnia 03.06.2025r. odmówiono pomocy w formie zasiłku celowego w wysokości 65,00 zł z na zwrot kosztów dojazdu do Czeladzi.

· W dniu 24.06.2025 r. Pan JS złożył 2 wnioski o udzielenie pomocy.

-pierwszy wniosek o przyznanie zasiłku celowego w miesiącu lipcu w wysokości 900,00 zł na zakup żywności, środków czystości, pokrycia kosztów dojazdu na badania lekarskie. Decyzją nr GOPS-PS-5012-24/2025 z dnia 21.07.2025r. odmówiono przyznania zasiłku - od decyzji Pan JS złożył odwołanie do SKO w Krakowie. Decyzją nr SKO.PS/4110/503/2025 z dnia 06.10.2025 r. Decyzja GOPS została utrzymana w mocy.

-drugi wniosek o przyznanie zasiłku celowego w kwocie 200,00 zł na zakup aparatu do pomiaru ciśnienia. Decyzją nr GOPS-PS-5012-25/2025 z dnia 21.07.2025r. przyznano pomoc w postaci zasiłku celowego w wysokości 50,00 zł na zakup aparatu do pomiaru ciśnienia - od decyzji Pan JS złożył odwołanie do SKO w Krakowie. Decyzją nr SKO.PS/4110/503/2025 z dnia 06.10.2025 r. decyzja GOPS została utrzymana w mocy.

· W dniu 21.08.2025r Pan JS złożył wniosek o przyznanie zasiłku okresowego w kwocie 900,00 zł oraz świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności w ramach programu „posilek w szkole i w domu” w kwocie 210,00 zł miesięcznie od miesiąca września 2025 r.

-Decyzją nr GOPS-PS-5011-28/2025 z dnia 16.09.2025 roku został przyznany zasiłek okresowy z powodu bezrobocia w wysokości 505,00 zł miesięcznie na okres od 01.09.2025 do 31.12.2025r. - od decyzji Pan JS złożył odwołanie do SKO w Krakowie. Decyzją nr SKO.PS/4110/625/2025 z dnia 27.10.2025 r. decyzja GOPS została utrzymana w mocy.

-Decyzją nr GOPS-PS-5024-76/2025 z dnia 16.09.2025 roku zostało przyznane świadczenie (zasilek celowy) na zakup posiłku lub żywności w ramach programu wieloletniego „Posilek w szkole i w domu” w kwocie 840,00 zł na okres od 01.09.2025 do 31.12.2025 płatny w ratach po 210,00 zł miesięcznie.

·W dniu 22.09.2025 r. Pan JS złożył 2 wnioski o udzielenie pomocy.

-wniosek o przyznanie zasiłku celowego w kwocie 1000,00 zł na zakup butów i odzieży na okres jesienno – zimowy 2025/2026. Decyzją nr GOPS-PS-5012-29/2025 z dnia 17.10.2025r. odmówiono przyznania zasiłku – w dniu 29.10.2025 roku Pan JS złożył od decyzji odwołanie do SKO w Krakowie.

-wniosek o przyznanie zasiłku celowego w wysokości 1200,00 zł na zakup opału na sezon grzewczy 2025/2026. Decyzją nr GOPS-PS-5012-31/2025 z dnia 17.10.2025r. odmówiono przyznania zasiłku - w dniu 29.10.2025 roku Pan JS złożył od decyzji odwołanie do SKO w Krakowie.

W dniu 03.10.205 r. złożył wniosek o zwrot poniesionych kosztów na zakup lekarstw w wysokości 146,67 zł. Decyzją nr GOPS-PS-5012-32/2025 z dnia 17.10.2025r. odmówiono przyznania zasiłku - w dniu 29.10.2025 roku Pan JS złożył od decyzji odwołanie do SKO w Krakowie.”

W dniu 17 listopada 2025 r. Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Siepraw po analizie skargi oraz wyjaśnień Kierownika GOPS podjęła Uchwałę Nr 9/25 w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieprawiu o niedopełnienie obowiązków. Komisja po zapoznaniu się ze skargą i po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wystąpiła do Rady Gminy Siepraw o rozpatrzenie skargi na sesji Rady, jednocześnie przedkładając Radzie wyniki postępowania wyjaśniającego w postaci informacji, będącej załącznikiem do ww. uchwały, wraz z odpowiednimi dokumentami. Komisja zarekomendowała odrzucenie skargi jak bezzasadnej.

Wobec powyższego należało uznać skargę jako bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 zm. z 2025 r. poz. 769) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.