

Protokół Nr 2/2011
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Pokrzywnica
odbytego w dniu 24 marca 2011r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Leszek Malinowski.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14⁰⁰, a zakończyła o godz. 17⁰⁰

Stan osobowy Komisji - 5

Obecnych wg załączonej listy obecności - 5

Spoza składu Komisji udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba – Wójt Gminy
2. Krzysztof Lubelski – Przewodniczący Rady Gminy
3. Halina Gryc - Skarbnik Gminy
4. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
5. Agnieszka Piekarska – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pokrzywnicy
6. Grażyna Kłosiewicz -Inspektor d/s oświaty

Pkt 1

Posiedzenie otworzył Pan Leszek Malinowski - Przewodniczący Komisji, powitał przybyłych oraz przedstawił porządek obrad wg załącznika nr 2 do nin. protokołu, który został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał, przewidzianych do rozpatrzenia na sesji Rady Gminy.
3. Wolne wnioski i zapytania.

Ad 2

Komisja przystąpiła do analizy następujących projektów uchwał, które stanowią załączniki do nin. protokołu od nr 3 do nr 11, a mianowicie:

- ***w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013.***

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pokrzywnicy p. A. Piekarska poinformowała, że od 2008 r. corocznie realizują projekt systemowy pod nazwą „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji osób bezrobotnych w Gminie Pokrzywnica”.

Zgodnie z informacją w uchwale wartość projektu wynosi 90.560,19 zł, w tym dotacja z funduszu europejskiego stanowi kwotę 81.051,37 zł. Pozostałą kwotę w wysokości 9.508,82 zł stanowi wkład własny Gminy

Projekt systemowy skierowany jest do osób długotrwale bezrobotnych, korzystających z pomocy ośrodka w różnych formach. Przez trzy kolejne lata realizacji projektów 18 osób uzyskało nowe kwalifikacje zawodowe gdyż głównym celem jest aktywizacja społeczno - zawodowa osób bezrobotnych. Osoby, które biorą udział w projekcie mają możliwość skorzystania z zajęć z psychologiem, doradcą zawodowym, specjalistą ds. bhp i ppoż., a przede wszystkim mają możliwość ukończenia kursów zawodowych. Najczęściej realizowane są kursy na prawo jazdy kat. B i C, kurs uprawniający do kierowania wózkami widłowymi, kurs dający uprawnienia elektryka, a dla kobiet: kurs fryzjerski, kurs wizażu i stylizacji, kurs opiekuna osób starszych. W tym zakresie współpracują z różnymi zakładami doskonalenia zawodowego czy też firmami posiadającymi uprawnienia do prowadzenia tego rodzaju kursów. Oprócz szkoleń zawodowych w ramach tego programu realizowane jest działanie pn. Aktywna integracja. W ramach tego projektu beneficjenci czyli uczestnicy projektu wraz z rodzinami mieli możliwość wyjazdu na wycieczki. W roku ubiegłym był zorganizowany jednodniowy wyjazd do Kuźni Kurpiowskiej gdzie zwiedzano Kuźnię, dzieci mogły uczestniczyć w zajęciach lepienia naczyń glinianych, warsztatach wypieku ciast regionalnych czy też wycinanek regionalnych dla rejonu Puszczy Białej. W roku bieżącym w ramach tej aktywnej integracji w projekcie zaplanowano wyjazd do warszawskiego ZOO. Na koniec projektu planowane jest uroczyste podsumowanie połączone z prezentacją multimedialną

Przewodniczący Komisji L. Malinowski pytał, jakie kursy są planowane dla uczestników projektu?

Kierownik A. Piekarska poinformowała, że osoby, które zakwalifikowały się do programu są po wstępnych rozmowach z psychologiem. Cztery osoby zadeklarowały udział w kursie na prawo jazdy kat. B, jedna osoba chce ukończyć kurs prawa jazdy kat. C oraz trzy osoby kurs wypieku ciasta. Ponadto trzy kobiety chcą zrobić uprawnienia przedstawiciela handlowego i kurs samodzielnej księgowości. Projekt będzie realizowany do końca roku kalendarzowego, a te 8 osób może uczestniczyć w kilku szkoleniach. Obecnie zbierają ankiety od uczestników w jakich kursach chcą wziąć udział. Następnie złożą zapytanie do firm prowadzących szkolenia, czy dojadą do nas na miejsce celem przeprowadzenia szkolenia. Poprzednio kurs obsługi kasy fiskalnej z programem komputerowym i magazynowym był prowadzony przez firmę z Ciechanowa, które

odbywało się w Klubie informacyjno – konsultacyjnym w Pokrzywnicy aby ułatwić dotarcie na kurs beneficjentom udział w szkoleniu, którzy najczęściej mają małe dzieci. Przeważnie szkolenia prowadzone są przez firmy z Ciechanowa, Wyszki i Warszawy.

Przewodniczący Rady K. Lubelski pytał, w jaki sposób odbywa się kwalifikacja do projektu?

Kierownik A. Piekarska wyjaśniła, że projekt skierowany jest do osób bezrobotnych korzystających z pomocy GOPS w różnych formach: zasiłek stały, dożywianie, z pomocy socjalnej czy poradnictwa. Zasady naboru określa ustawa o pomocy społecznej. Nabór do tego projektu był prowadzony cały rok. W głównej mierze opierają się na informacjach jakimi dysponuje GOPS.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski pytał, czy GOPS ma rozeznanie, jaka jest skuteczność działania w tym zakresie?

Kierownik A. Piekarska zaznaczyła, że głównym celem projektu jest aktywizacja zawodowa czyli zasadniczym zadaniem projektu jest to, żeby uczestnik projektu nabył nowe kwalifikacje. Nie dysponują informacjami o skuteczności. Przede wszystkim są zainteresowani tym, żeby osoby, które zakwalifikowały się do projektu ukończyły go i zdobyły nowe kwalifikacje zawodowe. Duża grupa osób, która ukończyła szkolenie znalazła zatrudnienie w supermarketach.

Radny Mariusz Kisiel pytał, co się dzieje w przypadku gdy uczestnik projektu na kursie jazdy kat. C nie zda egzaminu?

Kierownik A. Piekarska wyjaśniła, że tylko pierwszy egzamin jest opłacony z projektu, potem już takie osoby zdają egzamin we własnym zakresie. GOPS interesuje to, żeby kursant przystąpił do egzaminu ponieważ koszt jego pokrywany jest ze środków Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. Ważne jest to, aby osoby uczestniczące w projekcie miały 100% frekwencję na zajęciach, ukończyły kurs i przystąpiły do egzaminu. Na to, czy kursanci zdadzą egzamin, nie mają wpływu. Dwa lata temu dwie kobiety uczęszczały na kurs prawa jazdy kat. B. Tak się złożyło, że jedna z nich przystępowała do egzaminu końcowego 6 razy, natomiast druga zrezygnowała po pierwszym razie. W roku ubiegłym dwie osoby za pierwszym razem zdały kurs na prawo jazdy.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski pytał, od kiedy będzie zatrudniona dodatkowa osoba w GOPS?

Kierownik A. Piekarska wyjaśniła, że wniosek na realizację projektu został złożony, ale nie ma jeszcze odpowiedzi kiedy rozpocznie się jego realizacja. Wpierw musi zostać

podpisana umowa z Mazowiecką Jednostką. Najprawdopodobniej projekt ruszy od czerwca. Poza tym musi być to osoba, która ma uprawnienia pracownika socjalnego. W ubiegłym roku przy projekcie pracowała p. R. Ciskowska.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- ***w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej w Gzowie***

Inspektor d/s oświaty G. Kłosiewicz przedstawiła wniosek skierowany do Rady Gminy przez Dyrektora, Radę Pedagogiczną i Samorząd Uczniowski Szkoły Podstawowej w Gzowie o nadanie imienia szkole wg załącznika do nin. protokołu. W związku z tym, że szkoła podjęła takie działania i spełnia wszystkie wymogi w tym zakresie, w ślad za tym został przygotowany projekt uchwały nadania Szkole Podstawowej w Gzowie imienia ks. Jana Twardowskiego. Uroczystość nadania imienia planowana jest na 1 czerwca br. Nazwa szkoły będzie brzmiała: Szkoła Podstawowa im. ks. Jana Twardowskiego w Gzowie.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski pytał, dlaczego z nazwy szkoły zniknął wyraz „publiczna”?

Inspektor G. Kłosiewicz poinformowała, że od września br. mają zostać zmienione przepisy odnośnie nazewnictwa szkół. Żeby nie zmieniać później sztandaru i pieczętek proponują już wprowadzić tę zmianę.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- ***w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę,***

Inspektor d/s oświaty G. Kłosiewicz nawiązując do informacji o średnich wynagrodzeniach nauczycieli i sporej kwocie do wypłaty dodatku wyrównawczego za 2010 r. poinformowała, że został opracowany projekt regulaminu mający tej sytuacji zaradzić.

Przepisy - Karty nauczyciela nakładają obowiązek takiego ustalenia wynagrodzeń nauczycieli żeby nie były one niższe niż średnia ustawowa. Wynagrodzenie nauczycieli

zgodnie z ustawą składa się z minimalnego wynagrodzenia zasadniczego, które określa MEN w rozporządzeniu i z dodatków które określa ustawa – Karta nauczyciela. Ta sama ustawa mówi również o tym, że wysokość tych dodatków ustala Rada Gminy w regulaminie. Regulamin taki również funkcjonuje w Gminie Pokrzywnica. Od kiedy jest obowiązek składania do RIO sprawozdania o średnich wynagrodzeniach czyli od 2 lat, regulamin nie był zmieniany ponieważ to średnie wynagrodzenie było bardzo zbliżone do tego uchwalonego regulaminem w 2009 r. Nieznacznie odstawało wynagrodzenie stażystów ponieważ ta grupa nauczycieli nie otrzymuje dodatków i z tego powodu nie osiągała średnich. W międzyczasie nauczyciele otrzymali dwie podwyżki, co skutkowało tym, że na każdym etapie awansu zawodowego nauczycielom musieli wypłacić dodatek wyrównawczy. Żeby uniknąć wypłaty dużych jednorazowych kwot proponują podnieść stawki dodatków, aby nie było zbyt dużego obciążenia dla budżetu na początku stycznia. Jeśli regulamin ulegnie zmianie, wówczas ten wydatek rozłoży się na poszczególne miesiące, bo nauczyciele tak czy inaczej, te pieniądze muszą otrzymać. Zaznaczyła, że do końca stycznia jest ustawowy wymóg wypłaty dodatku wyrównawczego. Nie mogą tego ignorować gdyż jest to obwarowane wymaganiami RIO i ustawowymi zapisami.

Projekt regulaminu w poszczególnych zapisach nieznacznie odbiega od tego obowiązującego i został uzgodniony ze Związkami Zawodowymi 17.03.2011 r. Porównując ze starym Regulaminem w rozdziale „**Postanowienia ogólne**” zmieniono zapisy **paragrafu 2** wprowadzając **ust. 2** w brzmieniu:

„W przypadku nauczyciela stażysty, który nie ma żadnych dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, minimalne wynagrodzenie zasadnicze zwiększa się do kwoty średniego wynagrodzenia stażysty ustalonego ustawowo.”

Wyjaśniła, że dyrektor szkoły przyjmując do pracy nauczyciela stażystę i wiedząc o tym, że nie będzie otrzymywał dodatków od razu podniesie mu wynagrodzenie do średniej ustawowej. W ten sposób unikną wypłaty dodatku wyrównawczego.

Następnie w **paragrafie 5** proponują tylko podwyższyć wysokość środków finansowych z przeznaczeniem na dodatek motywacyjny dla nauczycieli z 5% na 7% wynagrodzenia zasadniczego w danej placówce w przeliczeniu na pełny etat.

Ponadto zmianie ulega **paragraf 6 ust. 2**:

„Dodatek motywacyjny dla nauczyciela może być przyznawany dwa razy w roku na okres 6 miesięcy i nie może być niższy niż 7% wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela.”

Poprzednio było ograniczenie, że pula wszystkich środków na dodatek motywacyjny nie może być wyższa niż 10%. Rezygnują z ustalania progu górnego, bo progiem jest sama

pula środków którą dysponuje dyrektor. Dolna granica dodatku nie może być niższa niż 7%, co nie ulega zmianie. Górną granicę określi sam dyrektor w ramach posiadanych środków.

W paragrafie 10 uaktualniono podstawę prawną.

W paragrafie 13 ust. 1 pkt 2 podwyższono dodatek funkcyjny z tytułu wychowawstwa klasy:

a) liczącej do 10 uczniów – w wysokości 3% (było 2,5% - wzrost o 0,5%) wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela;

b) od 11 do 15 uczniów – w wysokości 4% (było 3%),

c) od 16 do 20 uczniów – w wysokości 5% (było 4%),

d) od 21 do 25 uczniów – w wysokości 6% (było 5%),

e) od 26 do 30 uczniów – w wysokości 7% (było 6%),

f) powyżej 30 uczniów – w wysokości 8% (było 7%).

Na dzień dzisiejszy nie ma klas pow. 30 uczniów, ale proponują pozostawić ten zapis bo co roku zmienia się organizacja szkoły i od września mogą takie klasy wystąpić.

W paragrafie 21 uaktualniono podstawę prawną.

Regulamin obowiązujący zawiera 23 paragrafy, ale z tego względu, że paragraf 22 zawierał takie postanowienia końcowe, które są już w tej chwili uregulowane innymi rozporządzeniami ministerialnymi, proponują go pominąć w przedłożonym projekcie regulaminu.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski zgłosił uwagi do paragrafu 6 w którym nie ustalono funduszu na dodatek motywacyjny dla dyrektorów?

Inspektor G. Kłosiewicz wyjaśniła, że dodatek motywacyjny dla dyrektora nie może być niższy niż 10% i nie wyższy niż 30% wynagrodzenia zasadniczego dyrektora. Proponują mniejszy fundusz dla dyrektorów, bo jest ich tylko 5. Poza tym muszą się kierować kryteriami, o których mowa wcześniej.

Dla nauczycieli proponują dodatek motywacyjny w wys. 7% środków na wynagrodzenia zasadnicze gdyż jest ich dużo, a i tak nie wszyscy go otrzymują.

Radny Edward Żelazek pytał, czy nauczyciel, który przebywa na zwolnieniu lekarskim dłużej niż miesiąc z powodu złamania nogi w czasie zajęć traci dodatek?

Inspektor G. Kłosiewicz poinformowała, że nauczyciel otrzymuje odszkodowanie wypadkowe z ubezpieczenia.

Radny M. Kisiel stwierdził, że dyrektor gimnazjum będący nauczycielem mianowanym po zmianie regulaminu będzie mógł zarabiać 6.000 zł.

Radna Iwona Ostaszewska zwróciła się z prośbą o przedstawienie na sesji informacji dotyczącej ilości nauczycieli zatrudnionych w szkołach, aby mogli się zorientować ile pieniędzy potrzeba na podwyżki. W sprawozdaniu o średnich wynagrodzeniach nie doszukała się tych informacji. Zdaniem radnej sprawozdanie winno być tak skonstruowane żeby jako laik umiała go odczytać.

Kontynuując wypowiedź stwierdziła, że w paragrafie 3 regulaminu wymieniono 7 dodatków. Pytała, które z nich wypłacane są z subwencji, a które z budżetu gminy?

Inspektor G. Klosiewicz poinformowała, że dodatki wyszczególnione w regulaminie zostały określone w ustawie – Karta nauczyciela. Opracowując budżet, dla każdej szkoły planują wydatki na wynagrodzenia osobowe oraz koszty związane z funkcjonowaniem placówki. W przypadku gdy subwencji nie wystarcza, Gmina dokłada środki własne ale do ogólnych kosztów funkcjonowania danej placówki. Nie rozgraniczają wydatków na pokrywane z subwencji i ze środków własnych. Większość środków z subwencji jest wydatkowana na wynagrodzenia. Niewiele pozostaje na pozostałą działalność i muszą te braki uzupełniać. Na sesji przedstawi informację na temat ilości etatów nauczycielskich. Ze sprawozdania wynika, że w roku ubiegłym było zatrudnionych ponad 60 nauczycieli w przeliczeniu na pełny etat. Informację zawierającą te dane, według ustawy, organ prowadzący przedkłada Radzie Gminy jesienią za rok szkolny.

Radna I. Ostaszewska zaprzeczyła, że chodzi jej o tworzenie informacji. Chce mieć tylko rozeznanie o jakiej kwocie będą mówić bo dodatki są ustalane procentowo, a nie wiedzą czy nauczycieli jest 30 czy 50.

Inspektor G. Klosiewicz poinformowała, że dodatek motywacyjny dla nauczycieli w szkole podstawowej przed podwyżką wynosił 1.000 zł, a po podwyżce wyniesie 1.400 zł. Jest to pula dla wszystkich (11 – 12) nauczycieli przeciętnie zatrudnionych w szkołach.

Radny M. Kisiel pytał, czy na każdą szkołę jest jednakowa pula środków?

Inspektor G. Klosiewicz wyjaśniła, że w jednej szkole jest więcej nauczycieli dyplomowanych i tam pula środków na wynagrodzenia jest większa.

Radny I. Ostaszewska pytała, które spośród 7 dodatków muszą być przyznane?

Inspektor G. Klosiewicz poinformowała, że wszystkie dodatki są obowiązkowe.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy w związku z dużym zadłużeniem Gminę stać na kolejne podwyżki?

Inspektor G. Klosiewicz poinformowała, że jeśli regulamin nie zostanie przyjęty to i tak Gmina w styczniu będzie musiała wypłacić dodatek wyrównawczy, który w tym roku wyniósł ponad 50.000 zł jednorazowo. W styczniu przyszłego roku ten dodatek może

wynieść 100.000 zł, bo jest przewidziany wzrost średnich wynagrodzeń od września. W tej chwili przy średniej, która obowiązuje już występują niedopłaty. Od trzech miesięcy nauczyciele mają niższe pobory niż powinni mieć. Ten regulamin nie jest po to żeby coś nowego wprowadzić i dodatkowo wypłacać, ale po to żeby dorównali średniej i sprostali wymaganiom ustawowym. Dodatek wyrównawczy w przyszłym roku prawdopodobnie i tak wystąpi, ale chodzi o to żeby on był jak najniższy w granicach 4 – 5 tys. zł. Za rok ubiegły dodatek wyrównawczy otrzymali głównie stażyści i nauczyciele dyplomowani. Obecnie żaden nauczyciel nie osiąga średniej ustawowej, a co jest obowiązkowe. Z tych względów muszą dostosować regulamin ponieważ styczeń jest miesiącem dość trudnym jeśli chodzi o rozliczenia finansowe.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski pytał, ile nauczycielom brakuje do średniej ustawowej?

Inspektor G. Kłosiewicz wyjaśniła, że jeśli chodzi o nauczycieli mianowanych to w granicach 40 zł w przeliczeniu na etat, dyplomowanych – 60 zł, kontraktowych – 30 zł, stażysty - 247 zł.

Z kalkulacji wynika, że na dodatku motywacyjnym różnica wyniesie 30 zł, zaś na wychowawstwie – 40 zł. Po tych podwyżkach powinni się zmieścić w średniej.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy tworzenie funduszu nagród (paragraf 19) jest obowiązkowe?

Inspektor G. Kłosiewicz potwierdziła, że tworzenie funduszu nagród jest obowiązkowe. Zgodnie z art. 49 Karty nauczyciela w budżecie gminy tworzy się specjalny fundusz nagród w wysokości 1% planowanych rocznych wynagrodzeń osobowych nauczycieli z czego 50% środków funduszu przeznacza się na nagrody przyznawane przez dyrektorów i 50% środków funduszu przeznacza się na nagrody przyznawane przez organ prowadzący tj. Wójta. Przy proponowanym podziale Wójt może przyznać nagrodę dyrektorowi i kilku nauczycielom. Dyrektor najczęściej przyznaje nagrody za osiągnięcia, Wójt natomiast na wniosek dyrektora nauczycielowi, który szczególnie się wyróżnił.

Radna I. Ostaszewska miała zastrzeżenia do 50% puli funduszu nagród. Zdaniem radnej Gminy nie stać na tyle duży procent.

Inspektor G. Kłosiewicz wyjaśniła, że ogółem fundusz nagród stanowi 8 tys. zł. Nagrody otrzymuje zwykle 1 lub 2 dyrektorów i 3 nauczycieli z każdej szkoły. Pula jest dzielona na te osoby.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski pytał, kto wnioskuje o nagrodę Wójta?

Inspektor G. Kłosiewicz poinformowała, że dyrektor wnioskuje do Wójta o nagrodę dla nauczyciela, natomiast dyrektorowi Wójt przyznaje uznaniowo i konsultuje się w tej sprawie z przedstawicielem związków zawodowych. Regulamin i tryb przyznawania nagród funkcjonuje od 2002 r.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski pytał, dlaczego uregulowań dot. nagród nie ujęto w przedmiotowym regulaminie?

Inspektor G. Kłosiewicz poinformowała, że regulamin przyznawania nagród jest uregulowany odrębną uchwałą.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy koszt dowożenia dzieci jest wliczany do działu oświaty?

Inspektor G. Kłosiewicz poinformowała, że dowożenie jest zadaniem własnym gminy i na to nie otrzymuje subwencji.

Radna I. Ostaszewska pytała, na co przychodzi subwencja?

Skarbnik H. Gryc wyjaśniła, że subwencja uwzględnia zarówno liczbę uczniów jak i liczbę etatów nauczycielskich z której przede wszystkim finansuje się wynagrodzenia nauczycieli. Jest to kwota ogólna bez rozdzielana na wynagrodzenia i pozostałe wydatki.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy jest możliwość zorganizowania ferii w szkole?

Inspektor G. Kłosiewicz poinformowała, że za każdą godzinę pracy nauczyciela w czasie ferii trzeba zapłacić dodatkowe wynagrodzenie ponieważ ferie są traktowane jako urlop dla nauczyciela i nie mogą go im odbierać. Dyrektor może zatrudnić nauczyciela tylko na 7 dni w czasie urlopu. Zwykle zatrudnia go pod koniec sierpnia w związku z organizacją nowego roku szkolnego. Oprócz tego dochodzą jeszcze koszty dowozu dzieci do szkoły w czasie ferii i konieczność ogrzewania pomieszczeń w tym czasie. Poza tym wpierw należałoby zrobić rozeznanie, czy jest taka potrzeba.

Przypomniała, że były już podejmowane jakieś próby zorganizowania ferii, ale nie było większego zainteresowania. Gdyby faktycznie była potrzeba zatrudnienia nauczyciela w ferie, Rada Gminy musiałaby znaleźć na to pieniądze, bo nauczyciel nie może pracować za darmo.

Przewodniczący Rady K. Lubelski stwierdził, że w latach ubiegłych nie było większego zainteresowania organizacją ferii w szkole. Zwykle pierwszego dnia przychodziło ok. 10 uczniów, a już następnego dnia jedno lub dwoje dzieci. Bez względu na ilość dzieci szkołę trzeba ogrzać, posprzątać, zapewnić dojazd i wypłacić wynagrodzenie nauczycielowi.

W trakcie roku szkolnego większość rodziców do godz. 15 nie musi się zajmować

wychowaniem własnych dziećmi bo autokarem są dowieszone do szkoły gdzie mają zapewnione wyżywienie i opiekę świetlicową, która pomaga w odrabianiu lekcji. Mimo to nie potrafią tego docenić i próbują swoje obowiązki zrzucić na Gminę. Zna przypadki, że dzieci po skończonych lekcjach nie chcą wracać do domu. Nauczyciel mając pod opieką ok. 46 uczniów nie może sobie z nimi dać rady i należałoby stworzyć dodatkowy etat.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że w związku z tym, że większość mieszkańców Gminy nie pracuje już w gospodarstwie tylko poza nim, powstaje problem z opieką nad dziećmi. Pozostawienie dzieci (8 czy 9 latków) w domu bez opieki jest niebezpieczne, a zdarzają się takie sytuacje. Zdaniem radnej muszą pomyśleć nad tym, żeby dostosować się do tych potrzeb.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski pytał radną, czy ma rozeznanie jaka jest skala problemu?

Radna I. Ostaszewska poinformowała, że jest grupa ok. 9 dzieci z obwodu szkoły w Gzowie. Przypomniała, że na zebraniu wiejskim w Dzierżeninie jedna z mieszkanek zwracała się do Wójta o udostępnienie hali sportowej, bo rodzice mają problem z zapewnieniem opieki dzieciom w czasie ferii. Rozwiązaniem byłaby świetlica wiejska czynna od rana do wieczora.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski obiecał, że pochyla się nad tym problemem. '
Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 3 radnych
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu - 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna I. Ostaszewska wyjaśniła, że powodem wstrzymania się przez nią od głosu są nie najlepsze wyniki ze sprawdzianów końcowych w Gminie za rok ubiegły, co zdaniem radnej koliduje z przyznaniem 50% puli na nagrody Wójta dla nauczycieli. Poza tym jest jeszcze trochę czasu do sesji i musi to przemyśleć.

- ***w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy na 2012 r. środków stanowiących fundusz sołecki.***

Wójt poinformował, że zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim Rada Gmin do końca marca wyodrębnia w budżecie gminy środki z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć, które służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze

Strategią Rozwoju Gminy. Następnie w terminie do końca lipca są rozsyłane informacje o wielkości środków przypadających na dane sołectwo. Natomiast wnioski na realizację zadań finansowanych ze środków funduszu sołeckiego należy złożyć do 30 września.

Radny Wiesław Król pytał, jak jest ustalana wielkość funduszu dla sołectwa.

Wójt wyjaśnił, że wysokość środków przypadających na dane sołectwo ustalana jest na podstawie poniższego wzoru:

F = (2 + Lm/100) x Kb gdzie poszczególne symbole oznaczają:

F - wysokość środków przeznaczonych na dane sołectwo;

Lm - liczbę mieszkańców sołectwa według stanu na dzień 30 czerwca roku poprzedzającego rok budżetowy,

Kb - kwotę bazową - obliczoną jako iloraz wykonanych dochodów bieżących danej gminy, za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata oraz liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata.

Skarbnik dodała, że kwota bazowa na 2011 r. kształtuje się mniej więcej w wys. 2.240 zł. Będzie to jednak dopiero uwzględnione w 2012 r. do realizacji.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy jeśli środki z funduszu nie zostaną wykorzystane w całości, pozostała kwota przechodzi na rok następny?

Skarbnik wyjaśniła, że zgodnie z zapisami w ustawie, środki funduszu niewykorzystane w roku budżetowym wygasają z upływem roku.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy w momencie tworzenia funduszu w 2009 r. można było składać tylko wnioski na zadania własne gminy?

Skarbnik podkreśliła, że ustawa jasno określa, że fundusz sołecki można przeznaczyć tylko i wyłącznie na zadania własne gminy, i to się nie zmieniło.

Radny Edward Żelazek pytał, czy sołectwo może zrezygnować z funduszu na rzecz innego sołectwa?

Skarbnik wyjaśniła, że sołectwo nie może zrezygnować z przyznanego funduszu, ale sołectwa mogą się łączyć w danym roku i realizować wspólne zadanie.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy jeśli sołectwo przeznaczyło środki na trzy inwestycje to muszą one być wykonane?

Skarbnik stwierdziła, że jeśli wniosek uwzględniał zadania własne gminy, to zaplanowane inwestycje do realizacji winny być zrealizowane.

Ponadto wyjaśniła, że w przypadku gdy kilka sołectw złoży wnioski na budowę oświetlenia ulicznego, przed przystąpieniem do realizacji są one kumulowane, a

następnie organizują przetarg na wykonawcę. Zadania tego, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, nie można dzielić. Mimo, że środki na fundusz były wyższe, po przetargu koszt ich wykonania maleje.

Wójt dodał, że dlatego zamiast wykorzystać 9.000 zł, wydatkowano tylko 7.000 zł jak to było w przypadku oświetlenia ulicznego w jednej z miejscowości.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy ustalone na zebraniu wiejskim inwestycje do wykonania można bez zgody mieszkańców przesuwać lub z nich rezygnować? Czy sołtys powinien być o tym poinformowany?

Skarbnik stwierdziła, że absolutnie nie można zmieniać zadań zapisanych w złożonym wniosku. Po przyjęciu wniosku do realizacji nie ma już możliwości wycofania się z tego.

Radna I. Ostaszewska poinformowała, że sołectwo Dzierżenin ustaliło do wykonania w 2010 r. trzy zadania: mostek przy posesji Pani Kosteckiej, naprawę nawierzchni boiska przy Gimnazjum oraz budowę chodnika, z czego wykonano tylko jedną.

Wójt wyjaśnił, że inwestycje dla sołectwa zostały wykonane zgodnie ze złożonym wnioskiem, a mianowicie: mostek, chodnik oraz w porozumieniu z Dyrektorem Gimnazjum zakupiono ławki na boisko ponieważ było za mało pieniędzy na wykonanie nawierzchni.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- ***w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Pułtuskiego na 2011 r.***

Wójt poinformował, że projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Pułuskiemu w wysokości 60.000 zł na realizację projektu: Wsparcie techniczne systemu reagowania kryzysowego oraz krajowego systemu ratowniczo – gaśniczego. W wyniku realizacji projektu Gmina otrzyma sprzęt o wartości 320.000 zł, którego wartość prawdopodobnie wzrośnie do 380.000 zł. Kolejnym etapem będzie podpisanie umowy z Powiatem Pułuskim na realizację projektu.

Radny W. Król pytał, której jednostce zostanie przekazany sprzęt ratowniczo-gaśniczy?

Wójt wyjaśnił, że za te pieniądze zostanie zakupiony nowy samochód dla Jednostki OSP w Pokrzywnicy.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy jest to ta dotacja, która przeszła z roku ubiegłego bo nie była wykorzystana ?

Wójt wyjaśnił, że dotacja była zaplanowana zarówno w budżecie roku ubiegłego jak i w budżecie tegorocznym. Projekt będzie realizowany w tym roku.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 4
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu - 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- ***w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Pokrzywnica na rok 2011 nr IV//15/2011 Rady Gminy Pokrzywnica z dnia 25 stycznia 2011 r.***

Skarbnik poinformowała, że projekt przedmiotowej uchwały został uaktualniony o ostateczne kwoty subwencji i dotacji wynikających z uchwalenia budżetu centralnego i zawiera poniższe zmiany, a mianowicie:

1. Zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 229.660 zł z tytułu:
 - zwiększenia subwencji ogólnej części oświatowej o kwotę 95.846 zł, w związku z zapisami w ustawie budżetowej na 2011 r. na podstawie pisma Ministra Finansów ST3/4820/2/2011;
 - zwiększenia dotacji z budżetu państwa w dziale 852 Pomoc społeczna o kwotę 300 zł w związku z zapisami w ustawie budżetowej na 2011 r. (pismo FIN-1.3111.8.2011);
 - wprowadzenia do budżetu środków unijnych na realizację programu pt. „Aktywność drogą do sukcesu” w wysokości 50.000 zł do działu 801 rozdział 80195. W tej sprawie Rada Gminy podejmowała uchwałę intencyjną, którą omawiała dyrektor SP w Gzowie.
 - wprowadzenia dotacji z WFOŚiGW w kwocie 50.000 zł na zadanie: Usunięcie i unieszkodliwianie azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Pokrzywnica”;
 - otrzymania dotacji z GUS w kwocie 10.514 zł w związku z przeprowadzeniem narodowego spisu powszechnego ludności i mieszkań w 2011 r. w dziale 750 Administracja publiczna. Przedmiotowa dotacja została dopisana do działu Administracja publiczna.
 - uzyskania dochodów za złomowanie samochodu OSP Pobyłkowo Duże w wysokości 3.000 zł w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa;
 - wyższej realizacji dochodów z tytułu sprzedaży usług przez stołówkę szkolną

przy Gimnazjum w Dzierżeninie w kwocie 20.000 zł.

2. Zmniejszenie planu dochodów i wydatków o kwotę 4.900 zł z tytułu zmniejszenia dotacji w dziale 852 Pomoc społeczna po uchwaleniu ustawy budżetowej na 2011 r.
3. Zmniejszenie przychodów i rozchodów budżetu gminy przyjętych w uchwale budżetowej na 2011 r. o kwotę 53.999 zł w związku z podpisaniem umów z WFOŚiGW o umorzeniu pożyczek o łącznej wartości 143.999,34 zł.
4. Dokonano zmian w załączniku zadań związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych odrębnymi ustawami.

Ponadto do dotacji z WFOŚiGW proponuje dołożyć jeszcze 30.000 zł na wypadek gdyby potrzebny był udział własny Gminy i dlatego w dziale 90095 zabezpieczono środki w kwocie 80.000 zł na realizację zadania.

W rozdziale Ochotnicze straże pożarne w paragrafie 3030 zwiększa się wydatki o 10.000 zł w związku z uczestnictwem strażaków w akcji przeciwpowodziowej. Zgodnie z wcześniej podjętą uchwałą o wypłacaniu należności za udział w akcjach muszą mieć zabezpieczone środki w budżecie na ten cel. Ten plan, który był założony na cały rok już w 2/3 został wykorzystany.

Poza tym część środków z subwencji oświatowej w wys. 28.846 zł proponują dołożyć do dowożenia uczniów i na zakup usług remontowych w szkołach. Jak tylko będzie możliwość pozyskania dodatkowych środków z rezerwy oświatowej na remonty w szkołach, pieniądze te będą mogli przesunąć do poszczególnych szkół.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski pytał, co to są za pieniądze w wys. 50.000 zł w dziale 600 na drogi?

Skarbnik wyjaśniła, że pieniądze w w/w kwocie przeznacza się na bieżące utrzymanie dróg (dostawę kruszywa, odśnieżanie, równanie, zakup znaków drogowych). Dodała, że zawierając umowy na dożwirowanie dróg, to oprócz tego że występuje zakup żwiru dochodzi jeszcze transport. Jest to traktowane jako jedno zadanie, ale mieści się w dwóch paragrafach.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy drogi gminne zawsze remontuje się żwirem?

Dodała, że zwrócił się do niej p. Żurawicki, który współfinansował po części naprawę drogi, a obecnie topi się w glinie. W najbliższych dniach ma jej dostarczyć pełną dokumentację aby mogła się zapoznać ze sprawą.

Poinformowała ponadto, że droga nad wodą w Dzierżeninie jest w bardzo złym stanie. Na interwencję mieszkańców Wójt odpowiada, że nic nie wie o problemach z drogą bo

radna mu tego nie zgłaszała.

Wójt zaprzeczył, że wyraził się w ten sposób. Wyjaśnił, że jedna z mieszkanek Dzierżenina telefonicznie zgłaszała pretensje odnośnie ustalonej godziny zebrania wiejskiego, które jej zdaniem powinno się rozpocząć o godz. 20 i wpłynięcia na sołtysa o jego zmianę. W odpowiedzi poinformował, że sołtys zaprosiła go na to zebranie, dlatego też nie może ingerować w jego termin. W dalszej części petentka pytała o drogę w Dzierżeninie. Zasugerował, żeby radny z tego terenu wnioskował do Rady Gminy o modernizację tej drogi. Jeżeli Rada Gminy przyjmie ten wniosek, on będzie zobowiązany go wykonać.

Skarbnik poinformowała, że nic nie wie o współfinansowaniu w budowie drogi ponieważ pieniądze nie wpłynęły do budżetu gminy.

Radna I. Ostaszewska nawiązując do uchwały rady gminy w spr. zarządzenia wyborów sołeckich zwróciła uwagę, że zobowiązali nią Wójta do ich przeprowadzenia, co oznacza, że za nie odpowiada. Nadmieniła ponadto, że w momencie kiedy na zebraniu wiejskim chciała pomóc Komisji skrutacyjnej w przygotowaniu kart do głosowania nie wyrażono na to zgody argumentując, że nie jest członkiem komisji. Zaznaczyła, że inne osoby postronne pomagały Komisji w jej pracach.

Wójt stwierdził, że Komisja skrutacyjna sama organizuje sobie pracę.

Radna I. Ostaszewska pytała, czego będzie dotyczył remont w dowożeniu do szkół w związku ze zwiększeniem środków?

Skarbnik poinformowała, że w paragrafie Pozostała działalność zapisano środki na wypadek gdyby autobus dowożący dzieci do szkół uległ awarii.

Zdaniem **radnej I. Ostaszewskiej** środki na dowożenie uczniów do szkół wg planu znacznie wzrosły w porównaniu do roku ubiegłego. Z informacji przekazanej przez inspektora oświaty wynika, że dowożenie uczniów do szkół kosztuje Gminę 278.000 zł, a na 2011 r. plan przed zmianą wynosił 330.000 zł, a po zmianach zwiększono do 358.000 zł.

Skarbnik zaznaczyła, że jest to w dalszym ciągu plan, a nie wykonanie. Środki zostały zwiększone, ale nie oznacza to że zostaną wykorzystane w tych kwotach.

Radna I. Ostaszewska pytała, na co zwiększa się wydatki w dziale Gospodarka komunalna i ochrona środowiska gdzie plan po zmianie wynosi 80.000 zł?

Skarbnik poinformowała, że jest to związane z programem na usunięcie i unieszkodliwianie azbestu, na co Gmina otrzymała promesę na kwotę 50.000 zł. Fundusz może postawić warunek, że to zadanie będzie realizował tylko w 80%, a pozostałe 20%

dokłada Gminy. Dlatego, żeby zabezpieczyć całe zadanie do realizacji dokładają 30.000 zł.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy każdy, kto jest w posiadaniu azbestu będzie mógł skorzystać z tego programu? Czy mieszkańcy mogą się jeszcze ubiegać o dofinansowanie do utylizacji azbestu?

Wójt poinformował, że w roku ubiegłym od kwietnia informowali na sesjach i stronie internetowej o możliwości składania wniosków o dofinansowanie do usuwania i utylizacji azbestu. Wpłynęło 16 wniosków indywidualnych, ale z tego względu, że niektóre osoby rezygnują jest jeszcze możliwość ubiegania się o dofinansowanie. Prawdopodobnie kwota na to zadanie jeszcze ulegnie zwiększeniu. Dokładnie nie wiadomo jaki będzie koszt realizacji tego zadania, bo po przetargu kwota może ulec zmianie.

Zaznaczył, że koszt nowego pokrycia dachowego właściciel pokrywa we własnym zakresie.

Do końca lipca br. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska będzie prowadził nabór wniosków do realizacji w 2012 r.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy instalacja solarów dojdzie do realizacji?

Wójt wyjaśnił, że na stronie urzędu jest zamieszczona informacja, że wniosek przeszedł ocenę formalną i przechodzi ocenę merytoryczną. Jeśli zostanie zaakceptowany wówczas będą go realizować. Nadmienił, że pula środków na ten cel jest nieduża i może się tak zdarzyć, iż mimo, że wniosek zostanie pozytywnie oceniony, nie otrzymają dofinansowania.

Skarbnik zaznaczyła, że jest jeszcze kilka dni do sesji i jeśli przyjdą jakieś zmiany, których wprowadzenie leży w kompetencji Rady Gminy, to te kwoty które są w przedmiotowym projekcie zmieniają się. Dane wówczas czytane na sesji będą inne niż w projekcie uchwały omawianym na komisjach.

Radna I. Ostaszewska zwróciła uwagę na zamieszczoną na stronie internetowej Gminy informację o stanie zagrożenia powodziowego na terenie Gminy w której apeluje się do mieszkańców z terenów zagrożonych o zabezpieczenie mienia przed ewentualnym zniszczeniem, a w projekcie przedmiotowej uchwały zwiększa się wydatki na straż o 10.000 zł.

Wójt zaznaczył, że mieszkańcy z zagrożonych terenów powinni się przygotować na taką ewentualność. W sytuacji, kiedy woda szybko się podnosi właściciel zagrożonej posesji powinien wywieźć zwierzęta i opuścić posiadłość. W sytuacjach nagłych gdy dochodzi

do przerywania wału powodziowego reaguje straż. Na przełomie lutego i marca strażacy ochotnicy z terenu Gminy patrolowali wał po drugiej stronie Narwi.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- ***w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pokrzywnica na lata 2011 – 2021***

Skarbnik przed przystąpieniem do omawiania projektu uchwały zwróciła się o skorygowanie błędów w projekcie uchwały, a mianowicie:

– § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2011 – 2021 przedstawia załącznik do niniejszej uchwały.”

– § 3 otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu.”,

Było „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2011 r.”

Poinformowała ponadto, że zostały podpisane dwie umowy na umorzenie pożyczek zaciągniętych wcześniej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na łączną kwotę 143.599,34 zł, które zmniejszają zadłużenie. Ponieważ już podpisano umowy o umorzenie, zostały one wprowadzone do budżetu, wobec czego zmieni się kwota długu w poz. 13. To skutkuje tym, że zmniejsza się spłata rat kapitałowych w latach: 2011 – o kwotę 53.999,34 zł, 2012 r. o kwotę – 60.000 zł i w 2013 r.- o kwotę 30.000 zł.

Z uwagi na powyższe planowane zadłużenie na koniec 2011 r. będzie wynosiło 6.488.813 zł, co stanowi 46,31%.

Oprócz tych zmian, w załączniku nr 1 w rubryce 4 pn. „Przewidywane wykonanie 2011” zmieniły się dochody ogółem, dochody bieżące, dochody majątkowe oraz wydatki ogółem i wydatki bieżące, w związku z wprowadzeniem zmian w uchwale budżetowej.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski biorąc pod uwagę dane przedstawione przez Skarbnika odnośnie zadłużenia stwierdził, że w bieżącym roku planuje się, że zadłużenie będzie niższe o 12% w porównaniu do roku ubiegłego.

Radna I. Ostaszewska pytała, ile procentowo wyniosło zadłużenie przy kwocie długu 7.024.000 zł?

Skarbnik poinformowała, że zadłużenie stanowiło 58,74%.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy wg ustawy tak wysoki procent zadłużenia nie wiąże się z tym, że nie można podnosić wynagrodzeń w sferze budżetowej. Pierwsze ostrzeżenie jest gdy zadłużenie przekroczy 50%.

Skarbnik zaprzeczyła, że w/w wskaźnik odnosi się do budżetu jednostek samorządowych. Radna przytoczyła procedury ostrożnościowe dla budżetu państwa. Dla jednostek samorządowych wskaźnik ten ustalono na 60%. Wynika to z ustawy o finansach publicznych, która obowiązuje zarówno jednostki samorządowe jak i budżet państwa.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że mimo, że samorząd ma oddzielny budżet, ale jest on na tych samych zasadach finansowany. Pytała, kiedy radni otrzymają sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 r.?

Skarbnik wyjaśniła, że ustawowy termin złożenia sprawozdania zarówno Radzie Gminy jak i RIO upływa 31 marca.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy radni mogą uzyskać sprawozdanie z biura rady?

Skarbnik wyjaśniła, że do tej pory było to praktykowane w ten sposób, że biuro rady po otrzymaniu sprawozdania przekazywało je radnym.

Radny Mariusz Kisiel pytał, z czego zostanie pokryta różnica w wys. 535.532 zł wynikająca z wykonania kwoty długu w 2010 r. (poz. 13) - 7.024.345 zł (kolumna 5), a przewidywanym wykonaniem 2011 r. - 6.488.813 zł (kolumna 6)? Spłata zadłużenia w 2011 r. planowana jest z nadwyżki bieżącej w kwocie 391.352 zł. Wynika z tego, że brakuje ok. 100.000 zł. Kwota długu na koniec 2010 r. podlegająca wyłączeniu (poz. 13a) stanowi 391.532 zł.

Skarbnik wyjaśniła, że kwota 391.532 zł to środki unijne, których w związku z tym, że nie otrzymali do końca roku, przekształcili w kredyt. Ponieważ kredytu na środki unijne nie liczy się do zadłużenia, stąd te wyłączenia. Nadmienila, że Jednostka Wdrażająca przekazała dyspozycję do Agencji na zwrot środków unijnych Gminie.

Radny M. Kisiel stwierdził, że tego kredytu nie liczy się do zadłużenia, ale faktycznie istnieje.

Skarbnik potwierdziła, że kredyt na środki unijne mieści się w kwocie 7.024.345 zł.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 4 radnych

- przeciw – 0

- wstrzymało się od głosu – 1 radny

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- o **w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pokrzywnica**

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że plan Komisji rewizyjnej, który wcześniej proponowała bardziej jej odpowiadał. Na posiedzeniu komisji przyjęty został plan pracy w formie tabeli i znacznie okrojony. Dostosowała się do zdania większości, ale nie do końca utożsamia się z nim. Mając prawo do odrębnego zdania, dalej utrzymuje, że jej plan pracy był lepszy i nie ukrywa, że chciałaby pracować na planie, który ona proponowała.

Następnie przedstawiła projekt planu Komisji rewizyjnej przyjęty na posiedzeniu w dniu 20 marca br., a mianowicie:

Lp.	Zadanie	Termin wykonania	Odpowiedzialny
1.	Opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 r.	marzec	Przewodniczący Komisji
2.	Dokonanie analizy dochodów i wydatków Gminy Pokrzywnica za rok 2010: • opracowanie opinii dla RIO z wnioskiem w sprawie absolutorium dla Wójta, • wystąpienie do Rady Gminy z wnioskiem w sprawie absolutorium dla Wójta.	marzec - czerwiec	Przewodniczący Komisji
3.	Rozpatrywanie ewentualnych skarg na działalność Wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych	cały rok	Przewodniczący Komisji
4.	Przeprowadzanie kontroli zleconych przez Radę Gminy	cały rok	Przewodniczący Komisji
5.	Opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 r.	grudzień	Przewodniczący Komisji

Radny Edward Żelazek przypomniał radnej, że członkowie komisji rewizyjnej wspólnie ustalili zadania komisji i go zaakceptowali, więc radna nie powinna tego negocjować.

Radna I. Ostaszewska wyjaśniła, że popiera plan pracy, który wspólnie opracowali, ale uważa, że plan który proponowała był bardziej konkretny.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski zaznaczył, że większość członków komisji zdecydowała o kształcie planu Komisji rewizyjnej, który następnie został przez nią

zaaprobowany.

Radna I. Ostaszewska zaznaczyła, że absolutnie nie zamierza zgłaszać odrębnego zdania do planu pracy komisji rewizyjnej, ale ma prawo do przedstawienia własnej opinii na ten temat.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski stwierdził, że radna Ostaszewska miałaby prawo do odrębnego zdania gdyby głosowała przeciwko projektowi planu pracy komisji rewizyjnej.

Radna I. Ostaszewska podkreśliła, że na sesji będzie głosowała za przyjęciem planu pracy opracowanego przez komisję rewizyjną. Jednak uważa, że plan pracy który ona proponowała dawał m.in. możliwość skontrolowania wydatków, które przeznacza się na Ochotniczą Straż Pożarną czy oświatę.

Przewodniczący Rady K. Lubelski zwrócił uwagę na fakt, że OSP jest jedyną organizacją, która działa na wsi i skupia mieszkańców. Jego zdaniem nie tak znowu dużo pieniędzy idzie na Jednostki OSP, które organizują zabawy i z tych środków remontują strażnice. Poza tym o każdej porze dnia i nocy są gotowi nieść pomoc.

Radny W. Król stwierdził, że straż pożarna jest to jedyna organizacją, która nie dość, że służy społeczeństwu, to jeszcze musi być w stałej gotowości. Ponadto pełni rolę ośrodka kulturalnego skupiając młodzież. Z tych powodów nie powinni żałować pieniędzy na straż.

Radna I. Ostaszewska zaprzeczyła, że chce ograniczać wydatki na straż. Jej zamierzeniem było przeanalizowanie sytuacji finansowej jednostek OSP, a to nie polega na cięciu wydatków.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski nadmienił, że w budżecie gminy zaplanowali wydatki na straż w wys. 60.000 zł. W takiej też wysokości powinny zostać zrealizowane, bo w przyszłym roku będą rozliczać z tego Wójta.

Przypomniał, że radna w swoim planie zaplanowała kontrolę finansową OSP i nie powinna temu zaprzeczać.

Skarbnik zaznaczyła, że ochotnicze straże pożarne są stowarzyszeniami, które mogą prowadzić działalność gospodarczą. Wyjaśniła, że Gmina przekazuje pieniądze jednostkom OSP na utrzymanie stałej gotowości bojowej (wynagrodzenie kierowców, energia elektryczna, częściowo ogrzewanie).

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że jeśli Gmina dofinansowuje straż to również powinna wiedzieć, ile kosztuje ją jej utrzymanie. W związku z tym, że przy strażnicach w Pokrzywnicy i Dzirzeninie funkcjonują świetlice, w czasie ferii mogłyby być dłużej

otwarte, ale trzeba na to wygospodarować pieniądze. Dlatego chciała umieścić w planie analizę wydatków, aby na bieżąco wiedzieć gdzie można zmniejszyć wydatki, a gdzie zwiększyć. Przyznała, że źle się wyraziła i dlatego została źle zrozumiana, bo wszyscy odnieśli wrażenie, że chce kontrolować i ciąć wydatki.

Skarbnik poinformowała, że w budżecie wydatki na świetlice są umiejscowione w innym rozdziale.

Sekretarz Gminy poinformował, że Rada Gminy uchwalając budżet przeznacza środki finansowe na poszczególne zadania, a wydawaniem pieniędzy zajmuje się organ wykonawczy czyli Wójt wybrany demokratycznie przez większość mieszkańców. Wójt raz w roku, po zakończeniu roku budżetowego, jest rozliczany z tego co zrobił w roku poprzednim. Rozliczać go będzie Rada Gminy za pośrednictwem Komisji rewizyjnej, która będzie analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu. Zbliży się termin 31 marca kiedy do biura rady i RIO wpłynie sprawozdanie z wykonania budżetu za rok ubiegły. Zarówno jeden jak i drugi organ ma na to czas do końca czerwca. Jako pierwsza zrobi to RIO, która sprawdzi sprawozdanie pod względem swoich kryteriów i wyda opinię, która posłuży Radzie Gminy do oceny. Z drugiej strony Komisja Rewizyjna również będzie rozpatrywała ten dokument porównując ostateczną wersję budżetu z tym co jest w sprawozdaniu. Na bazie tych dokumentów i w oparciu o nie komisja rewizyjna podejmie decyzję, czy wnioskować do Rady Gminy o udzielenie absolutorium czy też nie. Z tym, że komisja przy ocenie musi się kierować przepisami w tym zakresie, a nie własnymi opiniami. Jeżeli RIO wyda pozytywną opinię o wykonaniu budżetu to nawet wtedy gdy komisja zawnioskuje o nieudzielenie absolutorium i Rada Gminy taką uchwałę podejmie, to RIO taką uchwałę uchyli, bo będzie ona nieważna. Ocenie podlega tylko i wyłącznie wykonanie budżetu.

Radna I. Ostaszewska wyjaśniła, że będąc w Urzędzie Gminy analizowała faktury wystawiane przez Zakład Poligraficzny za gadżety. Uważa, że można byłoby z tego zrezygnować i w to miejsce środki przeznaczyć na wydłużenie godzin pracy świetlic wiejskich. Gdyby udało się zwołać wcześniej Komisję miałaby możliwość wyjaśnić, że chodzi jej o analizę dochodów i wydatków, bo Rada Gminy ma możliwość przesuwania środków w określonych paragrafach.

Dodała, że na szkoleniu radnych wykładowca poinformował ich, że wszystko co jest niezapisane w Statucie jest dozwolone, a nie odwrotnie. Ponadto jako przewodnicząca nie musiała się pytać o zgodę Rady Gminy, żeby zwołać Komisję na której chciała przedstawić plan pracy komisji rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski stwierdził, że plany pracy komisji powinien być przedyskutowany przez członków komisji, a nie propozycją samych przewodniczących.

Nadmienił, że Komisja budżetu i finansów nie musi mieć swojego planu pracy.

Radna I. Ostaszewska zaznaczyła, że generalnie ustawa o samorządzie skłania się ku temu, że zarówno rada gminy jak i komisje powinny mieć plany pracy mimo, że statut nie precyzuje tego faktu.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski stwierdził, że tę zmianę należałoby wpierw wprowadzić do statutu Gminy.

Radny Mariusz Kisiel pytał, czy nie powinni zmienić Statutu Gminy w związku z uwagami Wojewody Mazowieckiego.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski wyjaśnił, że organ nadzoru Wojewody Mazowieckiego unieważnił zapisy w Statucie Gminy, które naruszały prawo. Rada Gminy nie musi już nic zmieniać.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 3

W wolnych wnioskach głos zabrali:

1. **Radny Mariusz Kisiel** pytał Wójta, czy jutro o godz. 10¹⁵ jest aktualne spotkanie na drodze?

Wójt potwierdził, że przejedzie na spotkanie wraz z pracownikiem d/s dróg.

2. **Przewodniczący Rady K. Lubelski** przedstawił:

- Protest mieszkańców wsi Pokrzywnica w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pokrzywnicy poparty 123 podpisami, wg załącznika nr 12 do nin. protokołu.
- Pismo Dyrektora Szkoły Podstawowej w Pokrzywnicy i Rady Rodziców wyrażające zdecydowany sprzeciw realizacji złożonego w Radzie Gminy wniosku dotyczącego likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Pokrzywnicy wg załącznika nr 13 do nin. protokołu.

Radna I. Ostaszewska odnosząc się do powyższych pism stwierdziła, że jest oburzona ich treścią, w których podkreśla się jak to Klub „Oszczędna Gmina” wymyślił sobie zamknięcie szkoły. Jest to manipulacja informacją i wprowadzanie w błąd wyborców. Inaczej nie umie tego określić.

Dodała, że prowadzenie bloga też jest jej przypisywane chociaż ona nie boi się pytać i podpisywać pod dokumentami.

Zdaniem **przewodniczącego Komisji L. Malinowskiego** pisanie bloga w formie anonimowej jest nieetyczne.

Radny E. Żelazek wyraził zdziwienie protestem ponieważ na sesji nie padł żaden formalny wniosek o likwidację szkoły. Co prawda była dyskusja na ten temat i przypomina sobie złośliwą wypowiedź jednej z radnych.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski stwierdził, że w wystąpieniu Dyrektora Szkoły jest lekka przesada ponieważ na sesji nie padł wniosek o likwidację szkoły. Mimo to radna publicznie wypowiedziała się, żeby w szkole w Pokrzywnicy powstał dom starców, to pensjonariusze będą mieli blisko do kościoła.

Według **radnego W. Króla** wypowiedzi radnej na sesji nie należy traktować jako wniosku tylko jako głos w dyskusji.

Radna I. Ostaszewska zauważyła, że Dyrektor Szkoły była nieobecna na sesji, więc na jakiej podstawie pisze protest przeciwko likwidacji szkoły.

Przewodniczący Rady K. Lubelski wyjaśnił, że Rada Gminy o zamiarze likwidacji szkoły powinna zdecydować do 28 lutego, stąd też według niego sprawa jest bezprzedmiotowa. Uważa, że powinni się zająć rzeczywistymi problemami, bo dojdzie do tego, że przez 4 lata będą się tylko sprzeczać i nic dobrego z tego nie wyniknie.

3. **Przewodniczący Rady K. Lubelski** zwrócił uwagę na sposób równania dróg przez gminną równiarkę.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Anna Mróz

Przewodniczący Komisji

Leszek Malinowski