



G M I N A O L S Z A N K A

Olszanka, dnia 16.07.2025 r.

znak postępowania: ZPP.271.1.2025

Numer publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 202595-2025

Identyfikator ogłoszenia: c840243b-3164-496b-b9d0-614bfd06bb77 - 01

Identyfikator procedury: f3739035-ff30-48c5-bf54-38e965c87b89

Numer wydania ogłoszenia: Dz.U. S: 62/2025

Identyfikator postępowania na platformie e-zamówienia: ocds-148610-c11c734c-f947-426f-9072-a644c87954f4

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-c11c734c-f947-426f-9072-a644c87954f4>

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ WYKONAWCY, KTÓREGO OFERTA ZOSTAŁA ODRZUCONA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu
nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) na realizację usługi:

**„Odbiór, transport, zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości
z terenu Gminy Olszanka”**

I. **Zamawiający** Gmina Olszanka, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 2** złożona przez: **REMONDIS OPOLE S.A, Al. Przyjaźni 9, 45-573 Opole**, za łączną cenę brutto: **4 587 000,03 zł** (słownie: cztery miliony pięćset osiemdziesiąt siedem tysięcy złotych 03/100 groszy).



GMINA OLSZANKA

Najkorzystniejsza oferta uzyskała największą łączną ilość punktów- 100 pkt w kryteriach: Cena - 60%, Aspekt środowiskowy – 20%, Promocja selektywnej zbiórki odpadów komunalnych – 20%.

II. W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty, w tym 1 ofertę niepodlegającą odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa/Adres Wykonawcy/cena brutto	Liczba punktów w kryterium Cena 60 %	Liczba punktów w kryterium- Aspekt środowiskowy 20%	Liczba punktów w kryterium Promocja selektywnej zbiórki odpadów komunalnych 20%	łączna ilość punktów
1.	KOMUNAL RECYCLE Sp. z o.o. ul. Św. Jerzego 1a, 50-518 Wrocław 4 583 854,80 zł.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z poniższym uzasadnieniem.			
2.	REMONDIS OPOLE S.A Al. Przyjaźni 9, 45-573 Opole 4 587 000,03 zł.	59,96 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	99,96 pkt.

III. Uzasadnienie wyboru oferty nr 2:

Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach postępowania. Oferta nr 2 jest kompletna pod względem formalnym i otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego tj. aspekt środowiskowy i promocja selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.



G M I N A O L S Z A N K A

IV. Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona:

Oferta nr 1 złożona przez: KOMUNAL RECYCLE Sp. z o.o., ul. Św. Jerzego 1a, 50-518 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733) Zamawiający żądał w formularzu ofertowym wskazania „instalacji do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady”. W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nastąpiły okoliczności, które wzbudziły uzasadnione obawy Zamawiającego, bowiem 13.06.2025 r. wraz z wniesionym odwołaniem przez Wykonawcę REMONDIS OPOLE S.A. 45-573 Opole, Al. Przyjaźni 9, zostały przedstawione Zamawiającemu dokumenty świadczące o niezgodności oferty Komunal Recycle Sp. z o.o. z warunkami zamówienia.

Po wyborze 03.06.2025 r. przez Zamawiającego oferty nr 1 jako najkorzystniejszej, w dniu 13.06.2025 r. zostało wniesione odwołanie przez REMONDIS OPOLE S.A. 45-573 Opole, Al. Przyjaźni 9, reprezentowaną przez Spółkę Partnerską Radców Prawnych Krynicki, Dajczer, Kamiński, Heromiński, ul. Nowy Świat 35, lok. 8, 00-029 Warszawa.

„III. ZARZUTY.

W toku Postępowania naruszono następujące przepisy:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KOMUNAL RECYCLE sp. z o.o. (dalej jako „*Komunal Recycle*”) i dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w sytuacji, gdy oferta Komunal Recycle jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. z postanowieniami rozdz. III ust. 3 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (dalej jako „SOPZ”) i postanowieniami rodz. IV ust.4 SOPZ, a niezgodność ta wyraża się w złożeniu Zamawiającemu deklaracji zamiaru przekazywania obieranych z terenu gminy Olszanka odpadów do instalacji, co do których



G M I N A O L S Z A N K A

wykonawca ten nie zapewnił sobie możliwości kierowania do nich odpadów, co zostało szerzej opisane w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

IV. ŻĄDANIA.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności, tj.: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu i przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty Komunal Recycle na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.”

Zamawiający w ramach samokontroli powziął wątpliwość co do spełniania przez wybranego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Warunków i uznał, iż winien ponownie zweryfikować spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności, uznając, że są obarczone wadą, a wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany z naruszeniem ustawy, stąd zaszła konieczność unieważnienia dokonanego 03.06.2025 r. wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający 11.07.2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 03.06.2025 r. i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. „Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona” Wyrok KIO z 20 sierpnia 2020 r. (KIO 1542/20).

Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zamawiający w dniu 14.07.2025 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Kluczowym elementem stanu faktycznego i prawnego jest wymóg Zamawiającego, zawarty w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), który zobowiązywał wykonawców do wskazania w formularzu ofertowym wykazu instalacji, do których będą przekazywane



GMINA OLSZANKA

odpady. Wymóg ten nie jest jedynie arbitralną decyzją Zamawiającego, lecz stanowi bezpośrednią implementację obowiązku ustawowego nałożonego na gminy przez art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (ucpg). Przepis ten został wprowadzony w celu zapewnienia realnej kontroli nad systemem gospodarowania odpadami, za który gmina ponosi odpowiedzialność. W konsekwencji, wykaz instalacji, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, przestaje być jedynie informacją techniczną, a staje się kluczowym elementem merytorycznym oferty (*essentialia negotii*), którego nierzetelne lub nierealne wypełnienie może stanowić podstawę do odrzucenia oferty. Wykaz instalacji zawarty w formularzu ofertowym nie jest oświadczeniem wiedzy (informacją o istniejących instalacjach), lecz oświadczeniem woli – wiążącym zobowiązaniem wykonawcy do realizacji usługi w ściśle określony sposób. Stanowisko to znajduje mocne oparcie w przepisach prawa i orzecznictwie. Zgodnie z oficjalną interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych, niezgodność oferty z warunkami zamówienia odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego świadczenia, w tym do zakresu, jakości i warunków jego realizacji. Wskazanie konkretnych miejsc zagospodarowania odpadów jest właśnie takim elementem, który precyzuje sposób wykonania zamówienia. Art. 6f ust. 1a pkt 5 ucpg stanowi, że wykaz instalacji staje się integralną częścią przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe jednoznacznie potwierdza, że nie jest to element informacyjny, który można dowolnie modyfikować, ale kluczowe postanowienie umowne. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyroki w sprawach KIO 2009/24 oraz KIO 21/22) konsekwentnie potwierdza, że wykaz instalacji indywidualizuje i konkretyzuje świadczenie, stanowi merytoryczną treść oferty i jako taki nie podlega uzupełnieniu ani negocjacjom po terminie składania ofert.

Złożenie zgodnie z wymogiem prawnym oferty z wykazem instalacji implikuje, iż na dzień składania ofert wykonawca posiadał realną i zabezpieczoną możliwość kierowania do nich odpadów. Sama teoretyczna możliwość istnienia danej instalacji jest niewystarczająca. Argumentacja ta jest szczególnie trafna w kontekście specyfiki branży odpadowej, gdzie



GMINA OLSZANKA

instalacje posiadają ograniczone moce przerobowe i limity przyjęć określone w decyzjach administracyjnych. Współpraca nigdy nie jest przypadkowa i wymaga uprzednich uzgodnień lub umów. Deklaracja, która nie jest poparta takimi uzgodnieniami, jest w istocie pusta i niweczy cel regulacji ustawowej, którym jest zapewnienie Zamawiającemu realnej gwarancji prawidłowego i zgodnego z prawem zagospodarowania odpadów.

Przełomowy wyrok Sądu Zamówień Publicznych w sprawie XXIII Zs 5/25 potwierdza obowiązek badania realności wykazu instalacji, w szczególności w sytuacji powzięcia wiedzy o jego nierzetelności.

Złożenie nierzetelnego oświadczenia potwierdziły dowody w postaci oświadczeń od Altvater Piła sp. z o.o. i FCC Śląsk sp. z o.o., które wprost zaprzeczają istnieniu umowy z Komunal Recycle Sp. z o.o. Komunal Recycle Sp. z o.o., deklarując, że „będzie przekazywać” odpady do tych instalacji, złożył oświadczenie niezgodne ze stanem faktycznym na dzień jego składania. Zamawiający po wnikliwej analizie powziętej wiedzy i dokumentacji, uznaje, że oferta nr 1 jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zawiera deklarację przekazywania odpadów do instalacji, co do których Komunal Recycle Sp. z o.o. na dzień składania ofert nie posiadał realnej, zabezpieczonej możliwości ich kierowania.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) w związku z art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) tj. *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”, „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.”*



G M I N A O L S Z A N K A

V. Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.



Signed by /
Podpisano przez:

Tymoteusz
Drebschok

Date / Data: 2025-
07-16 14:03

WÓJT GMINY OLSZANKA

Tymoteusz Drebschok

1. Otrzymują przy użyciu środków komunikacji elektronicznej:

- Uczestnicy postępowania ZPP.271.1.2025;

2. Informacja została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.