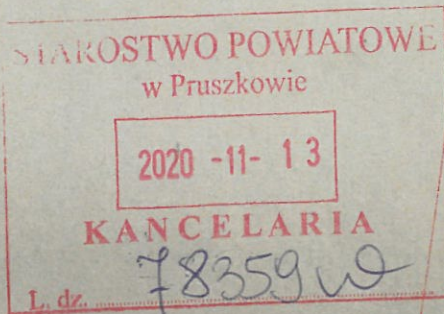


P. Sieradzki
Radny Powiatu Pruszkowskiego
Rafał Sieradzki
Radna Gminy Raszyn
Beata Sulima-Markowska

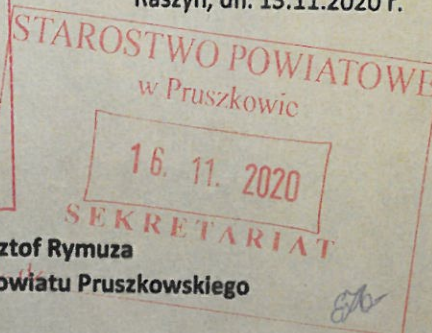
wpłynęło
BIURO RADY

16. 11. 2020

Znak: *BR 0003 18* *200 yds*



Raszyn, dn. 13.11.2020 r.



Sz.P. Krzysztof Rymuza
Starosta Powiatu Pruszkowskiego

Sz.P. Stanisław Dymura
Przewodniczący Rady Powiatu Pruszkowskiego

INTERPELACJA

Dotyczy: Projekt ul. Miklaszewskiego

Szanowny Panie Starosto, Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z licznymi wątpliwościami odnośnie procedury zaakceptowania i dostosowania projektu ul. Miklaszewskiego oraz zarzutami ze strony funkcjonariuszy publicznych Gminy Raszyn, że inwestycja jest blokowana przez Powiat Pruszkowski zwracam się z gorącą prośbą o przekazanie mi wszelkich istotnych informacji w tym uwzględniające zdarzenia czasowe, problemy które napotkała inwestycja i z czyjej winy one wynikały oraz sytuację obecną, jak również prognozy jej zakończenia.

Rafał Sieradzki
Rafał Sieradzki

Radny Powiatu Pruszkowskiego

Starosta Pruszkowski



ul. Drzymały 30
05-800 Pruszków
tel. +48 22 38 14 00
fax +48 22 728 92 47
www.powiat.pruszkow.pl



Pruszków, 27 listopada 2020 r.

BZ.0003.49/2.2020

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Pruszkowskiego
wpłynęło
BIURO RADY

27. 11. 2020

Znak

BZ.0003.48.2020

Szanowny Pan
Stanisław Dymura
Przewodniczący Rady
Powiatu Pruszkowskiego
w miejscu

W odpowiedzi na interpelację Pana Rafała Sieradzkiego – Radnego Powiatu Pruszkowskiego z 13.11.2020 r. informuję, że inwestycja dotycząca rozbudowy drogi w ciągu ulicy Miklaszewskiego na odcinku od ulicy Starzyńskiego w Dawidach Bankowych do ulicy Długiej w Ładach wraz z budową ronda na skrzyżowaniu ulicy Długiej i ulicy Miklaszewskiego została zaplanowana w trybie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363). Procedura ta obejmuje swym zakresem nie tylko pozwolenie na budowę, ale również podział i wywłaszczenie nieruchomości, jest zatem postępowaniem złożonym o szczególnym charakterze. Postępowania takie prowadzone są w tut. urzędzie przez zespół osób z kilku wydziałów. W przypadku spraw międzywydziałowych w pierwszym etapie szczegółowo sprawdzany jest stan prawny nieruchomości. Wniosek obejmuje kilkadziesiąt nieruchomości, których części podlegają podziałom i wywłaszczeniom, przejściu na rzecz dwóch jednostek samorządu terytorialnego. Swoim zakresem inwestycja obejmuje budowę odcinka drogi biegnącego przez dwa obręby geodezyjne.

Rozbudowa ul. Miklaszewskiego była przedmiotem postępowań przed Starostą Pruszkowskim czterokrotnie.

W 2018 r. w sprawie WA.7012.37.2018 (wniosek z 19.09.2018 r.) nałożono na inwestora obowiązek uzupełnienia wniosku z uwagi na nieścisłości i braki formalne, w tym obejmujące błędy wynikające z dużej liczby nieruchomości stanowiących obszar inwestycji drogowej, takie jak wątpliwości co do przejmowania lub nieprzejmowania części nieruchomości, zakresu inwestycji, wewnętrznej niespójności dokumentacji (np. mapa z proponowanym przebiegiem drogi nie odpowiadała zakresowi inwestycji), braku zaświadczenia o przynależności projektanta do właściwej izby zawodowej, braku dokumentu dot. przekazania zarządu (zgodnie z ustawą wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa właściwy zarządca drogi, ponadto budowa, przebudowa lub rozbudowa skrzyżowania dróg różnych kategorii należy do zarządcy drogi

właściwego dla drogi wyższej kategorii). W odpowiedzi na wezwanie z 16.10.2018 r. kilkakrotnie wpływały pisma stanowiące uzupełnienie wniosku, jednak w terminie przewidzianym na dostarczenie kompletnego zestawu dokumentów nieścisłości nie zostały wyjaśnione w pełnym zakresie. Przykładowo nie dostarczono dokumentu potwierdzającego przejęcie zarządu przez Wójta Gminy Raszyn (inwestycja obejmuje nie tylko drogi gminne, ale też powiatowe), opinii konserwatora zabytków w oryginale lub jej uwierzytelnionej kopii, dostarczono mapę z proponowanym przebiegiem drogi, której zakres istotnie różnił się od pierwotnego przebiegu (część ul. Starzyńskiego objęto liniami rozgraniczającymi, mimo że pierwotnie część tej drogi była objęta czasowym ograniczeniem).

Następnie w 2019 r. dwukrotnie złożono wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W sprawie WA.7012.29.2019 (wniosek z 04.09.2019 r.) nałożono na inwestora obowiązek uzupełnienia wniosku. Wśród wymienionych w wezwaniu z 25.09.2019 r. nieprawidłowości znalazły się ponownie te same braki, które wskazano w poprzedniej sprawie, np. brak zaświadczenia, opinii konserwatora zabytków. Ponadto dołączono do wniosku mapy podziałowe, które nie mogły stanowić dokumentu w sprawie, ponieważ nie zostały przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego. W sprawie wystąpiły liczne nieścisłości w zakresie działek lub ich części przewidzianych do przejęcia (lub nie) oraz wątpliwości co do jednostki samorządu terytorialnego, na rzecz której mają być przejęte (lub nie). W odpowiedzi na wezwanie do tut. urzędu wpłynęło częściowe uzupełnienie wniosku; nie określono prawidłowo działek objętych budową drogi, nie dostarczono mapy z projektem podziału nieruchomości, zatem ponownie w związku z nieuzupełnieniem dokumentacji sprawa została bez rozpatrzenia.

Ponownie w 2019 r. wniosek wpłynął 22.11.2019 r. (WA.7012.36.2019). Wezwaniem z 16.12.2019 r. nałożono na inwestora obowiązek uzupełnienia podania, gdzie znowu należało wyjaśnić wątpliwości co do treści wniosku w odniesieniu do nieruchomości (niespójność wniosku z mapą z proponowanym przebiegiem drogi), wątpliwości co do przejęcia lub nieprzejęcia części nieruchomości. Tym razem wniosek został uzupełniony kompletnie i 21.01.2020 r. wszczęto postępowanie oraz poinformowano o tym strony, a 13.02.2020 r. nałożono na inwestora obowiązek uzupełnienia dokumentacji projektowej. Przykładowo projekt zagospodarowania terenu sporządzono na mapie niestanowiącej mapy do celów projektowych, projekt był nieczytelny (należało czytelnie wskazać projektowane obiekty, brak było numerów nieruchomości, brak było wymiarów projektowych elementów drogi, niektóre oznaczenia nie zgadzały się z oznaczeniami w legendzie), należało określić czy spełniono warunki z odstępstwa, uzupełnić część opisową projektu zagospodarowania terenu o elementy wymagane zgodnie z przepisami, dostarczyć warunki techniczne od zarządców sieci oraz uzgodnienie z zarządcami dróg, dostarczyć uprawnienia projektantów i sprawdzających wraz z ich oświadczeniami o sporządzeniu projektu zgodnie z przepisami, a także wyjaśnić zakres inwestycji co do projektowanych sieci uzbrojenia terenu. W odpowiedzi złożono częściowe uzupełnienie, w którym brakowało m.in. warunków technicznych, uzgodnienia z zarządcą drogi gminnej, na projekcie zagospodarowania terenu nie wskazano niektórych działek, nie zwymiarowano prawidłowo projektowanych elementów drogi w charakterystycznych miejscach np. przy zwężeniu, część obszaru inwestycji znalazła się poza obszarem aktualizacji mapy, nie wyjaśniono spełnienia warunków odstępstwa. Poinformowano

pełnomocnika o powyższych kwestiach pismem z 26.03.2020 r., w odpowiedzi na które wpłynęło pismo z wyjaśnieniem pełnomocnika w dniu 02.04.2020 r., natomiast w ocenie organu braki nadal nie zostały uzupełnione: nie dostarczono warunków technicznych, uzgodnienia zarządcy drogi, nie skorygowano projektu zagospodarowania terenu (zakres inwestycji po uzupełnieniu wykraczał poza obszar aktualizacji), nie wyjaśniono warunków odstępowstwa, nie wyjaśniono zakresu inwestycji. Dlatego w dniu 26.05.2020 r. wydano decyzję nr 4/2020 o odmowie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Ponownie wniosek wpłynął 18.09.2020 r. (WA.7012.22.2020). W dniu 10.11.2020 r. nałożono na inwestora obowiązek uzupełnienia wniosku, gdzie po raz kolejny wystąpiły nieścisłości w zakresie nieruchomości objętych inwestycją, części nieruchomości przewidzianych do przejęcia (lub nie), rozbieżności między wnioskiem a mapą z proponowanym przebiegiem drogi, jedna z działek uległa podziałowi, zatem wniosek odnosił się do działki nieistniejącej, nie przedłożono ostatecznej decyzji zmieniającej pozwolenie wodnoprawne. W odpowiedzi na wezwanie w dniu 18.11.2020 r. wpłynęło uzupełnienie, które oceniono jako kompletne, zatem obecnie przygotowywane jest zawiadomienie o wszczęciu postępowania w tej sprawie. W przypadku konieczności uzupełnienia braków w dokumentacji projektowej zostanie wydane postanowienie.

S T A R O S T A

Krzysztof Rymuza