

PROTOKÓŁ NR XXXIII/2026
z sesji Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji,
która odbyła się 28 stycznia 2026r.
w sali nr 1 Starostwa Powiatowego w Mrągowie

Czas trwania: 1 godz. 10 min.

rozpoczęcie: 15:30

zakończenie: 16:40

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025r. poz. 1684), została zwołana XXXIII sesja Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji.

Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Radosław Pieńkowski o godzinie 15:30 otworzył sesję.

Powitał radnych, uczestniczących w sesji.

Poinformował o tzw. klauzuli RODO, z którą można się zapoznać w BIP Starostwa Powiatowego w Mrągowie. Stwierdził quorum.

Nieobecny:

1. Pan Jerzy Gosiewski,
2. Pani Barbara Kuźmicka-Rogała.

(Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Ad. pkt 2. Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad Rady Powiatu.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXX sesji z 17.12.2025r., z XXXI sesji z 29.12.2025r. oraz z XXXII sesji z 14.01.2026r.
4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.
5. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem Starosty z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2025.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 10 lat dla Szpitala Mrągowskiego im. Michała Kajki Spółka z o.o., w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Powiatu Mrągowskiego, położonych w Mrągowie,
 - b) określenia zadań powiatu z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2026 roku,
 - c) stwierdzenia braku właściwości Rady Powiatu w Mrągowie do rozpatrzenia skargi z dnia 7 stycznia 2026r. i przekazania przedmiotowej skargi do rozpatrzenia.
7. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

8. Sprawy różne i dyskusja.
9. Zamknięcie obrad.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy są propozycje zmian do porządku obrad?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – w punkcie szóstym dotyczącym podejmowanych uchwał zaproponował punkt 6d: podjęcie uchwały w sprawie poparcia stanowiska Zarządu Związku Powiatów Polskich z dnia 21 stycznia 2026 roku w sprawie konieczności podjęcia przez rząd natychmiastowych działań naprawczych w systemie ochrony zdrowia. Temat był poruszany na wczorajszej Komisji. Dzisiaj na posiedzeniu Zarządu również projekt uchwały był opiniowany i w związku z powyższym prosi o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu wprowadziła zaproponowaną zmianę do porządku obrad.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Ad. pkt 3. Przyjęcie protokołu z XXX sesji z 17.12.2025r., z XXXI sesji z 29.12.2025r. oraz z XXXII sesji z 14.01.2026r.

Nie wniesiono uwag do ww. protokołów.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; Rada Powiatu przyjęła protokół z XXX sesji z 17.12.2025r.

W wyniku głosowania: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; 1 radna nie głosowała, Rada Powiatu przyjęła protokół z XXXI sesji z 29.12.2025r.

W wyniku głosowania: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1; Rada Powiatu przyjęła protokół z XXXII sesji z 14.01.2026r.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Ad. pkt 4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.

(Informacja z posiedzeń Zarządu Powiatu w Mrągowie stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – zapytał o umowę podpisaną z Biurem Prawnym. Chciałby wiedzieć, w jakim zakresie i kiedy będą mogli jako radni skorzystać z porad prawnych w Biurze w Starostwie?

Zapytał o udział w rozprawie sądowej w sądzie okręgowym w Olsztynie. Poprosił o więcej informacji na ten temat. Odniósł się do podjęcia decyzji w kwestii podpisania umowy partnerskiej w sprawie wspólnej realizacji projektu Mazurska Pętla Rowerowa etap drugi. Poprosił też więcej na ten temat.

Zwrócił się o więcej informacji na temat zatwierdzenia preliminarza imprez o zasięgu powiatowym.

Radny Pan Andrzej Marzewski – zwrócił się z pytaniem odnośnie tej rozprawy sądowej.

Przypomniał, że na poprzedniej sesji jako Rada zatwierdzili zmianę dotyczącą Liceum Ogólnokształcącego. 70 000 zostało zdjęte z zaplanowanych 250 000 na modernizację urządzeń przeciwpożarowych. Zapytał, czy będzie można zrealizować to zadanie przy takiej okrojonej kwocie?

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – zapytał, czy rozbudowa drogi powiatowej na odcinku Popowo Sałęckie - Mragowo poprzez budowę drogi dla rowerów, czy to jest nowa inwestycja?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – odnośnie Biura Prawnego poinformował, że kontynuują współpracę z tą samą kancelarią prawną, z którą współpracowali w roku 2025 i tak jak wszyscy pracownicy, naczelnicy, mają możliwość konsultacji bezpośrednio z radcami prawnymi. We wtorki i w środy radcy prawni są na miejscu fizycznie w Starostwie Powiatowym. Od godziny mniej więcej 9 do godziny 13 – 14. Czasami mogą się godziny zmieniać. Natomiast można ewentualnie poprzez pana Sekretarza skonsultować czy w danym dniu na przykład jest na miejscu pani Ewelina czy pan Mateusz. Można też skorzystać z dedykowanego dla Starostwa Powiatowego maila.

Rozprawa w Sądzie Okręgowym dotyczyła postępowania powiatu w stosunku do Klubu Sportowego Baza Mragowo. Była to rozprawa dotycząca bezumownego korzystania za teren nieruchomości przez Klub Sportowy. W rozprawie uczestniczył Starosta, był pan Wicestarosta, był jako świadek również pan Naczelnik Wydziału Oświaty pan Marek Szmigiel i pani Barbara Kuźmicka-Rogała. Po stronie Klubu byli przedstawiciele prezydium, czyli pan Nowicki, pan Knorps i ich pełnomocnik pan Kubas. Sprawa dotyczyła kwestii, czy rzeczywiście Zarząd miał podstawy do ustalenia wysokości kwoty czynszu za bezumowne korzystanie z tego terenu w Taltach. I na dzień dzisiejszy jest ogłoszona przerwa w rozprawie. Sąd zadecydował o powołaniu własnego biegłego, który zweryfikuje, czy na dzień dzisiejszy wartość dzierżawy tego terenu, na jaką kwotę rzeczywiście mogłaby być realizowana. Klub podnosił, że zaproponowana przez poprzedni Zarząd stawka była zbyt wysoka, natomiast w ubiegłym roku dokonali wyceny możliwości dzierżawy tego terenu przez rzeczoznawcę, który stwierdził, że te dwie działki bezpośrednio sąsiadujące z linią brzegową rzeczywiście mogłyby być dzierżawione za kwotę około 200 000. Więc w związku z tym Sąd postanowił powołać biegłego. Ze strony powiatu zostało wpłacone jakby takie wadium na rzecz wykonania czynności przez biegłego i przez Sąd zostaną poinformowani, kiedy taka ekspertyza biegłego nastąpi i kiedy będzie kolejna rozprawa w Sądzie. Jeśli chodzi o preliminarz imprez, jak co roku w ramach współzawodnictwa szkolnego, tak zwanego Szkolnego Związku Sportowego, realizowane są zadania z zakresu sportu w szkołach ponadpodstawowych i tutaj preliminarz dotyczy rozgrywek, które były realizowane w szkołach średnich należących do powiatu, czyli między innymi Liceum Ogólnokształcące, Zespół Szkół nr 2, Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego oraz działań o charakterze powiatowym, czyli różnego rodzaju rozgrywki piłki siatkowej, koszykowej, ręcznej, lekkoatletyczne, w oparciu również o szkoły podstawowe z powiatu. Koordynatorem działań tak jak w latach poprzednich jest jeden z nauczycieli ze szkoły powiatowej, który jest przedstawicielem jednocześnie Szkolnego Związku Sportowego i jest nim pan Paweł Romaniuk. Więc tutaj jest to po prostu tak zwana kontynuacja działań związanych z rywalizacją sportową dla szkół powiatowych.

Jeśli chodzi o 70 000, kwota 220 000 jest przeznaczona na realizację inwestycji zabezpieczenia przeciwpożarowego. Trwa aktualnie ekspertyza. Natomiast z tego zadania przeciwpożarowego wyodrębniono 70 000 na zabezpieczenie sufitu na sali sportowej. Więc te 70 000 to nie jest na instalację tylko na zabezpieczenie sufitu. A sufit będzie zabezpieczony siatką, czyli będzie podwieszana siatka przy suficie, tak, żeby uderzające piłki były wychwytywane przez siatkę i nie uderzały w sufit. Co zabezpieczy w tym momencie całą strukturę

sufitu przed ewentualnymi zniszczeniami. Więc te 70 000 zostało skalkulowane na podstawie przygotowanego projektu i kosztorysu.

Jeśli chodzi o Mazurską Pętlę Rowerową, to państwo już wylapali niespodziankę, którą tutaj szykowali. Powiat jest członkiem fundacji Wielkich Jezior Mazurskich, od kilkunastu lat płaci składki i do tej pory nie był beneficjentem zbyt dużej ilości środków. Okazało się, że niektóre samorządy, które złożyły wnioski na wykonanie tak zwanej Mazurskiej Pętli Rowerowej, która już funkcjonuje tutaj w regionie, nie zrealizowały swoich jakby zaplanowanych kilometrów i by wywiązać się przed Urzędem Marszałkowskim z parametrów dla tego zadania, szefowa biura pani Agnieszka Kombel poinformowała członków Stowarzyszenia, że są do wykorzystania kilometry dróg na budowę ścieżki rowerowej. Powiat jest w trakcie realizacji dokumentacji projektowej drogi powiatowej z Mrągowa do miejscowości Popowo Salęckie, w ramach której modernizacji drogi również została zaplanowana droga dla rowerów od Mrągowa, czyli od mostu rzeki Dajny - wjazd na miasteczko Mrongoville, po tak zwanej staro wąskotorówce do Młynowa, gdzie droga dla rowerów będzie łączyła się z Mazurską Pętlą Rowerową przebiegającą na terenie gminy Mrągowo. Czyli to będzie jakby kontynuacja tej ścieżki rowerowej, którą realizowała Gmina w ramach projektu. Na dzień dzisiejszy został złożony wniosek wraz z innymi samorządami do Urzędu Marszałkowskiego na pozyskanie środków na wykonanie tego zadania. Są na to dedykowane pieniądze, więc można powiedzieć, że na 99% ten wniosek zostanie przez Urząd Marszałkowski zaplanowany. Planowany kosztorys inwestycji - około półtora miliona, wkład własny 10%, czyli około 150 000. Natomiast w związku z tym, że te zadanie będą realizować wspólnie z Miastem i Gminą Mrągowo wkład własny będzie po stronie samorządu Gminy Mrągowo. Powiat jest wnioskodawcą, beneficjentem tych środków i potem tym podmiotem, który jakby przygotowuje dokumentację na to zadanie. Więc droga dla rowerów od zjazdu na miasteczko Mrongoville, starą wąskotorówką do Muntowa i tam będzie się łączyła z Mazurską Pętlą Rowerową, która na dzień dzisiejszy funkcjonuje w Gminie. Stąd działania w tej kwestii. Jak już będzie zaakceptowany wniosek, dokładnie takie zadanie będzie wnioskowane do budżetu do realizacji.

Ad. pkt 5. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem Starosty z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2025.

(Sprawozdanie Starosty z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2025 stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że temat był wczoraj omawiany na posiedzeniu wspólnym obu Komisji. Informował o spotkaniach, które w ubiegłym roku odbyły się dwukrotnie. W spotkaniach uczestniczyły wszystkie służby ratownicze powiatu, czyli policja, straż pożarna, przedstawiciele szpitala, służby weterynaryjnej, państwowego inspektora sanitarnego, przedstawiciele samorządów oraz przedstawiciele centrum zarządzania kryzysowego w poszczególnych samorządach. Spotkanie kwietniowe dotyczyło przygotowania służb i jednostek do sezonu letniego 2025. Natomiast spotkanie październikowe dotyczyło analizy tego co miało miejsce w sezonie letnim oraz działań związanych z prowadzonym przez Wojewodę zadaniem dla samorządów dotyczącym wydatkowania środków w ramach obrony cywilnej i ochrony ludności.

W związku z brakiem głosów w dyskusji punkt został zamknięty.

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 10 lat dla Szpitala Mrągowskiego im. Michała Kajki Spółka z o.o., w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Powiatu Mrągowskiego, położonych w Mragowie,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że projekt był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXIII/170/2026 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 10 lat dla Szpitala Mrągowskiego im. Michała Kajki Spółka z o.o., w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Powiatu Mrągowskiego, położonych w Mragowie.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

- b) określenia zadań powiatu z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2026 roku,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że ten projekt był również opiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXIII/171/2026 w sprawie określenia zadań powiatu z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2026 roku.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

- c) stwierdzenia braku właściwości Rady Powiatu w Mragowie do rozpatrzenia skargi z dnia 7 stycznia 2026r. i przekazania przedmiotowej skargi do rozpatrzenia,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, o zachowaniu dyskrecji i nie przekazywaniu informacji lub innych danych mogących służyć do identyfikacji osoby skarżącej podczas ewentualnych wypowiedzi. Otworzył dyskusję.

Radny Pan Adam Kręciewski – poinformował, że skarga jest na działalność oddziału SOR-u. Skarżąca złożyła taką skargę i jak twierdzi dolegliwość, z którą przyszła do SOR-u mogła świadczyć o stanie bezpośredniego zagrożenia życia. Nie została przyjęta na oddział i została odesłana do innej placówki w innym mieście. Skarga była skierowana do Rady Powiatu w Mragowie i została przez Przewodniczącego przekazana do Komisji Skarg i Wniosków. Skarżąca wniosła o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie, ocenę prawidłowości działań personelu SOR w Mragowie i złożyła jeszcze wniosek o podjęcie działań naprawczych mających na celu zapobieżenie podobnym zdarzeniom w przyszłości. Według Komisji, tutaj pan Przewodniczący Komisji pan Gosiewski, szkoda, że go nie ma, twierdzi, że Rada Powiatu nie ma właściwości do rozpatrzenia tej skargi. Powołuje się na art. 16a, ale w uzasadnieniu w zasadzie się odniósł tylko do pierwszego ustępu tego artykułu. Natomiast jeszcze jest trzeci ustęp, który mówi, że zasady i tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji określa Statut powiatu. W art. 69 Statutu jest, że do zakresu działań Komisji Skarg i Wniosków należy: 1) rozpatrywanie skarg dotyczących zadań, również rozpatrywanie petycji kierowanych do Rady Powiatu. Zgodnie z art. 4 ustawy o samorządzie powiatowym, zadaniem powiatu jest ochrona zdrowia, a więc w zakresie ochrony zdrowia i tych zadań w tym zakresie tą skargę można byłoby rozpatrzyć. Tak jest sporządzony Statut i również rozpatrzenie petycji kierowanych do Rady Powiatu. Ewidentnie tą petycją jest tutaj prośba skarżącej o podjęcie działań naprawczych mających na celu zapobieżenie podobnym zdarzeniom w przyszłości. A więc w tym zakresie co do zadań nałożonych na powiat tą skargę można byłoby rozpatrzyć. W związku z tym pan radny złożył wniosek formalny o zwrócenie skargi do ponownego rozpatrzenia, w zakresie zadań powiatu oraz rozpatrzenie wniosku zgodnie z artykułem 69 Statutu. To jest jeden wniosek. Z tego projektu uchwały wynika, że pismo, ta skarga, ma być przekazana do prezesa szpitala i to wszystko. Stwierdził, że powinni również przesłać tą skargę do prokuratury i do rzecznika praw pacjenta, do organów, które są niezależne tutaj odnośnie działania SOR-u. To jest drugi wniosek.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że z wypowiedzi jaką wysłuchał z uwagą miał takie wrażenie jakby zabrzmiało, że ktoś tej skargi nie chce rozpatrzyć. Ta Komisja po prostu dla dobra, tak sądzi, skarżącej przekazała tą sprawę we właściwy tryb, bo w ich gronie tu nie ma rzecznika dyscyplinarnego do spraw postępowań lekarskich, nie widzi tutaj ani jednej osoby, która mogłaby się wypowiadać, czy ten błąd zaiste został popełniony czy nie. Osobiście jest bardzo zbulwersowany tym zdarzeniem i ma nadzieję naprawdę na dokładne wyjaśnienie tych okoliczności i dlatego, jak gdyby w dobrym zamiarze, ta skarga została przekazana w kompetencję organów, które mają dużo większy niż Rada i członkowie Komisji zakres kompetencji w tej kwestii. Osobiście sądzi, że tak się stanie. Natomiast, jeżeli chodzi o te wnioski formalne, które tu pan radny składał, to zgodnie z art. 26 nie widzi takiego jak gdyby uzasadnienia, ponieważ punkt pierwszy wniosków formalnych to jest zmiana kolejności porządku obrad, punkt drugi - zakończenie dyskusji, podjęcie uchwały, punkt trzeci - ograniczenie czasu wypowiedzi, czwarty - przerwy w obradach, piąty

- zmiany w sposobie przeprowadzenia dyskusji lub głosowania, 6 - głosowanie bez dyskusji, 7 - sprawdzenie kworum, 8 - sprawdzenie listy obecności, 9 dotyczy ponownego przeliczenia głosów i 10 odesłania projektu uchwały do komisji, projektodawcy. Więc nie wie, jak to rozumieć z tymi wnioskami, które tutaj pan radny przedstawił.

Radny Pan Adam Kręciwski – poinformował, że odsyłając tą skargę do rozpatrzenia i do sprawdzenia przez prezesa szpitala zamykają jakby dostęp do tej informacji. To jest po pierwsze. Dobrze by było, by właśnie na wniosek powiatu i tej Komisji, to prezes ustalił co się tam wydarzyło i zwrócił z powrotem tą informację i wtedy Komisja mogłaby jakieś wnioski zawrzeć. Tego nie ma. Pozbywają się tego elementu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że niczego się nie pozbywają, bo są żywo zainteresowani tą kwestią.

Radny Pan Adam Kręciwski – stwierdził, że tylko zainteresowani, ale formalnie się pozbywają tej sprawy. Otrzymają tylko informację i nic więcej. Natomiast, jeśli chodzi o wnioski formalne to wnioski wymienione są „w szczególności”. To nie pozbawia innych wniosków tego, żeby można było je zgłaszać i na Radzie się zdarzało tak, że były zgłaszane inne wnioski nie wymienione w Statucie.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że na razie opiera się na aktach prawnych. Ma je tu przed sobą. Odczytał publicznie.

Radna Pani Wioletta Podlaska – poinformowała, że na wczorajszej Komisji pana radnego nie było, a korzystając właśnie z obecności pana prezesa rozmawiali na temat przekazania tej skargi i pan prezes poinformował ich, że ta skarga została rozpatrzona. Było postępowanie takie wewnętrzne w Szpitalu Mrągowskim. Poinformował również, że odpowiedź i wnioski z tego postępowania zostaną przesłane do Rady Powiatu. Dodała, że zwróciła się z prośbą do pani Justyny, jak tylko dotrze ta korespondencja, aby przekazać ją wszystkim radnym. Także wydaje się, że tutaj na tym muszą się opierać. Ewentualnie, jeśli wynikłoby z tego, że nie do końca jakby będą usatysfakcjonowani tą odpowiedzią, którą otrzymają, wydaje się, że będą mogli dalej prosić prezesa o jakieś wyjaśnienia.

Pan Bogdan Moroz – Z-ca Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – poinformował, że Komisja rozpatrując tą sprawę nie miała wiedzy i nie ma takich możliwości, kompetencji, żeby stwierdzić czy lekarz faktycznie zrobił błąd, czy lekarz postąpił zgodnie z procedurą. Żeby tą sprawę do końca rozpatrzyć to tutaj te wnioski medyczne są ważne. Dlatego skierowanie skargi do prezesa szpitala jest tutaj adekwatne i ma sens. I to samo skierowanie nie jest pozbyciem się sprawy, tylko, jeżeli już będzie odpowiedź, to oczywiście Rada i ta pani, która składała skargę otrzyma tą odpowiedź i jeżeli okaże się, że ta pani nie będzie usatysfakcjonowana tą odpowiedzią, to będzie mogła wystąpić jeszcze raz ze skargą do instancji wyższej.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że wczoraj rzeczywiście to bardzo dogłębnie było dyskutowane w duchu naprawdę znalezienia tutaj rozwiązania w tej sytuacji, bo tak jak

nadmienił jest to postępowanie, które dziwi, bulwersuje i martwi przede wszystkim. W związku z tym poprosił o ponowne sformułowanie tych wniosków i będą to głosować.

Radny Pan Adam Kręciwski – stwierdził, że nie chodzi mu o zbadanie pod kątem lekarskim, bo do tego nie są uprawnieni, tutaj nie ma żadnych uprawnień. Chodzi tylko o zbadanie co do zadań, które stoją przed powiatem. Zadaniem głównym jest ochrona zdrowia. W tym art. 69 ust. 2 jest rozpatrywanie wniosków. W tej skardze jest ewidentny wniosek - podjęcie działań naprawczych mających na celu zapobieżenie podobnym zdarzeniom w przyszłości. Powiat jest właścicielem szpitala.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że wszyscy uważają tak samo. Nikt tu niczego nie chce zamieść pod dywan. Wszyscy chcą dowiedzieć się prawdy w tej sprawie. Jeżeli są nieprawidłowości, chcą, żeby wprowadzić takie procedury, by te nieprawidłowości nie miały już nigdy więcej miejsca. Poprosił o sformułowanie tych dwóch wniosków formalnych w celu ich głosowania.

Radny Pan Adam Kręciwski – poinformował, że pierwszy wniosek, to jest wniosek o zwrócenie skargi do ponownego rozpatrzenia w zakresie zadań powiatu oraz rozpatrzenia wniosku zgodnie z artykułem 69 Statutu.

Radny Pan Tadeusz Łapka – zapytał, do kogo pan radny chce zwrócić skargę?

Radny Pan Adam Kręciwski – poinformował, że do Komisji Skarg i Wniosków.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy według pana radnego ona zajmie się tym lepiej niż w tej chwili zespół specjalistów, który określa sprawy medyczne i procedury medyczne?

Radny Pan Adam Kręciwski – stwierdził, że nie chodzi o to, że się lepiej zajmie, tylko nie zamykają sobie jako właściciel dalszej drogi do ustalenia, co się może wydarzyć. Sformułował drugi wniosek: przekazanie skargi do rozpatrzenia dodatkowo do prokuratury oraz do rzecznika praw pacjentów.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że ma kontrwniosek do wniosku pana Kręciewskiego, bo artykuł 69, na który pan radny się powołuje mówi w podpunkcie pierwszym: rozpatrywanie skarg dotyczy zadań lub działalności Zarządu i powiatowych jednostek organizacyjnych. To samo w uzasadnieniu swoim przedłożyła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, że Rada Powiatu rozpatruje skargi na działania Zarządu Powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych. Szpital nie jest jednostką organizacyjną taką jak szkoła, DPS, PCPR. Jest spółką prawa handlowego i w związku z powyższym stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o stwierdzeniu braku właściwości Rady Powiatu w Mrągowie do rozpatrzenia skargi jest jak najbardziej zasadne. Natomiast to co powiedział członek Komisji pan Bogdan Moroz, zostanie skarga rozpatrzona u źródła, bo to dyrektor jednostki przeprowadza postępowanie wyjaśniające i podejmuje odpowiednie działania i kroki. I to co już też wybrzmiało ze słów pani Wioli, ta informacja i procedura w szpitalu już jakby innym torem, bo dotarło to do prezesa, się toczy i taką informację zwrotną otrzymają i to co powiedział pan Bogdan Moroz, jeśli osoba będzie uważała, że jest to nieprawidłowo wykonane, będzie miała prawo do odwołania się do wyższej instancji, chociażby do rzecznika praw pacjenta lub też ewentualnie organów ścigania.

Radny Pan Adam Kręciewski – poinformował, że chciałby się odnieść do wypowiedzi Starosty.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że tu nie będą dyskutować w tym punkcie. Ponieważ pan radny złożył dwa wnioski, pan Starosta złożył również wniosek, poprosił o radę pani radczynie czy wniosek pana Starosty to nie będzie wniosek najdalej idący?

Pani Ewelina Kulikowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mragowie – odpowiedziała, że jeśli jest to wniosek o odrzucenie to jak najbardziej tak.

Radny Pan Adam Kręciewski – poinformował, że chce przytoczyć art. 2 pkt 2a, że radny ma uprawnienia odnośnie uzyskania materiałów. Chciałby go przytoczyć.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o zachowanie spokoju. W tej chwili przechodzą do głosowania. Padły dwa wnioski radnego Adama Kręciewskiego i wniosek formalny pana Starosty, który zgodnie z opinią pani radczynie jest wnioskiem najdalej idącym. Będą głosować ten wniosek w sprawie odrzucenia wniosków formalnych radnego Adama Kręciewskiego.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 11, „przeciw” – 4, „wstrzymało się” – 0, wniosek został przyjęty.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – podkreślił, że Rada, zarówno jak i Komisja Skarg i Wniosków, wszyscy tutaj zgromadzeni, którzy brali udział we wczorajszej Komisji, głęboko chcieliby wyjaśnienia tej sprawy w celu poprawy świadczonych usług.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 11, „przeciw” – 4, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXIII/172/2026 w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Powiatu w Mragowie do rozpatrzenia skargi z dnia 7 stycznia 2026r. i przekazania przedmiotowej skargi do rozpatrzenia.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

d) poparcia stanowiska Zarządu Związku Powiatów Polskich z dnia 21 stycznia 2026 roku w sprawie konieczności podjęcia przez rząd natychmiastowych działań naprawczych w systemie ochrony zdrowia,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Pan Jacek Kiśluk – Wicestarosta – poinformował, że będzie głosował za tym stanowiskiem Związku Powiatów Polskich i prosi też o ten głos radnych. Wczoraj na Komisji rozmawiali dosyć obszernie o sytuacji szpitala i wybrzmiało dosyć jednogłośnie, że mimo ogromu pracy wszystkich radnych, mimo zaangażowania prezesa, mimo tego, że Szpital Mragowski radzi sobie, to sytuacja polskiego systemu ochrony zdrowia nie jest idealna i tutaj właśnie te stanowisko Związku Powiatów Polskich jest w sprawie konieczności podjęcia przez rząd działań, żeby tą sytuację poprawić. Dlatego dzisiaj chcą jeszcze bardziej to podkreślić i dołączają się do wszystkich powiatów, które też się pod tym podpisują i to stanowisko chcą wysłać dalej, żeby po prostu ta

sytuacja uległa zmianie. Tak jak powiedział na wstępie, mimo że i prezes, i Zarząd i radni robią wszystko, żeby ta sytuacja szpitala była jak najlepsza, to bez zmian systemowych na pewno nie dadzą rady tego zrobić. Dlatego bardzo prosi o głosowanie za tym, żeby to stanowisko jeszcze wzmocnić.

Radny Pan Andrzej Marzewski – poinformował, że wczoraj na Komisji jak przed chwilą pan Wicestarosta wspomniał, dosyć duża dyskusja była na ten temat. Pan radny powiedział, że chyba komuś na górze zależało na tym, żeby skłócić samorządy w sprawach szpitali powiatowych. Bo to przecież nie jest w zasadzie obowiązkiem samorządów utrzymanie szpitali, wypłata należnych pieniędzy z Narodowego Funduszu Zdrowia. A tak się właśnie stało. No i ktoś po prostu czeka, „a może oni sami jakoś ten temat załatwią, to my nie będziemy musieli się tym zajmować”. Daleki jest od tego również, aby być zadowolonym z tego, że szpital w Mrągowie funkcjonuje, wszystkie oddziały funkcjonują, ale dzięki pomocy samorządu. To nie powinno tak być. „A bądźcie zadowoleni, że wszystko funkcjonuje, to siedźcie cicho”. Nie, na pewno tak nie będzie.

Radny Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że niejako popierają swoje stanowisko, bo stanowisko Związku Zarządu Powiatów Polskich jest też stanowiskiem powiatu. Ale rozumie, że to wzmocniają i stąd też ta uchwała. W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXIII/173/2026 w sprawie poparcia stanowiska Zarządu Związku Powiatów Polskich z dnia 21 stycznia 2026 roku w sprawie konieczności podjęcia przez rząd natychmiastowych działań naprawczych w systemie ochrony zdrowia.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu)

Ad pkt 7. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

Radny Pan Adam Kręciwski – zwrócił się z wnioskiem w imieniu czytelników „Głosu mieszkańców Mrągowa” o zorganizowanie dodatkowych przejazdów autobusowych na trasie Mrągowo - Olsztyn i Olsztyn – Mrągowo. Jeśli chodzi o Mrągowo - Olsztyn to chodzi o godziny od 5 do 9 i to co pół godziny. Natomiast jeśli chodzi o Olsztyn - Mrągowo to w godzinach od 15 do 21, też z taką intensywnością co pół godziny. Wielu mieszkańców Mrągowa na te autobusy nie może się dostać. W chwili obecnej są autobusy relacji Olsztyn na przykład Giżycko, jedzie co prawda przez Mrągowo, ale kierowca wielu mrągowian nie zabiera po prostu, tylko pyta się kto jest z Giżycka albo kto jest z Kętrzyna i mieszkańcy Mrągowa zostają na przystanku. Dlatego jest ta prośba o tą komunikację, ale konkretnie z Mrągowa do Olsztyna i z Olsztyna do Mrągowa, żeby nie były one przelotowe.

Radny Pan Emil Popowski – zauważył, że jeśli chodzi o relacje dosłownie Mrągowo - Olsztyn to komunikacja jest realizowana przez firmę Ekspres Bus - Kętrzyn - Mrągowo – Olsztyn. Autobusy jeżdżą co godzinę od godziny 4:50, akurat 4:50 jest w miejscowości Szestno. Pan radny nie wie jak jest na trasie Giżycko – Olsztyn, ale też jest Giżycko - Mrągowo – Olsztyn, więc ta komunikacja z danych pana radnego, jest w miarę skorelowana dobrze. Dodatkowo chyba jeżdżą autobusy czarterowe i transport Urzędu Marszałkowskiego.

Więc naprawdę ta komunikacja w jego mniemaniu jest dobra. Z Olsztyna na pewno do Mrągowa co pół godziny można się dostać, w godzinach pracy.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – poinformował, że przed sobą ma ustawę z dnia 5 czerwca 98 roku o samorządzie powiatowym. Jest tam taki art. 21 punkt 2a, to jest ważne dla radnych, „w wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo jeżeli nie narusza”.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że są w punkcie „Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych”. Zapytał, jakie oświadczenie, wniosek, interpelację lub zapytanie chce pan radny w tym punkcie złożyć. W jakim kontekście się pan radny wypowiada, bo na razie redaguje ustawę, a chcą usłyszeć oświadczenie, wniosek, interpelację lub zapytanie. Więc ponawia pytanie.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – oświadczył, że złoży skargę na pana Przewodniczącego. Robi to wszystko wbrew regulaminowi. Stwierdził, że żeby zapytać to musi najpierw powiedzieć o co mu chodzi.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o spokój i ponowił pytanie. Są w punkcie siódmym „Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania.” Bardzo prosi, co kolega radnych chce tutaj powiedzieć.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – stwierdził, że musi zacytować ustawę i wtedy zapyta. „W wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych, do uzyskiwania informacji, materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały oraz wglądu w działalność Starostwa Powiatowego, a także spółek z udziałem powiatu, spółek handlowych z udziałem powiatowych osób prawnych, powiatowych osób prawnych, powiatowej jednostki organizacyjnej oraz zakładów i przedsiębiorstw samorządowych z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej”. Poinformował, że wczoraj prosił jednego z urzędników Starostwa o wydanie dokumentu. Poproszono go, żeby na Radzie zgłosił to panom Starostom, żeby poinformowali wszystkich kierowników, dyrektorów, naczelników i prezesa o tym, że to jest zakichanym obowiązkiem ich, żeby wydawali dokumenty dla radnych. Pan radny miał odmowę. Nie dostał dokumentu, więc teraz oficjalnie będzie prosił. Tylko nie musi prosić pana Starosty o to, żeby mu dokument wydano, bo ustawa na to zezwala, bez żadnej prośby. Poprosił Starostów o to, żeby poinformowali wszystkich urzędników o tym, jakie jest prawo radnych.

Pani Ewelina Kulikowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mrągowie – poinformowała, że tu nie było o wgląd, tylko o wydanie dokumentu, sporządzenie kopii i dlatego tutaj jest prośba o oficjalny wniosek. Są to dane osobowe, w związku z tym potrzebny jest wniosek, żeby osoby, które mają pełną wiedzę w tym zakresie mogły te dokumenty dla pana przygotować. Oczywiście jak najbardziej wszystko zostanie panu radnemu wydane i udostępnione.

Radny Pan Tadeusz Łapka – poinformował, że niedawno opublikowano dane za 2025 roku odnośnie prób samobójczych wśród dzieci i młodzieży. To są bardzo duże ilości, bo 1925 prób, 161 zakończonych niestety zgonem. W województwie warmińsko-mazurskim było 993 próby samobójcze. Zwrócił się do Starosty, żeby

przygotować informację, jak wygląda sprawa w powiecie. Ile było prób, ma nadzieję bez skutku ostatecznego i jak wygląda sprawa opieki zdrowotnej i profilaktyki w szkołach powiatowych? Niestety te próby samobójcze wiekowo niejako schodzą w dół, czyli młodsze dzieci podejmują te próby. Chciałby wiedzieć, jak to wygląda w tej grupie wiekowej.

Ad pkt 8. Sprawy różne i dyskusja.

Pan Jacek Kiśluk – Wicestarosta – odnośnie transportu zbiorowego poinformował, że powiat organizuje transport publiczny, ale transport publiczny powiatowy, tylko jakby w granicach powiatu. Oczywiście jest możliwość rozszerzenia poprzez związki powiatowe, ale to już jest naprawdę procedura zawila i kosztowna, i też współpraca pomiędzy powiatami. Jeżeli chodzi o to, że mieszkańcy Mrągowa w szczególności nie są obsługiwani, czy może nie tyle nie obsługiwani, co nie ma dla nich miejsca, bo autobus, który jedzie z Giżycka albo z Kętrzyna jest po prostu przepełniony, bo nie jest to autobus tylko najczęściej jest to bus, wystosują pismo do przewoźnika z prośbą o to, żeby szczególnie rano jeździły duże autobusy, żeby tutaj mieszkańcy Mrągowa też mogli dojechać do Olsztyna i z powrotem. Będą monitorować tą sytuację. Dodał, że może się tylko jakby pochwalić, że transport publiczny pracuje, działa w tym roku. W tamtym roku pilotażowo Gmina Mrągowo, Miasto Mrągowo i Gmina Mikołajki. W tym roku dołączyła jeszcze Gmina Sorkwity. Także te zadanie realizują.

Dodał, że dla każdego z radnych przekazał zaproszenie na 14 lutego na koncert „Oblicza miłości”. Poprosił też organizacyjnie o potwierdzenie, jeżeli radni będą mogli uczestniczyć bądź nie. Zaprosił również wszystkich mieszkańców. Będzie to gala z udziałem zespołu i laureatów konkursu „Oblicza miłości”.

Radny Pan Adam Kręciwski – doprecyzował odnośnie kwestii transportu. Stwierdził, że można się jakby dogadać z powiatem olsztyńskim i wyznaczyć nową trasę. Zrobić roczny sprawdzian, czy to się sprawdzi, jakie to są koszty, bo jest naprawdę sporo sygnałów, że mieszkańcy Mrągowa przez to, że autobusy są przelotne, nie są zabierani do Mrągowa i zostają po prostu na przystanku i muszą się martwić o przyjazd. To są i studenci, pracownicy, którzy pracują w Olsztynie. Tu chodzi konkretnie tylko o Olsztyn - Mrągowo, żeby takie przejazdy zorganizować, nie przelotne, tylko Olsztyn – Mrągowo, Mrągowo - Olsztyn w tych godzinach, o których mówił.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – jeśli chodzi o dostęp do dokumentów, stwierdził, że rozumie, że jeżeli pójdzie do któregośkolwiek naczelnika, dyrektora, gdy nie będzie miał konieczności pobierania kserokopii, wgląd ma bez zastrzeżeń.

Pani Ewelina Kulikowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mrągowie – poinformowała, że wgląd tak.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zrealizowany, wobec czego o godz. 16:40 zamknął obrady XXXIII sesji Rady Powiatu w Mragowie VII kadencji.

PRZEWODNICZYŁ:

Przewodniczący Rady Powiatu

Radosław Pieńkowski

Protokolowała:

Justyna Olbryś