

Protokół Nr 11/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pokrzywnica
odbytego w dniu 19 czerwca 2017r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Wiesława Gronczewska

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14.15, a zakończono o godz. 15.10

Stan osobowy Komisji – 3

Obecnych wg załączonej listy obecności – 3

Ponadto spoza składu Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba – Wójt Gminy
2. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
3. Justyna Jankowska – Kierownik referatu ochrony środowiska, gospodarki komunalnej i urbanistyki

Przebieg posiedzenia

Ad 1

Posiedzenie otworzyła Pani Wiesława Gronczewska - Przewodnicząca Komisji, powitała przybyłych oraz przedstawiła porządek obrad wg załącznika nr 2 do nin. protokołu, który został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Uzgodnienie stanowiska w sprawie skarg: p. [REDAKTED] z dnia 29.12.2016r. (data wpływu do urzędu gminy – 13.04.2017r.) przekazanej przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej oraz Państwa [REDAKTED]* reprezentowanych przez adwokata Marcina Stępnia z dnia 25.04.2017r. (data wpływu do urzędu gminy – 02.05.2017r.) - na działalność Wójta Gminy.
3. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad 2

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu Komisja badając skargi: p. [REDAKTED]* z dnia 29.12.2016r. i adwokata M. Stępnia z dnia 25.04.2017r. wysłuchiwała wyjaśnień Wójta Gminy, Sekretarza Gminy oraz Kierownika referatu ochrony środowiska, gospodarki komunalnej i urbanistyki oraz zapoznała się z aktami sprawy. Następnie zaproponowała przeanalizowanie zarzutów podnoszonych w skargach.

Komisja badając skargi ustaliła, co następuje:

- 1) postępowanie w sprawie zostało wszczęte w dniu 23.01.2008 r.;
- 2) Wójt Gminy Pokrzywnica decyzją z dnia 05.06.2008 r. znak RI.6218-1/2008 nakazał p. [REDACTED]* – właścicielce działki nr 211/2 położonej we wsi Pogorzelec przywrócenie stanu poprzedniego na działce poprzez usunięcie nawiezionej ziemi;
- 3) od decyzji tej odwołała się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie Pani Katarzyna Malejczyk* radca prawny- pełnomocnik Pani [REDACTED]*;
- 4) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie decyzją z dnia 15.09.2008 r. znak SKO/I/IV/559/2008 uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Wójta Gminy Pokrzywnica zalecając przeprowadzenie dowodu z biegłych mającego na celu ustalenie, czy wystąpiła zmiana stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
- 5) Wójt Gminy Pokrzywnica realizując zalecenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie w dniu 17.10.2008 r. zlecił Zespołowi Rzeczoznawców Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Wodnych i Melioracyjnych, Terenowej Grupie Rzeczoznawców SITWM w Warszawie wykonanie ekspertyzy na okoliczność ewentualnego naruszenia stosunków wodnych na terenie działki nr 211/2 położonej we wsi Pogorzelec i czy to naruszenie oddziałuje na działki sąsiednie nr 210/1, 210/2, 210/3, 210/5, 210/6, 211/1 i 213/1. Ekspertyza ta została wykonana w grudniu 2008 r. Wynika z niej, że przywrócenie warunków wodnych w rejonie działki 211/2, z okresu przed jej podwyższeniem, można osiągnąć poprzez całkowite lub częściowe usunięcie gruntu nawiezonego, albo też wykonanie urządzeń zapobiegających zmianom warunków spływu wód;
- 6) w dniu 11.12.2008 r. radca prawny Pani [REDACTED]*- pełnomocnik substytucyjny Pani Katarzyny Kobylińskiej przesłała do tut. Urzędu Gminy projekt urządzeń melioracyjnych, zapobiegających zmianom stosunków wodnych na terenach bezpośrednio przyległych do działki 211/2 położonej w miejscowości Pogorzelec;
- 7) po ponownym przeanalizowaniu sprawy Wójt Gminy Pokrzywnica w dniu 20.02.2009 r. wydał decyzję znak RI.6218-1/2008/2009 nakazującą Pani [REDACTED]* – właścicielce działki nr 211/2 położonej we wsi Pogorzelec wykonanie urządzeń melioracyjnych, zapobiegających szkodom na nieruchomościach sąsiednich, związanych z podwyższeniem działki nr 211/2, skutkującym zmianą stanu wody na gruncie, określając termin wykonania decyzji do dnia 30.11.2009 r.;

- 8) od decyzji tej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie odwołali się: radca prawny Piotr Polz- pełnomocnik Państwa [REDACTED]* oraz pełnomocnik substytucyjny Pani [REDACTED]* oraz radca prawny Jan Przybyłowski*- pełnomocnik Państwa [REDACTED]*, którzy nie zgodzili się na wykonanie zaproponowanych przez Panią [REDACTED]* urządzeń melioracyjnych, zapobiegających szkodom;
- 9) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie decyzją z dnia 26.05.2009 r. znak SKO/I/IV/212/2009, SKO/I/IV/213/2009, SKO/I/IV/214/2009 uchyliło ww. decyzję Wójta Gminy Pokrzywnica, zarzucając jej brak prawidłowego uzasadnienia i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Wójta Gminy Pokrzywnica;
- 10) na ww. decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie złożona została skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez radcę prawnego Panią Katarzynę Malejczyk – pełnomocnika Pani [REDACTED]*;
- 11) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 14.12.2009 r. sygn. akt IV SA/Wa 1277/09, prawomocnym od dnia 25.02.2010 r. uchylił zaskarżoną decyzję Kolegium z dnia 26.05.2009 r. znak SKO/I/IV/212/2009, SKO/I/IV/213/2009, SKO/I/IV/214/2009;
- 12) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie decyzją z dnia 21.05.2010 r. znak SKO/I/IV/631, 632, 633/2010 ponownie uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia 20.02.2009 r. znak RI.6218-1/2008/2009 z uwagi na przedłożenie nowego dowodu w sprawie przez jedną ze stron postępowania i konieczność ustosunkowania się do niego i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Wójta Gminy Pokrzywnica;
- 13) Państwo [REDACTED]*, Pani [REDACTED]* oraz Państwo [REDACTED]* złożyli skargę na ww. decyzję SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
- 14) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem sygn. akt IV SA/Wa 1406/10 z dnia 22.03.2011 r. prawomocnym od dnia 18.06.2011 r. uchylił zaskarżoną decyzję Kolegium z dnia 21.05.2010 r.;
- 15) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie decyzją z dnia 03.11.2011 r. znak SKO/I/IV/795/2011 uchyliło decyzję Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia 20.02.2009 r. znak RI.6218-1/2008/2009 i nakazało Pani [REDACTED]* przywrócenie stanu poprzedniego na należącej do niej działce o nr ewid. 211/2 położonej w miejscowości Pogorzelec, bez wskazywania terminu wykonania tego obowiązku;

- 16) Pani [REDACTED]* złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na ww. decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie;
- 17) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 03.04.2012 r. sygn. akt IV SA/Wa 150/12 oddalił skargę Pani [REDACTED]*;
- 18) pismem z dnia 12.10.2012 r. (data wpływu: 17.10.2012 r.) pełnomocnik właścicielki działki nr 211/2 we wsi Pogorzelec- radca prawny Pani Katarzyna Malejczyk- Fengler przedłożyła karty przekazania odpadów budowlanych (odpady o kodzie 17 01 01- 47,9 Mg, 17 01 03- 0,01 Mg, 17 01 07- 15,5 Mg, 17 03 03- 0,001 Mg, 17 03 80- 0,006 Mg i 17 01 02- 7,6 Mg) oraz kartę przekazania odpadu o kodzie 17 05 04 – gleba i ziemia, w tym kamienie inne niż wymienione w 17.05.03 w ilości 2867,00 Mg z tej działki uprawnionemu podmiotowi VMG- Polska Sp. z o.o.;
- 19) firma VMG- Polska Sp. z o.o. pismem z dnia 12.02.2013 r. (data wpływu: 18.02.2013 r.) potwierdziła odbiór ww. odpadów;
- 20) w dniu 21.11.2012 r. wpłynął wniosek z dnia 15.11.2012 r. radcy prawnego –Grzegorza Cichewicza reprezentującego [REDACTED]*, [REDACTED]*, [REDACTED]*, [REDACTED]* i [REDACTED]* o wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w administracji;
- 21) w dniu 24.04.2013 r. przeprowadzona została kontrola wykonania obowiązku określonego w ww. decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie podczas której dokonany został pomiar rzędnych terenu działki nr 211/2 przez geodetów, działających na zlecenie Urzędu Gminy;
- 22) w wyniku dokonanego pomiaru sytuacyjno- wysokościowego na przedmiotowej działce sporządzone zostało przez firmę GEO-MARK Marek Kopczyński sprawozdanie techniczne, z którego wynika, że pomierzone rzędne terenu na działce nr 211/2 wykazały, iż działka środkowej części jest nadal podwyższona o około 20-50 centymetrów w stosunku do stanu pierwotnego;
- 23) w dniu 03.06.2013 r. wpłynęło pismo z dnia 27.05.2013 r. radcy prawnego –Grzegorza Cichewicza reprezentującego [REDACTED]*, [REDACTED]*, [REDACTED]*, [REDACTED]* i [REDACTED]* w sprawie postępowania egzekucyjnego w administracji;
- 24) pismem z dnia 10.06.2013 r. (data wpływu: 17.06.2013 r.) radca prawny Pani Katarzyna Malejczyk – Fengler - pełnomocnik Pani [REDACTED]* poinformowała, że teren działki nr 211/2 w miejscowości Pogorzelec został przywrócony do stanu

poprzedniego zgodnie z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie decyzją z dnia 03.11.2011 r. znak SKO/I/IV/795/2011;

- 25) w dniu 20.09.2013 r. odbyło się spotkanie pracowników Urzędu Gminy z Panem **Piotrem Kobylińskim***- pełnomocnikiem właścicielki działki nr 211/2, podczas którego stwierdzono, że firma GEO-MARK Marek Kopczyński posługiwała się mapą na której rzędne były obniżone o 10 cm; przyjęte zaokrąglenia z dwóch pomiarów wprowadzają dodatkowo różnice między wynikami; po porównaniu wyników i wzięciu pod uwagę dwóch powyższych przyczyn różnic przyjęto, iż działka na środkowej długości ok. 50 m jest podwyższona między 10-30 cm; wobec tego Pan [REDAKTOWANO]* zobowiązał się do końca października 2013 r. obniżyć teren działki w miejscu, o którym mowa wyżej poprzez wywiezienie nadwyżkowej warstwy ziemi, w celu zniwelowania istniejącej różnicy poziomu;
- 26) w dniu 30.09.2013 r. wpłynęło pismo z dnia 25.09.2013 r. radcy prawnego – Grzegorza Cichewicza reprezentującego [REDAKTOWANO]*, [REDAKTOWANO]*, [REDAKTOWANO]*, [REDAKTOWANO]* i [REDAKTOWANO]* przedstawiające stanowisko w niniejszej sprawie;
- 27) w dniu 23.10.2013 r. wpłynęło pismo z dnia 21.10.2013 r. radcy prawnego –Grzegorza Cichewicza reprezentującego [REDAKTOWANO]*, [REDAKTOWANO]*, [REDAKTOWANO]*, [REDAKTOWANO]* i [REDAKTOWANO]* wyrażające sprzeciw wobec sposobu prowadzenia postępowania w niniejszej sprawie;
- 28) pismem z dnia 28.10.2013 r. (data wpływu: 04.11.2013 r.) Pani [REDAKTOWANO]* poinformowała, że dokonała niwelacji i usunięcia nadmiaru gruntu z działki nr 211/2 w m. Pogorzelec;
- 29) w dniu 06.11.2013r. przeprowadzone zostały oględziny na działce nr 211/2 w m. Pogorzelec podczas których stwierdzono, że z części środkowej działki o wymiarach 30 x 45 m została zdjęta warstwa ziemi; obecny podczas oględzin Pan [REDAKTOWANO]* oświadczył, że zdjęto warstwę o grubości od 10 cm do 40 cm oraz zobowiązał się dostarczyć aktualną mapę sytuacyjno- wysokościową przedmiotowej działki;
- 30) w dniu 15.11.2013 r. wpłynęło pismo z dnia 04.11.2013 r. radcy prawnego –Grzegorza Cichewicza reprezentującego [REDAKTOWANO]*, [REDAKTOWANO]*, [REDAKTOWANO]*, [REDAKTOWANO]* i [REDAKTOWANO]* przedstawiające stanowisko w sprawie;

- 31) w dniu 05.12.2013 r. przesłana została przez Panią [REDAKTOWANE]* mapa sporządzona przez geodetę Jacka Głodzika, zawierająca rzędne terenu z pomiaru z dnia 18.04.2013 r. i 23.11.2013 r.;
- 32) w dniu 23.01.2014 r. Pan [REDAKTOWANE]* złożył zażalenie na bezczynność Wójta Gminy Pokrzywnica do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie;
- 33) w dniu 27.03.2014 r. adwokat Marcin Stępień, reprezentujący [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]* i [REDAKTOWANE]* złożył zażalenie na bezczynność Wójta Gminy Pokrzywnica do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie;
- 34) w dniu 27.03.2014 r. wpłynął wniosek z dnia 18.03.2014 r. radcy prawnego –Marcina Stępnia reprezentującego [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]* i [REDAKTOWANE]* o wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w administracji;
- 35) Wójt Gminy Pokrzywnica pismem z dnia 04.04.2014 r. przesłał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie skargę na bezczynność wierzyciela w sprawie wykonania decyzji z dnia 3 listopada 2011 r. znak SKO/I/IV/795/2011, złożoną przez adwokata Marcina Stępnia reprezentującego Państwa [REDAKTOWANE]*, Państwa [REDAKTOWANE]* oraz Pana [REDAKTOWANE]*;
- 36) w dniu 22.04.2014 r. adw. Marcin Stępień złożył pismo negujące wykonanie decyzji przez Panią [REDAKTOWANE]*, załączając operat techniczny przygotowany przez uprawnionych geodetów mgr inż. Bronisława Angielczyka oraz mgr inż. Zygmunta Wilgę;
- 37) w dniu 28.04.2014 r. w/w operat przesłano do firmy „GEO-MARK” Marek Kopczyński oraz do Biura Usług Geodezyjnych „HORYZONT-GEO” mgr inż. Jacek Głodzik, celem zajęcia stanowiska;
- 38) w dniu 20.05.2014 r. wpłynęło pismo geodety uprawnionego mgr inż. Marka Kopczyńskiego „GEO-MARK”, z którego wynika, że teren działki nr 211/2 w porównywanych miejscach obniżył się około 10 do 20 centymetrów, co świadczy o usunięciu ziemi z jej środkowej części;
- 39) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie postanowieniem z dnia 06.06.2014 r. znak SKO/I/III/262/2014 uznało za uzasadnioną skargę adwokata Marcina Stępnia, reprezentującego [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]* i [REDAKTOWANE]*;

- 40) pismem z dnia 17.06.2014 r. Wójt Gminy zwrócił się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie o przeanalizowanie dokumentów przesłanych wraz z pismem z dnia 03.06.2014 r., które Kolegium otrzymało w dniu 06.06.2014 r., a w szczególności pisma geodety uprawnionego mgr inż. Marka Kopczyńskiego „GEO-MARK” dotyczącego zajęcia stanowiska na podstawie operatów technicznych zgromadzonych w niniejszej sprawie;
- 41) radca prawny- Pani Katarzyna Malejczyk- Fengler – pełnomocnik właścicielki działki nr 211/2 w m. Pogorzelec w piśmie z dnia 19.09.2014 r. podtrzymała stanowisko, że decyzja nakazująca przywrócenie stanu poprzedniego na tej działce została wykonana w całości;
- 42) Wójt Gminy Pokrzywnica pismem z dnia 07.10.2014 r. zwrócił się ponownie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie o przeanalizowanie dokumentów przesłanych wraz z pismem z dnia 03.06.2014 r., które Kolegium otrzymało w dniu 06.06.2014 r., a w szczególności pisma geodety uprawnionego mgr inż. Marka Kopczyńskiego „GEO-MARK” dotyczącego zajęcia stanowiska na podstawie operatów technicznych zgromadzonych w niniejszej sprawie;
- 43) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie pismem z dnia 28.10.2014 r. znak SKO/I/III/776/2014 poinformowało Wójta Gminy Pokrzywnica, że jego wniosek z dnia 07.10.2014 r. nie może być ponownie oceniany przez Kolegium;
- 44) w dniu 13.02.2015 r. do tut. Urzędu wpłynęła skarga adwokata Marcina Stępnia, reprezentującego [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]* i [REDAKTOWANE]* na przewlekłość postępowania egzekucyjnego;
- 45) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie postanowieniem z dnia 19.03.2015 r. znak SKO/I/III/142/2015 umorzyło postępowanie w sprawie skargi na przewlekłość postępowania egzekucyjnego uznając je za bezprzedmiotowe;
- 46) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie postanowieniem z dnia 22.04.2015 r. znak SKO/I/III/244/2015 utrzymało w mocy swoje postanowienie z dnia 19.03.2015 r. znak SKO/I/III/142/2015;
- 47) w dniu 17.07.2015 r. do tut. Urzędu wpłynęła skarga adwokata Marcina Stępnia, reprezentującego [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]* i [REDAKTOWANE]* na bezczynność wierzyciela;
- 48) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie pismem z dnia 26.08.2015 r. znak SKO/I/III/494/2015 poinformowało adwokata Marcina Stępnia, że podejmowanie działań

w niniejszej sprawie możliwe jest jedynie w trybie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi;

- 49) w dniu 16.10.2015 r. wpłynęła do tut. Urzędu Gminy skarga [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]* i [REDAKTOWANE]* reprezentowanych przez adwokata Marcina Stępnia na bezczynność Wójta Gminy Pokrzywnica w przedmiocie wszczęcia postępowania egzekucyjnego;
- 50) Wójt Gminy Pokrzywnica w dniu 10.11.2015 r. przesłał przedmiotową skargę wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
- 51) postanowieniem sygn. akt IV SAB/Wa 460/15 z dnia 15.04.2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie odrzucił skargę;
- 52) w dniu 22.06.2016 r. do Prokuratury Rejonowej w Ostrowi Mazowieckiej, za pośrednictwem Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce, wpłynęło zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Wójta Gminy Pokrzywnica- czynu zabronionego określonego w art. 231§ 1 kodeksu karnego, polegającego na uporczywym niewykonaniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 03.11.2011 r. znak SKO/I/IV/795/2011, sygnowane przez adwokata Marcina Stępnia- pełnomocnika Pana **Włodzimierza Tyszko***, [REDAKTOWANE]* oraz [REDAKTOWANE]*;
- 53) Prokuratura Rejonowa w Ostrowi Mazowieckiej postanowieniem z dnia 31.10.2016 r. sygn. akt PR 2 Ds.225.2016 umorzyła śledztwo na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.
- 54) nie stwierdziła nieprawidłowości w działaniach Wójta Gminy Pokrzywnica dotyczących wyegzekwowania wykonania decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 3 listopada 2011 r. znak SKO/I/IV/795/2011.

Ponadto Komisja analizując skargę wzięła pod uwagę poniższe okoliczności:

- Na podstawie dokumentów przedstawionych przez właścicielkę w/w nieruchomości dotyczących wywiezienia z niej wcześniej nawiezionej ziemi oraz dokumentacji geodezyjnej wykonanej przez uprawnionego geodetę, a także wizji lokalnych dokonanych w dniach 23.04.2013 r. i 06.11.2013 r. należy stwierdzić, iż została wykonana decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 3 listopada 2011 r. znak SKO/I/IV/795/2011 nakazująca przywrócenie stanu poprzedniego na w/w działce. W związku z powyższym Wójt Gminy Pokrzywnica w przedmiotowej sprawie nie wszczynał postępowania egzekucyjnego, z uwagi na to, że zobowiązana, czyli właścicielka działki nr 211/2 w m. Pogorzelec - Pani [REDAKTOWANE]* nie

uchylała się od wykonania obowiązku nałożonego decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 3 listopada 2011 r. znak SKO/I/IV/795/2011 i dobrowolnie go wykonała. Nie zachodziła potrzeba wszczynania postępowania egzekucyjnego w tej sprawie.

- Wnioski o wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego były wielokrotnie składane do Urzędu Gminy w Pokrzywnicy przez radców prawnych działających w imieniu Państwa: [REDAKTOWANE]*, [REDAKTOWANE]* oraz Pana [REDAKTOWANE]*. W związku z tym, że p. [REDAKTOWANE]* dobrowolnie wykonała obowiązek nałożony decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 3 listopada 2011 r. znak SKO/I/IV/795/2011 Wójt Gminy Pokrzywnica uznał, że nie zachodzi potrzeba wszczynania i prowadzenia postępowania egzekucyjnego i przeprowadził postępowanie sprawdzające wykonanie ww. decyzji. Ponadto w piśmie z dnia 19.09.2014 r. pełnomocnik p. [REDAKTOWANE]* wskazała, że jej mocodawczyni podjęła wszelkie czynności prowadzące do wykonania obowiązku wynikającego z ww. decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, łącznie z dwukrotnym obniżaniem terenu połączonym ze sporządzaniem mapy przez biegłego geodetę, z których jednoznacznie wynika, iż wypełniła nałożony na nią w decyzji obowiązek, tj. przywróciła rzędne terenu do poziomu pierwotnego. Postanowieniem z dnia 06.06.2014r. znak SKO/I/III/262/2014 Kolegium uznało skargę na bezczynność wierzyciela w sprawie wykonania decyzji SKO/I/IV/795/2011 z dnia 03.11.2011r. za uzasadnioną. W postanowieniu nie ujęto dokumentów przesłanych wraz z pismem w dniu 03.06.2014r., które są istotne dla sprawy, a w szczególności pisma geodety uprawnionego mgr inż. Marka Kopczyńskiego „GEO-MARK”, z którego wynika, że w operacie technicznym sporządzonym przez geodetów Bronisława Angielczyka i Zygmunta Wilgę rzędne terenowe podane są z dokładnością zapisu do 0.01 m, z taką dokładnością zapisu podawane są trwałe elementy zagospodarowania terenu, np. uszkodzenia drogi, naziemne elementy uzbrojenia terenu, obiekty budowlane, a nie rzędne gruntu, który w każdej chwili może zostać poddany czynnikom zewnętrznym skutkującym zmianą jego ukształtowania, np. prace polowe, erozja wietrzna, wodna. Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie otrzymało w dniu 06.06.2014r. pismo Pana Marka Kopczyńskiego, czyli w dniu wydania postanowienia.
- Wójt Gminy Pokrzywnica zwracał się z prośbą do SKO o uwzględnienie pisma p. Marka Kopczyńskiego. W odpowiedzi pismem z dnia 28.10.2014 r. SKO poinformowało, że

„wniosek Wójta Gminy Pokrzywnica, zawarty w piśmie z dnia 7.10.2014 r., o ponowne przeanalizowaniu kompletu dokumentów otrzymanych przez Kolegium w dniu 06.06.2014 r., jak również pismo geodetów Bronisława Angielczyka i Zygmunta Wilgi z dnia 21.10.2014 r. zawierające stanowisko odnośnie treści pisma Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia 07.10.2014 r. nie mogą być ponownie oceniane przez tut. Kolegium”. Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem z dnia 25.08.2014 r. znak SKO/I/III/463/2014 stwierdziło niedopuszczalność zażalenia – wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej postanowieniem z dnia 06.06.2014 r. znak SKO/I/III/262/2014, jednak nie odniosło się do stanowiska geodety uprawnionego mgr inż. Marka Kopczyńskiego „GEO-MARK”.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja uznała, iż nie można zarzucić Wójtowi opieszałości, beczynności czy też braku skuteczności w jego działaniach w przedmiotowej sprawie.

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska poinformowała, że na podstawie ustaleń Komisji zostanie sporządzony projekt stanowiska Komisji w sprawie skarg: p. [REDACTED]* oraz adwokata Marcina Stępnia na działalność Wójta Gminy i przekazany Członkom Komisji do zapoznania się i ewentualnie wniesienia do niego uwag na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Ad 3

W wolnych wnioskach ustalono, że kolejne posiedzenie Komisji w przedmiotowej sprawie odbędzie się 27 czerwca br. o godz. 13.00.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:
Anna Mróz

Podpisy Komisji

1. **Przewodniczący Komisji**
2. **Członek Komisji**
3. . -”-

*W protokole dokonano wyłączenia jawności danych osobowych. Zakres wyłączenia danych: imiona i nazwiska osób fizycznych. Wyłączenia dokonano zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w interesie osób fizycznych. Wyłączenia jawności dokonała: Anna Mróz, główny specjalista ds. organizacyjno-kadrowych i obsługi rady gminy.