

Protokół Nr 5/2013
ze wspólnego posiedzenia: Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych
z Komisją Budżetu i Finansów Rady Gminy Pokrzywnica
odbytego w dniu 19 marca 2013r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14⁰⁰, a zakończyła o godz. 17⁴⁵

Stan osobowy Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych - 8

Obecnych wg załączonej listy obecności - 7

Nieobecna radna Marzena Sosnowicz.

Stan osobowy Komisji Budżetu i Finansów - 7

Obecnych wg załączonej listy obecności - 6

Nieobecny: Piotr Kamer.

Spoza składu Komisji udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba – Wójt Gminy
2. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
3. Halina Gryc - Skarbnik Gminy
4. Justyna Jankowska – Kierownik referatu ochrony środowiska, urbanistyki i gospodarki komunalnej

Pkt 1

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Wiesław Król otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska otworzyła posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych.

Następnie Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił porządek obrad wg załącznika 3 do nin. protokołu, a mianowicie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów przewidzianych do rozpatrzenia na sesji rady gminy.
3. Wolne wnioski i oświadczenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji W. Król stwierdził, że komisje będą obradowały wspólnie wg przedstawionego przez niego porządku obrad.

Ad 2

Komisja przystąpiła do analizy następujących projektów uchwał, które stanowią załączniki do nin. protokołu od nr 4 do nr 10, a mianowicie:

- **w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część miejscowości Łubienica Superunki i Kępiaste.**

Wójt poinformował, że już po wysłaniu materiałów radnym wpłynęły wnioski w sprawie sporządzenia miejscowego planu dla części nieruchomości:

- w m. Piskornia – działka oznaczona numerem 123 i część działek numer 140 i 144/2,
- w m. Pokrzywnica – działka numer 435 ,

na cele eksploatacji kruszywa.

Następnie przekazał radnym nowy projekt uchwały wraz z załącznikiem graficznym.

Radny W. Król pytał, do kiedy można jeszcze składać wnioski o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego?

Wójt w odpowiedzi stwierdził, że urząd gminy zakończył już przyjmowanie wniosków. Jeśli uchwała zostanie podjęta przystąpią do sporządzenia miejscowych planów.

Radny W. Król zwrócił uwagę, że w punkcie 3 projektu uchwały nie podano dokładnej powierzchni działek nr 140 i 144/2.

Inspektor K. Sobota wyjaśniła, że jeśli zmiana obejmuje część działki trudno wyszacować powierzchnię. W ewidencji gruntów figuruje cała powierzchnia działki. Powierzchnia zostanie szczegółowo obliczona ze współrzędnych przy sporządzaniu planu zagospodarowania i na taką powierzchnię zostanie przyznana koncesja.

Radna St. Taperek w związku z propozycją przekwalifikowania działki w m. Piskornia pod wydobycie kruszywa pytała, czy dla tego terenu były przeprowadzane badania pod względem zasobności? Dodała, że pracowała w tej branży i chcąc wystąpić z wnioskiem o przekwalifikowanie gruntów pod wydobycie kruszywa w pierwszej kolejności musieli okazać się przeprowadzonymi badaniami. Jeżeli potwierdzi się, że na wnioskowanym terenie występują złoża kruszywa, będzie to podstawa do wprowadzenia zmian. W przeciwnym wypadku zmiany w planie nie mają sensu. Nie może głosować za czymś w ciemno, tylko dlatego, że ktoś ma taki kaprys.

Wójt zaprzeczył, że dla w/w terenu były wykonywane badania. Wnioskodawca ponosi

ryzyko z tym związane, ale skoro wnioskuje o przekwalifikowanie to widocznie jakieś wstępne badania prowadził. To czy złoża występuje okaże się dopiero na etapie przekwalifikowania gruntów.

Radny W. Król zauważył, że jeśli wnioskodawca wnosi o przekwalifikowanie gruntu na cele zabudowy mieszkaniowej to również nie ma gwarancji, że powstanie tam budynek mieszkalny.

Według **radnej St. Taperek** wniosek o przekwalifikowanie działki pod budownictwo oznacza, że spełnia ona określone warunki lokalizacji do tego, żeby powstał tam budynek. W tym przypadku nie ma pewności, że złoża występują.

Radny W. Król zwrócił uwagę na brak uzasadnienia do projektu uchwały.

Wójt zapewnił, że uzasadnienie zostanie przedstawione na sesji.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że brak uzasadnienia do uchwały może być podstawą do jej unieważnienia.

Radny M. Krawczyk zauważył, że przedmiotowy projekt dotyczy przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego, a w dalszej kolejności do zatwierdzenia planu.

Radna I. Ostaszewska pytała, kto wystąpił z wnioskiem o przekwalifikowanie działek w m. Piskornia?

Inspektor K. Sobota w odpowiedzi poinformowała, że wniosek dot. przekwalifikowania działek w m. Piskornia złożył p. Bronowski.

Według **radnej St. Taperek** w urzędzie gminy powinny znajdować się plany ogólne z oznaczeniem gdzie złoża występują. Takie badania były prowadzone na terenie Gminy i zapewne zidentyfikowano działki, na których występują złoża. Prawdopodobnie nie są one zbyt szczegółowe, ale przynajmniej jakiś zarys istnieje. Wiadome jest, że złoża występują w mm. Dzierżeninie i Łubienica Superunki. Poza tym, żeby otrzymać koncesję kruszywo musi spełniać określone normy. Może się tak zdarzyć, że rozkopią teren, a okaże się, że nie ma tam złóż.

Wójt podkreślił, że na etapie opracowywania zmian będzie wiadome, czy występuje tam kruszywo.

Radna St. Taperek była zdania, że przed wystąpieniem z wnioskiem powinny być przeprowadzone badania wstępne pod względem występowania kruszywa. Zawsze pierwszym krokiem żeby otworzyć eksploatację kruszywa było przeprowadzenie badań (wykonywało się kilka odwiertów). Do projektu uchwały powinien być dołączony

załącznik stwierdzający, że na wnioskowanym do zmiany terenie występują złoża. W urzędzie gminy jest ktoś za to odpowiedzialny i powinien się w tych sprawach orientować.

Przewodniczący Rady K. Lubelski stwierdził, że zrobienie odwiertu jest dosyć kosztowne.

Radny W. Król pytał, czy przekwalifikowując grunt pod kruszywo (6,5 ha) będzie to podstawa do naliczenia podatku od gruntów zajętych pod eksploatację?

Wójt poinformował, że podatek od gruntów na których prowadzona jest eksploatacja zostanie naliczony dopiero po wprowadzeniu zmian w ewidencji gruntów.

Radna G. Leleń pytała, kto jest właścicielem działki w m. Pokrzywnica? W związku z tym, że działka jest wąska pytała, czy jest zgoda właścicieli działek sąsiednich na jej przekształcenie pod wydobycie kruszywa?

Inspektor K. Sobota poinformowała, że właścicielem w/w działki jest p. Wdowiński.

Wójt odpowiadając na drugie pytanie radnej G. Leleń poinformował, że zgodnie z przepisami będzie musiał zachować filary ochronne.

Radna G. Leleń zaznaczyła, że na działce 60 arów jeśli z jednej strony pas ochronny będzie wynosił 5 metrów i z drugiej 5 metrów to powstanie lej.

Radna St. Taperek uznała, że skoro w tym zakresie obowiązują określone przepisy, powinni się do nich dostosować. Po spełnieniu wszystkich wymogów na samym końcu wydawana jest dopiero koncesja.

Wójt był zdania, że nie ma podstaw prawnych żeby taką inicjatywę ograniczać.

Według **radnego L. Malinowskiego** dokumenty, o których wspomniała radna St. Taperek będą dopiero potrzebne do uzyskania koncesji.

Radny M. Krawczyk zwrócił uwagę, że gdyby mimo przeprowadzonych badań geologicznych Rada Gminy nie wyraziła zgody na przystąpienie do wprowadzenia zmian, wnioskodawca poniósłby niepotrzebnie koszty.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 4 radnych

- przeciw – 1

- wstrzymało się od głosu – 1 radny

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- *w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pokrzywnica w 2013 r.*

Kierownik referatu ochrony środowiska, urbanistyki i gospodarki komunalnej J. Jankowska poinformowała, że z dniem 1 stycznia 2012 r. weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, która rozszerzyła obowiązki ciążące na jednostkach samorządu terytorialnego o szereg dodatkowych czynności, mieszczących się w obrębie zadań własnych. Zgodnie z art. 11a ww. ustawy rada gminy zobowiązana jest do określania w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program ten winien obejmować takie zagadnienia jak:

1. zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
2. opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
3. odławianie bezdomnych zwierząt;
4. obowiązkową sterylizację i kastrację zwierząt trafiających do schroniska z interwencji;
5. poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
6. usypianie ślepych miotów;
7. wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
8. zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt;
9. edukację mieszkańców gminy w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt oraz pomoc karmicielom dziko żyjących kotów.
10. Obowiązkowe uchwalanie przez gminy programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt ma przyczynić się do ograniczenia bezdomności zwierząt.

Na realizację zadań w 2013r. wynikających z niniejszego programu zostały zabezpieczone w budżecie gminy środki finansowe w kwocie 14.670 zł, które

zwiększono w porównaniu do roku ubiegłego.

Projekt „Programu” został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii. Był również konsultowany na stronie internetowej.

Radny W. Olewniczak pytał, ile w roku ubiegłym Gmina wydała na realizację Programu opieki nad zwierzętami?

Kierownik J. Jankowska w odpowiedzi poinformowała, że w roku ubiegłym na realizację „Programu” było zaplanowane 10.500 zł, wydatkowano natomiast ok. 9.500 zł. Akcja odłowienia jednego psa kosztuje 500 zł.

Radna St. Taperek pytała, ile psów umieszczono w schronisku i czy ktoś je kontroluje?

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że obecnie w schronisku przebywa dwa psy. Ze schroniska otrzymuje informacje jeśli psy zostaną oddane do adopcji. Podczas akcji wyłapywania zwierząt wykonują zdjęcia i na tej podstawie je identyfikują.

Radna I. Ostaszewska poinformowała, że mieszkańcy skarżą się na brak interwencji ze strony urzędu gminy w sprawie wałęsających się psów. Zgłoszenia są przyjmowane, ale mimo, że na ten cel są zabezpieczone środki w budżecie, problem pozostaje nierozwiązany. Na własną rękę udało się im znaleźć właściciela dla bezdomnego psa. Najczęściej w sezonie wiosenno-letnim przybywa bezpańskich psów.

Wójt zapewnił, że zawsze podejmują interwencję.

Radny L. Malinowski pytał, czy zgłoszenia są rejestrowane?

Kierownik J. Jankowska wyjaśniła, że zawsze sporządza notatkę służbową na okoliczność przyjęcia zgłoszenia

Radny L. Malinowski proponował założyć rejestr zgłoszeń w którym należałoby odnotować sposób załatwienia.

Radna G. Lelen pytała, która lecznica weterynaryjna pełni całodobowy dyżur w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt i czy zostało to rozpropagowane wśród sołtysów?

Wójt zapewnił, że będzie zabiegał o podpisanie takiej umowy z lekarzem weterynarii. Rozmawiał już w tej sprawie z p. Kucharczykiem i przesłał mu kopię umowy do zaakceptowania.

Radna St. Taperek pytała, czy w Gminie była prowadzona edukacja mieszkańców w zakresie zasad humanitarnego traktowania zwierząt?

Radna W. Gronczewska potwierdziła, że w szkołach organizują różnego rodzaju

pogadanki na ten temat.

Radny M. Krawczyk proponował program przekazać sołtysom celem przekazania mieszkańcom do zapoznania się i przestrzegania jego zapisów.

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że informacja odnośnie utrzymania zwierząt były rozsyłane do sołtysów.

Radny W. Olewniczak pytał, czy jest możliwość poddania sterylizacji bezpańskich zwierząt, to wtedy szybciej znajdą właściciela.

Przewodniczący Komisji W. Król poinformował, że w Nowym Dworze Maz. sterylizacja odbywa się na koszt Gminy, a następnie są oddawane do adopcji. Niektóre Gminy do każdego psa przekazanego do adopcji dopłacają jednorazowo 500 zł. Proponował coś takiego wprowadzić w tut. Gminie. Pytał, jaki jest koszt utrzymania zwierząt w schronisku?

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że koszt utrzymania zwierząt w schronisku wyniósł w ubiegłym roku ok. 8.000 zł.

Zdaniem **radnej I. Ostaszewskiej** „Program opieki nad zwierzętami” jest dobry i powinien zostać przyjęty.

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska również opowiedziała się za przyjęciem Programu opieki nad zwierzętami. Powinni dążyć do tego żeby było jak najmniej bezpańskich psów i żeby zwierzęta miały godne warunki. Mentalności ludzkiej nie można zmienić z dnia na dzień, więc należy społeczeństwo edukować.

Przewodnicząca Komisji oświaty, kultury i spraw społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji budżetu i finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- ***w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Pokrzywnica.***

Kierownik referatu ochrony środowiska, urbanistyki i gospodarki komunalnej J. Jankowska poinformowała, że zgodnie z delegacją ustawową Rada Gminy po

zasięgnięciu opinii SANEPID-u uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku w gminach. Jak stanowi art. 2 ust. 2 w/w ustawy regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. W projekcie regulaminu przedłożonym radnym zawarto wszystkie wytyczne. Regulamin jest kolejnym punktem do wdrożenia nowego systemu gospodarki odpadami na terenie Gminy. W projekcie regulaminie zostały uwzględnione wszystkie wcześniejsze uregulowania zawarte we wcześniej podjętych uchwałach odnośnie gospodarki odpadami tj.

- wymagania w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości,
- rodzaje i minimalna pojemność pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych,
- -częstotliwość i sposoby pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego
- wymagania wynikające z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami,
- obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe,
- obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji.

Przedmiotowy regulamin został pozytywnie zaopiniowany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pułtusk. Ponadto treść regulaminu została uzgodniona z organem nadzoru Wojewody.

Radna I. Ostaszewska zgłosiła uwagi do § 2 pkt 4 „Prowadzenie selektywnej zbiórki następujących rodzajów odpadów komunalnych powstałych na terenie nieruchomości:

- a) papieru,
- b) szkła,
- c) tworzyw sztucznych,

Takim zapisem w Regulaminie narzucają mieszkańcom obowiązek segregacji odpadów. Brak jest zapisu o możliwości gromadzenia odpadów zmieszanych.

Kierownik J. Jankowska wyjaśniła, że w regulaminie określają zasady gospodarki odpadami i jeżeli ktoś się do tego nie dostosuje, to poniesie odpowiedzialność.

Radny L. Malinowski pytał, czy zapis w § 2 pkt 4 Regulaminu jest obligatoryjny czy fakultatywny?

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że w/w zapis jest działaniem docelowym. Wprowadzenie

selektywnej zbiórki jest przyszłościowe.

Kierownik J. Jankowska dodała, że jeśli chodzi o odpady komunalne, w punkcie 1 jest następujący zapis: „gromadzenie odpadów komunalnych w pojemnikach i workach na ten cel przeznaczonych zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie”. Nie rozdzielano tego na odpady gromadzone selektywnie i zmieszane.

Zdaniem **radnej I. Ostaszewskiej** powinno to być doprecyzowane.

Radny L. Malinowski zwrócił uwagę, że treść § 10 w Regulaminie jest identyczna z § 4 projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jeżeli regulamin zostanie zatwierdzony to wystarczyłoby się powołać na odpowiedni punkt regulaminu. Regulamin jest dokumentem nadrzędnym dlatego uważa, że nie ma potrzeby przytaczania treści całego paragrafu w kolejnej uchwale, skoro dotyczy to tego samego zagadnienia.

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że zaznaczyła, że uzgadniała treść „Regulaminu” z radcą prawnym w nadzorze prawnym. Uczulał, żeby Regulamin był spójny z wcześniej podjętymi uchwałami..

Radna I. Ostaszewska pytała, czy w związku z § 3 pkt 2 Regulaminu - „Podjęcie działań likwidujących lub ograniczających śliskość, przy czym piasek, popiół lub inne materiały użyte do tych celów należy uprzątnąć z chodnika po ustaniu przyczyn ich użycia” właściciel we własnym zakresie zapewnia piasek do posypywania chodnika?

Wójt potwierdził, że właściciel nieruchomości na swój koszt musi zakupić piasek. Obowiązek utrzymywania chodników w takim stanie, żeby można było po nim bezpiecznie przejść spoczywa na właścicielu nieruchomości, do której przylega chodnik, co wynika z ustawy.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy mieszkańcy we własnym zakresie odśnieżają chodnik?

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że jeśli chodnik przylega bezpośrednio do nieruchomości. Właściciel jest zobowiązany o niego dbać.

Radna I. Ostaszewska poruszyła treść § 4 „Zabrania się wylewania zawartości zbiorników bezodpływowych na teren nieruchomości (użyźnianie ogrodów

przydomowych, trawników itp.), do rowów odwadniających, zbiorników wodnych, kanalizacji deszczowej, na ulice itp.” Niektórzy mieszkańcy posiadają duże zbiorniki, których używają do podlewania ogródków czy pojenia zwierząt. Zdaniem radnej należy to doprecyzować.

Radny L. Malinowski proponował dodać „zbiornik bezodpływowy nieczystości lub ścieków domowych”.

Kierownik J. Jankowska wyjaśniła, że zbiornik bezodpływowy w myśl ustawy to inaczej szambo. Ilekroć w ustawie jest mowa o zbiornikach bezodpływowych (art. 2 ust. 1 pkt 5) rozumnie się przez to instalacje i urządzenia do gromadzenia nieczystości ciekłych w miejscu ich powstawania. Dodała, że w regulaminie nie mogą zamieścić słownika definicji, gdyż jest to zabronione.

Radna I. Ostaszewska poinformowała, że w § 7 pkt 2 ppkt 2 „w worku niebieskim należy gromadzić: suchy i niezanieczyszczony papier, tekturę i tekstylia, a w szczególności: opakowania papierowe, tekturę i kartony, gazety, książki, magazyny kolorowe, katalogi, ulotki, zeszyty, tekstylia, stare ubrania, buty”, powtarzają się słowa „tekstylia” i „tektura”.

Wójt zaproponował wykreślenie wyrazów, które się powtarzają.

Radna I. Ostaszewska zwróciła uwagę na treść § 7 pkt 3 „Każda nieruchomość, na której powstają odpady komunalne winna być wyposażona przynajmniej w jeden pojemnik na odpady zmieszane oraz w worki do selektywnej zbiórki odpadów.” Wynika z tego, że każde gospodarstwo będzie miało obowiązek selektywnej zbiórki odpadów.

Radny L. Malinowski stwierdził, że w każdym gospodarstwie będą powstawały odpady zmieszane. Z tego też względu proponował wyraz „oraz”, zastąpić słowem „lub”.

Ponadto w § 2 umieścić klauzulę następującej treści: „Na terenie Gminy dopuszcza się zbiórkę selektywną i nieselektywną odpadów komunalnych.” W uchwale o stawkach opłat za gospodarkę odpadami dopuścili gromadzenie odpadów zmieszanych i segregowanych. Powinni być konsekwentni. W tej chwili jest to mało czytelne.

Sekretarz Gminy poinformował, że w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami są wymienione zadania dla Gmin m.in.:

- ustanawiają selektywne zbieranie odpadów komunalnych,
- zapewniają odpowiedni poziom recyklingu.

W Planie Wojewódzkim są ustalone odpowiednie wskaźniki uzyskania poziomu

segregacji. W grudniu ubiegłego roku podjęli uchwałę, że jeżeli ktoś nie będzie prowadził segregacji zapłaci drożej za odbiór odpadów. W treści zapisu § 7 ust. 3 użyto sformułowania „każda nieruchomość winna być wyposażona przynajmniej w jeden pojemnik na odpady zmieszane oraz w worki do selektywnej zbiórki odpadów”. Oznacza to, że może ale nie musi segregować.

Dodał, że w § 7 ust. 1 i 2 jest zawarta klauzula, o której mówił radny L. Malinowski.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że z treści regulaminu powinno jasno wynikać, że dopuszcza się zarówno zbiórkę selektywną jak i nieselektywną. Osoby, które nie będą segregować odpadów w myśl tego zapisu będą łamały prawo. Powinno to zostać zmienione ponieważ każdy będzie to interpretował inaczej gdyż większość mieszkańców na tym się nie zna. Powstanie problem, bo mieszkańcy złożyli deklaracje, że będą gromadzić odpady zmieszane, a z regulaminu wynika, że powinni segregować. Przepisy powinny być zrozumiałe dla każdego. Za gospodarkę śmieciową odpowiada Gmina, ale regulamin muszą przestrzegać mieszkańcy.

Sekretarz Gminy powołując się na ustawę wyjaśnił, że jest nacisk na selektywną zbiórkę odpadów. Takie delikatne zapisy, które zostały ujęte w regulaminie dopuszczają gromadzenie odpadów zmieszanych. Poza tym mieszkańcy złożyli stosowne deklaracje i świadomie zdecydowali się na segregację bądź nie.

Wójt obiecał sprawę wyjaśnić z radcą prawnym.

Radna I. Ostaszewska pytała, co oznacza zapis § 18 „ Ustanawia się zakaz utrzymywania zwierząt gospodarskich w rozumieniu ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (Dz. U. z 2007 r. Nr 133, poz. 921 z późn. zm.) na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej na terenie gminy Pokrzywnica.” Tym zapisem ograniczają mieszkańcom możliwość chowu zwierząt dla własnych potrzeb. Czy ustawa definitywnie tego zabrania?

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że zgodnie z ustawą zwierzęta gospodarskie to:

- a) koniowate - zwierzęta gatunków: koń lub osioł,
- b) bydło - zwierzęta gatunków: bydło domowe oraz bawoły (*Bubalus bubalis*),
- c) jeleniowate - zwierzęta gatunków: jeleni lub danieli utrzymywane w warunkach fermowych, w celu pozyskania mięsa i skór,
- d) drób takich gatunków jak: kura, kaczka, kaczka piżmowa, gęś.,

- e) świnie,
- f) owce,
- g) kozy,
- h) pszczoły,
- i) zwierzęta futerkowe - lis pospolity, lis polarny, norka, tchórz, jenot, nutria, szynszyla i królik - hodowanych w celu produkcji surowca dla przemysłu futrzarskiego, mięsnego i włókienniczego”

Radny L. Malinowski pytał, jaki teren został wyłączony z produkcji rolnej?

Wójt wyjaśnił, że działki rekreacyjne i budowlane są wyłączone z produkcji rolniczej.

Radny L. Malinowski pytał, czy ustawa dopuszcza chów określonych gatunków zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolnej? Czy w kompetencji Rady Gminy leży ustalenie zakresu chowu kur.

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że konsultowała treść tego paragrafu z nadzorem prawnym, który zalecił powołać się na tę ustawę. W regulaminie z 2007 r. były następujący zapis: „Ustanawia się zakaz utrzymywania zwierząt gospodarskich takich jak: trzoda chlewna, konie, bydło, owce, kozy oraz kury, gęsi, kaczki itp. na terenach wyłączonych z produkcji rolnej na terenie gminy Pokrzywnica.”. Wynika z tego, że zakaz dotyczył wszystkich zwierząt.

Radna I. Ostaszewska proponowała doprecyzować ten zapis.

Radny L. Malinowski proponował dopisać „za wyjątkiem królików, kaczek i kur”.

Przewodniczący Rady K. Lubelski proponował odłożyć przyjęcie regulaminu do następnej sesji. Z zapisu paragrafu 18 wynika, że nawet chów kilku sztuk zwierząt będzie zabroniony.

Radny W. Olewniczak pytał, od ilu sztuk zaczyna się hodowla?

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że z ustawy o hodowli i rozrodzie, hodowla zwierząt to zespół zabiegów zmierzających do poprawienia założeń dziedzicznych (genotypu) zwierząt, w których zakres wchodzi ocena wartości użytkowej i hodowlanej zwierząt, selekcja i dobór osobników do kojarzenia prowadzony w warunkach prawidłowego chowu;

Radna I. Ostaszewska pytała, czy jeśli ktoś nie spełnia tych wymogów nie może prowadzić chowu?

Zdaniem **radnego L. Malinowskiego** w myśl ustawy chowanie 2 szt. króli nie jest

hodowlą.

Radna St. Taperek zaznaczyła, że w regulaminie jest zapis „ustanawia się zakaz utrzymywania zwierząt”.

Zdaniem **radnych: L. Malinowskiego i W. Króla** zakaz utrzymywania zwierząt gospodarskich w rozumieniu ustawy dotyczy rozmnażania i hodowli.

Radna I. Ostaszewska zwróciła się z prośbą do p. J. Jankowskiej, żeby konsultując Regulamin utrzymania czystości i porządku zapytała o paragraf 18, czy rzeczywiście nie zabrania on mieszkańcom chowu na własne potrzeby zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolnej.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał odnośnie paragrafu 11 – baterie, akumulatory należy gromadzić w specjalnych pojemnikach umieszczonych w placówkach oświatowych oraz obiektach użyteczności publicznej.

Kierownik J. Jankowska potwierdziła, że już wcześniej organizowane były tego rodzaju zbiórki w szkołach.

Przewodniczący Komisji W. Król poinformował, że z uwagi na zaproponowane zmiany do przedmiotowego Regulaminu, Komisje nie będą zajmowały stanowiska w jego sprawie. Decyzję podejmą bezpośrednio na sesji.

- *w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.*

Kierownik referatu ochrony środowiska, urbanistyki i gospodarki komunalnej J. Jankowska poinformowała, że 25 stycznia 2013r. Sejm RP zmienił ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wprowadzając wiele istotnych zmian. M.in. w art. 6r dodano ust. 2a dając możliwość Gminie z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pokrywać koszty wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. W ślad za tym proponuje się podjęcie nowej uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług, odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w której proponuje się, że Gmina pokryje koszty wyposażenia nieruchomości w pojemniki i worki do zbierania odpadów komunalnych z

pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W niniejszym projekcie uchwały określono również częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, jak również sposób świadczenia usług poprzez mobilne punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Ponadto w paragrafie 4 wprowadzają rozgraniczenie częstotliwości wywozu poszczególnych rodzajów odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych.

Sekretarz Gminy zaproponował dopisać do paragrafu 4 ust. 1 i 4 poniższą treść „ zgodnie z zapisami paragrafu 10 Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach.”

Radna I. Ostaszewska poinformowała, że wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustalony uchwałą Rady Gminy wywołał duże zamieszanie wśród mieszkańców. Przypomniała, że na posiedzeniu Komisji zgłaszali uwagi do tego dokumentu, że jest nieczytelny i niezrozumiały, ale nie zostało to poprawione. Pamięta, że radna G. Leleń podnosiła konieczność uzupełnienia deklaracji w objaśnieniach o stawki opłat za gospodarowanie odpadami. Druki deklaracji zostały przekazane mieszkańcom bez załączonych informacji. Na deklaracji widnieje zapis, że deklarację należy złożyć do urzędu gminy, a sołtysi informowali, że można składać również u nich. Taka możliwość powinna również się znaleźć w objaśnieniach.

Przewodniczący Rady K. Lubelski zaznaczył, że sołtysi roznosząc deklaracje udzielali wyjaśnień.

Radna I. Ostaszewska poinformowała, że nie do wszystkich osób dotarł sołtys.

Radna St. Taperek nadmieniła, że nie wszyscy mieszkańcy wiedzieli o tym, że deklaracje należy złożyć w terminie do końca lutego br. Nadmieniła, że na zebraniu zorganizowanym przez sołtysa sołectwa Pogorzelec mieszkańcy zgłaszali problemy z wypełnieniem deklaracji. Sama również składała deklarację i też nie wiedziała jaki pojemnik ma wpisać i czy otrzymają go bez ponoszenia dodatkowych kosztów. Dlatego uważa, że ustalony termin na złożenie deklaracji był zbyt wczesny.

Radna G. Leleń stwierdziła, że do deklaracji każdy mieszkaniec powinien otrzymać krótką informację o podjętej uchwale przez Radę Gminy ustalającej stawki opłat za gospodarowanie odpadami oraz możliwości wyboru kosza o odpowiedniej pojemności. Niektórzy sadzili, że mogą wybrać tylko pojemnik o pojemności 120 litrów. Zdaniem

radnej uchwalili bubel, mimo, iż na posiedzeniu komisji zwracali na to uwagę.

Przewodniczący Rady K. Lubelski zwrócił uwagę radnym, że są przedstawicielami mieszkańców i ich obowiązkiem jest ich informowanie o ważnych dla nich sprawach. Roznosząc deklaracje informował, że jeśli ktoś będzie miał kłopot w jej wypełnieniu może się zgłosić do niego o pomoc.

Radna G. Leleń przypomniała, że na komisjach ustalili, że deklaracja miała być uzupełniona o te informacje.

Wójt poinformował, że 12 lutego br. odbyło się spotkanie z sołtysami, na którym była omawiana tzw. ustawa śmieciowa i wzór wypełnionej deklaracji, którą zamieszczono również na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń. Potwierdził, że owszem były telefony w sprawie wypełniania deklaracji, ale od mieszkańców przebywających okresowo na terenie Gminy w kwestii podania ilości m-cy przebywania. Poza tym nie było problemów z wypełnianiem deklaracji. Sołtysi przekazali deklaracje mieszkańcom i nie zgłaszali problemów. Być może inaczej się działo w Dzierżeninie i Koziegłowach.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że również mieszkańcy Karniewka mieli problemy z wypełnianiem deklaracji. Punkt po punkcie pokazywali, co powinno zostać zmienione, a mianowicie:

- niewłaściwa kolejność rubryk: Gmina, ulica, miejscowość i na końcu adres nieruchomości,
- rodzaj stawki - podstawowa czy może obniżona,
- numeru NIP - mimo iż osoby fizyczne już się nim nie posługują.

Zdaniem radnej przy numerze NIP powinny być umieszczone dwie gwiazdki, że tej rubryki nie ma obowiązku wypełniania.

Przed podjęciem uchwały zwracali na to uwagę i powinno być to uwzględnione w objaśnieniach.

Z tego względu, że nagłówek deklaracji zawierał zapis: Załącznik do uchwały Rady Gminy, więc uznali, że za to odpowiedzialna jest radna.

Sekretarz Gminy stwierdził, że nie przypomina sobie żeby podczas analizowania tego materiału radna I. Ostaszewska wypowiadała się w ten sposób.

Radna G. Leleń przypomniała, że na posiedzeniu Komisji ustalili, że wysokość stawek opłat za gospodarowanie odpadami miała być wprowadzona, ale nie została.

Radny M. Krawczyk zaznaczył, że sołtysi pomagali w wypełnianiu deklaracji.

Skarbnik dodała, że osoby fizyczne, które jednocześnie prowadzą działalność gospodarczą posługują się w dalszym ciągu numerem NIP.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że z uwagi na to, że na posiedzeniu komisji na te kwestie zarówno ona jak i radni: G. Lelęń i L. Malinowski zwracali uwagę, nie chciała do tego wracać na sesji. Miało być to poprawione, dlatego nie wracała do sprawy. Dla niej osobiście wypełnienie deklaracji nie stanowiło problemu.

Przewodniczący Rady K. Lubelski nadmienił, że większość mieszkańców poradziła sobie z wypełnianiem deklaracji.

Radny L. Malinowski potwierdził, iż rzeczywiście na posiedzeniu komisji zwracali się o uzupełnienie druku deklaracji o wielkość pojemników do gromadzenia odpadów. Natomiast nic nie mówili o stawkach opłat. Kwestii NIP nie podnosili, więc tego nie mogą kwestionować.

Wraz z deklaracją otrzymał informację od sołtysa, na której były podane stawki od pojemników dla nieruchomości niezamieszkałych. Nie było natomiast informacji o wielkości pojemników dla mieszkańców stałych oraz tego, że opłata dla nich jest taka sama niezależnie od wielkości pojemnika. Przyznał, że to był błąd i tego brakowało. Po części ponoszą za to odpowiedzialność żeby deklaracja zawierała wszystko to, co powinna zawierać.

Zdaniem **radnej I. Ostaszewskiej** druk deklaracji musi zostać zmieniony.

Przewodniczący Komisji W. Król stwierdził, że przed podjęciem uchwały w tej sprawie nie zapoznali się z dokładnie ze wzorem deklaracji. Na przyszły rok winno to zostać dopracowane.

Radna B. Durzyńska zaznaczyła, że mieszkańcy przeważnie deklarowali pojemnik o takiej pojemności jaki posiadali do tej pory.

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że składane deklaracje posłużą jako punkt wyjściowy do sporządzenia specyfikacji przetargowej na odbiór odpadów komunalnych. Jeszcze cały czas napływają i po wprowadzeniu do systemu zostaną zsumowane.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy ustawa jednoznacznie mówi o tym, że jeśli ktoś prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą na terenie swojej posesji będzie musiał podwójnie ponosić opłatę za odbiór odpadów tj. od gospodarstwa domowego i od prowadzonej działalności? Czy Rada Gminy może to doprecyzować?

Kierownik J. Jankowska wyjaśniła, że ten obowiązek wynika z art. 6j ust. 4 ustawy o

utrzymaniu czystości i porządku w gminach cyt. „ W przypadku nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość o której mowa w art. 6c ust. 1 (nieruchomość zamieszkała), a w części nieruchomość, o której mowa w art. 6C ust. 2 (nieruchomość niezamieszkała) na której powstają odpady komunalne, opłata za gospodarowanie odpadami stanowi sumę opłat obliczoną zgodnie z ust. 1 – 3.”

Radna St. Taperek pytała, czy mieszkańcy będą zmuszeni co miesiąc zgłaszać się do urzędu gminy po worki do segregacji?

Wójt wyjaśnił, że sposób dostarczania worków mieszkańcom zostanie określony w specyfikacji na odbiór odpadów komunalnych. Prawdopodobnie będą dostarczane na wymianę.

Radny M. Krawczyk zwrócił uwagę, że mieszkańcy powinni być wcześniej poinformowani o tym, że koszt zapewnia Gmina.

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że dopiero nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku wprowadziła to rozwiązanie. Wcześniej nie można było zrobić takiego zapisu.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6 radnych (jednogłośnie)

- **w sprawie funduszu sołeckiego na 2014 r.**

Radna I. Ostaszewska poinformowała, że radni nie otrzymali projektu przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady K. Lubelski proponował zastanowić się nad rezygnacją z wyodrębnienia w budżecie gminy środków na fundusz sołecki w 2014r. Jego zdaniem wśród mieszkańców nie ma większego zainteresowania pozyskaniem środków z tego funduszu. Przeraża go liczba montowanych latarni, a to wiąże się ze wzrostem wydatków za oświetlenie.

Skarbnik poinformowała, że zostały przygotowane dwa projekty uchwały w sprawie funduszu sołeckiego na 2014r.

- o wyrażeniu zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy na rok 2014 środków stanowiących fundusz sołecki,
- o nie wyrażeniu zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy na rok 2014 środków stanowiących fundusz sołecki.

Wójt dodał, że Rada Gminy musi podjąć decyzję rozstrzygającą kwestię funduszu sołeckiego.

Radny L. Malinowski pytał, jaką kwotę stanowi fundusz sołecki?

Skarbnik poinformowała, że fundusz sołecki wynosi ok. 240.000 zł. Według niej pieniądze przeznaczone na fundusz sołecki są niepotrzebnie rozdrabniane.

Trudno znaleźć takie sołectwo, gdzie środki byłyby przeznaczone na efektywny cel. Ponadto obok tych zadań prowadzą równolegle inne inwestycje. Poza tym najwięcej pieniędzy z funduszu przeznaczane jest na remont dróg i budowę oświetlenia.

Zdaniem **radnej St. Taperek** pieniądze z funduszu sołeckiego są jedynymi, na jakie może liczyć sołectwo Pogorzelec. Żadne inne inwestycje nie są u nich prowadzone, a jest jeszcze dużo potrzeb, które można byłoby wykonać z tych środków. Jeśli zrezygnują z wyodrębnienia środków to nic nie będą mieli.

Radny W. Król pytał, czy Rada Gminy może ustalić katalog zadań, na jakie można przeznaczyć fundusz sołecki.

Wójt wyjaśnił, że wnioski zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim można składać tylko na zadania własne gminy.

Radny M. Kisiel poinformował, że większość środków funduszu sołeckiego sołectwo Niestępowo przeznaczyło na szkołę.

Skarbnik stwierdziła, że ukazują się różne interpretacje odnośnie przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu sołeckiego z których wynika, że nie może on być przeznaczony na wyposażenie szkół.

Gmina realizuje zadanie zgodnie ze złożonym wnioskiem, ale nigdy do końca nie ma pewności, czy Wojewoda podczas kontroli nie zakwestionuje wydatku jaki został pokryty ze środków funduszu sołeckiego i odmówi udzielenia dotacji.

Zdaniem **radnej I. Ostaszewskiej** fundusz sołecki weryfikują wnioski. Jeśli mieszkańcy zmobilizują się i złożą wnioski skorzystają z tych pieniędzy. W sołectwie Pogorzelec mieszkańcy aktywnie pozyskują środki z funduszu sołeckiego i nie można im tego zabrać.

W ramach funduszu sołeckiego w m. Dzierżenin wykonano mostek oraz wyremontowano teren przy Ośrodku Zdrowia. Jej zdaniem nie powinni ograniczać inicjatywy mieszkańców.

Radny W. Król pytał, ile wynosi refundacja?

Skarbnik wyjaśniła, że refundacja z budżetu wynosi 30%. Zwrot środków następuje po roku.

Przewodniczący Rady K. Lubelski stwierdził, że jest przeciwny realizacji wniosków na tworzenie placów zabaw zarówno w Pogorzelcu jak i Klaskach. Za kilka lat po tych inwestycjach nic nie pozostanie.

Radna St. Taperek poinformowała, że mieszkańcy osiedla w Pogorzelcu upominają się o tablicę ogłoszeń.

Radny L. Malinowski stwierdził, że generalnie brak jest zainteresowania mieszkańców sprawami wiejskimi. Nie mają również pomysłu na jego wykorzystanie. Jeżeli fundusz dalej będzie to część na pewno zostanie z pożytkiem wykorzystana jak w m.m. Dzierżenin, Pogorzelec i Klaski, a część skonsumowana.

Radna W. Gronczewska stwierdziła, że wysokość środków jest zbyt mała żeby można było zrealizować inwestycję.

Radna I. Ostaszewska była zdania, że jeśli jest potrzeba zamontowania latarni, to nie należy blokować.

Radna G. Lelęć proponowała systematycznie wymieniać latarnie na lampy solarowe, które mniej czerpią energii, a wtedy wydatki ponoszone na oświetlenie też będą mniejsze. Z tego względu, że budynek remizy OSP w Koziegłowych nie ma uregulowanego stanu prawnego nie mogą wystąpić o środki na jego remont. Pozyskali natomiast środki na zakup wyposażenia do świetlicy (stoły i krzesła).

Następnie poruszyła sprawę remontu mostu Koziegłowy – Olbrachcice. Na zdjęciach, które posiada widać, że mostek od spodu jest popękany. Potwierdzają to kontrole prowadzone od 2008r., które zalecają natychmiastowe przystąpienie do przeprowadzenia jego remontu za kwotę 42.000 zł, o czym radni nie zostali poinformowani. Gdyby mieszkańcy sołectw: Koziegłowy i Olbrachcice mieli wiedzę o stanie technicznym tego mostka mogliby swój fundusz przeznaczyć na ten cel.

Na naprawę mostka w budżecie gminy zaplanowano tylko 5.000 zł. Za projekt budżetu odpowiedzialny jest Wójt, który przedkłada go Radzie Gminy do zatwierdzenia. W

Wieloletniej Prognozie Finansowej ujęto do realizacji budowę chodnika przy drodze krajowej. Ten który został wybudowany, kończy się w polu.

Gdy w Radzie Gminy zasiadał p. H. Staśkiewicz został zrobiony ranking dróg, które w pierwszej kolejności należy przebudować. Dzięki temu została zmodernizowana droga Niestępowo – Olbrachcice.

Zdaniem radnej wspólnie powinni się zastanowić, co jest najpilniejsze do zrobienia, a co może jeszcze poczekać.

Skarbnik zauważyła, że remont mostu to wydatek ok. 1 mln zł, a za 8.000 zł niewiele można zrobić. Nie można planować wydatków z funduszu, które przekraczają rok. Jeśli Rada Gminy zdecyduje o rezygnacji z funduszu, wówczas inwestycja będzie rozpoczęta, ale nie zakończona.

Prawo tak stanowi, że projekt budżetu opracowuje Wójt.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5

- przeciw – 0

- wstrzymało się od głosu - 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

- przeciw – 0

- wstrzymało się od głosu - 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pokrzywnica.**

Skarbnik na wstępie przeprosiła, że przedmiotowy projekt uchwały nie został przekazany wraz z materiałami na sesję. Wynikało to z tego, że ogrom pracy związany z deklaracjami śmieciowymi i braki kadrowe uniemożliwiły przesłanie projektu uchwały w terminie. Z uwagi na to, że w ustawie o finansach publicznych jest zapis, że jako pierwsza powinna być uchwalona Wieloletnia Prognoza Finansowa, a po niej dopiero zmiany w budżecie, od tego roku będą to w ten sposób praktykować. Następnie przystąpiła do omówienia projektu uchwały.

W załączniku nr 1 wprowadzono wykonanie budżetu 2012r. już po sporządzonej sprawozdawczości budżetowej przekazanej do RIO. W prognozie długu na 2013r. ujęto wszystkie dane z projektu uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Zmieniają się dochody, wydatki, wydatki majątkowe i przychody. Uchwała zmniejsza przychody na ten rok o 820,03 zł. Ta zmiana wynika z tego, że w ubiegłym roku był zaplanowany kredyt na kwotę 877.820,03 zł, ale faktycznie zaciągnęli 877.000 zł. To spowodowało, że w zaplanowanym budżecie też mieli większe przychody i rozchody o kwotę 820,03 zł.

Ponadto zmieniły się wskaźniki zadłużenia po wprowadzonych danych. Prognozowane zadłużenie na koniec roku – 34,59%, natomiast spłaty – 5,68%.

W związku z tym, że od 2014 r. będą obowiązywać indywidualne wskaźniki zadłużenia, uzależnią one możliwość zaciągania długu od indywidualnej sytuacji JST.

Indywidualny wskaźnik zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego stanowi, że w danym roku budżetowym wartość spłaty zobowiązań wraz z kosztami ich obsługi do dochodów ogółem budżetu nie może przekroczyć średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących, powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem budżetu

Indywidualny wskaźnik zadłużenia wynika z brzmienia znowelizowanych art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych, które weszły w życie w tym roku. Art. 243 mówi, że stosunek sumy planowanych na dany rok spłat kredytów oraz odsetek kredytów i pożyczek do dochodów budżetowych ogółem nie może przekroczyć indywidualnie liczonego wskaźnika. Dotychczas był to stały stosunek dla każdej JST wynoszący 15 proc. Nie będą już operować wskaźnikami z art. 169 i art. 170 starej ustawy o finansach publicznych.

W załączniku nr 2 zaproponowała wprowadzenie poniższych zmian.

W grudniu ubiegłego roku uchwalili taki stan jaki wynikał z projektu budżetu sporządzony na dzień 15 listopada 2012r. W tej chwili wszystkie te wartości jakie występują w limitach na 2013r. zostały wprowadzone zgodnie z budżetem i tak jak będą realizowane. Zmianie uległy przede wszystkim nakłady na zadania inwestycyjne.

Z tego względu, że została już podpisana umowa na realizację projektu „Odnawialne źródła energii i kogeneracja w gm. Pokrzywnica”, a na ten rok było zapisane tylko 5.000

zł. Te pieniądze pochodzą z rozdania 2007 – 2013 dlatego nie mogą dłużej realizować tego zadania jak do końca br. Zadanie to było rozbito na dwa lata do realizacji.

Również jest już podpisana umowa na budowę oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej, z tym, że budowa oczyszczalni będzie realizowana tylko do 2014r.

W ubiegłym roku była zapisana do realizacji Przebudowa drogi gminnej Pobyłkowo Małe – Klusek. Została zrealizowana w roku ubiegłym w mniejszym zakresie. W roku ubiegłym była zapisana do realizacji dlatego w tym roku inwestycja musi zostać zakończona zgodnie z podpisanymi umowami.

W tym roku do wydatków majątkowych doszło wykluczenie cyfrowe (poz. 1). Mieli ją poprzednio w wykazie przedsięwzięć bieżących. W tym roku będą to realizować zarówno z wydatków bieżących jak i majątkowych. Zostały skrócone limity przekazywanych środków do Zintegrowanego Systemu Gospodarki Odpadami. Zaplanowali środki tylko na ten rok chociaż nie wiadomo, czy zostaną przekazane bo związek ma się rozpaść.

Dokładają 20.000 zł do urządzenia świetlic wiejskich na sporządzenie projektu i kosztorysu na remont świetlicy wiejskiej w Trzepowie.

Również nieznaczne środki dokładają do modernizacji i rozbudowy wodociągu.

Poza tym wszystkie projekty tzw. miękkie: Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Dziecięca Akademia Przyszłości i lepszy Start w Przyszłość też zostały uaktualnione w takich kwotach jakie wynikają z umów podpisanych z Urzędem Marszałkowskim.

W tym załączniku nie zostały ujęte zadania dotyczące dróg, a które mieli zaplanowane. Wynika to z tego, że muszą zachować te wskaźniki spłaty długu do 2014r. Na przebudowę dróg złożyli wnioski, ale nie zostały podpisane umowy na dofinansowanie tych zadań. Nie może dla tych zadań nawet w przyszłych latach pokazać po stronie dochodów udziału środków unijnych. Automatycznie nie spełniliby tych wymogów. Były rozpisane po stronie wydatków do realizacji do 2017r. Jeżeli nie mają podpisanych umów, nie mogą pokazać dochodów ze swoich środków Gminy gdyż tworzyliby fikcję, że raptem przybędzie 5 mln zł na to zadanie.

W/w zadania są nadal w Programie Rozwoju Lokalnego i w momencie kiedy zostanie uruchomiony nowy nabór wniosków na środki unijne 2014 – 2020 ponownie złożą wnioski. Jeśli będą gwarancje że otrzymają dofinansowanie z powrotem wprowadzą je do budżetu. Wymóg ustawowy nie pozwala na takie zapisy.

Radna St. Taperek pytała, na co konkretnie zostanie przeznaczone 20.000 zł?

Skarbnik wyjaśniła, że kwota 20.000 zł zostanie przeznaczona na sporządzenie projektu i kosztorysu w związku z ubieganiem się o środki unijne na remont świetlicy wiejskiej za pośrednictwem Zielonych Mostów Narwi.

Wójt dodał, że z programu Odnowa Wsi można pozyskać 80% dofinansowania.

Przewodniczący Rady K. Lubelski poinformował, że w roku ubiegłym zakupili stoły i krzesła do świetlicy. Natomiast wymianę podłogi pokryli z własnych środków OSP. Obecnie planują wymianę dachu ponieważ przecieka.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że nie przypomina sobie żeby radni zdecydowali o przystąpieniu do remontu świetlicy w Trzepowie.

Przewodniczący Komisji W. Król przypomniał, że na sesji Rada Gminy zajęła pozytywne stanowisko w sprawie przystąpienia do remontu świetlicy w Trzepowie i opracowanie dokumentacji, która jest wymagana przy ubieganiu się o środki unijne.

Radna I. Ostaszewska pytała, jaki będzie koszt tej inwestycji.

Wójt w odpowiedzi stwierdził, że kosztorys nie został jeszcze sporządzony.

Radna G. Leleń w związku z tym, że w planie budżetu na 2013r. zabezpieczono 5.000 zł na remont mostu Koziegłowy – Olbrachcice, w tej chwili z wykazu przedsięwzięć zadanie to wypadło.

Skarbnik wyjaśniła, że zadania dot. działu Transport i łączność wypadły z Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radna G. Leleń poinformowała, że szczegółowo zapoznała się z dokumentacją NIK oraz opiniami fachowców nt. mostu Koziegłowy – Olbrachcice. Wynika z nich, że jest on w tragicznym stanie i grozi mu katastrofa. Po uzyskaniu pozwolenia na budowę muszą się zastanowić nad tym skąd przenieść 40.000 zł na doraźny jego remont. Na sesji przedstawi zdjęcia mostka na których widać, że główne dźwigary są popękane. Zachęcała radnych żeby zobaczyli jak on obecnie wygląda.

Od 2007 r. Gmina otrzymuje zalecenia pokontrolne żeby poprawić stan tego mostka. Od 7 lat w tej kwestii nic nie zostało zrobione za wyjątkiem wprowadzenia ograniczenia prędkości. W budżecie Gminy jest rezerwa celowa w wysokości 163.000 zł. Gdyby remont został przeprowadzony to przez najbliższe 20 lat nie musieliby się tym tematem zajmować.

Fundusz sołecki mieszkańcy przeznaczili na pogłębienie rowu żeby przynajmniej to uporządkować. Gdyby mieszkańcy sołectw Koziegłowy i Olbrachcice byli tego

świadomi mogliby fundusz sołecki przeznaczyć na remont mostu. Dałoby to łącznie 23.000 zł. W protokołach z przeglądów „natychmiast przystąpić do remontu” pojawia się od 5 lat, a poprawy nie widać.

Zdaniem **radnego M. Krawczyka** skoro stan mostka jest fatalny proponował wprowadzić ograniczenie na ciężki sprzęt. Umożliwić tylko przejście pieszym i dla samochodów osobowych do 10 ton.

Wójt poinformował, że podjął kroki żeby mostek w przyszłości został przebudowany. Gmina przystąpiła do opracowania pełnej dokumentacji. Obecnie są na etapie uzyskania pozwolenia na budowę.

Skarbnik poinformowała, że rezerwa celowa jest tylko na oświatę i już została rozdysponowana. Pozostała rezerwa ogólna.

Radna I. Ostaszewska pytała, ile czasu czeka się na pozwolenie na budowę?

Wójt wyjaśnił, że lada moment otrzymają pozwolenie na przebudowę mostu. Firma, która prowadzi tę sprawę wystąpiła o zmianę oceny oddziaływania na środowisko. Następnie wystąpi z wnioskiem o pozwolenie na budowę.

Radny E. Żelazek potwierdził, że w zeszłym tygodniu oglądał mostek i wygląda on fatalnie.

Radna G. Leleń była zdania, że po uzyskaniu pozwolenia powinni coś z tym zrobić.

Wójt poinformował, że bez środków unijnych Gmina nie jest w stanie przebudować tego mostka. Jeżeli będzie zagrażał bezpieczeństwu mieszkańców może dojść do tego, że mostek zostanie zamknięty.

Skarbnik poinformowała, że z nowego budżetu unijnego będzie możliwość pozyskania środków unijnych na tego typu inwestycje. Wówczas z niewielką dopłatą mostek zostanie przebudowany. Tym bardziej, że VAT od inwestycji z nowego rozdania będzie kosztem kwalifikowanym. Proponowała poczekać na uruchomienie środków z nowego rozdania.

Według **radnej St. Taperek** mostek powinien zostać zabezpieczony żeby nie doszło do nieszczęścia.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6

- przeciw – 0

- wstrzymało się od głosu - 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 4 radnych
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu - 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- ***w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Pokrzywnica na rok 2013 nr XXV/138/2013 Rady Gminy Pokrzywnica z dnia 28 grudnia 2012 r.***

Skarbnik poinformowała, że projekt uchwały zawiera:

1. zwiększenie dochodów o kwotę 955.999,34 zł, w tym:
 - w dziale 600 o kwotę 615.097,52 zł są to środki UE na realizację zadania „przebudowa drogi „Pobyłkowo Małe-Klusek”
 - w dziale 720 o kwotę 258.797,40 zł są to środki UE na realizację zadania „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w gminie Pokrzywnica”
 - w dziale 750 o kwotę 24.080 zł są to środki UE jako refundacja wydatków 2012r. z tytułu realizacji zadania: „Tradycja i zabawa-dożynki gminne”.
 - W dziale 758 o kwotę tytułu zwrotu środków za zrealizowany fundusz sołecki w 2011 roku kwota 36.015,38 zł.
 - w dziale 852 o kwotę 27.000 zł zwiększenie dotacji na pomoc społeczną po uchwaleniu ustawy budżetu państwa na 2013r.
 - w dziale 853 o kwotę 13.353,42 zł są to środki UE na realizację zadania „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji bezrobotnych w gminie Pokrzywnica.
 - w dziale 926 o kwotę 11.630 zł zwiększenie środków UE na realizację zadania „Dziecięca akademii przyszłości”.
 2. zmniejszenie dochodów o kwotę 138.461 zł, w tym:
 - wdział 758 o kwotę 136.061 jest to zmniejszenie subwencji ogólnej części oświatowej po uchwalonej ustawie budżetu państwa na 2013 r.
 - w dziale 852 o kwotę 2.400 zł zmniejszenie dotacji na pomoc społeczną po uchwaleniu budżetu państwa na 2013r.
- Ponadto dokonuje się przeniesień dochodów w sposób następujący:
- w dziale 750 rozdz. 75095 § 2007 zwiększa się o kwotę 6.043zł

§ 6207 zmniejsza się o kwotę 6.043 zł.

w dziale 801 rozdz. 80195 § 2007 zmniejsza się o kwotę 8.400 zł i przenosi do działu 926 rozdz 92605 do § 2007 8.400 zł

3. zwiększenie wydatków budżetu o kwotę 989.458,34 zł w tym:

w dziale 010 o kwotę 50.000 zł z przeznaczeniem na rozbudowę wodociągu wiejskiego,

w dziale 600 o kwotę 723.027 zł z przeznaczeniem na budowę drogi Pobyłkowo Małe-Klusek w związku z kontynuacją zadania,

w dziale 720 o kwotę 70.756,94 zł zwiększenie środków na zadanie „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w gminie Pokrzywnica”,

w dziale 750 o kwotę 24.831,10 zł na realizację projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu w gminie Pokrzywnica”,

w dziale 801 o kwotę 38.860 zł na realizację projektu termomodernizacji szkół podstawowych oraz 8.860 zł na dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników szkół,

w dziale 852 o kwotę 37.000 zł na zadanie z pomocy społecznej w tym 10.000 zł na utrzymanie mieszkańca gminy w Domu Pomocy Społecznej,

w dziale 853 o kwotę 13.353 zł na realizację projektu „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji bezrobotnych”,

w dziale 900 o kwotę 20.000 zł z przeznaczeniem na projekt dla świetlicy wiejskiej,

w dziale 926 o kwotę 11.630 zł na realizację projektu „Dziecięca akademii przyszłości”.

4. zmniejszenie wydatków o kwotę 186.363 zł w tym:

w dziale 750 o kwotę 18.573 zł w realizacji projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu w gminie Pokrzywnica”

w dziale 801 o kwotę 164.462 w związku ze zmniejszeniem subwencji ogólnej części oświatowej o kwotę 136.061 zł oraz przeniesienie części wydatków do działu 926 – 8400 zł oraz przeniesienie kwoty 30.000 do wydatków majątkowych.

w dziale 852 o kwotę 2.400 zł zmniejsza się dotację na zadania pomocy społecznej po uchwaleniu ustawy budżetowej,

w dziale 853 o kwotę 928 zł zmniejsza się udział środków własnych w realizacji projektu „Aktywna integracji bezrobotnych w gminie”.

Zmniejsza się przychody budżetu o kwotę 820,03 zł oraz rozchody budżetu o kwotę 820,03 zł. Powyższe wynika z niższego wykonania przychodów w 2012 roku.

W związku ze zmianą dochodów i wydatków budżetu gminy, dokonuje się zmian w

załączniku zadań z zakresy administracji rządowej zleconych gminie oraz załącznika zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.

Radna I. Ostaszewska pytała, gdzie będzie rozbudowywany wodociąg?

Skarbnik poinformowała, że faktura za realizację inwestycji wodociągowej w ubiegłym roku wpłynęła dopiero w tym roku. Na ten rok było zaplanowane 20.000 zł. Muszą mieć zabezpieczone w budżecie ok. 70.000 zł.

Radna I. Ostaszewska pytała o zwiększenie środków na termomodernizację szkół podstawowych?

Skarbnik wyjaśniła, że został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków unijnych na docieplenie budynków szkół podstawowych (styropian i elewacja). Środki będą przeznaczone na wykonanie projektów i kosztorysów.

Dodała, że w związku z tym, że oświata pochłania bardzo dużo pieniędzy, a otrzymują coraz mniejszą subwencję, żeby nie uszczuplać ich i tak małych budżetów, Wójt wpierw rozdysponował rezerwę celową na oświatę na wydatki bieżące po to żeby teraz mogli zmniejszyć to, co budżet państwa zabrał (kwotę 163.000 zł).

Radna I. Ostaszewska pytała, czy w Trzepowie jest świetlica wiejska?

Przewodniczący Rady K. Lubelski wyjaśnił, że w tym samym budynku, który jest własnością Gminy mieści się remiza i świetlica wiejska. Dzięki temu mogą pozyskać środki na jej remont.

Radna G. Leleń pytała, na co zwiększają środki o 7.000 zł w specjalistycznych usługach opiekuńczych?

Skarbnik poinformowała, że w/w środki stanowią dotację od Wojewody na zadanie rządowe w związku z zatrudnieniem na umowę – zlecenie konsultanta społecznego.

Radna I. Ostaszewska zauważyła, że w załączniku nr 3 do przedmiotowego projektu uchwały jest błąd w tytule załącznika.

Skarbnik zapewniła, że błąd zostanie poprawiony.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu - 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 4 radnych
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu - 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 3

W wolnych wnioskach głos zabrali:

1. **Przewodniczący Rady K. Lubelski** poinformował, że p. B. Koźniewska dostarczyła szkic mapy przedstawiający przebieg drogi, w załączeniu do nin. protokołu.

Radni: L. Malinowski i W. Król stwierdzili, że nie widzą celowości w podejmowaniu działań przez Gminę mających na celu przeniesienie drogi z jednego sołectwa do drugiego. Zapewne będzie się to wiązało z poniesieniem kosztów tej operacji, a to formalnie niczego nie zmienia. Droga nie jest własnością sołectwa Łubienica Superunki, ani też nie będzie sołectwa Strzyże. Nadal będzie to droga gminna i każdy będzie mógł z niej korzystać. Zaznaczył, że nie kwestionują tego, że droga pochodzi z gruntów p. Koźniewskiej.

Przewodniczący Rady K. Lubelski zauważył, że może udałoby się tę sprawę załatwić bez ponoszenia kosztów. Państwo Koźniewscy twierdzą, że droga powstała z ich gruntów, które są położone w granicach administracyjnych wsi Strzyże. Uważają, że z tych powodów droga powinna należeć do Strzyż. Dla Gminy nie będzie to miało większego znaczenia. Pani Jaskulska obawia się tylko tego, że w momencie gdy droga zostanie przeniesiona do Strzyż będzie się to wiązało z poniesieniem przez nią kosztów na wymianę dokumentów.

Wójt stwierdził, że nie ma pewności, że droga powstała z gruntów p. Koźniewskich. Z dokumentów wynika, że droga należała do Łubienicy Superunki.

Radna I. Ostaszewska przypomniała, że na sesji był cytowany dokument, który świadczył o tym, że grunt p. Koźniewskich został zajęty pod drogę. Zrzekli się odszkodowania na rzecz tej drogi. Domagają się tylko, żeby droga znalazła się w granicach administracyjnych wsi Strzyże Na tę okoliczność mają mapy z Wydziału Ruchu Drogowego. Pan Koźniewski chce dowieść, że podczas niedawno prowadzonych

pomiarów drogę przeniesiono do Łubienicy Superunki. Sołtys sołectwa Strzyże twierdzi, że obecnie sporządzane są pomiary i przeniesienie drogi odbyłoby się bez kosztów.

Wójt proponował operować na mapach jakie są w Starostwie Powiatowym w Pułtusk.

Radny M. Krawczyk poinformował, że mieszkańcy Łubienica Superunki nie wyrażają zgody na przeniesienie drogi do wsi Strzyże.

Przewodniczący Rady K. Lubelski proponował sprawę odłożyć do czasu uzupełnienia dokumentów przez p. Koźniewską.

Radny M. Kisiel obawiał się, że po przeniesieniu drogi do Strzyż, mieszkańcy wsi Łubienica Superunki mogą się domagać jej powrotu do Łubienicy Superunki. Proponował rozstrzygnąć sprawę poprzez głosowanie

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie wniosku p. B. Koźniewskiej:

- za głosowało – 0

- przeciw – 2

- wstrzymało się od głosu – 5

Komisja wniosek odrzuciła.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie wniosku p. B. Koźniewskiej:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 2 radnych

- przeciw – 4

- wstrzymało się od głosu – 2

Komisja wniosek odrzuciła.

2. **Przewodniczący Rady K. Lubelski** poinformował, że w dniu 26 lutego 2013 r. do Rady Gminy wpłynęła skarga p. L. Korbuszewskiej na działalność Wójta Gminy dotyczącą wykonanych prac ziemnych w pasie drogowym drogi gminnej o numerze ewidencyjnym nr 207/3 w miejscowości Pogorzelec, w załączeniu do nin. protokołu. Skargę skierował do Komisji Rewizyjnej celem wstępnego zbadania zarzutów w niej podnoszonych.

Radny L. Malinowski poinformował, że na wniosek kilku właścicieli nieruchomości położonych przy drodze w Pogorzelcu został wykonany rów odwadniający w pasie tej drogi. Na tę okoliczność dokonano zgłoszenia robót budowlanych do Starostwa Powiatowego w Pułtusk. Z tego względu, że skarga zawiera szereg pytań związanych z wykonaniem rowu, Komisja uznała, że udzielenie odpowiedzi na pytania zawarte w

skardze leżą w gestii organu wykonawczego, czyli Wójta Gminy.

Radna St. Taperek podziękowała Wójtowi za odwodnienie przedmiotowej drogi gdyż wcześniej nie można było tam wjechać. Zalewało również posesje letników.

Radna zwróciła się również o poprowadzenie odwodnienia do Narwi przy posesji p. Ostaszewskiego.

3. **Radna I. Ostaszewska** poinformowała, że rodzice przekazali jej informację, iż na zebraniu semestralnym dyrektor SP w Pobyłkowie Dużym stwierdziła, że szkoła może zostać zamknięta. Być może dyrektor użyła fortelu żeby zmobilizować do wpłaty na komitet rodzicielski.

Zapewniła rodziców, że nie ma żadnych planów dotyczących likwidacji szkół. Decyduje o tym Rada Gminy.

Radny P. Malinowski stwierdził, że jest codziennie w szkole i nic o tym nie słyszał.

Radny L. Malinowski stwierdził, że nie będą zajmować się pogłoskami.

Radny W. Olewniczak wyjaśnił, że Dyrektor nie powiedziała wprost o planowanym zamknięciu szkoły w Pobyłkowie Dużym. Zaznaczyła tylko, że jest taka możliwość ze względu na koszty jej utrzymania.

4. **Radna G. Leleń** zwróciła się z prośbą do p. Wójta o wyznaczenie raz w tygodniu godzin przyjmowania interesantów, w których byłaby pewność, że zostaną przyjęci. Dotarły do niej sygnały, że bardzo często w poniedziałki Wójt był nieuchwytny.

Wójt wyraził zgodę na propozycję radnej G. Leleń. Zawsze proponuje żeby wcześniej umawiać się telefonicznie na rozmowę.

5. **Radna I. Ostaszewska** zwróciła się o udostępnienie faktur do wglądu za styczeń i luty 2013r.

Skarbnik poinformowała, że w godzinach pracy urzędu można uzyskać dostęp do w/w dokumentów.

W związku z wyczerpaniem głosów Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska zamknęła posiedzenie.

W związku z wyczerpaniem głosów Przewodniczący Komisji W. Król zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Anna Mróz

Przewodnicząca Komisji

Przewodniczący Komisji

Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych

Wiesława Gronczewska

Budżetu i Finansów

Wiesław Król