**PROTOKÓŁ NR XLIV/2026**

**z sesji Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji,**

**która odbyła się 30 września 2026r.**

**w sali nr 1 Starostwa Powiatowego w Mrągowie**

***Czas trwania: 2 godz. 40min.***

***rozpoczęcie: 14:00***

***zakończenie: 16:40***

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025r. poz. 1684 z późn. zm.), została zwołana XLIV sesja Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji.

***Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Radosław Pieńkowski*** o godzinie 14:00 otworzył sesję. Stwierdził quorum. Powitał radnych, zaproszonych gości, uczestniczących w sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu oraz Starosta Mrągowski złożyli gratulacje zaproszonym na sesję sportowcom, którzy brali udział i zdobyli medale na Mistrzostwach Polski SOLT 2026 x DZIK w formule NO-GI w Warszawie: Adamowi Kaczyńskiemu, który zdobył tytuł Mistrza, Julicie Bączek, która zdobyła srebrny medal oraz Alexowi Brzuskiewiczowi, który zdobył medal brązowy.

Złożyli również gratulacje trenerce pani Julicie Żelazek.

*(Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu)*

**Ad. pkt 2 Przedstawienie porządku obrad.**

1. Otwarcie obrad Rady Powiatu.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XLII sesji z dnia 18.08.2026r. oraz XLIII sesji z dnia 28.08.2026r.
4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
   - **a)** zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026 – 2040,
   - **b)** zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2026,
   - **c)** likwidacji Filii Powiatowego Urzędu Pracy w Mrągowie w Mikołajkach,
   - **d)** zmiany Uchwały Nr XXXIII/171/2026 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 28 stycznia 2026r. w sprawie określenia zadań powiatu z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2026 roku,
   - **e)** ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli, zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Mrągowski,
   - **f)** trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
6. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawy różne i dyskusja.
8. Zamknięcie obrad.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu –*** zapytał, czy są jakieś wnioski o zmianę porządku obrad?

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski –*** poinformował, że chciałby po raz kolejny podjąć próbę by Rada Powiatu zaakceptowała propozycję wyboru Wicestarosty. W związku z powyższym zgłosił do porządku obrad projekt uchwały dotyczący wyboru Wicestarosty. Przygotowany projekt jest podpisany przez grupę radnych. Poprosił o jego rozdanie. Oryginał przekazał do pana Przewodniczącego.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu –*** odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru Wicestarosty. Na podstawie artykułu 27 ustęp 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 98 roku o samorządzie powiatowym, w związku z artykułem 76 Statutu Powiatu Mrągowskiego stanowiącego załącznik do uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Mrągowskiego, uchwala się co następuje. Paragraf pierwszy: na Wicestarostę wybiera się w głosowaniu tajnym kandydata ….

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski –*** zwrócił się o wprowadzenie tego punktu jako 5a), a pozostałe punkty byłyby przesunięte.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania.

W wyniku głosowania: „za" – 10, „przeciw" – 5, „wstrzymało się" – 2; Rada Powiatu przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad.

*(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)*

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu –*** zapytał, czy są inne wnioski o zmianę porządku obrad?

Nie wniesiono.

**Ad. pkt 3. Przyjęcie protokołów z XLII sesji z dnia 18.08.2026r. oraz XLIII sesji z dnia 28.08.2026r.**

Nie wniesiono uwag.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku głosowania: „za" – 17, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 0; Rada Powiatu przyjęła protokół z XLII sesji z dnia 18.08.2026r.

W wyniku głosowania: „za" – 16, „przeciw" – 1, „wstrzymało się" – 0; Rada Powiatu przyjęła protokół z XLIII sesji z dnia 28.08.2026r.

*(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)*

**Ad. pkt 4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.**

*(Informacja z posiedzeń Zarządu Powiatu w Mrągowie stanowi załącznik nr 3 do protokołu)*

***Radna Pani Wioletta Podlaska*** – zwróciła się z pytaniem do pana Starosty. Zapytała o spotkanie, które odbyło się 31 sierpnia w NFZ w sprawie próby możliwości nawiązania współpracy między Szpitalem Mrągowskim a Szpitalem Bartoszyckim. Zapytała również o spotkanie z przedstawicielami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie zalewania wodami opadowymi ul. Jana Pawła II w Mikołajkach, które odbyło się 2 września. Czego dotyczyły te spotkania i jaki jest konsensus z tych spotkań?

***Pani Barbara Kuźmicka-Rogala*** – poinformowała, że 16 września był wniosek w sprawie wyrażenia woli wszczęcia procedury związanej z nadaniem numerów ewidencyjnych drogom powiatowym. To są typowo ulice,

które według jej wiedzy nie powinny być drogami powiatowymi. Zapytała, czym to jest umotywowane, że powiat przyjmuje to jako drogi powiatowe choć one nie powinny być drogami powiatowymi? Poinformowała, że już trzeci albo drugi raz remont mostu w Tałtach jest przenoszony na kolejny rok. Zabierane są zadania i 142 000 jest przenoszone na środki związane z utrzymaniem dróg. I znowu zadanie w Mikołajkach. Pytała o to w interpelacjach. Miało to być zrobione w tym roku. Teraz jest kolejny raz przenoszone. Czym to jest umotywowane?

***Radny Pan Andrzej Marzewski*** – poinformował, że na jednym z posiedzeń Zarządu była omawiana sprawa zgody na przebudowę ronda w mieście, ul. Giżyckiej – Wolności, i tam budowy ścieżek rowerowych. Rozumie, że to małe rondo to będzie powiększone do normalnego. I sprawa tych ścieżek rowerowych. Na ul. Wolności, ul. Giżyckiej i Okulickiego, jeśli tam byłaby budowa, jak by to miało być zrobione?

***Radny Pan Krzysztof Czepielinda*** – stwierdził, że już kolejny raz porusza sprawę hali sportowej. W lutym zapytał pana Starostę o zagrożenia dla terminu oddania hali. Starosta powiedział, że żadnego zagrożenia nie ma, harmonogram jest dotrzymywany, inwestycja będzie oddana. Dwa miesiące temu na Komisji ponownie zapytał pana Starostę. Powiedział, że będzie wszystko w porządku, hala zostanie według harmonogramu oddana. Pan radny zapytał, co się teraz stało, że Starosta nie potrafi tego dopilnować, że ta hala nie zostanie wykonana w odpowiednim terminie tak jak było na umowie wstępnej?

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski –*** odpowiedział na pytanie o spotkanie w NFZ. Informował radnych, że podejmują działania mające na celu próbę łączenia usług pomiędzy szpitalami. W związku z tym, że zarówno szpital w Mrągowie, Bartoszycki i okoliczne są w trudnej sytuacji finansowej, Wicestarosta Bartoszycki skontaktował się z nim, by przeprowadzić analizę i rozmowę w Narodowym Funduszu Zdrowia dotyczącą połączenia usługi pomiędzy szpitalami, tak żeby przejąć położnictwo i ginekologię przez Szpital Mrągowski, natomiast oni chcieliby w tym momencie z tych oddziałów zrezygnować. Na spotkaniu w Narodowym Funduszu Zdrowia okazało się, że niestety mimo zapowiedzi, że jest tak pięknie, ładnie, że szpitale mogą między sobą przejąć usługi i wtedy zarówno jednemu i drugiemu przysługuje połowa kontraktu, który dany szpital posiadał, czyli ten, który likwiduje - zostaje pół i przechodzi to do innego szpitala, a ten który przejmuje pozyskuje dodatkowe profity, że mimo bardzo niskiej ilości porodów w Bartoszycach stanowisko Wojewody, który odpowiada za sieć placówek oraz funkcjonowanie poszczególnych oddziałów na terenie województwa warmińsko-mazurskiego jest takie, że pod żadnym pozorem oddział położniczy w Bartoszycach nie może być zlikwidowany. Na pytanie, czy w związku z powyższym NFZ mając to stanowisko Wojewody będzie w stanie dopłacać do funkcjonowania oddziału w Bartoszycach, czy też do innych oddziałów, które nie mogą się w tym momencie połączyć, otrzymali informację, że na dzień dzisiejszy NFZ nie posiada takich informacji, takich możliwości formalnych nie ma. Podobno procedura w takich sytuacjach, dotycząca jakby formy dofinansowania, gdzieś została w Ministerstwie Zdrowia uruchomiona, ale kiedy ona wejdzie w życie to wiedzą dokładnie, jak proces legislacyjny wygląda. Jedynym takim plusem ze wstępnych rozmów, ale to jest jakby na tą chwilę tematem analizy Szpitala Bartoszyckiego, jest opcja tego typu, że w Bartoszycach by pozostały tak zwane zabiegi jednodniowe, jeżeli chodzi o ginekologię, natomiast zabiegi wymagające hospitalizacji kierowane by były do Mrągowa. Czy to zostanie zrealizowane trudno powiedzieć, bo cel, w którym się spotkali, czyli przejęcie oddziału położniczego, stanowiskiem Wojewody został jakby od razu zablokowany. Mimo tego,

że Bartoszyce mocno też chcą, żeby ten oddział, który przynosi im straty zlikwidować czy zminimalizować koszty, bo mieli prawie o 100 porodów mniej niż w Szpitalu Mrągowskim. Także są w jeszcze bardziej trudnej sytuacji.

Jeśli chodzi o spotkanie z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad dotyczące ul. Jana Pawła, w ramach jakby funkcjonowania i obsługi Powiatowego Zarządu Dróg, zostało skierowane pismo zarówno do Urzędu Miasta i Gminy w Mikołajkach oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, w celu spotkania i omówienia analizy przemieszczania się dużej ilości wód w tak zwanych deszczach nawalnych, które niestety występują. Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi pisemnej, że nie widzi problemu, natomiast GDDKiA postanowiła pojawić się na spotkaniu wyznaczając miejsce i termin. Rzeczywiście mimo tych działań, które zostały podjęte w ciągu drogi krajowej, tak zwanych odwodnień, kratek ściekowych, też zdają sobie sprawę, że na dzień dzisiejszy przy dużych opadach nawalnych nie jest to wystarczające odprowadzenie wody i znaczna część przy tych opadach wpływa na drogę powiatową. Na miejscu wspólnie z dyrektorem Zarządu Dróg zlustrowali sytuację, że największym problemem jest teraz miejsce - łącznik do tak zwanego placu zabaw, tego małego jeziorka, gdzie realizowana jest przez gminę inwestycja i podniesienie jakby krawężnika, który ułatwiałby odprowadzenie wody do kratki ściekowej rozwiązywałoby ten problem nadmiaru wody, która gdzieś tam się przelewała do tej pory i wpływała na działkę gminną. Chociaż z drugiej strony teraz nie wie, jak to będzie zakończone, bo ma być to zbiornik retencyjny i przy tej ilości opadów lub też suszy to zasilenie w wodę by tam się chyba do tego zbiornika przydało. Natomiast pilnując jakby swojego terenu planują po tej analizie podnieść krawężnik przy działce gminnej, tak żeby odprowadzić większość wody do kratki ściekowej. Generalna Dyrekcja ma dosłać analizę przeliczników odbioru wody przy dużych opadach deszczu. Więc to też będzie podstawą do tego, żeby ewentualnie jakieś opracowanie w tym temacie wykonać.

Co do mostu w Tałtach, konkretnie realizacji tego zadania inwestycyjnego, problem jest bardzo złożony, bo przede wszystkim jest to temat specyfiki obiektu inżynierskiego, jakim jest tutaj most. Próby podejmowane w poprzednim roku wyłonienia firmy, która dokonałaby analizy stanu technicznego i zrobiła po prostu ekspertyzę stanu mostu były przez jeszcze wcześniejszego pracownika, który już nie pracuje, podejmowane nieudolnie trzy razy. Udało się w końcu wyłonić firmę, która dokonała ekspertyzy. Tym bardziej, że ekspertyza również obejmowała analizę mostu pod lustrem wody i na dzień dzisiejszy opracowanie tej ekspertyzy zostało wykonane i jej posiadaczem jest PZD. Kolejnym krokiem jest ogłoszenie postępowania przetargowego dotyczącego wykonania dokumentacji projektowej na remont mostu. Czyli kolejny krok związany z wykonaniem dokumentacji projektowej. Została wyłoniona firma, która ma przygotować pełną dokumentację wraz ze wszystkimi pozwoleniami. W związku z tym, że jest to proces, który wymaga uzgodnień między innymi również z Wodami Polskimi, więc w tym roku budżetowym na pewno nie są w stanie i firma ma czas do końca października. Więc na pewno wtedy, jeżeli nawet będą mieli dokumentację projektową, to nie będą w stanie w tym okresie jesienno-zimowym wykonać kolejnego kroku, czyli rozpoczęcia remontu. Dlatego to zadanie również zostało przesunięte na rok 2027. Gdy będą mieli kompletną dokumentację z pozwoleniami będą mogli przystąpić do kolejnego etapu, czyli wykonania remontu.

Jeśli chodzi o rondo w mieście, zgodnie z hierarchią działań Miasto jako właściciel dróg gminnych, w związku z tym, że remont dotyczy ul. Królewieckiej, Okulickiego, Wolności, Giżyckiej i ul. Wolności również styka się

z drogą powiatową, czyli ul. Młodkowskiego, zobowiązane jest do zaopiniowania realizowanej inwestycji w podmiocie, który również posiada drogę w tym obszarze. Właścicielem jest Miasto, natomiast docelowo rzeczywiście mówią o przebudowie ronda, czyli przede wszystkim powiększeniu go, połączeniu ścieżki, która jest tutaj w ramach Mazurskiej Pętli Rowerowej na ul. Okulickiego i biegnącej do ul. Giżyckiej w stronę amfiteatru. Więc tutaj się nic nie zmienia. Natomiast na pewno będą zawężone chodniki przy Komendzie Powiatowej Policji i przy Starostwie Powiatowym, tak żeby parametry ronda odpowiadały przepisom ruchu drogowego i można było je wmontować w te miejsce, które jest. Także będzie przebudowane w ten sposób, żeby to było już rondo duże, bezpieczne, nie kolidujące przede wszystkim też z ruchem pieszych i właśnie łączące tą ścieżkę rowerową. Jeżeli chodzi o Królewiecką to nie ma możliwości, żeby to zrealizować.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące hali sportowej, nie wie czy pan radny zapoznał się przede wszystkim z wnioskiem firmy, która wniosła o wydłużenie realizacji terminu umowy. Oczywiście jak najbardziej wiedzą o tym, że zmiany, które wystąpiły w trakcie realizacji inwestycji wymagają tego, żeby spokojnie mogli dokończyć ten projekt bez zbędnego pośpiechu. Tym bardziej, że mają akceptację ze strony Ministerstwa Sportu, jeśli chodzi o rozliczenie inwestycji w przyszłym roku. Między innymi jednym z elementów podnoszonych przez firmę we wniosku dotyczącym przedłużenia realizacji inwestycji są niekorzystne warunki atmosferyczne. Bo chyba trudno zaprzeczyć, że rzeczywiście zima spowodowała to, że przez jakiś długi okres firma nie mogła realizować pewnych elementów. Następnym aspektem, który jest podnoszony przez firmę jest przede wszystkim zmiana technologii wykonania elewacji oraz uzgodnienia i korekty w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Projekty, które były przewidziane oraz proponowane rozwiązania przez firmę, po konsultacji przede wszystkim ze Strażą Pożarną, spowodowały to, że trzeba było zastosować zmiany technologiczne. I między innymi jedną z podstawowych zmian technologicznych było wykonanie elewacji nie tak jak planowano, czyli tak zwanej cegiełkowej, tylko wykonanie pełnych elementów konstrukcyjnych, które pozwalały na to, żeby zrealizować założenia, które nakładała Straż Pożarna. Przypomniał, że jest to budynek użyteczności publicznej, z którego będą korzystać dzieci, młodzież, osoby dorosłe i bardzo ważnym elementem jest właśnie wykonanie wszystkich działań, które będą spełniały kryteria przede wszystkim odbioru pod kątem przeciwpożarowym. Między innymi właśnie efektem tego była zmiana układu przeszkleń, jeżeli chodzi o szyby, czyli okna w budynku projektowanej hali, bo to spowodowało, że na tym etapie zarówno firma jak i biuro projektowe po prostu musieli dokonać zmian, które usprawniłyby wykonanie tej hali i przede wszystkim gwarantowały jej odbiór techniczny po zakończeniu inwestycji. Też na dzień dzisiejszy chcą na spokojnie dokończyć inwestycję, tak żeby nie odbierać tego na wariata w środku zimy, tylko dać możliwość zakończenia. Ministerstwo Sportu dało możliwość przedłużenia rozliczenia końcowego inwestycji jak dobrze pamięta chyba do maja przyszłego roku. Natomiast nie znaczy to, że firma nie wykona tego wcześniej. Jaki będzie ostateczny termin wykonania całej inwestycji, na tą chwilę jeszcze nie odpowie, bo Wydział Inwestycji na ten temat negocjuje z wykonawcą projektu. Natomiast też należy mieć na względzie to, że nie jest to karmnik czy budka dla ptaków, tylko duża inwestycja i różnego rodzaju zmiany technologiczne, które teraz wchodzą na tym etapie już do realizacji, po prostu wymagają zmian, a zamówienie chociażby wymiaru okien czy innych elementów wyposażenia, które jest niezbędne, wymaga czasu. Tak czy owak w umowie z firmą mieli zaplanowane 16 miesięcy nie później niż do listopada tego roku. Natomiast jeżeli będzie to przesunięcie o trzy miesiące, to

i tak przy tak dużej inwestycji uważa, że to jest bardzo dobre rozwiązanie. Tym bardziej, że na dzień dzisiejszy rozliczyli się z dofinansowaniem z Ministerstwa Sportu, jeśli chodzi o dofinansowanie programu Olimpia, czyli budowy hali. Do końca roku muszą rozliczyć środki finansowe, jeżeli chodzi o Urząd Marszałkowski. Natomiast przy infrastrukturze tej boiskowej rozliczenie dofinansowania, jeżeli chodzi o Ministerstwo Sportu, muszą zrealizować w roku 27. Dlatego jest to w ten sposób procedowane. Ostatecznie planowany termin oddania inwestycji będzie mógł podać w przyszłym tygodniu po konsultacji Wydziału Inwestycji z firmą realizującą zadanie.

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski –*** poprosił o doprecyzowanie pytania pani Kuźmickiej-Rogali jeśli chodzi o drogi.

***Pani Barbara Kuźmicka-Rogala*** – poinformowała, że przy kaskadowym przekazaniu dla powiatu dróg przez Marszałka weszły do powiatu ulice. Tak mówi prawo, bo musi być zachowana struktura przekazywania dróg. Przypomniała, że był projekt uchwały, którym mieli przekazać te drogi Miastu. Drugi czy trzeci rok tego nie robią, a je utrzymują. Na styczeń wydali już 250 000. I dlaczego teraz dalej to procedują. Zapytała, czy będą je przekazywać, bo to są publiczne pieniądze. Nadają numery ulicom, które są typowo gminne nie powiatowe. Zgodnie z definicją o drogach publicznych nie stanowi to drogi powiatowej.

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski –*** nie zgodził się z tą końcową kwestią wypowiedzi, że nie są to drogi o znaczeniu powiatowym, bo są to drogi w mieście, łączą między innymi ośrodki gminne między sobą z siedzibą Starostwa. Natomiast jak najbardziej na dzień dzisiejszy trwa przygotowanie procedury. Już jest na etapie uzgodnienia z gminami. Przejęli około 11,8 km i taki sam kilometraż będzie w ramach kaskadowego przekazania dróg przekazany do gmin. Rozmawiał już z Wójtem Gminy Mrągowo, bo tam zamierzają przekazać trzy odcinki, które krótko mówiąc są daleko od siedziby Powiatowego Zarządu Dróg, są drogami powiatowymi kolokwialnie do nikąd, bo albo do innego powiatu, albo przechodzą w drogę gminną. Między innymi również odcinek będzie przekazany do Sorkwit. Jeden odcinek planują przekazać Gminie Mikołajki oraz Gminie Piecki. Tak, żeby wszystkie Gminy proporcjonalnie mniej więcej otrzymały podobny kilometraż. Na dzień dzisiejszy dawna droga krajowa, czyli Wojska Polskiego - Olsztyńska - Skłodowskiej zostały przekształcone w drogi powiatowe i przekazane im. Natomiast też należy zwrócić uwagę na tzw. szczegół, bo mimo tego, że mają drogę prowadzącą od ronda na przykład na ul. Wojska Polskiego wjazd od Mikołajek, to tam są już na terenie dwóch gmin, czyli między gminą Mrągowo a miastem Mrągowo. To samo jest w przypadku tak zwanej Lubelskiej i Przemysłowej. Mimo tego, że wjeżdża się od ulicy Olsztyńskiej na światłach i jedzie Przemysłową, Lubelską do wyjazdu na Grabowo, to ostatni odcinek niestety wchodzi w drugą gminę. To jest droga łącząca dwie gminy, więc spełniająca kryteria drogi powiatowej. Dlatego też po prostu planują przekazać inne odcinki dróg, które wymagają jakby od Powiatowego Zarządu Dróg większego nakładu pracy, bo muszą jechać gdzieś na koniec powiatu, żeby np. odśnieżyć kilometr drogi powiatowej. Więc zasadnym jest to, żeby po prostu przekazali te najbardziej dystalne fragmenty, a tutaj drogi na terenie Miasta byłyby kategorii dróg powiatowych. Natomiast na przykład między innymi planowane jest przekazanie dla Miasta ul. Harcerskiej, która jest łącznikiem między drogą krajową a powiatową na Młodkowskiego, czy też fragmentu drogi na Tymniki koło hotelu. Po konsultacji z dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg te drogi będą przekazywane kaskadowo. Również okazuje się, że przy inwentaryzacji dróg pojawiają się fragmenty, które należą do powiatu mimo tego, że tam do tej pory

w ogóle nie były w jakiś sposób ewidencjonowane. Między innymi w miejscowości Dłużec jest dochodzący do drogi remontowanej powiatowej prawie kilometr drogi, która jest drogą powiatową, a jest szutrowa w zupełnie innym kierunku. To są takie pozostałości, które po prostu na dzień dzisiejszy planują też czyścić.

***Pani Barbara Kuźmicka-Rogala*** – nie zgodziła się z panem Starostą, ale jak już będzie temat przekazania to łącznie z orzeczeniem sądowym pokaże. Odnośnie definicji dróg powiatowych, zarówno Harcerska jak i Tymniki nie mają tyle nakładu na utrzymanie tych dróg niż Wojska Polskiego, a charakter jest taki sam. Poprosiła, żeby pan Starosta uszczegółowił temat hali sportowej, który poruszył radny Czepielinda. Zapytała, kto przygotowywał projekt? Powiat przygotowywał projekt. Projekt do przetargu już był. Czy wykonawca go przygotowywał? Czy to było „zaprojektuj i wybuduj"?

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski –*** odpowiedział, że zlecali.

***Pani Barbara Kuźmicka-Rogala*** – stwierdziła, że zlecali i do przetargu mieli już projekt. Zapytała, jak zostało wydane pozwolenie na budowę i jak wykonawca przystąpił do przetargu, skoro okna są inne, pan Starosta twierdzi, że termin musi być przedłużony, skoro elewacja jest inna. Przy pozwoleniu na budowę to powinno być już uzgodnienie pożarowe i chyba to było zaakceptowane. To było zaakceptowane. Może przedłużanie o te pół roku nie jest to wielkim problemem, ale tak pan Starosta chwali swój Wydział Inwestycji, tamten Wydział wszystko robił źle i wnioski na remont tego obiektu były źle, i dzięki wielkim staraniom pani Naczelnik poprawił i są robione, a teraz pan Starosta to wszystko robi na nowo i popełnia te same błędy jak pani radna popełniła. Nie wytyka tego, tylko chce uświadomić panu Staroście, że skoro jest projekt robiony, jest uzgodniony, jeżeli ktoś przystępuje do przetargu, ma projekt i wtedy na etapie zamówień publicznych są zapytania, a nie potem jest elaborat pisany przez wykonawcę, że on jeszcze musi zrobić to, nowe uzgodnienia, nowe elewacje, okna. Widział to na początku, skoro był projekt. To chyba wyjaśnienia pana Starosty mijają się z prawdą. Komuś kto nie wie o czym mówią to nie nasuwają się te pytania, ale pani radna pracowała i czyta i nie chciałaby, żeby wprowadzał ich w błąd świadomie, albo patrzył na nich jak w szkole. Oni nie łykają tak jak w szkole. Także jeżeli pan Starosta cokolwiek mówi powinien to przemyśleć, dopytać, lepiej powiedzieć czy napisać na drugi dzień, niż tu mówić, że były dodatkowe prace, dodatkowe pieniądze, że nie ta elewacja, nie te okna. Jeszcze niedawno pan Starosta mówił, że termin będzie zachowany. Powiedziałby, że niestety trzeba będzie przedłużyć, to te trzy czy cztery miesiące to nie jest żaden problem, tylko chcą uczciwości, żeby uczciwie im powiedział. Nie jest to wszystko pasmem sukcesów w blasku. Okazuje się nie do końca jest to takie prawdziwe. Zapytała, czy będą jakieś dodatkowe pieniądze? Czy coś już mówią o pieniądzach, czy na razie jest cisza? Pan Starosta mówi, że na razie jest cisza.

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski –*** stwierdził, że podtrzymuje swoje stanowisko, że Wydział Inwestycji jest naprawdę dobrym Wydziałem, który pracuje, realizuje wiele zadań. Między innymi udało mu się wyprostować parę tematów, które musiały być do wyprostowania. Dzięki temu mogą się cieszyć chociażby nowymi oknami, za to oczywiście też dziękuje pani radnej, że te wnioski zostały złożone. To co powiedział dzisiaj Przewodniczący, że sukces ma wielu ojców, więc ma nadzieję, że razem będą również świętować otwarcie hali sportowej, bo to też jakby w kadencji pani radnej zostało rozpoczęte. Tak jak pani radna powiedziała, przy tak dużej inwestycji przesunięcie o 3-4 miesiące oddania to żaden problem, natomiast też dokładnie wie, że czasami wykonując inwestycje przy tak ogromnej skali pewne elementy wychodzą jak to się mówi w praniu i te

pranie między innymi właśnie na dzień dzisiejszy jest prostowane. To tyle jakby doprecyzowania. Natomiast właśnie od tego jest Wydział Inwestycji, że z firmą są umówieni na wykonanie dzieła i te dzieło ma kosztować tyle ile zostało podpisane w umowie.

***Radny Pan Krzysztof Czepielinda*** – nawiązał do wypowiedzi koleżanki. Stwierdził, że pan Starosta opowiada głupoty i brednie na temat wykonania. Dokładnie o tym wie i to zaznaczył, że mają inspektora nadzoru i kierownika budowy, który kosztuje powiat wielkie pieniądze. I teraz w momencie, gdy już trzeba oddawać inwestycję zaczęły się robić problemy, bo zaczęło się tupać koło tej inwestycji. Pan Starosta jest zaskoczony wielkością tej inwestycji? Stwierdził, że pan Starosta ją lobbował. 14 milionów to nie jest 4 miliony, czy 400 000. I teraz zdziwienie pana Starosty jest takie, że w tym momencie się nie wyrabiają? Starosta widział zdjęcia z jesieni tamtego roku, gdy tam tylko cztery stopy były wykonane i był zrobiony wykop? W zimę natomiast nie działo się nic. Firma, która tu pracowała całą zimę pracowała na inwestycji w Mikołajkach. Tam dało radę robić i inwestycja została wykonana według czasu i projektu. Pan Starosta teraz jest zaskoczony tym, że na koniec wykonania przed kładzeniem dachu, okna są inne? A gdzie miał tych ludzi, którzy nadzorują tą całą inwestycję? Może elegancko było w białym kasku pochodzić, popatrzeć i prosić Ministra o to, żeby odsunął termin wykonania. Zapytał, do kiedy pan Starosta ma termin wykonania w tej chwili z pozwoleniem od Ministra Sportu, ponieważ pogoda płata figle i znów całą zimę będą stali, chociaż mają teraz pracę wewnątrz? Do kiedy ma dyspensę na wykonanie inwestycji? Poprosił, by Starosta złożył taką deklarację, że nie będzie to więcej kosztowało, przy wszystkich radnych i przy kamerach. Stwierdził, że pan Starosta nie złoży takiej deklaracji.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – zapytał po co pan radny pyta, jak sam odpowiada. Nie za bardzo wie po co to wszystko. Zapytał, czy jeszcze w tym punkcie ktoś chce zabrać głos?

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski –*** stwierdził, że przed chwilą odpowiedział na pytanie pani radnej, że z firmą są umówieni na dzieło, które mają wykonać i za to dzieło mają określoną umowę na określoną kwotę. Natomiast oczywiście rozumie, że pan radny jest ekspertem od spraw budowlanych dotyczących hal sportowych, obiektów użyteczności publicznej i tak dalej. Jakby zadał pytania może wcześniej to zwróciłby uwagę, że między innymi we wniosku firmy są podnoszone właśnie kwestie człowieka, który dba o interes powiatu, czyli Inspektora Nadzoru Budowlanego, za którego płacą. To są koszty kwalifikowalne, czyli które mogą też rozliczyć. I to zadaniem tego człowieka, którego zatrudniają jest dbanie o interes powiatu, żeby obiekt, który będzie oddany nie był fuszerką, tylko będzie spełniał wszystkie wymogi. Bo nie jest sztuką narysowanie pewnych kresek, natomiast w realizacji na terenie otwartym są pewne odstępstwa i od tego właśnie jest kierownik, który pilnuje tej inwestycji i jego zadaniem, wspólnie z nimi i firmą realizującą, jest znalezienie takich rozwiązań, które pozwolą na to, żeby wykonali inwestycję, bez fuszerek, bez poprawek, żeby takich było jak najmniej. Po to też między innymi mają zgodę Ministerstwa Sportu jak dobrze pamięta maksymalnie do maja przyszłego roku, natomiast też firma będzie chciała wykonać inwestycję jak najszybciej. To co pan radny powiedział na dzień dzisiejszy są to prace wykończeniowe, które będą realizowane w środku, więc warunki pogodowe nie będą miały na to wpływu

**Ad. pkt 5. Podjęcie uchwał sprawie:**

**a) Wyboru wicestarosty,**

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – poinformował, że zgodnie z artykułem 76 to będzie musiało się odbyć w głosowaniu tajnym. Zapytał pana Starostę o to kto będzie pełnił tą zaszczytną funkcję, albo będzie się o nią przynajmniej starał?

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski –*** stwierdził, że oczywiście kto będzie to będzie decyzja radnych Rady Powiatu, natomiast rzeczywiście podejmował trzykrotnie próby związane z propozycją. Kandydatem na stanowisko był radny Tadeusz Łapka. Nie uzyskał on wymaganej ilości głosów ze strony Rady Powiatu. Rozmawiali na ten temat, analizował sytuację i mając na uwadze to, że kolejny miesiąc Zarząd Powiatu funkcjonuje w składzie czteroosobowym, nieobsadzone jest stanowisko Wicestarosty, że pracy jest naprawdę dużo i działań jest dużo, w celu ustabilizowania również sytuacji w Radzie Powiatu, na to stanowisko chciałby desygnować pana Bogdana Moroza. Z tego tytułu, że pan Bogdan Moroz to radny również Rady Miejskiej w poprzedniej kadencji. Człowiek, który zna samorząd, zna procedury z nim związane. I myśli, że przy wsparciu państwa radnych i akceptacji będzie rzetelnie i profesjonalnie realizował zadania Wicestarosty.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – zapytał pana radnego Bogdana Moroza czy wyraża zgodę?

***Radny Pan Bogdan Moroz –*** wyraził zgodę.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – w nawiązaniu do tego artykułu 76 chciałby, żeby w tym momencie wybrali Komisję Skrutacyjną, która przeprowadzi głosowanie. Poprosił o podawanie kandydatów.

***Radny Pan Jerzy Gosiewski*** – zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Marzewskiego.

***Pani Radna Kuźmicka-Rogala*** – zaproponowała kandydaturę pani Wioletty Podlaskiej.

***Radny Pan Jan Szymański*** – zgłosił kandydaturę pana Andrzeja Martyniuka.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – w związku z brakiem innych kandydatur zamkną listę kandydatów. Zaproponował, by przegłosować blokiem cały skład Komisji.

Nie wniesiono sprzeciwu.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku głosowania: „za" – 16, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 1; Rada Powiatu powołała Komisję Skrutacyjną w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru Wicestarosty w składzie: Pan Andrzej Marzewski, Pani Wioletta Podlaska, Pan Andrzej Martyniuk.

*(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)*

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – zwrócił się, by Komisja się ukonstytuowała i przygotowała głosowanie. Zarządził 10 minut przerwy.

*Po przerwie*

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – poprosił o informację na temat ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej.

***Radna Pani Wioletta Podlaska*** – odczytała protokół z ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru Wicestarosty na XLIV sesji Rady Powiatu w Mrągowie w dniu 30 września 2026 r.: „Komisja w składzie: Pani Wioletta Podlaska, Pan Andrzej Marzewski, Pan Andrzej

Martyniuk, wybrała spośród siebie: na Przewodniczącego Panią Wiolettę Podlaską, na Wiceprzewodniczącego Pana Andrzeja Marzewskiego, na Sekretarza Pana Andrzeja Martyniuka.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – zwrócił się o przedstawienie zasad głosowania.

***Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej*** – przedstawiła zasady głosowania:

„Regulamin głosowania w sprawie wyboru Wicestarosty: Art. 27 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym: Rada powiatu wybiera wicestarostę na wniosek starosty zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Głosowanie odbywa się poprzez postawienie znaku X, czyli dwóch linii przecinających się, których punkt przecięcia znajduje się w obrębie kratki. Radny głosuje poprzez postawienie znaku „X" w kratce pod wyrazem „za" opowiadając się w ten sposób za wyborem kandydata na Wicestarostę, lub w kratce pod wyrazem „przeciw", opowiadając się w ten sposób przeciwko wyborowi kandydata na Wicestarostę. Jeżeli radny na karcie do głosowania: nie postawi znaku „X" w kratce ani pod wyrazem „za" ani pod wyrazem „przeciw", jego głos uważa się za wstrzymujący, postawi znak „X" jednocześnie w obu kratkach lub wypełni kartę w sposób niezgodny z powyższym, jego głos uważa się za nieważny."

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – poprosił o pokazanie, że urna jest pusta i rozpoczęcie głosowania.

Po oddaniu głosu przez wszystkich obecnych na sesji radnych Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Komisję Skrutacyjną o policzenie głosów i poinformowanie o wyniku głosowania. Ogłosił 5 min. przerwę.

*Po przerwie*

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – poprosił o przedstawienie wyników głosowania.

***Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej*** – odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru Wicestarosty na XLIV sesji Rady Powiatu w Mrągowie w dniu 30 września 2026 r.:

„Komisja w składzie: Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca, Pan Andrzej Marzewski – Wiceprzewodniczący, Pan Andrzej Martyniuk – Sekretarz, stwierdza, co następuje:

na ogólną liczbę 17 radnych, na sesji wg listy obecności jest 17radnych, głosowało 17 radnych.

Głosów ważnych oddano: 17. Głosów nieważnych oddano: 0.

Zgłoszony kandydat na Wicestarostę Pan Bogdan Moroz otrzymał następującą ilość głosów:

głosów „za"11

głosów „przeciw"6

głosów „wstrzymujących się"0

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że na funkcję Wicestarosty został wybrany Pan Bogdan Moroz, gdyż otrzymał wymaganą zwykłą większość głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady Powiatu w Mrągowie, w głosowaniu tajnym."

*(Protokoły Komisji Skrutacyjnej, karty do głosowania oraz uchwała stanowią załącznik nr 4 do protokołu)*

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – pogratulował panu radnemu objęcia nowej funkcji. Zwrócił się o złożenie rezygnacji z pełnionych funkcji dotyczących Komisji.

***Pan Bogdan Moroz - Wicestarosta*** – złożył pisemną rezygnację na ręce pana Przewodniczącego.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – odczytał pismo, które otrzymał:

„W związku z objęciem funkcji Wicestarosty niniejszym z dniem 30.09.2026 r. składam rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu i Gospodarki, rezygnację z funkcji Zastępcy Przewodniczącego i członkostwa w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz członkostwa w Komisji Rewizyjnej."

**b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026 – 2040,**

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

***Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji –*** poinformowała, że opinia była pozytywna.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 11, „przeciw" – 5, „wstrzymało się" – 1, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLIV/223/2026 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026 – 2040.

*(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)*

*(Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu)*

**c) zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2026,**

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

***Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji –*** poinformowała, że opinia była pozytywna.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 11, „przeciw" – 5, „wstrzymało się" – 1, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLIV/224/2026 w sprawie zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2026, z autopoprawką.

*(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)*

*(Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu)*

**d) likwidacji Filii Powiatowego Urzędu Pracy w Mrągowie w Mikołajkach,**

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – otworzył dyskusję.

***Radna Pani Wioletta Podlaska –*** poinformowała, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Komisji, na której bardzo długo i burzliwie dyskutowali właśnie w tym punkcie odnośnie likwidacji Filii Powiatowego Urzędu Pracy w Mikołajkach. Czuje się w obowiązku, żeby zabrać głos w tym punkcie ze względu na to, że

odbyło się spotkanie w sierpniu z panią dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy u Burmistrza Jakubowskiego, na którym była obecna pani radna, była obecna pani Barbara Kuźmicka-Rogala oraz pani Sekretarz. Omawiali właśnie możliwość dalszego funkcjonowania i w jakich ramach miałby funkcjonować punkt Powiatowego Urzędu Pracy w Mikołajkach, gdyż od maja do końca sierpnia działalność Filii była zawieszona. W związku z tym spotkali się po to, aby poczynić jakieś uzgodnienia, aby można było uruchomić w jakimś trybie funkcjonowanie tego punktu, aby można było zabezpieczyć mieszkańców miasta i gminy Mikołajki, by mieli dostęp do pracowników Powiatowego Urzędu Pracy i mogli załatwiać swoje sprawy związane z tym Urzędem Pracy, również na terenie miasta Mikołajki. Spotkanie trwało długo i pani radna przyjęła taką argumentację pani dyrektor, że jakby w tym momencie funkcjonowanie Filii Powiatowego Urzędu Pracy w takich ramach jak to odbywało się wcześniej nie ma racji bytu ze względu na to, że zmienia się sposób załatwiania spraw związanych z obsługą osób bezrobotnych, ze względu na to, że postępuje cyfryzacja i w związku z tym część spraw można załatwić również drogą telefoniczną, przez internet. Ta argumentacja do niej przemówiła i wydawało się, że ta forma zorganizowania pracy w ten sposób, aby uruchomić ten punkt i aby pracownicy mogli obsługiwać mieszkańców jeden dzień w tygodniu, czyli 4 razy w miesiącu byłoby możliwością takiego bezpośredniego osobistego dostępu mieszkańców do obsługi. Czyli zorganizowanie takiego punktu obsługi i informacji, tak to by się miało nazywać. Po tym spotkaniu rzeczywiście została podpisana umowa z dyrektorem Domu Kultury na wynajęcie pomieszczeń właśnie w Domu Kultury, aby pracownicy mogli tam obsługiwać mieszkańców. Tak się stało. Od września został uruchomiony ten punkt. I wydaje się, że chcieli pójść na taki pewien kompromis, żeby można było jakby pogodzić tutaj też i problemy kadrowe, ale i sposób zorganizowania pracy pracownikom Powiatowego Urzędu Pracy, ale również stworzyć możliwość dostępu do tego punktu mieszkańcom. Wydawało się, że takie rozwiązanie jest takim kompromisem. Spotkali się w połowie drogi i wydaje się, że jest to rozsądne. Ten projekt uchwały dotyczy likwidacji Filii Powiatowego Urzędu Pracy i to może jakby rodzić też trochę takie negatywne emocje i odczucia, w związku z tym tutaj bardziej można by było określić to jako zmianę organizacji pracy Powiatowego Urzędu Pracy w Mikołajkach niż samą likwidację. Czyli w tej formie Filii nie będzie to funkcjonowało, bo wiadomo, że pracownicy nie będą dostępni codziennie dla mieszkańców, ale zakres i możliwość kontaktu z pracownikami Powiatowego Urzędu Pracy będą mieli. Wiadomo, że są takie osoby, które nie mają czy dostępu do internetu, czy możliwości takiego kontaktu drogą elektroniczną. Ten punkt będzie dostępny w każdy piątek od godziny 7:30 do 15:30. Także wydaje jej się, że tutaj rozwiązanie jest rozsądne i wiadomo, że trzeba podejmować takie decyzje, które jakby ułatwią im funkcjonowanie, ale też nie będą kolidowały z jakimiś problemami czy kadrowymi, czy jakimiś innymi w Powiatowym Urzędzie Pracy.

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski –*** podziękował za głos pani radnej. Natomiast też mając na uwadze wczorajszą dyskusję, rozmowy, wątpliwości i tak dalej, chciałby wynieść, po konsultacji z panią dyrektor, autopoprawkę do projektu uchwały. Bardzo ważnym elementem jest brzmienie paragrafu drugiego w stosunku do tego co radni mieli w materiałach na wczorajszej Komisji. Paragraf drugi będzie miał brzmienie: „Zadania realizowane dotychczas przez Filię Powiatowego Urzędu Pracy w Mikołajkach będą realizowane przez właściwe komórki organizacyjne Urzędu w ramach punktu obsługi i informacji, którego zakres zadań i zasady funkcjonowania określa regulamin organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Mrągowie.” Czyli to jest

to zapewnienie, że ta forma punktu obsługi i informacji będzie realizowana już w projekcie uchwały. Poprosił o przyjęcie tej uchwały z tą autopoprawką.

***Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala*** - nie do końca zgodziła się z panią radną Podlaską. To co powiedziała to było prawdą. Było spotkanie z Burmistrzem. Postępująca cyfryzacja to tak bardziej dla młodych. Tu mają wykazy bezrobotnych, ile korzystają ludzie, ale Urząd Pracy to nie tylko bezrobotni. Urząd Pracy ma bardzo dużo innych form wsparcia, co widzą na Facebooku. Ale to jest dla młodych. Gorzej z tymi ludźmi starszymi. Pani radna stwierdziła, że w Mikołajkach jest zero inwestycji, przesuwane są z roku na rok. Obsługa prawna została zabrana. A teraz zmniejszają dostęp do jednego dnia dla bezrobotnych. Dobrze, że w kompetencji Rady Powiatu nie ma likwidacji gminy, bo podejrzewa, że teraz to już następna uchwała to by była o zlikwidowaniu gminy Mikołajki.

***Radna Pani Wioletta Podlaska –*** zwróciła się z prośbą do pani dyrektor, żeby może kilka słów powiedziała odnośnie teraz nowej organizacji tej pracy i że to nie będzie z taką szkodą dla mieszkańców. Chciałaby, żeby to wybrzmiało też z ust pani dyrektor. Chciałaby jeszcze usłyszeć takie jakby zapewnienie, że to będzie funkcjonowało w takiej formie dalej.

***Pani Anna Leoniuk – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy*** – chciałaby ze swojej strony zapewnić, że taki punkt, już co prawda jest uruchomiony, będzie funkcjonował. Stwierdziła, że ta formuła jest naprawdę w zupełności wystarczająca, bo biorąc pod uwagę na przykład miesiąc wrzesień, kiedy ten punkt działał już co tydzień w piątek, łącznie liczba osób, które na przykład zarejestrowały się fizycznie w punkcie to było 10. Więc nie ma takiego dużego obłożenia, żeby ten punkt funkcjonował od poniedziałku do piątku. Każdy mieszkaniec, który będzie chciał, czy się zarejestrować, czy uzyskać jakąkolwiek pomoc i informację, to wystarczy, że raz w tygodniu przyjdzie do Urzędu Pracy i z takiej formy skorzysta. Liczby pokazują im też między innymi to, że faktycznie być może część osób ma problem z taką formułą elektroniczną kontaktowania się i tak dalej, ale wiele osób już nie ma takiego problemu. Poza tym jest to też kontakt telefoniczny, więc tutaj nie potrzeba internetu, nie potrzeba obsługi jakichś specjalistycznych programów informatycznych. Wystarczy po prostu zadzwonić i to też taka forma kontaktu jest dopuszczalna, jeżeli chodzi o te zmiany ustawowe, które zostały wprowadzone w 2025 roku. Dodała, że oprócz tej zmiany formuły w uchwale ta uzgodniona wczoraj treść regulaminu również została poprawiona i załączona do projektu uchwały.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – podsumowując stwierdził, że mieszkańcy gminy Mikołajki nie zostają pozbawieni pomocy. Po prostu uchwała ma na celu zmianę formy funkcjonowania. W związku z brakiem innych głosów w dyskusji zamknął ją.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 12, „przeciw" – 3, „wstrzymało się" – 2, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLIV/225/2026 w sprawie likwidacji Filii Powiatowego Urzędu Pracy w Mrągowie w Mikołajkach z autopoprawką.

*(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)*

*(Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu)*

**e) zmiany Uchwały Nr XXXIII/171/2026 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 28 stycznia 2026r. w sprawie określenia zadań powiatu z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób**

**niepełnosprawnych, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2026 roku,**

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

***Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji –*** poinformowała, że tą część Komisji prowadził pan Bogdan Moroz, który pełnił jeszcze funkcję Przewodniczącego Komisji Budżetu i Gospodarki.

***Pan Bogdan Moroz –*** poinformował, że opinia była pozytywna.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 17, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 0, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLIV/226/2026 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/171/2026 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 28 stycznia 2026r. w sprawie określenia zadań powiatu z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2026 roku.

*(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)*

*(Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu)*

**f) ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli, zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Mrągowski,**

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji

***Pan Bogdan Moroz –*** poinformował, że opinia była pozytywna.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 17, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 0, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLIV/227/2026 w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli, zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Mrągowski.

*(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)*

*(Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu)*

**g) trybu prac nad projektem uchwały budżetowej,**

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji

***Pan Bogdan Moroz –*** poinformował, że opinia była pozytywna.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.
W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 15, „przeciw" – 1, „wstrzymało się" – 1, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLIV/228/2026 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
*(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)*
*(Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu)*

**Ad. pkt 6. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.**

***Radny Pan Adam Kręciewski*** – zwrócił się z pytaniem do pana Starosty. Chodzi o program naprawczy szpitala. Poinformował, że zgodnie z ustawą jest taki wymóg, że w przypadku wystąpienia jednego procenta strat, prezes szpitala jest zobowiązany do utworzenia programu naprawczego. Taki program naprawczy został stworzony, przedstawiony do Wojewody i do dyrektora NFZ-u 14 sierpnia. I dalej ustawa też mówi jak wygląda dalszy kalendarz. Taki program powinien również trafić do zatwierdzenia do podmiotu tworzącego. Pan radny zapytał, czy ten program naprawczy, który został sporządzony przez prezesa szpitala został już zatwierdzony przez podmiot tworzący?

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski*** – poinformował, że prezes szpitala zgodnie z procedurą złożył taki program do Zgromadzenia Wspólników, które w tym momencie ten program przeanalizuje na najbliższym posiedzeniu. Następnie zostanie teoretycznie przekazany do tej samej grupy osób, czyli do Zarządu Powiatu i następnie przedłożony właśnie organowi założycielskiemu, czyli radnym Rady Powiatu na specjalnej Komisji Zdrowia, o którą będzie potem wnioskował, by Przewodnicząca Komisji taką zwołała. Więc w najbliższym czasie te dokumenty również trafią do radnych.

***Radny Pan Adam Kręciewski*** – zapytał, czy jest ustalone to spotkanie Zgromadzenia Wspólników?

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski*** – poinformował, że 7 października.

***Radna Pani Anna Zuzga*** – zwróciła się z wnioskiem o wykonanie prac związanych z usunięciem krzewów, zarośli i roślinności wchodzącej w pas drogowy oraz uporządkowanie pobocza przy drodze powiatowej nr P1743N na odcinku Zalec - Wyszembork oraz przy drodze powiatowej nr P1618N, na końcu miejscowości Boże, przed zjazdem w kierunku Gronowa.

Droga powiatowa nr P1743N na odcinku Zalec - Wyszembork jest regularnie wykorzystywana przez mieszkańców, rolników oraz jednostkę OSP Wyszembork. Odcinek ten stanowi istotny dojazd dla strażaków udających się do działań ratowniczych, a jego wykorzystywanie pozwala na skrócenie drogi do miejsca zdarzenia. Rosnąca w pasie drogowym i w bezpośrednim sąsiedztwie jezdni roślinność utrudnia również przejazd samochodów osobowych, ograniczając komfort i bezpieczeństwo korzystania z drogi.

Również odcinek drogi powiatowej nr P1618N w miejscowości Boże, przed zjazdem w kierunku Gronowa jest intensywnie wykorzystywany przez mieszkańców i rolników. Porusza się tamtędy ciężki sprzęt rolniczy, a roślinność znajdująca się w bezpośrednim sąsiedztwie drogi utrudnia bezpieczny przejazd i może powodować uszkodzenia maszyn rolniczych. Usunięcie nadmiernie rozrastającej się roślinności oraz uporządkowanie

pobocza na wskazanych odcinkach jest niezbędne dla poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu, w tym kierujących samochodem osobowym, osobowymi pojazdami rolniczymi oraz pojazdami uprzywilejowanymi.

W związku z powyższym zwróciła się z prośbą o wykonanie wskazanych prac w możliwie najbliższym terminie. Jednocześnie zwróciła się z prośbą o przedstawienie informacji dotyczącej realizacji umów na wykonanie dokumentacji projektowych dla następujących odcinków dróg: Popowo Salęckie – Mrągowo; Bagienice Małe – Marcinkowo; Szestno – Wyszembork – Gronowo. Czy umowy na wykonanie dokumentacji projektowych dla wskazanych odcinków dróg zostaną zrealizowane w 2026 roku?

Ponadto zwróciła się z wnioskiem o ponowne zabezpieczenie w budżecie powiatu mrągowskiego na 2026 rok kwoty 50 000 zł na realizację zadania pod nazwą: „Zakup i montaż ogrodzenia przy Zespole Szkół nr 2 w Mrągowie" Środki na realizację tego zadania były wcześniej zaplanowane w budżecie powiatu mrągowskiego jednak zostały wycofane w trakcie roku. W związku z powyższym wnosi o ich ponowne zabezpieczenie oraz realizację zadania jeszcze w 2026 roku.

***Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala*** – zwróciła się z pytaniem do pana Starosty. Poinformowała, że jadąc do Piecek są paliki zabite wznowienia granicy. Zapytała, co z tym dalej? Bo to są najzwyklejsze paliki i jedna albo dwie zimy i pieniądze wydane na wznowienie granicy będą wrzucone w błoto. Poinformowała, że 11 sierpnia, zgodnie z odpowiedzią pana Starosty, było zaakceptowane bez sprzeciwu zgłoszenie modernizacji drogi w Baranowie. Jest październik. Zapytała, co dalej z tą drogą? Czy będzie, czy dalej przepiszą ją na przyszły rok wzorem obecnej działalności Zarządu? Już wspominała też, że utrzymują ulice w Mrągowie, ulice typowo w centrum miasta. A droga powiatowa za 8,5 mln w Dłużcu jest porośnięta, studzienki są zapchane. Zapytała, czy mają zamiar to zrobić, czy po prostu zrobili, bo zrobili, pieniądze publiczne wydali, a droga tak zostanie. Dodała, że na pytania zainteresowanych ludzi pan dyrektor, jedyny który spełniał wymogi w konkursie, odpowiedział, że to są drogi pana Starosty nie jego.

***Radny Pan Jacek Kiśluk*** – poinformował, że chciałby odnieść się do odpowiedzi na ostatnią interpelację, którą złożył i otrzymał odpowiedź nie do końca satysfakcjonującą, z 28 sierpnia, i złożyć interpelację. Chciałby się odnieść do dwóch punktów, które uważa, że nie zostały wyjaśnione prawidłowo. Pierwszy to szpital i oddział wewnętrzny. Zadał pytanie Staroście konkretne o sytuację kadrową, organizacyjną i finansową oddziału, o ewentualne zagrożenia, ograniczenia jego działalności, o działania dyrekcji, Zarządu Powiatu oraz o to czy mogą mieszkańców zapewnić, że dalsze funkcjonowanie oddziału jest niezagrożone. Zacytował odpowiedź, że wszystkie odpowiedzi padły na Komisji, na której niestety nie mógł być i żeby po prostu przeczytał protokół z tej Komisji, wtedy jakby wszystkiego się dowie. Uważa, że jest to trochę lekceważące. Dlatego, że pan radny nie zadał pytania, kiedy odbyła się Komisja. Bo tak go tutaj pan Starosta potraktował. Wie, że na tej Komisji była rozmowa o szpitalu. Niestety nie mógł na niej być. Interpelacja nie jest prośbą o wskazanie, gdzie może sobie poszukać odpowiedzi, bo też takiego pytania nie zadał, tylko pytał jako radny w sprawie, która interesuje nie tylko go, ale też mieszkańców i chciałby, żeby ta odpowiedź później była i dla niego i dla mieszkańców,

którzy go o to pytają. Więc po to też na sesji o to pyta. Dlatego dzisiaj jeszcze raz złoży taką interpelację i liczy na to, że dostanie konkretną odpowiedź. Nie oczekuję tutaj jakichś elaboratów. Czy oddział jest zagrożony? Tak czy nie? Jakie są problemy? Co zrobiła dyrekcja? Co zrobił Zarząd? Konkretne pytania. Co mogą dzisiaj powiedzieć mieszkańcom i tak dalej. Tylko tyle i aż tyle. Druga sprawa - parking w Mikołajkach - mienie powiatu. Tutaj zapytał o nieruchomość w Mikołajkach należącą do powiatu. Tak jak pamiętają powiat zapłacił za tą nieruchomość niemal milion złotych. Zauważył, że część terenu jest wykorzystywana jako parking. Stoją tam samochody, funkcjonuje system pobierania opłat. Zadał więc bardzo proste pytanie: Kto pobiera pieniądze?; Na jakiej podstawie?; Czy istnieje umowa i czy powiat otrzymuje z tego tytułu jakiekolwiek środki? I co przeczytał? Że temat, który poruszył jest zarzewiem konfliktu pomiędzy samorządami. Taką dostał odpowiedź. Pan radny stwierdził, że żadnego konfliktu tutaj nie szuka. Nie jest to atak na Burmistrza Mikołajek. Nie jest też atak na gminę Mikołajki. Nie interesuje go w tym przypadku kto kogo lubi, a kto za kim nie przepada. Ale jeżeli działka należy do powiatu i ktoś wykorzystuje ją do działalności, z której pobierane są opłaty, to mają obowiązek zapytać, na jakiej podstawie? Gdyby pan Starosta miał prywatną działkę i ktoś by ją wynajmował, wykorzystywał, czy też by nie robić konfliktu, nie interesowałby się dlaczego i kto korzysta z tej działki? No bo tak to można rozumieć. Więcej tutaj chyba nie będzie mówił. Zostawi to w interpelacji. Tutaj też nie chce obliczać, czy powiat z tego tytułu stracił jakiekolwiek pieniądze, bo to nie należy do niego. Czy tam były jakieś środki pobierane czy nie. Myśli, że to już są osoby, które to zbadają. Dlatego za chwilę tutaj na maila wyśle tą interpelację na Biuro Rady, może będzie łatwiej się do tej interpelacji odnieść. To jest jedna sprawa. A druga sprawa dotyczy szpitala. Zwrócił się do pana Przewodniczącego, pana Starosty i radnych. Chciałby odnieść się jeszcze do tego szpitala, bo też wcześniej otrzymał chyba w lipcu odpowiedź na interpelację. Wie, że ten temat szpitala ciągle wraca, ale mówią, dyskutują, czasami się spierają, czasami czepiają, ale mimo wszystko uważa, że robią za mało. Nie mówi tylko do Starosty. Mówi o wszystkich. Dlatego chciałby dowiedzieć się, jeszcze raz zapytać, jaka jest dzisiaj rzeczywista sytuacja Szpitala Mrągowskiego, jaka jest jego sytuacja finansowa, jak wyglądają zobowiązania i zobowiązania wymagalne, i czy szpital ma problemy z płynnością, czy szpital potrzebuje dzisiaj wsparcia finansowego ze strony powiatu? Pyta o to również, dlatego że niedawno jak zadał takie pytanie i w tym pytaniu zapytał, czy Zarząd planuje wsparcie finansowe szpitala, otrzymał odpowiedź, że nie ma takiego planu. Czyli ma rozumieć, że jeżeli Zarząd nie ma takiego planu, czyli szpital funkcjonuje prawidłowo i nie ma takiej potrzeby. Jeżeli tak, to chciałby, żeby Starosta powiedział to mieszkańcom. I tutaj oczywiście mogą mówić o systemie, o problemach związanych z ustawą, czy problemach Ministerstwa, czy brakiem sieci, które powinien stworzyć Wojewoda. Ale to są problemy, których nie przeskoczą, które są, a jednak odpowiedzialność za szpital spoczywa na nich. Tutaj przykładem może być oświata, bo jak dobrze wiedzą pracował w szkole, zdarzyło się, że też był dyrektorem szkoły. I w momencie kiedy mieli budżet na szkołę, małą szkołę w Baranowie, już nie pamięta jaki on był, ale powiedzmy 5 mln i z subwencji oświatowej Gmina otrzymywała 3 miliony, to od razu zabezpieczyli 2. Nie zamykali szkoły dlatego, że nie było ich stać, albo nie było subwencji, tylko od razu zabezpieczali. W szpitalu też te środki są zawsze, albo w ostatnim czasie niewystarczające. Dlatego muszą myśleć do przodu, a nie działać tylko wtedy, kiedy ta sytuacja już wymyka się spod kontroli. W tegorocznym budżecie zabezpieczyli na rzecz szpitala 500 000zł. Już wtedy były sygnały, że to jest kwota za mała, ale były to środki, które pozwalały na to, że można ewentualnie później to zwiększyć,

bądź ustalić inną kwotę. Docierały do niego informacje, że jest potrzeba przynajmniej na 3 miliony, żeby ta płynność była zachowana. Dlatego chciałby dzisiaj usłyszeć, czy takie zapotrzebowanie nadal istnieje. Jeżeli nie, jakie jest aktualne? Jeżeli natomiast szpital rzeczywiście potrzebuje dodatkowych środków to nie mogą udawać, że problemu nie ma. Ostatnimi czasy widzi, że tutaj jakby ta sprawa jest przemilczana. Jest koniec września. Szpital funkcjonuje, leczy mieszkańców. Funkcjonują ważne dla mieszkańców oddziały i świadczenia. Jednocześnie pozostają zobowiązania, problemy finansowe, o których od miesięcy rozmawiają. Dlatego uważa, że jeszcze w tym roku powinni realnie odpowiedzieć na potrzeby szpitala. Muszą również podejść do budżetu na 2027 rok. Nie mogą co roku czekać aż pojawi się problem. Ale jeżeli z tych danych będzie wynikało, że szpital potrzebuje wsparcia to odpowiednia kwota powinna znaleźć się w projekcie budżetu na 2027 rok. Nie muszą robić tego wszystkiego sami. Ostatnio był apel. Ten apel został odebrany w różny sposób. Ale zdaniem pana radnego, jeżeli powiat powie: „my wspieramy nasz szpital, robimy to co możemy, teraz prosimy was, czyli Gminy, samorządy, też o wsparcie", jeżeli nie mogą samorządy wesprzeć na działania bieżące, to być może na inwestycje, być może na zakupy. Dlatego dzisiaj nie chce zakończyć tej wypowiedzi tylko pytaniami. Chciałby złożyć konkretny wniosek na ręce pana Przewodniczącego. Po pierwsze, żeby Zarząd przedstawił Radzie pełne i aktualne informacje o sytuacji finansowej szpitala mrągowskiego, w tym o zobowiązaniach wymagalnych, płynności finansowej i potrzebach do końca 2026 roku. Po drugie - pilne przeanalizowanie możliwości udzielenia szpitalowi dodatkowego wsparcia finansowego jeszcze w 2026 roku oraz przedstawienie Radzie konkretnej propozycji wraz ze źródłami finansowania. Po trzecie - przedstawienie informacji, czy wcześniej sygnalizowane potrzeby wsparcia na poziomie około 3 mln zł pozostają aktualne? Po czwarte - uwzględnienie rzeczywistych potrzeb szpitala podczas przygotowania projektu budżetu powiatu na 2027 rok. Po piąte - rozpoczęcie rozmów z Gminami powiatu w sprawie możliwości współfinansowania inwestycji oraz zakupu sprzętu dla szpitala. Pełną treść wniosku przekaże na ręce pana Przewodniczącego i prosi o dołączenie go do protokołu dzisiejszej sesji.

*(Ww. wniosek stanowi załącznik nr 11 do protokołu)*

***Radny Pan Tadeusz Łapka*** – z uwagi na to, że wpływa do niego dużo telefonów dotyczących działalności szpitala powiatowego w Mrągowie i nie ukrywa, że te informacje dotyczą głównie skarg na działalność szpitala, zwrócił się o wykaz skarg i wniesionych pozwów przeciwko działalności czy przeciwko szpitalowi w tym roku, ale równocześnie prosiłby o wykaz, jeżeli są, pochwał i podziękowań za działalność szpitala, żeby zrównoważyć, bo być może są też i takie i takie. Wielokrotnie ludzie zwracają się, podejrzewa, że do innych radnych tak samo, o pomoc w różnych sytuacjach dotyczących leczenia szpitalnego. Myśli, że te informacje wraz z tymi informacjami, o które prosili już tutaj poprzedni radni, będą takim kompletnym dopełnieniem informacji na temat działalności szpitala. Natomiast jeśli chodzi o to o czym mówił pan radny Kiśluk, same dofinansowanie, to nawet ostatnie F-01, które mieli za półrocze, wskazuje na to, że dofinansowanie będzie potrzebne. Na pewno szpital będzie się starał, bo wynika z jego działalności, że ponosi straty. Jaka to będzie wysokość - podejrzewa, że niedługo prezes będzie musiał to sprecyzować, jeżeli będzie chciał jeszcze w tym roku to uzyskać. I to powinno też pójść do wszystkich radnych, żeby była informacja. Zwłaszcza, że minął 3 kwartał i będzie

sprawozdanie za trzy kwartały i też po trzech kwartałach już się robi z reguły prognozy na rok przyszły. Także ta sytuacja ekonomiczna, czy też personalna w szpitalu powinna być wiadoma. Oczywiście mówi to już w kontekście zadań dla przyszłego Wicestarosty, bo on będzie pełnomocnikiem do spraw szpitala i życzy mu oczywiście, żeby na tym polu odniósł jak największe sukcesy.

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski*** – odniósł się do wypowiedzi pani radnej Kuźmickiej-Rogali w sprawie pasa drogowego. Na dzień dzisiejszy technologia pozwala na to. Słupki są wbite przez geodetę, który wykonywał czynności. Natomiast na dzień dzisiejszy prowadzi się tak zwaną elektroniczną mapę geodezyjną. Czyli te punkty, które są, są w świecie cyfrowym zarejestrowane, więc z odpowiednim urządzeniem geodeta, nawet jak ten słupek zginie, jest w stanie go odtworzyć. W tym momencie geodeta, który wykonał pracę, przekazał informację, że dany pas drogowy jest w działce powiatowej, więc mogą podejmować kolejne kroki, jeśli chodzi o działanie. Jeżeli chodzi o kwestie Dłużca osobiście był na spotkaniu z Zastępcą Wójta Gminy Piecki. Przeanalizowali tą sytuację. Okazuje się, że na drogę powiatową w dwóch przypadkach spływają z posesji prywatnych nosy w sytuacji opadów i w pozostałych dwóch - trzech przypadkach jest to materiał, który spływa z drogi gminnej. Więc między innymi również Powiatowy Zarząd Dróg uruchomił kampanię informacyjną do wszystkich mieszkańców posesji przylegającej do dróg powiatowych o tym, że ponoszą odpowiedzialność za takie zanieczyszczenia i powinni to uprzątnąć. Z gminą Piecki jest dogadane, że w przyszłym tygodniu osoby, które powinny to zrobić zostaną też poinformowane, a jeżeli nie to Gmina wspólnie z Powiatowym Zarządem Dróg podejmie działania. Jeśli chodzi o temat szpitala jest to temat złożony. Jak najbardziej to co powiedział, że w związku z wnioskiem pana prezesa, programem naprawczym, o który pan Kręciewski pytał, październik będzie też najbliższym czasem, w którym będą nad tym tematem się pochylać. Natomiast jeśli chodzi o kwestię Mikołajek i działki, która wykorzystywana jest na dzień dzisiejszy przez Miasto jako parking, to przed chwilą mieli projekt dotyczący zamiany likwidacji na punkt obsługi interesantów i też pan radny był przeciw, czy się wstrzymał, gdzie zapewniają usługę, natomiast z drugiej strony ci mieszkańcy Mikołajek też są mieszkańcami powiatu, szczególnie po sezonie. Szkoda, że pan radny nie odczytał całości odpowiedzi, która została mu przedłożona. M.in., że system naliczania, który pan radny przyjął jest raczej mało prawdziwy, bo niestety nie przyjmuje się, że non stop stoi tam kilkanaście samochodów, które płacą po 24 godziny na dobę. Odczytał fragment tej odpowiedzi: „Ponownie zaznaczam, że działania Starosty i Zarządu zmierzające do uregulowania zasad korzystania z nieruchomości podnoszonych w pana interpelacji nie mogą tworzyć negatywnych emocji i sytuacji konfliktowych, bo jedynie współpraca między samorządami może rozwiązać problematyczną sytuację." Jak pan dobrze wie sytuacja jest bardziej złożona, ponieważ samorząd Mikołajek uważa, że ich nieruchomości są zalewane w trakcie opadów przez wodę spływającą z drogi powiatowej, więc rozwiązanie problemów naszych samorządów jest możliwe poprzez współpracę, a nie antagonizowanie sytuacji." Przypomniał też, że na dzień dzisiejszy współpracują z Mikołajkami w utrzymaniu pasa drogowego, bo zlecają wykonanie tej usługi. I między innymi przygotowując się do kontynuacji współpracy na przyszły rok liczą na to, że Gmina Mikołajki jakby będzie uwzględniała to, że wykorzystuje działki powiatu do tego, żeby tam funkcjonował parking. Ma nadzieję, że zostanie to przez pana Burmistrza zaakceptowane w porozumieniu dotyczącym utrzymania pasa drogowego i nie spodziewają się podwyżek, czy zbyt drastycznych podwyżek

wykonywania usługi. Temat jest otwarty. Natomiast jeżeli nie będzie jakby akceptacji dotyczącej współpracy to będą podejmować działania zmierzające do przejęcia pasa drogowego. Tym bardziej, że dokładnie pan radny wie, że na tej działce znajduje się ogrodzenie należące do Domu Kultury, więc o tym fakcie też dyrektor tej placówki został poinformowany. Więc podejmują działania w celu albo znalezienia porozumienia, albo rozwiązania tego problemu w inny sposób. Bo być może przestawienie płotu pozwoli na to, żeby utworzyli parking otwarty przy drodze powiatowej, który będzie parkingiem na przykład bezpłatnym. Mówi na przykład, bo nie wie, jak zakończą się rozmowy z Gminą Mikołajki na ten temat.

***Radny Pan Jacek Kiśluk*** – zwrócił się do pana Starosty. Jak zwykle kilka wątków pobocznych. Prosi, by nie łączyć tego. Oczywiście sprawa zalewania to jest zupełnie inna sprawa i tutaj pan Burmistrz może się upomnieć, a sprawa parkingu czy sprawa utrzymania to też są zupełnie inne. Chodziło mu o to czy Zarząd i Zarząd Dróg w ogóle o tych działkach myślą, jako możliwości pozyskiwania środków, bo ktoś jakby z tego parkingu pobiera opłaty. Dlatego tą informację też przedstawił, żeby się z tym zapoznać. I zamiast odpisywać, że pan radny próbuje siać jakieś zarzewie konfliktu, po prostu trzeba się tylko tym zająć.

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski*** – odpowiedział, że jak pan radny słyszy, zajmują się.

***Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala*** – stwierdziła, że pan Starosta odpowiedział, że jest wznowiona granica pasa drogowego, a pytała co dalej będzie. Jest wznowiona. Pan geodeta jak przyjdzie drugi raz to na pewno za darmo tego nie zrobi. Teraz zapłacili. Co będą robić dalej? Zauważyła, że w Dłużcu oprócz tego nalotu, tego piasku, który tam jest, to te studzienki są jeszcze zarośnięte. To chyba nie jest wina ani mieszkańca, ani Gminy Piecki. Dodała, że też pytała, kiedy to będzie zrobione?

***Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski*** – odpowiedział, że tak jak mówił, w przyszłym tygodniu planowane są działania porządkowe. Natomiast kwestia jest tego typu, że jeżeli coś tam zostało naniesione, to jeżeli nie jest to gdzieś z boku to wiadomo, że zawsze jakieś tam narosty będą. Temat jest znany zarówno Gminie jak i Powiatowemu Zarządowi Dróg w Mrągowie, więc to będzie zrealizowane. Natomiast odnośnie ustalonego pasa drogowego, kolejny krok, czyli w tym momencie przygotowanie dokumentacji projektowej na remont odcinka drogi powiatowej. Tym bardziej, że pamiętają, że grupa mieszkańców z gminy Piecki reprezentująca miejscowości Piersławek, Lipowo i tak dalej, wnioskowała o to, żeby ta droga była tematem, którym będzie zajmowała się Rada Powiatu. Więc między innymi planuje ze swojej strony złożyć wniosek do budżetu na rok 2027, żeby ten odcinek od drogi krajowej do skrzyżowania dróg powiatowych na wysokości między Kosewem, Lipowem, Kosowcem, zrobić jako pierwszy etap dokumentacji remontowej. Dodał też, że jako Zarząd do piątku, w związku z informacją otrzymaną od pani Agnieszki Kombel - dyrektora Fundacji Wielkich Jezior Mazurskich, których są członkiem, złożyli 21 fiszek na kolejną perspektywę dofinansowania. Wszystkie samorządy składały plany. Między innymi zadania inwestycyjne, duże, zostały tam zgłoszone oraz inwestycje związane z drogami. Podsumowując, po ustaleniu pasa drogowego kolejnym elementem jest możliwość wprowadzenia projektowania dokumentacji na wykonanie remontu. Tym bardziej, że jak wiedzą środki pochodzące z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na dzień dzisiejszy są dzielone na tak zwane

inwestycyjne, czyli na przebudowę; remontowe, więc tutaj też muszą mieć projekty oraz bezpieczeństwo ruchu drogowego. I tutaj również pod tym kątem planują, żeby w budżecie takie dokumentacje na to działanie się znalazły.

**Ad. pkt 7. Sprawy różne i dyskusja.**

***Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala*** – zwróciła się do pana Starosty, żeby jak będzie Komisja poświęcona szpitalowi pan prezes przedstawił ekonomiczne i personalne korzyści jakie powstały na oddziale wewnętrznym po zmniejszeniu łóżek, tylko nie tak ogólnie jak najczęściej odpisuje, żeby zobaczyć na stronie, na BIP-ie itd. Konkretnie, ile wyliczył. Co to przyniosło dla szpitala?

***Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu*** – poinformował, że w toku prac zainicjowanych przez Radę Powiatu w Mrągowie 28 sierpnia, w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego konieczności zniesienia ochrony wilka w Polsce, dwa kolejne powiaty - powiat Olecki i powiat Bartoszycki podjęły w ostatnich dniach tożsame stanowisko.

**Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zrealizowany, wobec czego o godz. 16:40 zamknął obrady XLIV sesji Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji.**

PRZEWODNICZYŁ:
Przewodniczący Rady Powiatu
*Radosław Pieńkowski*

Protokołowała:
Justyna Olbryś