

**UCHWAŁA NR XXIX-297/2021
RADY POWIATU WOŁOMIŃSKIEGO**

z dnia 28 stycznia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) Rada Powiatu Wołomińskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi o sygnaturze RPW.1510.11.2020 z dnia 24 listopada 2020 roku *na opieszałość i brak działań Starosty Powiatu Wołomińskiego*, Rada Powiatu Wołomińskiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Wołomińskiego do powiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem do uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Wołomińskiego

Adam Pietrzak

W dniu 26 listopada 2020r., do Rady Powiatu Wołomińskiego wpłynęła skarga Pani M.D, mieszkanki Marek z dnia 24 listopada 2020r. (data wpływu do kancelarii ogólnej starostwa 25 listopada 2020r.), zarzucająca: *opieszałość i brak działań Starosty Powiatu Wołomińskiego. Skarga dotyczy braku odpowiedzi starostwa na pismo dotyczące skargi na działania Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zielonce z dnia 10.03.2020, która wpłynęła do Kancelarii Starostwa Powiatowego w Wołominie dnia 12 marca br.*

Z akt sprawy wynika, że na Skargę na działania Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zielonce z dnia 10.03.2020r., Skarżąca faktycznie otrzymała w dniu 17 kwietnia 2020r. pismo o sygnaturze WEK.4323.51.2020.HS, informujące o tym, że „informacje zawarte w skardze są na etapie weryfikacji. Jednocześnie informuję, że o wynikach podjętych działań poinformujemy Panią odrębnym pismem”.

Pismo to zostało wysłane do Skarżącej w dniu 27 kwietnia 2020r., czyli, mając na uwadze zapisy art. 57 Kodeksu postępowania administracyjnego, dotyczącego liczenia terminów w postępowaniu administracyjnym, po 46 dniach od dnia wpływu skargi do tut. Urzędu.

W tym przypadku można jednoznacznie stwierdzić, że został naruszony:

- art. 237 Kodeksu postępowania administracyjnego, który wskazuje, w § 1., że organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca;
- przepis ogólny art. 35. § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, mówiący o tym, że załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Z przeprowadzonej analizy dokumentów wynika, że kolejnym pismem wysłanym Skarżącej było pismo z dnia 1 grudnia 2020r., zawierające merytoryczne ustalenia i wyjaśnienia do skargi z dnia 10 marca 2020r.

Mając na uwadze precyzyjny i nie budzący wątpliwości charakter pisma Skarżącej, niezaprzeczalnym jest również fakt, iż udzielona odpowiedź nie spełnia wszystkich podstawowych wymogów pisma, wskazanych w Kodeksie postępowania administracyjnego, Dziale VIII. Skargi i wnioski, w szczególności Rozdziale 2, Skargi, art. 238, w którym wskazano, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać:

- oznaczenie organu, od którego pochodzi,
- wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz
- podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi;
- zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Komisja Skarg i Wniosków analizując sprawę, a w szczególności przestrzeganie terminów na jej załatwienie wzięła pod uwagę również zapisy art. 15zżs ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2020r., o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,

przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020r. poz. 374 ze zm.), na mocy którego nastąpiło czasowe wstrzymanie biegu procesowego ustawowego terminu.

Zgodnie z treścią § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 13 marca 2020r., w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz.U. z 2020r. poz. 433) stan zagrożenia epidemicznego obowiązywał na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej od 14 marca 2020r.

Na mocy art. 46 pkt 20 ustawy z 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020r. poz. 875 ze zm.), art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020r., o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych został on uchylony, a zmiana ta weszła w życie 16 maja 2020r., jednak zgodnie z art. 68 ust. 7 ustawy z 14 maja 2020r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, terminy będą dalej po upływie 7 dni od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że ustanie przyczyny powodującej zawieszenie biegu terminu nastąpiło 23 maja 2020r.

Komisja uznała, że:

- **nie dopełniono ustawowego terminu na rozpatrzenie skargi,**
- **niewłaściwie poinformowano Skarżącą o terminie i sposobie rozpatrywania skargi,**
- **zakres informacji, odpowiedzi merytorycznej na skargę, przekazanych Skarżącej pismem z dnia 1 grudnia 2020r. nie podlega analizie merytorycznej komisji,**
- **odpowiedź na skargę, przekazana Skarżącej w dniu 1 grudnia 2020r. nie spełnia wymogów zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi wynikających z art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego.**

Ostatecznie Komisja uznała skargę za niezasadną, z uwagi na inne, istotne okoliczności ustalone w trakcie analizy akt sprawy i złożonych przez pracowników merytorycznych starostwa wyjaśnień podczas posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniach 11 oraz 18 stycznia 2021r., w szczególności są to:

- dołączenie do akt sprawy zanonimizowanej notatki służbowej potwierdzającej fakt upomnienia kierownika jednostki w przedmiocie sprawy, w trakcie spotkania w dniu 20 maja 2020r.
- dołączenie do akt sprawy zanonimizowanego zawiadomienia, z dnia 8 grudnia 2020r., o zastosowaniu kary porządkowej w formie upomnienia za nieprzestrzeganie porządku i dyscypliny pracy w związku z niezastosowaniem się do poleceń pracodawcy, związanych bezpośrednio ze sprawą, dla pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za sprawę,
- okres w którym skarga powinna być przez Starostę rozpatrzona był czasem szczególnie trudnym, w którym prowadzono proces reorganizacji pracy urzędu, w związku z przestawieniem się administracji publicznej na pracę hybrydową i zdalną,
- odpowiedzialny za merytoryczne rozpatrzenie skargi, Wydział Edukacji i Kultury, w tym czasie skierował wszystkie zasoby kadrowe do niezwłocznego wdrożenia i usprawnienia systemu zdalnej edukacji we wszystkich powiatowych placówkach oświaty. Z uwagi na ograniczone zasoby kadrowe, wynikające z konieczności wprowadzenia hybrydowego trybu pracy, oraz niewłaściwie zidentyfikowane zakresu niezbędnych do wykonania zadań Wydziału niemożliwym okazało się terminowe wykonanie przynależących do tej jednostki organizacyjnych zadań merytorycznych.

Ponadto, w związku ze sprawą Komisja Skarg Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła wniosek skierowany do Starosty, o wystosowanie do pozostałych jednostek oświatowych podległych Staroście Powiatu Wołomińskiego pism zalecających kierownikom tych jednostek i ich pracownikom zaktualizowanie wiedzy z zakresu przepisów określających zakres niezbędnej dokumentacji prowadzonych spraw oraz zasady dostępu do akt spraw osób i podmiotów do tego uprawnionych z mocy powszechnie obowiązujących przepisów.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza się, że **brak jest przesłanek do uznania skargi za zasadną.**

Wobec powyższego Rada Powiatu Wołomińskiego postanawia jak na wstępie.

Jednocześnie informuję się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.