

**INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORATU
OCHRONY ŚRODOWISKA W ZIELONEJ GÓRZE
W 2021 ROKU**

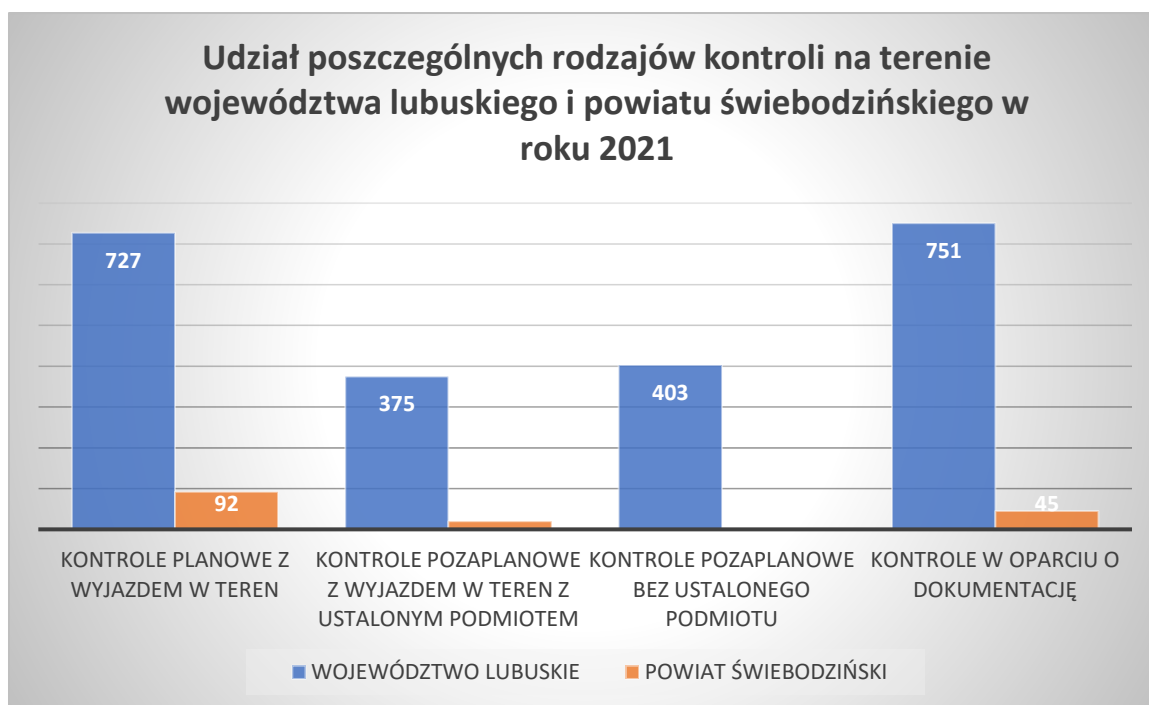
W 2021 roku inspektorzy Wydziału Inspekcji w Zielonej Górze oraz Działu Inspekcji w Gorzowie Wielkopolskim Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadzili łącznie **2256** kontroli, w tym:

- kontrole planowe z wyjazdem w teren – **727**,
- kontrole pozaplanowe z wyjazdem w teren z ustalonym podmiotem – **375**
 - w tym: **245** interwencyjnych, **13** inwestycyjnych, **108** na wniosek i **9** innych;
- kontrole bez ustalonego podmiotu – **403**
 - w tym: **249** rozpoznania zanieczyszczenia w terenie oraz **154** kontrole transportu towarów lub odpadów,
- kontrole w oparciu o dokumentację - **751**
 - w tym: **571** kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych oraz **148** kontroli pozostałych dokumentów oraz **32** kontrole dokumentacyjne bez ustalonego podmiotu.

Powiat świebodziński obejmuje gminy: Świebodzin, Zbąszynek, Lubrza, Łagów, Skąpe i Szczaniec.

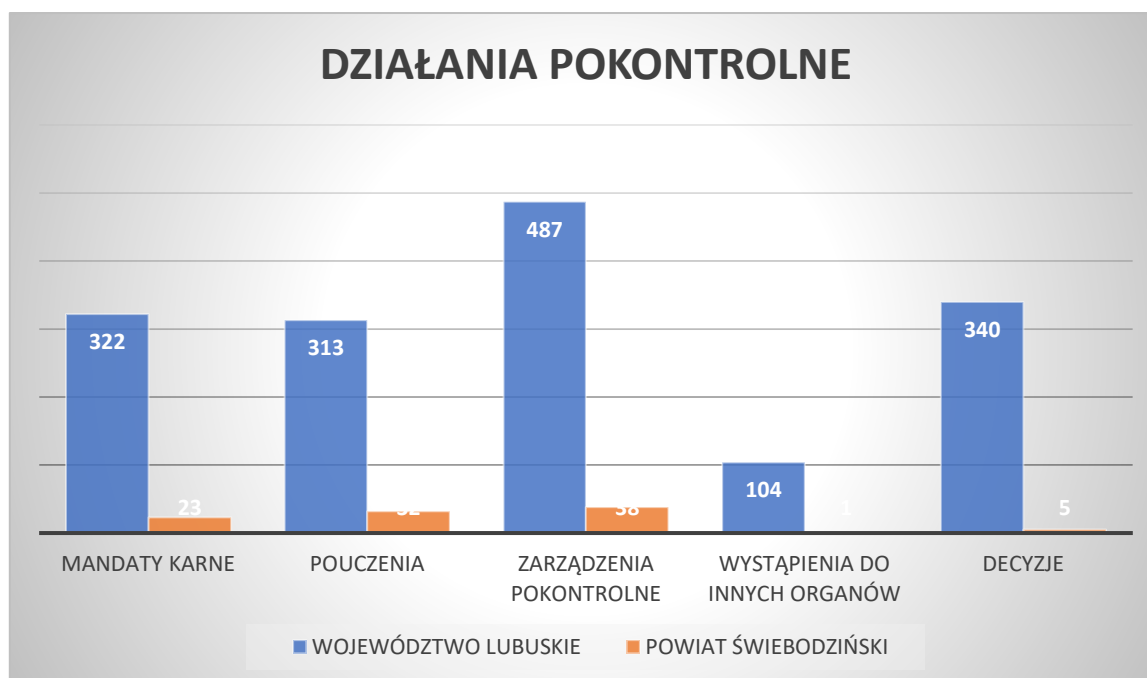
Na terenie powiatu świebodzińskiego przeprowadzono **114** kontroli, w tym:

- kontrole planowe z wyjazdem w teren – **92**,
- kontrole pozaplanowe z wyjazdem w teren z ustalonym podmiotem – **20**
 - w tym: **16** interwencyjnych, **4** na wniosek,
- kontrole w oparciu o dokumentację - **45**
 - w tym: **2** kontrole pozaplanowe i **43** kontroli planowych.



Rys. 1 Udział poszczególnych rodzajów kontroli na terenie województwa lubuskiego i powiatu świebodzińskiego w 2021 roku

W roku 2021 w wyniku przeprowadzonych kontroli na terenie województwa lubuskiego wydano **487** zarządzeń pokontrolnych, nałożono **322** mandaty na łączną kwotę 117 850 zł, udzielono **313** pouczeń, skierowano **104** wnioski do innych organów (w tym: 60 wniosków do organów samorządowych, 31 wniosków do organów administracji rządowej, 8 wniosków do organów ścigania oraz 8 innych, wydano **104** postanowienia oraz wydano łącznie **340** decyzji administracyjnych (z czego 295 ostatecznych).



Rys. 2 Udział poszczególnych działań pokontrolnych na terenie województwa lubuskiego i powiatu świebodzińskiego w 2021 roku

W 2021 roku, podczas **69** kontroli z wyjazdem w teren, zarówno kontroli planowych, jak i pozaplanowych, przeprowadzonych na terenie powiatu świebodzińskiego, nieprawidłowości stwierdzono w **42** przypadkach. Naruszenia przepisów ochrony środowiska stwierdzone w czasie **32** kontroli z wyjazdem w teren zaklasyfikowano do klasy 1 tj. naruszenia formalne bez istotnego wpływu na środowisko, a w czasie **10** kontroli do klasy 2 tj. naruszenia mogące spowodować zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska.

W wyniku kontroli podjęte zostały następujące działania pokontrolne:

- wydano **38** zarządzeń pokontrolnych,
- nałożono **23** mandaty na kwotę **8100** zł,
- udzielono **32** pouczeń,
- skierowano **1** wniosek do innych organów
- wydano **5** decyzji ostatecznych.

Podobnie jak w latach ubiegłych, w większości przypadków, nieprawidłowości dotyczyły zagadnień związanych z gospodarką odpadami, w szczególności brak ewidencji odpadów lub prowadzenie jej w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym, nie składanie rocznych sprawozdań o ilości wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi itp. Stwierdzono również naruszenia polegające na braku pozwoleń wodnoprawnych ze względu na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych oraz odprowadzanie

wód deszczowych i opadowych. Naruszenia przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska polegały głównie na braku zgłoszenia instalacji lub braku pozwolenia emisyjnego oraz nieprawidłowościach przy naliczaniu opłat za korzystanie ze środowiska.

Głównymi przyczynami powstawania naruszeń mogą być m.in. występujące w podmiotach gospodarczych braki kadrowe, nieznajomość przepisów lub problemy z właściwą interpretacją przepisów oraz brak szkoleń zatrudnionych pracowników z zakresu prawa ochrony środowiska.

Inny istotny element działalności kontrolnej WIOŚ w rozpatrywanym okresie stanowiły wnioski o interwencje przyjmowane od obywateli, które ze względu na ważny z reguły interes społeczny załatwiane są w pierwszej kolejności.

W 2021 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz do Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. wpłynęło **734** wniosków o podjęcie interwencji oraz **1** skarga na działalność LWIOŚ.

Skarga dotyczyła obsługi telefonicznej przeprowadzonej przez pracownika WIOŚ. W dniu 16.03.2021 r. skarżącej została udzielona odpowiedź, w której to LWIOŚ wyjaśnił zaistniałą sytuację oraz poinformował, że wnioskowane w rozmowie telefonicznej informacje udzielane są na podstawie *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* na pisemny wniosek. Równocześnie, w odniesieniu do zakresu przedmiotowej wnioskowanej informacji wskazano, że nie podlegają udostępnieniu dane personalne osób wykonujących czynność materialno-techniczną w postaci sporządzenia projektu danego pisma jak i sam projekt pisma, który do czasu zatwierdzenia i podpisania przez organ administracyjny jakim jest LWIOŚ nie są wiążące.

Spośród **734** przyjętych wniosków o podjęcie interwencji, **692** zostało załatwionych w okresie sprawozdawczym. W końcowej fazie procedowania znajdują się **42** wnioski, które wpłynęły do Inspektoratu pod koniec roku 2021. Spośród 692 załatwionych wniosków **182** przekazano według właściwości do innych organów i instytucji tj.: urzędów miast i gmin, starostw powiatowych, powiatowych inspektorów sanitarnych, powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego, regionalnych dyrekcji ochrony środowiska. Pozostałe **520** wnioski załatwiono we własnym zakresie.

W 2021 roku w ramach ogólnopolskich cykli kontrolnych inspektorzy WIOŚ w Zielonej Górze i Delegatury w Gorzowie Wlkp. prowadzili kontrole w zakresie:

- oczyszczalni ścieków położonych w aglomeracjach o wielkości RLM równej lub większej niż 10 000 pod kątem oceny spełnienia warunków w zakresie jakości ścieków wprowadzonych do wód lub do ziemi, określonych w pozwoleniach wodnoprawnych,
- podmiotów gospodarujących odpadami powstającymi w wyniku oczyszczania ścieków komunalnych,
- gospodarowania odpadami komunalnymi przez gminy i kolejnych posiadaczy odpadów komunalnych.

Kontrole przeprowadzono zgodnie z wytycznymi opracowanymi przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie.

Realizacja pierwszego oraz drugiego z wymienionych cykli zaplanowana jest na lata 2021 oraz 2022. Do końca roku 2021 WIOŚ Zielona Góra i Delegatura w Gorzowie Wlkp., przeprowadziła 18 kontroli w zakresie kontroli oczyszczalni ścieków położonych w aglomeracjach o wielkości RLM równej lub większej niż 10 000 pod kątem oceny spełnienia warunków w zakresie jakości ścieków wprowadzonych do wód lub do ziemi, określonych w pozwoleniach wodnoprawnych. Podczas wszystkich zrealizowanych kontroli zlecono Centralnemu Laboratorium Badawczemu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska Oddziałowi w Zielonej Górze pobór próbek ścieków do badań oraz badania laboratoryjne pobranych próbek. W wyniku wskazanych kontroli wydano 15 zarządzeń pokontrolnych. W roku 2021 wykonano 24 kontrole dotyczące podmiotów gospodarujących odpadami powstającymi w wyniku oczyszczania ścieków komunalnych, w tym 18 kontroli zakładów komunalnych oraz 6 kontroli gospodarstw rolnych stosujących komunalne osady ściekowe na gruntach.

Kolejny cykl kontrolny dotyczący kontroli w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi przez gminy i kolejnych posiadaczy odpadów komunalnych został zrealizowany w 10 gminach oraz w jednym związku międzygminnym (zrzeszającym 13 gmin) na terenie województwa lubuskiego. Podczas czynności kontrolnych weryfikowano działania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, dzięki którym można było wskazać zarówno postępy, jak i pojawiające się problemy.

Przy wyborze gmin sugerowano się stawką za odbiór odpadów komunalnych oraz nie wywiązywaniem się przez gminę z osiągnięcia wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła za 2019 r. oraz 2020 r.

Podczas czynności kontrolnych w gminie Krosno Odrzańskie, Zabór oraz w gminach członkowskich Związku Międzygminnego "EKO-PRZYSZŁOŚĆ", stwierdzono brak osiągnięcia wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. W wyniku wskazanych nieprawidłowości zostały wydane zarządzenia pokontrolne oraz wszczęto postępowania administracyjne.

Gmina Nowogród Bobrzański nie osiągnęła wymaganego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych za 2018 r.

W trakcie kontroli Gminy Iłowa ustalono, że gmina nie prowadziła kontroli podmiotów odbierających odpady komunalne z terenu gminy. Stanowi to naruszenie art. 9u u.c.p.g. zgodnie z którym w stosunku do podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany prowadzić kontrolę, o której mowa w ust. 1, co najmniej raz na dwa lata.

Gmina Trzciel nie osiągnęła poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w 2018 r. Nie zapewnienie mieszkańcom gminy Trzciel przyjmowania co najmniej odpadów komunalnych takich jak odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Ponadto gmina Trzciel w 2019r. nie osiągnęła poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. W 2020r. Gmina Trzciel nie osiągnęła poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła.

Gmina Cybinka nie osiągnęła poziomu za 2020r., recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych.

Gmina Międzyrzecz nie osiągnęła poziomu za 2014 r., poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.

Gmina Słonek nie osiągnęła w 2017 r., poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r. oraz nie osiągnęła w 2018 r., poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.

W wyniku wyżej wskazanych nieprawidłowości zostały wydane zarządzenia pokontrolne oraz wszczęto postępowania administracyjne.

Dodatkowo w ramach cyklu kontrolnego przeprowadzono kontrole reprezentatywnych gmin należących do Związku Międzygminnego „EKO-PRZYSZŁOŚĆ” tj. w:

- Gminie Nowe Miasteczko,
- Gminie Kargowa,
- Gminie Bytom Odrzański.

W kontrolowanych gminach związek międzygminny przejął większość obowiązków związanych z obowiązkami wynikającymi z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Programy ochrony powietrza

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze i Delegatury w Gorzowie Wlkp. corocznie prowadzą kontrole w zakresie wykonywania zadań określonych w programach ochrony powietrza i planach działań krótkoterminowych.

W 2021 roku kontrolę w ww. zakresie przeprowadzono w następujących gminach: Babimost, Deszczno, Sulechów i Witnica.

W trakcie działań kontrolnych, stwierdzono nieprawidłowości w realizacji Programu Ochrony Powietrza (POP) i Aktualizacji POP, które dotyczyły:

- nieterminowego przekazywania do Zarządu Województwa Lubuskiego sprawozdań z realizacji działań naprawczych określonych w POP i Aktualizacji POP,
- nie ujmowania w sprawozdaniach przekazywanych Zarządowi Województwa Lubuskiego wszystkich zrealizowanych przez gminę działań naprawczych określonych w POP i Aktualizacji POP.

W związku ze stwierdzonymi naruszeniami w celu ich wyeliminowania, wobec skontrolowanych jednostek zostały wydane zarządzenia pokontrolne.

Poniżej przedstawiamy **informację o kontrolach podmiotów gospodarczych na terenie powiatu świebodzińskiego** istotnych ze względu na interes ekologiczny powiatu i społeczne zainteresowanie:

- 1) Gospodarstwo Rolne Marcin Kiciński – Ferma trzody chlewnej Kosieczyn
ul. Marcina Rożka dz. nr 656/4, 656/6, 656/7 Kosieczyn**

Kontrola przeprowadzona została w związku ze zgłoszeniami, które wpłynęły do WIOŚ w Zielonej Górze a dotyczącymi eksploatacji fermy trzody chlewnej w m. Kosieczyn, gm. Zbąszynek. Nieprawidłowości jakie zostały wskazane w zgłoszeniach to:

1. zakopywanie eternitu zdemontowanego ze ścian i dachów budynków,
2. spalanie odpadów w kotłowni zakładowej,
3. nieprawidłowości w magazynowaniu gnojowicy wytworzonej w związku z prowadzona hodowlą,
4. prowadzenia hodowli trzody chlewnej bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego.

W trakcie kontroli ustalono stan formalno-prawny fermy trzody chlewnej w podziale na osoby prowadzące fermę wraz ze obsadami budynków.

Instalacje do chowu i hodowli świń o więcej niż 2 000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg r, zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. 2014, poz. 1169), zakwalifikowane zostały do grupy instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. W związku z powyższym eksploatacja przedmiotowej instalacji wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Na dzień zakończenia kontroli prowadzący fermę nie posiadał wymaganego pozwolenia zintegrowanego.

W dniu rozpoczęcia kontroli pod wiatą wskazaną w treści otrzymanego zgłoszenia, stwierdzono obecność płyt eternitowych bezpośrednio na gruncie. Uzyskano informacje, że płyty eternitowe zostały zmagazynowane czasowo, w celu ich przekazania uprawnionemu odbiorcy.

Okazano dokumenty poświadczające przekazywanie w latach 2012-2014 odpadów niebezpiecznych zawierających azbest. W trakcie kontroli dokonano uprzątnięcia płyt azbestowych z gruntu spod hali. Prace przeprowadzone zostały przez firmę AZ-EKO Paweł Józwiak, ul. Lwowska 25, 65-225 Zielona Góra.

W toku przeprowadzonych oględzin w dniach 28.01. oraz 10.03.2021 r. nie stwierdzono spalania odpadów na terenie fermy. Dokonano również obliczeń wymaganej minimalnej pojemności zbiorników magazynowych na gnojowicę oraz wymaganej minimalnej powierzchni płyt obornikowych. Pojemność zbiorników oraz powierzchnia płyt obornikowych znajdujących się na fermie jest większa niż wymagana minimalna.

W czasie kontroli stwierdzono następujące naruszenia:

- Eksploatacja instalacji bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego,
- Prowadzenie gospodarki odpadami niezgodnie z nakazem określonym w art. 16 ustawy o odpadach (magazynowanie odpadów niebezpiecznych tj. azbestu bezpośrednio na gruncie)

Za prowadzenie gospodarki odpadami niezgodnie z nakazem określonym w art. 16 ustawy o odpadach prowadzący fermę ukarany został mandatem w wysokości 300 zł.

2) IKEA Industry Poland Sp. z o. o. Oddział Fabryki WEST w Zbąszynku

Chlastawa 17

Zakład w Babimoście zlokalizowany przy ul. Kargowskiej 59 należący do IKEA Industry Poland Sp. z o. o. Oddział Fabryki WEST w Zbąszynku, produkuje meble z płyty komórkowej z asortymentu sieci IKEA oraz szczególny typ nóżek do stołów na potrzeby wszystkich zakładów IKEA na świecie.

Kontrolę przeprowadzono w następującym zakresie: gospodarki odpadami, gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, obowiązków podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna, realizacji zarządzeń pokontrolnych, przestrzeganie przepisów i decyzji administracyjnych w zakresie ochrony środowiska, przestrzegania przepisów dotyczących gospodarki wodno-ściekowej, weryfikacja opłat za korzystanie ze środowiska.

Kontrolowane przedsiębiorstwo posiada decyzję wydaną przez Starostę Zielonogórskiego z dnia 06 grudnia 2017 r., znak::OŚ.6220.2.2017 pozwalającą na wytwarzanie odpadów dla instalacji technologicznej, zlokalizowanej na terenie zakładu IKEA w Babimocie, ul. Kargowska 59.

Przedmiotowe pozwolenie obejmuje odpady niebezpieczne i odpady inne niż niebezpieczne. W trakcie kontroli udostępniono karty przekazania odpadów oraz karty ewidencji odpadów za rok 2019, wykonanie w formie papierowej i elektronicznej (karty ewidencji odpadów). Na podstawie analizy kart ustalono, że nie zostały przekroczone wartości określone w przedmiotowej decyzji dotyczącej wytwarzania odpadów w roku 2019. Analiza roku 2020 oraz czasu od stycznia do dnia zakończenia kontroli przeprowadzana została przy pomocy bazy danych BDO. Ustalono, że w roku 2020 wartości masy odpadów wskazane w/w pozwoleniu na wytwarzanie odpadów nie zostały przekroczone przez kontrolowane przedsiębiorstwo.

Ustalono ponadto, że kartach przekazania odpadów za rok 2019, dotyczących odpadów o kodzie 03 01 05 (Trociny, wióry, ścinki, drewno, płyta wiórowa i fornir inne niż wymienione w 03 01 04), brakuje danych takich jak: nr rejestrowego BDO transportującego odpady oraz przejmującego odpady.

Należy wskazać, że we wskazanym pozwoleniu brak jest jednoznacznego zapisu, sugerującego możliwość przetwarzania odpadów o kodzie 03 01 05.

Z uwagi na zapis mówiący, iż odpady (tj. ścinki lub kawałki płyt wiórowych, HDF) odbierane będą do odbiorcy, który ma pozwolenie na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na ponowne wykorzystania ich jako surowiec do produkcji płyt, ustalono, co następuje. Jednym z odbiorców odpadów o kodzie 03 01 05 jest firma Brykiet Kije Sp. z o.o. (nr rejestrowy BDO 000080907). Wskazana firma ma pozwolenie na przetwarzanie odpadów o kodzie 03 01 05 ale nie wykorzystuje ich ponownie do produkcji płyt tylko, zgodnie i ich pozwoleniem/decyzją – odpady przetwarzane są w procesie zbrykietowania.

Drugim przejmującym powyższe odpady jest firma Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Gold-Trans Henryk Kruszyński (nr rejestrowy BDO 000028912), która posiada decyzję na transport odpadów o kodzie 03 01 05.

Należy również zaznaczyć, że w posiadanym pozwoleniu na wytwarzanie odpadów, kontrolowane przedsiębiorstwo nie określiło masy odpadów poszczególnych rodzajów poddawanych przetwarzaniu i powstających w wyniku przetwarzania w okresie roku np. w celach energetycznych. Nie oznaczono miejsca przetwarzania odpadów, nie podano szczegółowego opisu stosowanej metody lub metod przetwarzania odpadów, w tym wskazania procesu przetwarzania zgodnie z załącznikami nr 1 i 2 do ustawy o odpadach, oraz opis procesu technologicznego z podaniem rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia, a w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w przypadku instalacji do termicznego przekształcania odpadów - także godzinowej mocy przerobowej; nie przedstawiono możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie przetwarzania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska.

W czasie kontroli stwierdzono następujące naruszenia:

- Nie dokonanie zapisu w Krajowej bazie o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji dotyczące emisji z użycia oleju opałowego w Nowej Kotłowni oraz emisji z wykorzystania drutu spawalniczego w instalacji spawania, kleju i innych preparatów z instalacji klejenia, emisji z zużycia kwasu siarkowego w akumulatorowni,
- Nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów. Gospodarowanie odpadami niezgodnie z zasadami określonymi w decyzji Starosty Zielonogórskiego z dnia 06.12.2017 r. znak: OŚ.6220.2.2017,
- Nie uwzględnienie emisji substancji do powietrza z instalacji spawania, z instalacji klejenia oraz z emisji z zużycia kwasu siarkowego w akumulatorowni w opłatach za korzystanie ze środowiska za rok 2020.

Kontrolowany podmiot został ukarany mandatem za nieprzestrzeganie warunków posiadanych decyzji udzielających pozwolenia na wytwarzanie odpadów w wysokości 300zł.

Po zakończonej kontroli wystosowano informację o wynikach przeprowadzonej kontroli do Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze.

3) BROWAR Świebodzin Piotr Kowalski

ul. Mała 5B

66-200 Świebodzin

Piotr Kowalski prowadzi działalność polegającą na produkcji piwa, zgodnie z wpisem do rejestru CEIDG, który stanowi załącznik nr 5 niniejszego Protokołu. Zakład produkcyjny znajduje się przy ul. Małej 5B w Świebodzinie. Nieruchomość jest wynajmowana na podstawie umowy najmu pomiędzy Browar Świebodzin S.C. a firmą Nieruchomości ROMB S.A. z siedzibą przy ul. Wodnej 11/3 w Poznaniu.

Zakład specjalizuje się w produkcji piwa – napoju alkoholowego, który otrzymuje się w wyniku fermentacji alkoholowej wody, słodu i chmielu przy użyciu wyselekcjonowanych szczepów drożdży. Jak ustalono w trakcie kontroli produkcja piwa w okresie od stycznia 2019 r. do czasu kontroli wyniosła ok. 420 hl, co daje średnią produkcję piwa na poziomie ok. 168 hl rocznie. W związku z tym, browar nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowiska. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – tylko

browary o zdolności produkcyjnej powyżej 50 tys. hl kwalifikują się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W obecnym stanie prawnym, zgodnie z art. 180a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. 2020. 1219 z późn. zm.) pozwolenie na wytwarzanie odpadów jest wymagane jedynie w przypadku gdy przedsiębiorca w związku z eksploatacją instalacji wytwarza odpady niebezpieczne o masie powyżej 1 Mg rocznie lub/i odpadów innych niż niebezpieczne w ilości powyżej 5000 Mg rocznie. Ze względu na to, iż kontrolowany nie prowadził ewidencji odpadów nie można określić dokładnie ilości wytwarzanych odpadów w związku z eksploatacją instalacji. Jednak biorąc pod uwagę ilości zużywanych surowców, jak i oświadczenia Pana Piotra Kowalskiego należy przyjąć, że ilości nie przekraczają wartości granicznych wskazanych w art. 180a przedmiotowej ustawy. W związku z powyższym nie zachodzi obowiązek posiadania pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

Zgodnie z zapisami art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2021. 779 z późn.zm.) posiadacz odpadów jest obowiązany do prowadzenia na bieżąco ich ilościowej i jakościowej ewidencji zgodnie z katalogiem odpadów [...]. Jako ustalono w trakcie czynności kontrolnych, kontrolowany nie prowadził żadnej ewidencji odpadów.

W związku z prowadzoną działalnością na terenie zakładu powstają m.in.: opakowania z papieru i tektury (kod odpadu: 15 01 01), opakowania z tworzyw sztucznych (kod odpadu: 15 01 02), opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone (kod odpadu: 15 01 10*). Należy wspomnieć, że na etapie eksploatacji instalacji browaru powstaje również odpad o kodzie 02 07 80 (wytloki, osady moszczowe i pofermentacyjne, wywary), który również powinien podlegać ewidencji odpadów. Piotr Kowalski oznajmił, iż wskazane młotno browarniane przekazywał pobliskim rolnikom. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku – odpad o kodzie 02 07 80 można przekazać osobie fizycznej do wykorzystania w celu zwiększenia żyzności gleb w ilości granicznej 10 Mg/ha. W przypadku przekazania odpadu rolnikowi dopuszcza się nie sporządzenie karty przekazania odpadu, jeżeli jeden z posiadaczy odpadów nie jest objęty obowiązkiem prowadzenia ewidencji odpadów (art. 64 ust. 4 ustawy o odpadach). Nie zwalnia to jednak z obowiązku sporządzenia karty ewidencji odpadu przez kontrolowanego ze wskazaniem, że zostały przekazane osobie fizycznej. Kontrolowany

jako wytwórca obowiązany do prowadzenia ewidencji odpadów jest obowiązany do sporządzania rocznego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami, co wynika bezpośrednio z zapisu art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2021. 779 z późn.zm.). Jak ustalono kontrolowany przedmiotowego sprawozdania nigdy nie składał.

Browar ze względu na profil działalności wytwarza ścieki przemysłowe, które zgodnie z art. 16 pkt. 64 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. 2021. 624 t.j.) stanowią „ścieki niebędące ściekami bytowymi albo wodami opadowymi lub roztopowymi, powstałe w związku z prowadzoną przez zakład działalnością handlową, przemysłową, składową, transportową lub usługową, a także będące ich mieszaniną ze ściekami innego podmiotu, odprowadzane urządzeniami kanalizacyjnymi tego zakładu”

Ponadto, profil działalności browaru powoduje, iż powstałe ścieki przemysłowe zawierają substancję szczególnie szkodliwą dla środowiska wodnego, które określone są w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, których wprowadzanie w ściekach przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1220). W analizowanym przypadku mamy sytuację szczególnego korzystania z wód, które stanowi korzystanie z wód wykraczające poza powszechne korzystanie z wód oraz zwykłe korzystanie z wód, ze względu na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego określone w przepisach wydanych na podstawie art. 100 ust. 1 (podstawa prawna: Art. 34 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. 2021. 624 t.j.). W takim przypadku, zgodnie z art. 389 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. 2021. 624 t.j.) wymagane jest pozwolenie wodnoprawne.

Kontrolowany w trakcie kontroli nie posiadał pozwolenia wodnoprawnego.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Nieprowadzenie jakościowej i ilościowej ewidencji wytwarzanych odpadów,
- Nie sporządzanie rocznego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami,

- Pobieranie wody i odprowadzanie ścieków do kanalizacji miejskiej bez umowy zawartej z przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym,
- Brak pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód ze względu na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szkodliwe dla środowiska wodnego.

Kontrolowany podmiot został ukarany mandatem karnym w wysokości 300 zł za nieprowadzenie jakościowej i ilościowej ewidencji wytwarzanych odpadów oraz został pouczone o konieczności składania rocznego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu nimi.

4) Zakład Wodociągów i Kanalizacji i Usług Komunalnych Sp. z o. o.

ul. Młyńska 37

66-200 Świebodzin

Aglomeracja Świebodzin o RLM 32 958 ustanowiona została uchwałą nr XXIX/392/2021 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 26 marca 2021 r., opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Lub. z 2021 r. poz. 821. Dla obsługi aglomeracji Świebodzinie wyznaczono oczyszczalnię zlokalizowaną w Świebodzinie o RLM 39 600. Ścieki do odbiornika – rzeka Struga Świebodzińska w km 13+200 – w analizowanym okresie odprowadzane były w oparciu o pozwolenie wodnoprawne:

- A. z dnia 29 marca 2010 r. znak: OŚR.III.6223-4/10 wydane przez Starostę Świebodzińskiego, sprostowane postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2010 r. znak: OŚR.III.6223-4/10. Termin ważności decyzji do dnia 31 marca 2020 r.
- B. z dnia 26 marca 2020 r. znak: WR.ZUZ.7.421.377.2019.MŚ wydane przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Termin ważności decyzji do dnia 26 marca 2030 r.

W wyniku eksploatacji oczyszczalni ścieków w Świebodzinie wytwarzane są następujące rodzaje odpadów:

- skratki – kod 19 08 01 (w roku 2019 wytworzono 31,8 Mg, w roku 2020 – 36,84 Mg, w roku 2021 do dnia kontroli – 32,34 Mg);
- zawartość piaskowników – kod 19 08 02 (w roku 2019 wytworzono 149,2 Mg, w roku 2020 – 104,991 Mg, w roku 2021 do dnia kontroli – 79,25 Mg);

- ustabilizowane komunalne osady ściekowe – kod 19 08 05 (w roku 2019 wytworzono 1901,44 Mg, tj. 425,92 Mg s.m.o.; w roku 2020 – 1927,11 Mg, tj. 370,0051 Mg s.m.o.; w roku 2021 do dnia kontroli – 1605,91 Mg, tj. 435,25 Mg s.m.o.).

Spółka posiada pozwolenie na przetwarzanie odpadów, udzielone decyzją Starosty Świebodzińskiego z dnia 29 grudnia 2015 r. znak: BOŚ.6230.7.2015.RN, zmienioną decyzją Starosty Świebodzińskiego z dnia 29 grudnia 2017 r. znak: BOŚ.6230.8.2017.RN, sprostowaną postanowieniem Starosty Świebodzińskiego z dnia 9 kwietnia 2019 r. znak: BOŚ.6220.2.2019.EM, zmienioną decyzją Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 19 lutego 2021 r. znak: DŚ.III.7243.15.2020, sprostowaną postanowieniem Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 29 marca 2021 r. znak: DŚ.III.7243.15.2020.

Wytwarzane odpady magazynowane są we wskazanych miejscach na terenie oczyszczalni ścieków. Odpady przyjmowane do przetwarzania nie są magazynowane na terenie oczyszczalni, gdyż kierowane są bezpośrednio do części gospodarki osadowej instalacji, tj. do zbiornika osadu zagęszczonego.

Ewidencja odpadów w roku 2019 prowadzona była w formie papierowej, na obowiązujących drukach. Od roku 2020 ewidencja odpadów prowadzona jest w BDO.

Skratki w roku 2019 przekazywane były do Technika Sp. z o.o., ul. Marcelińska 92, 60-324 Poznań – ZPO Grodzisk Wlkp. (nr rejestrowy 000013526), natomiast w latach 2020-2021 (do dnia kontroli) przekazane zostały do B+C EKO-ENERGIA Sp. z o.o., Nowy Świat 17, 66-100 Sulechów (nr rejestrowy 000005903). Transport prowadzony jest we własnym zakresie. Usługa wykonywana jest na zlecenie, a potwierdzenie stanowią karty przekazania odpadów.

Zawartość piaskowników w latach 2019-2021 (do dnia kontroli) przekazane zostały do Technika Sp. z o.o., ul. Marcelińska 92, 60-324 Poznań – ZPO Grodzisk Wlkp. (nr rejestrowy 000013526). Transport prowadzony jest we własnym zakresie. Usługa wykonywana jest na zlecenie, a potwierdzenie stanowią karty przekazania odpadów.

Komunalne osady ściekowe przekazywane były różnym podmiotom na mocy umów do stosowania w rolnictwie lub do uprawy roślin nieprzeznaczonych do spożycia i produkcji pasz. Spółka posiada badania komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których miały być stosowane osady. Badania wykonane zostały przez laboratoria posiadające akredytację w przedmiotowym zakresie, w tym na pobór prób. Zostały ustalone dawki komunalnych

osadów ściekowych, z uwzględnieniem sprawdzenia, czy zastosowanie komunalnych osadów ściekowych nie pogorszy jakości gruntów. Wielkość dawki obliczona została jako skumulowana 3-letnia do stosowania w rolnictwie (tj. 9 Mg s.m./ha) lub jako 1-rocza do uprawy roślin nieprzeznaczonych do spożycia i produkcji pasz.

Po przeanalizowaniu ww. dokumentów stwierdzono, że zostały dotrzymane dawki komunalnych osadów do stosowania, obliczone przez Spółkę – wielkość zastosowanej dawki nie przekracza 9 Mg s.m/ha.

Roczne sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami za rok 2019 zostało złożone w BDO w dniu 29 października 2020 r., tj. w ustawowym terminie. Natomiast sprawozdanie za rok 2020 zostało złożone w dniu 11 marca 2021 r. , tj. w ustawowym terminie. W ww. sprawozdaniach nie uwidoczniono ilości odpadów o kodach 02 06 03 oraz 02 02 04, przyjętych do przetwarzania.

Tabela. Lista zakładów skontrolowanych na terenie powiatu świebodzińskiego w 2021 r.

L.p.	Nazwa zakładu	Typ kontroli	Charakter kontroli	Data zakończenia kontroli
1.	Orange Polska S.A nr. 4592	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-01-20
2.	Gospodarstwo Rolne Marcin Kiciński - Ferma trzody chlewnej Kosieczyn	Pozaplanowa	Problemowa	2021-03-10
3.	Zakład Wodociągów Kanalizacji i Usług Komunalnych Sp. z o.o.	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-11-24
4.	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-HANDLOWE JACEK DZIURLA	Pozaplanowa	Problemowa	2021-03-24
5.	Zakład Wodociągów Kanalizacji i Usług Komunalnych Sp. z o.o.	Pozaplanowa	Problemowa	2021-04-09
6.	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych SP ZOZ	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-01
7.	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych SP ZOZ	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-01

8.	Agro Poultry Company Sp. z o.o. - Ferma Drobiu w Rosinie	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-11-09
9.	Ośrodek Wypoczynkowy MUNDI PARK	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-02-09
10.	Samorządowy Zakład Usług Komunalnych w Zbąszynku	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-11-25
11.	TOMASZ JĘDRZEJEWSKI TJ DREWBUD TP	Pozaplanowa	Problemowa	2021-03-15
12.	Drogowe Centrum Produkcyjno-Handlowe "BIG" Sp. z o.o.	Planowa	Problemowa	2021-03-03
13.	P.H.U. „MEGA TRANS" Robert Janczura	Planowa	Problemowa	2021-03-11
14.	Samorządowy Zakład Budżetowy	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-11-17
15.	Samorządowy Zakład Budżetowy	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-11-17
16.	PRODUKCJA I USŁUGI "PIRANIA" DOMINIK GORGIEL	Planowa	Problemowa	2021-03-11
17.	IKEA Industry Poland Sp. z o. o. Oddział Fabryki WEST w Zbąszynku	Planowa	Kompleksowa	2021-05-31
18.	P4 Sp. z o.o. stacja bazowa SWB3002	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-15
19.	Polkomtel Sp. z o. o. BT32329	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-03-05
20.	P4 Sp. z o.o. Stacja bazowa nr SWB3075	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-03-09
21.	POLYNEA Zakład Produkcyjno Usługowy Marek Grabek	Planowa	Problemowa	2021-03-11
22.	Szczaniecka Spółdzielnia Usługowa	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-14
23.	SECO/WARWICK S.A.	Planowa	Problemowa	2021-04-20

24.	STACJA PALIW S.C. MIROSLAW KUŚ, MIROSLAWA KUŚ	Planowa	Problemowa	2021-04-23
25.	AUTO-SERWIS TOMASZ GRACZYK	Planowa	Problemowa	2021-03-18
26.	Zakład Surowców Wtórnych "ODZYSK" S.C. Ewa Tołłoczko, Agnieszka Giżycka	Planowa	Problemowa	2021-04-29
27.	Ośrodek Wypoczynkowy KORMORAN	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-08-13
28.	AUTO SERWIS Dominik Walczak	Pozaplanowa	Problemowa	2021-04-29
29.	BROWAR Świebodzin Piotr Kowalski	Planowa	Problemowa	2021-07-05
30.	Samorządowy Zakład Usług Komunalnych w Zbąszynku	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-11-25
31.	P4 SP. Z O.O. STACJA BAZOWA NR SWB3003	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-15
32.	P4 Sp. z o.o. Stacja bazowa nr SWB3021	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-04-27
33.	BRUBET Wytwórnia Mas Bitumicznych	Planowa	Problemowa	2021-06-29
34.	Agro Poultry Company Sp. z o.o. - Ferma Drobiu w Rosinie	Planowa	Kompleksowa	2021-06-10
35.	"ZAKŁAD ELEKTROTECHNIKI MOTORYZACYJNEJ" Sp. z o.o.	Planowa	Problemowa	2021-06-15
36.	"SCHNUG POLSKA" Sp. z o.o.	Pozaplanowa	Problemowa	2021-07-16
37.	"NOWEL" AUTOSYSTEMY, ELEKTRONIKA, ELEKTROMECHANIKA SAMOCHODOWA TOMASZ NOWAK	Planowa	Problemowa	2021-06-09
38.	Gmina Świebodzin	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-05-13

39.	"USŁUGI TRANSPORTOWE" MAREK JURCZYSZYN	Planowa	Problemowa	2021-05-31
40.	SMART MIARA I KARDZIS SPÓŁKA JAWNA	Planowa	Problemowa	2021-05-28
41.	BLACHARSTWO MECHANIKA JAROSŁAW GÓRCZEWSKI ŚWIEBODZIN	Planowa	Problemowa	2021-06-10
42.	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Lesław Adamczyk	Planowa	Problemowa	2021-06-11
43.	ZUT TRANSKRÓŁ Arkadiusz Król	Planowa	Problemowa	2021-06-11
44.	FURNMASTER Sp. z o.o.	Planowa	Kompleksowa	2021-07-22
45.	AUTO-SERWIS AVATAR Artur Rybarczyk	Pozaplanowa	Problemowa	2021-06-23
46.	ARTEX s.c.	Planowa	Problemowa	2021-06-24
47.	P4 Sp. z o.o. Stacja bazowa nr SWB3063	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-05-31
48.	P4 Sp. z o.o. Stacja bazowa nr SWB3071	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-05-31
49.	P4 Sp.z o.o. Stacja bazowa nr SWB3072	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-05-31
50.	PKN ORLEN S.A. Stacja Paliw Nr 4138 w Pożrzadle	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-11-10
51.	3D-TAL S.C.	Planowa	Problemowa	2021-06-29
52.	AMS elektronik s.c. Andrzej Sarbinowski Bogdan Miecznikowski	Planowa	Problemowa	2021-07-05
53.	DRAFT 6 Sp. z o. o.	Planowa	Problemowa	2021-06-25
54.	MARIO Mariusz Myślicki	Pozaplanowa	Problemowa	2021-07-16
55.	Ośrodek Wypoczynkowo - Rekreacyjny w Niesulicach	Planowa	Problemowa	2021-06-29
56.	P4 SP. Z O.O. STACJA BAZOWA NR SWB3081	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-06-28
57.	P4 Sp. z o.o. Stacja bazowa nr SWB3082	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-06-29

58.	INTERINWEST POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA	Pozaplanowa	Problemowa	2021-07-27
59.	PHU OMEGA BEZAK SP.J.	Pozaplanowa	Problemowa	2021-09-15
60.	Spółdzielnia Mieszkaniowa "Wilkowo"	Pozaplanowa	Problemowa	2021-07-16
61.	Diesel Service Trzebnik Grzegorz Trzebnik	Planowa	Problemowa	2021-08-05
62.	WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE, ODDZIAŁ POWIATOWY W ŚWIEBODZINIE	Pozaplanowa	Problemowa	2021-07-16
63.	Zakład Wodociągów Kanalizacji i Usług Komunalnych Sp. z o.o.	Planowa	Problemowa	2021-08-20
64.	SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA „SŁONECZNA” W ŚWIEBODZINIE	Pozaplanowa	Problemowa	2021-08-06
65.	Zakład Produkcyjno- Usługowo-Handlowy Mercord Sp. z o.o.	Planowa	Problemowa	2021-09-13
66.	SKLEP NETTO	Planowa	Problemowa	2021-08-19
67.	POLCOPPER Sp. z o. o.	Pozaplanowa	Problemowa	2021-08-26
68.	Wytwórnia Lodów Tradycyjnych DOMAGAŁA	Pozaplanowa	Problemowa	2021-08-12
69.	Zakład Usług Leśnych "ZULAS" Tomasz Karataj	Planowa	Problemowa	2021-09-01
70.	Zielonogórsko-Gorzowskie Wyższe Seminarium Duchowne	Pozaplanowa	Problemowa	2021-08-31
71.	FENIX SPÓŁKA Z OGRA NICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Planowa	Problemowa	2021-09-20
72.	"FACH-BUD" CZESŁAW KOREPTA	Planowa	Problemowa	2021-08-20
73.	Szczaniecka Spółdzielnia Usługowa	Pozaplanowa	Problemowa	2021-09-20
74.	WILMEX JACEK SITAK	Planowa	Problemowa	2021-09-28
75.	Ośrodek Wczasowo - Wypoczynkowy "DZIERŻONIÓW"	Planowa	Problemowa	2021-09-06
76.	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "BOSS" BOSY BOŻENA	Planowa	Problemowa	2021-10-12

77.	PHU "SJ-SOLO"	Pozaplanowa	Problemowa	2021-10-15
78.	Ferma Trzody Chlewnej Niedźwiady	Planowa	Problemowa	2021-09-29
79.	BT TOPBETON Sp. z o.o.	Planowa	Problemowa	2021-11-05
80.	MORA TERM S.C. ERYK MAKOWSKI, ARTUR FRASZKO	Planowa	Problemowa	2021-11-26
81.	WATIS Sp. z o. o.	Planowa	Problemowa	2021-11-23
82.	KIM Sp. z o.o.	Planowa	Problemowa	2021-12-01
83.	Świebodzin Fabryka Okien Drewnianych Line Sp. z o. o.	Planowa	Problemowa	2021-12-01
84.	"STOLAMET" JERZY SIEREWICZ	Planowa	Problemowa	2021-11-09
85.	CONSTANT SP. Z O.O.	Pozaplanowa	Problemowa	2021-11-05
86.	SKUP-ZŁOM Dariusz Małycha	Planowa	Problemowa	2021-12-08
87.	Szczaniecka Spółdzielnia Usługowa	Pozaplanowa	Problemowa	2021-11-26
88.	Spółdzielnia Mieszkaniowa "Wilkowo"	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-11-17
89.	LECH-TRANS Lech Sekuła	Planowa	Problemowa	2021-12-01
90.	Gmina Skąpe	Pozaplanowa	Oparta na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych	2021-11-18
91.	Gmina Zbąszynek	Pozaplanowa	Oparta na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych	2021-11-18
92.	KOSKISEN SP. Z O.O.	Planowa	Problemowa	2021-12-30
93.	Przedsiębiorstwo Usługowo- Produkcyjno-Handlowe "MARTINEZ" Ewa Skonieczek	Planowa	Problemowa	2021-12-08
94.	Zakład Wodociągów Kanalizacji i Usług Komunalnych Sp. z o.o.	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-11-25
95.	ecomotto Sp. z o.o.	Planowa	Problemowa	2021-12-22
96.	WEXPOOL SP. Z O.O.	Planowa	Problemowa	2021-12-21
97.	PPHU "OKLAND" KRZYSZTOF PAWŁOWSKI, DARIUSZ JUJECHKO SPÓŁKA JAWNA	Planowa	Problemowa	2021-12-22

98.	IKEA Industry Poland Sp. z o. o. Oddział Fabryki WEST w Zbąszynku	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-14
99.	ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ I MIESZKANIOWEJ W GRONOWIE	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-15
100.	P4 SP.Z O.O. STACJA BAZOWA NR SWB3061	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-15
101.	P4 Sp.z o.o. Stacja bazowa nr SWB3074	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-15
102.	P4 SP.Z O.O. STACJA BAZOWA NR SWB3022	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-29
103.	P4 Sp.z o.o. Stacja bazowa nr SWB 3083	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-28
104.	P4 Sp.z o.o. Stacja bazowa nr SWB3031	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-29
105.	P4 SP.Z O.O. STACJA BAZOWA NR SWB3004	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-28
106.	P4 SP.Z O.O. STACJA BAZOWA NR SWB3032	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-29
107.	P4 SP. Z O.O. STACJA BAZOWA NR SWB3001	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-16
108.	Agro Poultry Company Sp. z o.o. - Ferma Drobiu w Rosinie	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-23
109.	ORANGE POLSKA S.A NR. 61696	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-30
110.	EmiTel Sp. z o. o. RTCN Zielona Góra / Jemiołów	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-30
111.	ORANGE POLSKA S.A NR. 61634	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-30

112.	ORANGE POLSKA S.A NR. 7514	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-30
113.	Orange Polska S.A nr. 1339	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-30
114.	T-MOBLIE POLSKA S.A. Stacja bazowa 41141	Planowa	Oparta na analizie badań automonitoringowych	2021-12-30