

Protokół Nr 8/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Pokrzywnica
odbytego w dniu 22 lipca 2026 r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodnicząca Komisji Grażyna T. Leleń

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 13.00, a zakończono o godz. 13.30.

Stan osobowy Komisji – 5

Obecnych wg załączonej listy obecności – 5

Ponadto spoza składu Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Edyta Frączak-Szatkowska – Radca prawny

Przebieg posiedzenia

Pkt 1 Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie otworzyła p. Grażyna Teresa Leleń - Przewodnicząca Komisji, powitała przybyłych, a następnie poinformowała, że w posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji, a więc jest quorum, co pozwala na podejmowanie prawomocnych uchwał i wniosków.

Ad 2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji G. Leleń przedstawiła zaproponowany porządek obrad wg załącznika nr 2 do nin. protokołu, a mianowicie:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad
3. Wysłuchanie przedstawicieli Stowarzyszenia Nasz Las i Nasza Wieś w Trzepowie.
4. Opinia prawna w przedmiocie rozpatrywanej sprawy.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji G. Leleń stwierdziła, że Komisja będzie obradowała według przedstawionego przez nią porządku obrad.

Ad 3. Wysłuchanie przedstawicieli Stowarzyszenia Nasz Las i Nasza Wieś w Trzepowie.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że na posiedzenie zaproszono przedstawicieli stowarzyszenia, aby mogli się wypowiedzieć w sprawie pism złożonych do [Rady Gminy Pokrzywnica](#) na sesji w dniu 26 maja 2026 r.

Następnie poinformowała, że 20 lipca 2026 r. do biura rady wpłynęło kolejne pismo od Stowarzyszenia „Nasz Las i Nasza Wieś” w Trzepowie (stanowiące załącznik do protokołu), z którym zapoznała członków Komisji. Dodała, że po zakończeniu postępowania wyjaśniającego, zgodnie z prośbą wnioskodawców, protokoły z posiedzeń będą dostępne na stronie internetowej Gminy Pokrzywnica w zakładce „co robimy”.

W związku z tym, że przedstawiciele Stowarzyszenia – mimo zaproszenia – nie przybyli na posiedzenie, Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt obrad.

Ad 4. Opinia prawda w przedmiocie rozpatrywanej sprawy.

Przewodnicząca Komisji G. Leleń przedstawiła opinię radcy prawnego dotyczącą sposobu rozpatrzenia pism złożonych przez Stowarzyszenie „Nasz Las i Nasza Wieś” w Trzepowie, zgodnie z załącznikiem nr 3 do protokołu. Dodała, że w przedmiotowej sprawie odbędzie się jeszcze jedno posiedzenie Komisji (prawdopodobnie w sierpniu bieżącego roku), celem zajęcia oficjalnego stanowiska w formie uchwały Komisji.

W tym punkcie nikt więcej głosu nie zabrał.

Ad 5. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji G. Leleń zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji	
Członkowie	
	
	
	

Protokół sporządziła:

Anna Mróz

Pokrzywnica, dnia 08.07.2026r.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji

Rady Gminy Pokrzywnica

W związku z zapytaniem o wydanie opinii w sprawie sposobu rozpatrzenia pism złożonych do Rady Gminy Pokrzywnica przez Stowarzyszenie Nasz Las i Nasza Wieś, po zapoznaniu się z treścią pism Skarżących informuję, co następuje.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2026r., poz. 662) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Należy wskazać, że zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Jednakże zgodnie z art. 240 k.p.a. gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 6 listopada 2015 r. sygn. akt II SA/Łd 818/15 wyjaśnił, że: „Powyższe oznacza, że jeżeli na gruncie regulacji procesowych obowiązujących w postępowaniu wyłączonym (art. 3 § 1 i 2 KPA) lub w postępowaniu przed innym podmiotem niż organ administracji publicznej, skarga może zostać zakwalifikowana jako żądanie wszczęcia postępowania lub jako wniosek procesowy czy środek prawny, znajdujący zastosowanie w postępowaniu uregulowanym przepisami szczególnymi (poza kodeksowymi), to jej wniesienie powinno wywierać taki właśnie skutek prawny w zakresie tego postępowania – w zależności od treści skargi (vide: A. Matan (w:) G. Łaszczyca, C. Martysz, A. Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Lex 2010 r., uwagi do art. 240). Ustawodawca przyjmuje bowiem wyraźną zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym (vide: M. Jaśkowska (w:) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. LEX/el 2015 i cytowane tam orzecznictwo)”.

Kwestie dotyczące procedury udostępniania informacji publicznej uregulowane zostały w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022r. poz.902 – zwanej dalej: „u.d.i.p.”). Stosownie do treści art. 1 ust. 1 przywołanej regulacji, informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w jej art. 6, która podlega udostępnieniu na zasadach oraz w trybie określonych w tej ustawie. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki i nie później niż w terminie 14 dni (art. 13 ust. 1), za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w art. 13

ust. 2 i art. 15 ust. 2, oraz w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku (art. 14). Ponadto trzeba mieć na uwadze, że zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji następują w drodze decyzji. Od decyzji przysługuje odwołanie do organu wyższego stopnia tj. samorządowego kolegium odwoławczego.

Z kolei zgodnie z art. 21 u.d.i.p. do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r., poz. 143 – zwanej dalej: „p.p.s.a.”). W ślad za powyższym na mocy art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. **wojewódzki sąd administracyjny jest właściwy do rozpatrywania skarg na bezczynność wójta (burmistrza, prezydenta) w przedmiocie udostępniania informacji publicznej**. Brak zatem podstaw do wydania w tym samym zakresie uchwały przez Radę Gminy w Pokrzywnicy.

Ponadto u.d.i.p., jako ustawa szczególna, reguluje w sposób kompleksowy kwestie związane z prawem dostępu do informacji publicznej. Tylko w zakresie wyznaczonym przez tę ustawę przepisy k.p.a. znajdują zastosowanie w tego typu postępowaniach.

W wyroku WSA w Łodzi z dnia 6 listopada 2015 r. sygn. akt II SA/Łd 194/15 Sąd uznał, że: „[w] tak ukształtowanej sytuacji zasadnie podnosi organ nadzoru, że wyłączną podstawę prawną do rozpoznawania skarg dotyczących udostępnienia informacji publicznej stanowią przepisy DostInfPubU (u.d.i.p. – przyp. własny), w szczególności w razie stawiania organowi zarzutu bezczynności. Tym samym – zgodnie z art. 21 DostInfPubU – weryfikacja zarzucanych burmistrzowi bezprawnych działań polegających na zaniechaniu udostępnienia informacji publicznej mogła nastąpić wyłącznie na gruncie przepisów PostAdmU (p.p.s.a. – przyp. własny), a więc w postępowaniu przed sądem administracyjnym. To zaś uniemożliwiało rozpoznanie powyższej skargi w trybie przepisów art. 227 i nast. KPA”. Podobne stanowisko wyraził także WSA w Łodzi w postanowieniu z dnia 19 stycznia 2021 r. sygn. akt II SA/Łd 834/20: „[należy przy tym jedynie ogólnie wskazać, że środkiem prawnym przysługującym osobie niezadowolonej ze sposobu realizacji jej wniosku o udzielenie informacji publicznej (w przypadku udzielenia informacji, udzielenia w niepełnym zakresie bądź w niewłaściwej formie) **jest skarga na bezczynność do sądu administracyjnego w trybie PostAdmU, a nie skarga do organu wymienionego w art. 229 KPA w trybie przepisów Działu VIII KPA**. Złożenie skargi na bezczynność organu w sprawie udzielenia informacji publicznej nie musi być poprzedzone wyczerpaniem środków zaskarżenia w rozumieniu art. 52 § 1 i 2 PostAdmU (por. wyroki NSA z dnia 24 maja 2006 r. sygn. akt I OSK 601/05; z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. akt I OSK 4287/18; postanowienie NSA z dnia 4 grudnia 2015 r. sygn. akt OSK 3157/15)”.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjęto ponadto, że skargę, o której mowa w art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. wnioskodawca może również złożyć w sytuacji, gdy wbrew stanowisku organu uznaje, iż żądane informacje są informacjami publicznymi i powinny być udzielone w trybie wnioskowym na podstawie u.d.i.p. W wypadku takiej skargi sąd dokonuje kwalifikacji żądanych informacji i w zależności od ich charakteru podejmuje stosowne rozstrzygnięcie. Skarga na

bezczynność przysługuje również stronie w przypadku uznania przez nią udzielonej informacji za niepełną.

Mając powyższe regulacje na uwadze należy podkreślić, że w sprawach z zakresu dostępu do informacji publicznej właściwy jest sąd administracyjny, który zobowiązany jest do ustalenia czy podmiot, do którego skierowano wniosek był zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, czy dane, o które wnioskowała strona, miały charakter informacji publicznej, oraz czy żądanie wnioskodawcy zostało rozpatrzone w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, tj. w formie i w terminie wynikających z regulacji ustawowej.

Wskazać nadto należy, że jeżeli organ Gminy, zmieniłby kwalifikację czynności procesowej strony i rozpatrzył skargę, to skutkowałoby to pozbawieniem strony gwarancji, które wynikają z prawa do procesu oraz prawa do sądu. Załatwienie sprawy w trybie przepisów k.p.a. skutkowało uznaniem skarg za skargi powszechnie.

W przedmiotowej sprawie Rada Gminy w Pokrzywnicy, winna uznać się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skarg oraz poinformować Skarżącego, że właściwym do ich rozpatrzenia jest wojewódzki sąd administracyjny, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a.

Wobec powyższego, podjęcie uchwały przez Radę Gminy i rozpatrzenie przez nią pism w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej nie będzie miało podstaw prawnych i stanowiłoby o istotnym naruszeniu prawa, a w konsekwencji o stwierdzeniu nieważności uchwały w całości. Tak m.in. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z 31 stycznia 2022 r. nr WNP-I.4131.20.2022.

Należy dodatkowo wskazać, że żaden przepis „postępowania skargowego” nie uprawnia jednak rady gminy do przekazania skargi w zakresie dotyczącym informacji publicznej do sądu administracyjnego. Przepis art. 231 Kpa umożliwia bowiem przekazanie skargi w przypadku uznania się przez dany organ za niewłaściwy – jedynie innemu organowi, a sąd administracyjny nie jest organem w rozumieniu tego przepisu. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 6 listopada 2015 r. (Sygn. II SA/Łd 818/15). W opisanym stanie faktycznym, skarga została wniesiona do Rady Gminy w Pokrzywnicy jako organu niewłaściwego. Podmiotem właściwym do rozpatrzenia skargi w niniejszej sprawie jest sąd administracyjny, więc skarga Skarżącego na udzielenie niepełnej informacji publicznej lub jej nieudzielenie przez Wójta Gminy Pokrzywnica podlega w tym zakresie zwrocie Skarżącemu.

Jednocześnie należy pouczyć Skarżącego w uzasadnieniu, iż w świetle art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.

r.pr. Edyta Frączak-Szatkowska

