

UCHWAŁA Nr XVIII/143/20
RADY POWIATU W MAKOWIE MAZOWIECKIM

z dnia 26 maja 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256) uchwala się, co następuje:

§ 1.

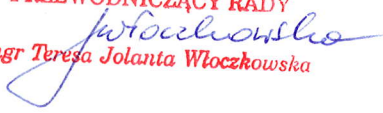
1. Skargę Rady Rodziców przy Liceum Ogólnokształcącym Nr I w Makowie Mazowieckim na działalność Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I w Makowie Mazowieckim uznaje się za bezzasadną.
2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Makowie Mazowieckim.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr Teresa Jolanta Włochowska

**Załącznik
do uchwały XVIII/143/20
Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim
z dnia 26 maja 2020r.**

W dniu 6 lutego 2020r do Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Curie Skłodowskiej w Makowie Mazowieckim złożona przez Radę Rodziców działająca przy tej szkole.

Stosownie do przepisu art. 229 pkt. 4 Kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej jest rada powiatu.

Rada Powiatu zleciła przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu ustaliła, co następuje:

W odniesieniu do zarzutów zawartych w skardze na działalność Dyrektora Liceum, po wnikliwej analizie zgromadzonych materiałów Komisja wysłuchiwała Przewodniczących Rady Rodziców Panią Katarzynę Ciesielską i Pana Eryka Turowskiego oraz dwukrotnie Panią Dyrektor Liceum Ninę Brzezińską.

Jednym z pierwszych zarzutów podniesionych przez skarżących to informacja o zakłócaniu lekcji przez nową Panią Dyrektor gdy kolejno wchodziła do sal lekcyjnych w czasie zajęć. Pani Nina Brzezińska tłumaczyła komisji, że postanowiła w ten sposób poinformować o nowej funkcji jaka ma zaszczyt wypełniać od pierwszego stycznia tego roku. Nie mogła zakłócić skutecznie zajęć bo wizyta trwała w istocie bardzo krótko ok. 25 sekund w jednej klasie. Pani Dyrektor miała prawo przedstawić się uczniom w nowej roli Dyrektora i uciąć ew. spekulacje o wakacie na tym stanowisku.

Podniesiony zarzut, że zostały skrócone lekcje bez wskazani sposobu ich odrobienia z uwagi na wyjazd na wycieczkę jest w zupełnie nieprawdziwy, jest wielu świadków na okoliczność godziny wyjazdu autokaru z Makowa. Był taki zwyczaj w poprzednich latach, że czasami skracano lekcję ale w tym przypadku skarżący nie dołożyli starania żeby to sprawdzić.

Kolejny zarzut jakoby Radny Rady Powiatu Pan Rafał Barański wspólnie z Panią Dyrektor wchodził do klas w czasie zajęć i zakłócał przebieg lekcji jest kolejnym przykładem mijania się z prawdą. Pan Rafał Barański miał prawo przebywać w szkole jak również spotkać się z nową Panią dyrektor choćby tylko z racji pełnionej funkcji Radnego. Uzyskaliśmy wyjaśnienie, że wspólnie nie odwiedzali żadnych klas w czasie zajęć lekcyjnych.

Pani Przewodnicząca Rady Rodziców Katarzyna Ciesielska nie podtrzymywała przedstawionych zarzutów, przyznała że zgłosili je inni członkowie Rady Rodziców.

Zarzut, iż Pani Nina Brzezińska bezprawnie dążyła do zmian w władzach Samorządu Uczniowskiego jest również nieprawdziwy. W czasie kiedy Pani Nina Brzezińska objęła stanowisko dyrektora liceum odnalazła w zaległej korespondencji zalecenia nałożone na szkołę przez Kuratorium Oświaty. Z zaleceń kuratorium jasno wynikało że wybory opiekuna Samorządu Uczniowskiego powinny być powszechne wśród uczniów w celu wzmocnienia samorządności uczniowskiej. Będąc zobowiązana do realizacji zaleceń, rozpoczęła rozmowy z rodzicami, nauczycielami i uczniami żeby przywrócić właściwy ład prawny na terenie

placówki którą zarządza. Pozostałe uwagi co do pracy Pani Dyrektor wynikały z braku zrozumienia istotnych zaleceń kuratorium i wielkiej niechęci do zamiaru ich realizacji.

Jedynym zarzutem mającym oparcie na faktach mógł by być zarzut naruszenia tajemnicy korespondencji której rzekomo dopuściła się Pani Dyrektor Nina Brzezińska otwierając list adresowany do Rady Rodziców.

Tajemnica korespondencji to jedno z dóbr osobistych gwarantowanych przez konstytucję podlegających ochronie prawnej.

Aby stwierdzić naruszenie prawa i tajemnicy korespondencji muszą zaistnieć łącznie określone przesłanki: istnienie dobra osobistego, zagrożenie lub naruszenie tego dobra, bezprawność zagrożenia lub naruszenia tego dobra.

Z argumentacji Pani Brzezińskiej wynika, iż całkowicie zostaje wyłączona przesłanka bezprawnego zagrożenia lub naruszenia dobra osobistego z tego względu iż list został otwarty pod wpływem błędu co do okoliczności. Ponadto Pani Brzezińska jak zorientowała się że list nie był do niej skierowany natychmiast odniosła go do biura Pani Katarzyny Ciesielskiej i przepraszała za powstałą sytuację.

Warto też podkreślić, iż w postępowaniu Pani Dyrektor nie występuje zamiar bezpośredni, nie istniała po jej stroni intencja popełnienia czynu zabronionego.

Z informacji Pani Katarzyny Ciesielskiej wynika że korespondencja w treści była związana ze skargę anonimową, której ona nie pisała i nie była inicjatorem. Jak sama przyznała była zdziwiona ową korespondencją i tym że ktoś podszył się pod Radę Rodziców pisząc skargę w jej imieniu. W związku z tym trudno ustalić pokrzywdzonego tj. osobę, której dobro osobiste zostało naruszone.

Komisja analizując skargę zwróciła uwagę nie tylko na zawartość poszczególnych zarzutów w piśmie ale też na styl i język tej skargi.

Po wnikliwej analizie i ocenie Członkowie Komisji uznali że skarga na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr 1 w Makowie Mazowieckim Panią Ninę Brzezińską jest bezzasadna.

Mając powyższe na uwadze Rada Powiatu w Makowie Mazowieckim zarzuty podnoszone w skardze uznaje za bezzasadne.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz.2096 z późn.zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY
mgr Teresa Jolanta Włoczkowska