

**PROTOKÓŁ NR XXIV/2021
z XXIV sesji Rady Gminy Brańsk
z dnia 30 listopada 2021**

Sesja odbyła się w godzinach 9⁰⁰ – 10⁵⁰, w sali konferencyjnej Gminnego Ośrodka Upowszechniania Kultury im. Anny Dernowskiej w Kalnicy

Transmisja obrad odbywała się on-line i jest dostępna na stronie samorząd.gov.pl/gmina-bransk lub www.bransk.pl w zakładce **SESJE RADY GMINY**
Obradom przewodniczyła Pani Grażyna Płonowska – Przewodnicząca Rady Gminy Brańsk.

Na stan 15 radnych w sesji uczestniczyło 13 radnych.

Radni obecni:

1. Górski Paula
2. Kadłubowski Marek
3. Krasnodębska-Bobel Honorata
4. Krasowski Tadeusz
5. Matysiak Adam Wiesław
6. Moczulska Elżbieta
7. Płonowska Grażyna
8. Półtorak Mariusz
9. Rułka Franciszek
10. Sierocki Witold Antoni
11. Szpakowski Józef
12. Wysocki Paweł
13. Żero Anna Czesława

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Brzozowski Marek
2. Bolesta Franciszek

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do oryginału protokołu.

Ponadto w sesji uczestniczyły osoby zaproszone:

- | | |
|------------------------------|---------------------|
| 1. Andrzej Jankowski | Wójt Gminy Brańsk |
| 2. Monika Falkowska | Zastępca Wójta |
| 3. Elżbieta Janina Szymańska | Sekretarz Gminy |
| 4. Anna Wiśniewska | Skarbnik Gminy |
| 5. Maciej Bobel | Dyrektor GOUK i GBP |
| 6. Weronika Sztejniec | Kierownik Ref. RO |
| 7. Łukasz Twarowski | Adwokat |

Lista obecności stanowi załącznik nr 2 do oryginału protokołu

Przed otwarciem XXIV sesji Przewodnicząca Rady wezwała wszystkich do krótkiej chwili zadumy, modlitwy indywidualnej a następnie odczytała klauzulę RODO.

Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum

Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska o godz. 9⁰⁰ otworzyła XXIV sesję Rady Gminy Brańsk, na podstawie listy obecności poinformowała, że na ustawowy stan Rady – 15 radnych – na sali obrad obecnych jest 13 radnych, tym samym stwierdziła prawomocność obrad i podejmowania uchwał.

Następnie Przewodnicząca Rady powitała przybyłych na sesję radnych, zaproszonych gości a także osoby oglądające obrady przez internet.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad:

Przewodnicząca Rady poinformowała, że wszyscy radni w terminie otrzymali materiały na sesję, w tym porządek obrad, zwróciła się o zgłaszanie ewentualnych wniosków i propozycji zmian lub poprawek do porządku:

- Grupa radnych zgłosiła wniosek o ujęcie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała wniosek a następnie zarządziła głosowanie nad wnioskiem.

„Za” wprowadzeniem do porządku obrad w pkt 12, projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym oddano -8 głosów, 0 – „głosów przeciw” i 5 – „głosów wstrzymujących”. *(Imienny wykaz głosowań radnych w załączniku nr 3 do oryginału protokołu - lista nr 1)*

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy odczytała ustalony porządek sesji w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXIII sesji rady gminy
4. Informacja o działalności wójta w okresie między sesjami
5. Przedstawienie opinii Komisji Rady w sprawie projektów uchwał
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Brańsk na 2022 rok
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty, Budownictwa i Transportu na 2022 rok
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021 rok
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Brańsk
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym
13. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych
14. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych
15. Sprawy bieżące
16. Zamknięcie obrad

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie na porządku obrad łącznie z przyjętą zmianą:

„Za” zmienionym porządkiem obrad oddano -13 głosów, 0 – „głosów przeciw” i 0 – „głosów wstrzymujących”. *(Imienny wykaz głosowań radnych w załączniku nr 3 do oryginału protokołu - lista nr 2)*

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z obrad XXIII sesji Rady Gminy

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż protokół z obrad XXIII sesji Rady Gminy Brańsk był dostępny w Biurze Obsługi Rady oraz był wyłożony do wglądu przed sesją w dniu dzisiejszym. Zwróciła się do radnych z zapytaniem, czy zgłaszają jakieś uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag Przewodnicząca zarządziła głosowanie, nad przyjęciem protokołu z obrad XXIII sesji Rady Gminy Brańsk.

Rada Gminy w obecności 13 radnych biorących udział w głosowaniu głosami: 13-„za”, „głosów przeciw”- 0 i „głosów wstrzymujących” – 0, protokół przyjęła.

(Imienny wykaz głosowań radnych w załączniku nr 3 do oryginału protokołu - lista nr 3)

Ad. 4 Wójt Gminy Brańsk Pan Andrzej Jankowski przedstawił informację z działalności w okresie między sesjami.

(Informacja stanowi załącznik Nr 4 do oryginału protokołu).

Następnie w formie prezentacji Wójt Gminy przedstawił inwestycje budowlane w Gminie Brańsk w 2021r. *Prezentacja dostępna w nagraniu z sesji i dostępna na stronie internetowej www.bransk.pl*

Na koniec Wójt Gminy poinformował o kosztach materiałów związanych z budową 5 km dróg z betonu w 2021r., które wyniosły 898.213zł.

Radny Pan Marek Kadłubowski zwrócił uwagę, odnośnie wykonywanych dróg w gminie o szerokość 3.5m, natomiast w sąsiedniej gminie Wyszki, Pan Wójt również realizuje podobne inwestycje drogowe z betonu, ale tam drogi są 5 m szerokości. Zasugerował, stosować zasadę, że tam gdzie drogi zgodnie z planem są 3m , niech zostaną wybetonowane 3m, gdyż nie da się wykonać szerszej, natomiast tam gdzie drogi są 5-9m szerokości, wykonywać drogi betonowe szersze 5m.

Wójt odnosząc się do sugestii radnego powiedział - „Wójt sąsiedniej gminy wykonuje 1 km drogi a my wykonaliśmy 5km i to jest różnica. Jeżeli mamy iść w tym kierunku, to nie wykonamy 5km dróg tylko mniej a mamy 43 sołectwa i każde czeka na wykonanie odcinka drogi. Pana zdanie jest takie, jednak w większości mieszkańcy są bardzo zadowoleni, szczególnie na koloniach. Jeżeli jest droga 6m (takiej szerokości są w większości), i wylejemy betonem 3.5m szerokości, to jest dobrze, bo i tak jeżdżą jednym śladem. Tak jest w miejscowości Szmurły, gdzie mieszkańcy przez tyle lat mieli problem z dojazdem na kolonie a mieszka tam 6 rodzin, obecnie są bardzo zadowoleni z takiej drogi. Jeżeli dotrzemy do wszystkich mieszkańców, wówczas możemy budować drogi szersze. Jeżeli mamy robić 5.5 m szerokości drogi, to będziemy robić, ale jesteście Państwo reprezentantami swoich miejscowości i mieszkańców, zobaczycie, co powiedzą mieszkańcy, którzy czekają na „kawałek” drogi utwardzonej, aby ktokolwiek do nich dojechał chociażby po mleko, odbiór śmieci. To wszystko zależy, w którym kierunku pójdziemy. Uważam jednak, że drogi, które zaczęliśmy wykonywać z poboczem zagęszczonym, utwardzonym są wystarczające, na których można się wyminąć. Nie wiem czy któryś z radnych tutaj obecnych „odpuści” wykonanie drogi w swojej wsi i będzie czekał na drogę 5 metrową”.

Radny Pan Mariusz Półtorak zadał pytanie odnośnie poniesionych kosztów budowy 5 km dróg z betonu, czy w kwocie 898 213zł ujęte są takie prace jak przygotowanie, utwardzenie, wykonanie nawierzchni betonowej, zatarcia i zrobienie poboczy? Czy tylko sam koszt materiałów?

Wójt Gminy udzielił odpowiedzi – „jest to sam koszt materiałów, które zakupujemy z przetargów, cement i inne kruszywa, natomiast nie wiemy na razie, czy pozostałe koszty: paliwa i pracowników możemy wprowadzać, Pani Skarbnik na ten temat będzie rozmawiała z Panią z Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo do tej pory nie można było wprowadzić kosztów osobowych. Ci pracownicy, którzy wylewali drogi, obecnie robią co innego - niektórzy wylewali fundamenty pod świetlicę, (także pracownicy i tak są zatrudnieni). Chcemy przenieść wspomniane koszty osobowe i bieżące na zwiększenie wartości inwestycji, ale to przed nami, pracujemy nad tym”

Radny Pan Mariusz Półtorak wyraził swoje zdanie, iż koszty paliwa i pracownicze związane z tą inwestycją, powinny być zaliczane do kosztów inwestycji. Jeżeli zadanie jest zlecane jakiejś firmie z zewnątrz, to tego typu koszty są wliczane do kosztów inwestycji.

Przewodnicząca Rady Gminy podsumowując dyskusję w tym temacie, powiedziała, że w dniu dzisiejszym była na ten temat dyskusja z Wójtem, Panią Skarbnik, wszyscy są tego samego zdania, co Pan Radny, wspomniane koszty powinny być ujmowane do kosztów inwestycji i ma nadzieję, iż w najbliższej przyszłości Pani Skarbnik przedstawi Radzie Gminy rzeczywisty koszt inwestycji drogowych z betonu.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy udzieliła głosu Panu Łukaszowi Twarowskiemu adwokatowi, który przekazał informację na temat zwrotu z Urzędu Marszałkowskiego Gminie Brańsk dofinansowania, dotyczącego realizacji projektu pn. „Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii w budynkach użyteczności publicznej na terenie Gminy Brańsk”

Pan Adwokat m.in. powiedział – „informacja sama w sobie jest atrakcyjna, w dniu 13 października 2021r. wystąpiliśmy do Zarządu Województwa Podlaskiego (w związku z prawomocnym, ostatecznym zakończeniem całej sprawy, w tym po wydaniu dwóch wyroków w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym i dwóch wyroków w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, po otrzymaniu ostatecznej decyzji administracyjnej) o wypłatę kwoty 1 111 937,62zł należnej gminie. Podaję Państwu kwotę z naszego wezwania do zapłaty, jest to kwota mniej więcej, jakiej oczekujemy na chwilę obecną, ona delikatnie może się zmieniać, ale to będą sprawy groszowe, znacząco się nie zmieni. Oprócz tej kwoty wystąpiliśmy o zapłatę kwoty 16 360zł tytułem reprezentacji przed WSA i 5 400zł tytułem reprezentacji przed NSA.. W odpowiedzi na nasze wezwanie o zapłatę, w dniu 4 listopada br. dostaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego pismo, w którym Zarząd Województwa informuje, że o środki finansowe, o które wystąpiliśmy, Zarząd Województwa zwrócił się do Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, w związku z tym, że sprawa jest z lat 2007-2013 i dotyczy tamtego Programu Operacyjnego. Najpierw środki muszą wpłynąć do Urzędu Marszałkowskiego z Ministerstwa, po ich otrzymaniu z Ministerstwa zostaną przekazane gminie. Z kolei pozostałe środki tj. dotyczące kosztów sądowych, zostaną zwrócone w terminie do 3 tygodni, ponieważ zachodzi konieczność zmian w klasyfikacji budżetowej Urzędu Marszałkowskiego. Do wczoraj środki nie wpłynęły na rachunek gminy, ale telefonicznie zapewniono nas, że do 2 tygodni mają być zwrócone. Pozostałą kwotę deklarują zwrócić do końca roku, ale to zależne jest od Ministerstwa”.

Ad.5 Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty, Budownictwa i Transportu w sprawie projektów uchwał pod obrady XXIV Sesji Rady Gminy Brańsk jest **pozytywna**. Uwag i zapytań do opinii nie zgłoszono. *(Opinia Nr 39/2021 z dnia 19 listopada 2021r. stanowi załącznik Nr 5 do oryginału protokołu)*

Ad. 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości:

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, był też dostępny na stronie internetowej gminy w zakładce „Sesje Rady Gminy”

Wniosków i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono, w związku z tym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie: "nad uchwałą w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości”.

Przewodnicząca zarządziła zakończenie głosowania:

wymagana większość zwykła, ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁO SIĘ: 0.

Wynik głosowania: Przyjęto

(Imienny wykaz głosowań radnych w załączniku nr 3 do oryginału protokołu - lista nr 4)

Uchwała Nr XXIV/193/2021 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 listopada 2021r. w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości *stanowi załącznik Nr 6 do oryginału protokołu.*

Ad. 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych:

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, był też dostępny na stronie internetowej gminy w zakładce „Sesje Rady Gminy”

Wniosków i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono, w związku z tym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie: "nad uchwałą w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych".

Przewodnicząca zarządziła zakończenie głosowania: wymagana większość zwykła, ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁO SIĘ: 0.

Wynik głosowania: Przyjęto

(Imienny wykaz głosowań radnych w załączniku nr 3 do oryginału protokołu - lista nr 5)

Uchwała Nr XXIV/194/2021 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 listopada 2021r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych *stanowi załącznik Nr 7 do oryginału protokołu.*

Ad. 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Brańsk na 2022 rok:

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, był też dostępny na stronie internetowej gminy w zakładce „Sesje Rady Gminy”

Wniosków i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono, w związku z tym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie: "nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Brańsk na 2022 rok".

Przewodnicząca zarządziła zakończenie głosowania: wymagana większość zwykła, ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁO SIĘ: 0.

Wynik głosowania: Przyjęto

(Imienny wykaz głosowań radnych w załączniku nr 3 do oryginału protokołu - lista nr 6)

Uchwała Nr XXIV/195/2021 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 listopada 2021r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Brańsk na 2022 rok *stanowi załącznik Nr 8 do oryginału protokołu.*

Ad. 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty, Budownictwa i Transportu na 2022 rok

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, był też dostępny na stronie internetowej gminy w zakładce „Sesje Rady Gminy”

Wniosków i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono, w związku z tym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie: "nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty, Budownictwa i Transportu na 2022 rok".

Przewodnicząca zarządziła zakończenie głosowania: wymagana większość zwykła, ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁO SIĘ: 0.

Wynik głosowania: Przyjęto

(Imienny wykaz głosowań radnych w załączniku nr 3 do oryginału protokołu - lista nr 7)

Uchwała Nr XXIV/196/2021 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 listopada 2021r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty, Budownictwa i Transportu na 2022 rok [stanowi załącznik Nr 9 do oryginału protokołu](#).

Ad. 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021r:

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, był też dostępny na stronie internetowej gminy w zakładce „Sesje Rady Gminy”

Do projektu uchwały Wójt Gminy zgłosił autopoprawkę, którą przedstawiła Pani Skarbnik. Informując, że wpłynęły środki z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19 w kwocie 180 000,-zł na realizację w szkołach Laboratoriów przyszłości. I tą kwotę przyjmuje się po stronie dochodów i po stronie wydatków.

Przewodnicząca Rady dodatkowo wyjaśniła, że każda szkoła otrzyma pieniądze na pracownię techniczną i jej wyposażenie, w tym na zakup rzeczy, które będzie można wykorzystać na zajęciach technicznych: tj. zakup drukarki 3D, wiertarki, maszyny do szycia, piekarnika, zakup innych pomocy dydaktycznych.

Skarbnik Gminy dopowiedziała, że zmiana wprowadzana jest do budżetu w tym momencie i w takim trybie z tego powodu, że 60% tych środków musi być wykorzystane jeszcze w tym roku, taki jest wymóg Ministerstwa.

Radny Pan Franciszek Rułka zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik, czy środki finansowe przyznane Powiatowi na drogę Popławy-Puchały Stare i przebudowę mostu w Dębowie zostały już Powiatowi przekazane?

Skarbnik Gminy potwierdziła przekazanie środków finansowych Powiatowi Bielskiemu.

Kolejne pytanie Radnego Rułki dotyczyło zasadności zwiększenia wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w Szkole Podstawowej w Domanowie o 90 tys.zł i Szkole Podstawowej w Chojewie o 20 500zł, na 1 miesiąc przed końcem budżetu?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w stosunku do planowanych środków na wynagrodzenia w szkołach na bieżący rok, brakuje jeszcze środków finansowych w takiej wysokości. Wynagrodzenia nie były doszacowane w takiej wysokości.

Wobec braku dalszych pytań Przewodnicząca zarządziła głosowanie:

"nad uchwałą w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021r:

Przewodnicząca zarządziła zakończenie głosowania:

wymagana większość zwykła, ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁO SIĘ: 0.

Wynik głosowania: Przyjęto

(Imienny wykaz głosowań radnych w załączniku nr 3 do oryginału protokołu - lista nr 8)

Uchwała Nr XXIV/197/2021 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 listopada 2021r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021 rok [stanowi załącznik Nr 10 do oryginału protokołu](#).

Ad. 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Brańsk:

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, był też dostępny na stronie internetowej gminy w zakładce „Sesje Rady Gminy, następnie zwróciła się z pytaniem do radnych czy mają jakieś uwagi, pytania do projektu uchwały?

Radny Pan Marek Kadłubowski powiedział, iż rozumie, że podwyżki wynagrodzeń dla samorządowców wynikają z ustawy, jednak (w związku z pytaniami mieszkańców, których reprezentuje) poprosił o szczegółowe wyjaśnienie, o wyczerpującą odpowiedź, dlaczego podwyżki mają być przyjęte, w jakiej wysokości, aby mieszkańcy nie mówili, że radni są tylko po to, aby podwyższać sobie diety i wynagrodzenie dla wójta.

Odpowiedzi udzielił **adwokat Łukasz Twarowski**, poinformował, że od 1 listopada 2021r obowiązuje ustawa z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, która mówi, że przepisy ustaw zmienianych w art. 1, art. 2, art. 4-6, art. 11 i art. 12 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą mają zastosowanie do ustalania wysokości wynagrodzeń, diet, i uposażeń należnych od dnia 1 sierpnia 2021 roku. Nie jest kompetencją Rady Gminy Brańsk i Rad innych gmin, dyskutować z ustawodawcą, natomiast uchwała rady jest aktem formalnoprawnym, aby wynagrodzenie wójta zostało zmienione. To nie jest tak, że rada gminy podnosi wynagrodzenie nie wiadome o ile, w ustawie są wskazane widełki, w których rada może się poruszać, jest stawka minimalna i maksymalna, w uzasadnieniu do uchwały, składniki wynagrodzenia zostały przedstawione, różnica między stawką minimalną i maksymalną wynagrodzenia zasadniczego wynosi 2 050zł i w ramach tej kwoty Radni mogą się poruszać i oceniać pracę Wójta.

Dalej **Radny Pan Marek Kadłubowski** m.in. powiedział – „odbyło się spotkanie z radnymi, posiedzenie Komisji Rady, ale nikt nam nie wyjaśnił, czy naszą gminę stać na takie podwyżki? „Padła” propozycja podwyżki wynagrodzenia dla Wójta w wysokości maksymalnej, nie chcę oceniać Wójta, bo robi bardzo dużo dla naszej gminy, ale dla dobrego wizerunku, pokazania, że nie jesteśmy pazerni i rzucamy się na najwyższe kwoty, proponuję przyznać Wójtowi 80-90% maksymalnego wynagrodzenia, ponieważ słyszałem już na ten temat różne opinie i komentarze. Ze względu na ten trudny rok, moja propozycja jest taka, aby 100% nie ustalać, to nie jest złośliwość, ani ocena, tylko propozycja. Radnym też zostało zaproponowane podniesienie diet o 50 %, moja propozycja jest taka, aby zastosować tylko minimalne podwyżki, aby budżetu nie obciążać, tych potrzeb i spraw pozaczynanych w gminie jest dużo, skupmy się na potrzebach mieszkańców”

Radny Pan Józef Szpakowski odnosząc się do wypowiedzi poprzednika stwierdził, że do gminy przyjeżdżają włodarze z innych gmin, przedstawiciele stacji telewizyjnych, oglądają gminne postępy, co się w gminie dzieje. Wyraził zdanie, że zaproponowane wynagrodzenie jest adekwatne do działalności Wójta.

Głos zabrała **Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel** mówiąc m.in. – „jestem przeciwna takiej podwyżce, kiedy kilka miesięcy temu została zaproponowana podwyżka diet dla radnych, Pan Wójt na tej sali powiedział, że to wstyd, aby radni sami dla siebie diety podnosili i my jako radni powinniśmy pracować charytatywnie. Ja się z tym zgadzam, skoro ogólnie jest ustalone, że mamy podnieść wynagrodzenie Wójtowi – podnieśmy, ale nikt nie mówi nam, że ma to być z „górnej półki”- po pierwsze, po drugie na inne rzeczy pieniędzy nie ma w naszej gminie, a na wynagrodzenia tak wysokie pieniądze są? Od wiosny proszę o przywiezienie 2 wywrotek żwiru, (gdzie w naszej gminie jest żwirownia), gdy poszłam o to prosić, Pan Wójt powiedział „sama sobie kup”. Prosiłam także o kilka worków cementu na plac zabaw, Wójt również powiedział „sama sobie kup”, mało tego, dla mieszkańców nie

chciano przywieźć żwiru, aby naprawić drogi, ale dla „kolegi”, który „po pijaku” na środek drogi nawoził „gnoju” a później „turem” wybrał - Pan Wójt jako „koledze” dziury zasypał, natomiast mieszkańcy dalej czekają. Na podstawowe potrzeby mieszkańców pieniędzy nie ma a na tak wysokie pobory to są? Ja rozumiem, że trzeba podnieść wynagrodzenie, ale z rozsądkiem, tak nakazuje ludzka przyzwoitość, może zrobimy za te pieniądze coś dzieciom. Chcę zapytać Panią Skarbnik, ile po podwyżce Pan Wójt będzie zarabiał, bo mieszkańcy o to pytają?”

Głos zabrała radna **Pani Paula Górską** powiedziała m.in. – „tak jak powiedziała nam tutaj przed chwilą Pani Radna i Pan adwokat zasugerował, podwyżka wynagrodzenia Panu Wójtowi musi być i jest to sprawa bezdyskusyjna. Natomiast podwyżki w pułapie maksymalnym wiążą się z tym, że trzeba będzie środki wygenerować z naszego budżetu gminy. Pani Radna wspomniała również, że w niektórych wsiach są sprawy priorytetowe do załatwienia, od siebie mogę dodać, że Pan Wójt układa w innych miejscowościach zjazdy, chodniki, natomiast w naszej wsi Pan Wójt określił, że „mamy sobie radzić sami”. Jako wieś Olszewek sami musimy zakupić materiał, sami musimy wykonać prace, aby zjazdy ułożyć, gdzie inne miejscowości mają to finansowane z budżetu gminy. Dodatkowo przez rok czasu ciągnie się problem, (poruszany na spotkaniu roboczym z radnymi w piątek), to jest „problem wody”, Nie jest to problem tylko miejscowości Olszewek, ale też innych wsi, związany z dostawą wody lub zanieczyszczeniem wody. Przychodząc z problemem do gminy otrzymuję informację, że na dzień dzisiejszy nie ma takich pieniędzy: na zainstalowanie monitoringu, naprawę jakości wody, gdzie jest to kwota rzędu 5-6 tys. zł. Nagle znajdują się pieniądze na to, aby robić podwyżki „z górnej półki” dla samorządowców, po prostu tego nie rozumiem Panie Wójcie, kolejna sprawa, która wynikła w zasadzie wczoraj, dotyczy zjazdów i zakupu materiałów. Zakupiliśmy materiały na wykonanie zjazdów jest to 46 palet i kaucja zwrotna wynosi 2 829zł. Była rozmowa z Panią Zastępcą Wójta, aby ta kaucja została pokryta ze środków urzędu gminy, dlatego, że ona zostanie zwrócona a nie może „iść” na fundusz sołecki. Otrzymaliśmy informację, że nie ma takich pieniędzy. Proszę nam tutaj zgromadzonym wytłumaczyć i wszystkim oglądającym, skąd wygenerujemy pieniądze na maksymalne podwyżki samorządowcom a nie mamy na podstawowe rzeczy?”

Ponownie głos zabrała **Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel** zwracając się do członków Komisji RGOBiT obecnych na ostatnim posiedzeniu, aby wyjaśnili dlaczego zaopiniowali najwyższe stawki wynagrodzenia Wójtowi, co wpłynęło na taką ich decyzję, bo na pewno była prowadzona dyskusja. Zasugerowała przedstawienie opinii każdego radnego z osobna, bo być może radni opowiadający się dzisiaj za stawką minimalną są w błędzie?

Głos zabrał **Radny Pan Paweł Wysocki**, który poinformował, że wszyscy członkowie Komisji RGOBiT obecni na posiedzeniu zaopiniowali pozytywnie zaproponowaną podwyżkę dla Wójta w maksymalnej wysokości, nikt nie miał zastrzeżeń, ponieważ prace trwają w gminie, gmina się rozwija, wszystko idzie w dobrym kierunku i za to należy docenić Pana Wójta.

Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel i Radna Pani Paula Górską nadal dopytywały dlaczego radni na posiedzeniu Komisji Rady byli za maksymalną podwyżką, skoro są widełki (nie chodzi o to, aby się dzisiaj klócić tylko przed kamerami a nie na spotkaniach roboczych czy posiedzeniach Komisji Rady), radni wyrazili swoją opinię, dlaczego byli za maksymalną podwyżką Wójtowi?

Głos zabrała **Radna Pani Elżbieta Moczulska**, która poinformowała, że głosowała za podwyżką dla Wójta mieszczącą się w widełkach, ale w maksymalnej wysokości, ponieważ Pan Wójt jest bardzo dobrym gospodarzem, duże inwestycje poczynane są w gminie. Inne

samorządy biorą przykład, monitorują postępy i jak najbardziej taka podwyżka jest zasadna Panu Wójtowi.

Głos zabrał **Radny Pan Marek Kadłubowski**, który poinformował, że głosował za podwyżką w maksymalnej wysokości, ponieważ radni dostali tylko taki projekt uchwały, nikt nie wyjaśnił, że są widełki i inne możliwości, tylko, że to wymusza ustawa. Z tego względu zagłosował za podwyżką w maksymalnej wysokości, bo nie wiedział jak sprawa wygląda. Dopiero później radni zaczęli się orientować, że nie jest tak do końca.

Głos zabrała **Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska**, która poinformowała, że jest także w składzie Komisji RGOBiT i zagłosowała za wynagrodzeniem maksymalnym, ponieważ była zaskoczona sposobem w jaki uchwała została przekazana Komisji.

Dalej Przewodnicząca Rady powiedziała m.in. – „jesteśmy dorośli i uważam że taka uchwała powinna wpłynąć wcześniej, aby radni mogli się z nią zapoznać. Natomiast wpłynęła na posiedzeniu Komisji czy 15-20 minut przed. Być może zbrakło czasu, aby ją przedyskutować. Wypisałam sobie nawet „za” i „przeciw”, czyli zalety naszego gospodarza gminy i wtedy na tamten moment miałam dużo plusów na Jego korzyść, bo jesteśmy gminą dużą - 43 sołectwa, czasami jest trudno właściwie podzielić środki, zawsze jakaś wieś czy mieszkańców w tym wszystkim będzie pokrzywdzony. Mimo wszystko podtrzymuję swoją decyzję o wynagrodzeniu maksymalnym. Czym to jest podyktowane, myślę, że przede wszystkim tym innowacyjnym pomysłem, który Wójt wprowadził i mimo że jestem tak jak Radny Pan Kadłubowski bardzo niezadowolona, że są to drogi 3,5 metrowe, ale myślę, że do niektórych decyzji trzeba po prostu dorosnąć, „mimo, że Wójt ma już swoje lata, to dorośnie i do tej decyzji”. Zwłaszcza, jeśli chodzi o Gminę Wyszki, są robione drogi 5 metrowe, dla mnie jest to takim znakiem sygnałem, że skoro inne gminy biorą wzór z naszej gminy, to być może jest to taka rzecz, na której moglibyśmy podnieść minimalną stawkę. Rzeczywiście mnie martwi, że ktoś wprowadził taką ustawę, która jest wstecz i musimy ustalić wynagrodzenie Wójta od 1 sierpnia br. W związku z tym mam pytanie do Pani Skarbnik, bo myślę, że jest naszym wsparciem, (mimo, iż wiem, że Pani Skarbnik nie chce podejmować żadnych decyzji i ją dobrze rozumiem) uważam, że w pierwszej kolejności powinniśmy sprawdzić, czy nasz budżet na 2021r wytrzyma, przy tych podwyżkach, które planujemy a przypominam, że planujemy podwyżkę też dla radnych. Jak powiedział Radny Pan Kadłubowski, może ona jest zbyt duża, ale ja oceniam pracę radnych równie dobrze. Muszę Państwu Radnym przypomnieć, że Wasze zdania we wrześniu były również bardzo podzielone, Radni w większości chcieli podwyżki, Radni z Klubu PIS także, dlatego nie chciałabym, aby ta sytuacja, (kiedy Państwo umożliwia nam taką podwyżkę), była przyczyną jakiś rozgrywek. Bo na tamten moment, dużo osób chciało podwyżki i nie tylko radni z ramienia Wójta. Zatem odpowiedzmy sobie dzisiaj szczerze, czy stać nas na taką podwyżkę. Proszę o wyrażenie opinii Pani Skarbnik, jak to będzie wyglądało w przypadku naszego budżetu, gdybyśmy mieli podjąć obie uchwały o podwyżkach, zarówno dla wójta jak i radnych, czy budżet nasz się „dopnie”, czy się „rozciągnie”?

Pani Anna Wiśniewska Skarbnik Gminy powiedziała – „jednak zostałam zmuszona do podejmowania decyzji i moja wypowiedź prawdopodobnie będzie podstawą decyzji Państwa. Budżet rzeczywiście jest napięty tegoroczny i przyszłoroczny i na pewno niezbędne będą przesunięcia. W związku z tym będziemy tak konstruować przesunięcia, żeby zmieścić te podwyżki”.

Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel zapytała, ile Pan Wójt będzie zarabiał po podwyżce?

Skarbnik zapytała czy ma przedstawić wynagrodzenie w kwocie maksymalnej?

Radna **Pani Honorata Krasnodębska-Bobel** potwierdziła, że chodzi o kwotę maksymalną wynagrodzenia.

Skarbnik Gminy zapytała czy ma operować kwotami brutto czy netto?

Radni i Wójt Gminy ostatecznie opowiedzieli się za dwiema kwotami.

Skarbnik Gminy – „Jeśli mówimy o podwyżce, która została zapisana w uchwale, czyli kwotach maksymalnych będzie to łączna kwota 19 470zł brutto.

Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel zapytała czy to jest kwota łącznie z wypracowanymi latami?

Skarbnik Gminy potwierdziła, że podana kwota zawiera wszystkie składniki wynagrodzenia.

Radny Pan Mariusz Półtorak zapytał, czy to jest brutto ubruttowane?

Skarbnik Gminy zaprzeczyła informując, iż jest to brutto pracownika, należy jeszcze dodać 17%, 15% i 2,45% Funduszu Pracy.

Dalej **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że kwota netto w obecnym roku wyniesie ok. 13 820zł natomiast (po wejściu w życie Polskiego Ładu) od 1 stycznia 2022r.kwota netto wyniesie 12 337zł.

Radny Pan Mariusz Półtorak poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie dlaczego po nowym roku kwota będzie mniejsza?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że według zasad jakie będą obowiązywały w „Polskim Ładzie” składkę zdrowotną będzie potrącało się z wynagrodzenia a obecnie potrącana jest z podatku 7,75%, natomiast od nowego roku Rząd zmienia zasady i będzie potrącana nie z podatku a z wynagrodzenia pracownika.

Głos zabrał **Radny Pan Marek Kadłubowski** zgłosił kilka uwag do sytuacji na sesji: po pierwsze, zaznaczył, aby nikt nie odebrał toczącej się dyskusji jako atak na kogokolwiek, ponieważ często rozmawiając z mieszkańcami, wie jakie sprawy mieszkańców interesują. Poprzez zadawanie pytań, nikogo nie „atakuje” lub się „czepia”, ponieważ odpowiedzi śledzą mieszkańcy. Druga sprawa jeśli chodzi o szerokość dróg, czy wynagrodzenia, w tym miejscu zgodził się z Panią Przewodniczącą Rady, że taka dyskusja i te wszystkie wyliczenia powinny być przedstawione na posiedzeniu Komisji. Nie powinno być tak, że ktoś przynosi przed rozpoczęciem Komisji gotowy projekt uchwały, nie ma żadnej dyskusji, „bo tak ma być”. Wszystkie wyliczenia radni powinni otrzymać wcześniej, przedyskutować i przyjąć jakieś ustalenia, żeby na sesji takich zbędnych dyskusji nie było. Tocząca się obecnie dyskusja może dzisiaj jest niepotrzebna, ale została radnym po prostu narzucona, ponieważ do końca nie otrzymali rzetelnej informacji odnośnie budżetu, stawek maksymalnych i minimalnych. W takich sprawach spotkanie powinno odbyć się przy udziale wszystkich radnych, bo to są sprawy ważne, zwłaszcza podwyżki narzucone w ciągu roku. Kończąc wypowiedź, Radny powiedział, że nie pochwala decyzji Rządu w tej sprawie, bo tak się nie robi i nie „przepycha kolanem”. Podjęte decyzje stawiają wiele samorządów w trudnej sytuacji. Dodał, że to są tylko Jego uwagi i nie chciałby, żeby ktoś to odebrał inaczej, a zwłaszcza, że część radnych, Panu Wójtowi czy pozostałym radnym pieniędzy

żałują lub są złośliwi. Materiały powinny być wcześniej przygotowane przez pracowników odpowiedzialnych, aby radni mogli wszystko przedyskutować. Nie może być napisane „na kolanie” i przekazane, „że tak ma być”.

Przewodnicząca Rady pozwoliła sobie na żart mówiąc - „proszę, aby na przyszłość tego typu uchwały-bardzo ważne uchwały, nie były pisane nocą”, aby radni mieli wgląd w te uchwały, we właściwy sposób”

Podsumowując dyskusję **Przewodnicząca Rady** ponownie zwróciła się do Pani Skarbnik, aby zapewniła, że jest w stanie dopiąć budżet bez jakichkolwiek wielkich trudności.

Skarbnik Gminy zmuszona do odpowiedzi powiedziała, że dołoży wszelkich starań, aby tak było.

Przewodnicząca Rady spuentowała, że Rada Gminy, po to zatrudniła Panią Skarbnik, aby właśnie w takich momentach Radę wspierała, bo nie każdy radny ma na co dzień do czynienia z budżetem, wszystko wie i czego potrzebuje do dyskusji, a wszystkie sprawy, które były poruszone dzisiaj na sesji, są do rozwiązania.

Głos zabrał **Radny Pan Franciszek Rułka** mówiąc – „pobory chcemy z górnej półki a takie rzeczy jak umowy podpisywane przez gminę z mieszkańcami są „olewane” nie są dotrzymywane, ani odnośnie napraw ani odnośnie wywiązywania się z tych umów”.

Głos zabrała **Radna Pani Paula Górka** – „nasunęła mi się tutaj taka myśl, dzisiaj Pan Wójt powiedział, jedną bardzo ważną rzecz, że każda miejscowość w Gminie jest miejscowością ważną. Chciałabym Panie Wójcie, aby przy okazji tej podwyżki, gdzie radni tak ochoczo opowiadają się za maksymalną podwyżką, Pan te swoje słowa przyjął głęboko do serca, dlatego że uważam, iż są w naszej gminie miejscowości, które kolokwialnie mówiąc „są odmieniane przez wszystkie przypadki”, są w nich realizowane wszystkie możliwe inwestycje a są miejscowości, które muszą radzić sobie same i zostają z problemem same przez dłuższy czas. Dlatego uważam, że Pan z racji podwyżki powinien wywiązać się ze swojego stanowiska, wobec każdej miejscowości”

Głos zabrała **Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel** –zaapelowała do Wójta, aby nie zostawiał wsi samych ze wszystkimi robotami, a gdy mieszkańcy przyjdą do Wójta, nie byli obsłużeni tak jak Ona słowami „proszę mi tu nie przychodzić i głowy nie zawracać” bo to jest bardzo nie kulturalne zachowanie ze strony Wójta. Zasugerowała trochę więcej uśmiechu do ludzi a mniej „jadu” Poprosiła również o rozwiązanie problemu pieniędzy sołeckich, uporządkowanie sprawy ze wszystkimi wioskami, aby wsie które nie oddają pieniędzy sołeckich na betonowanie dróg, nie ponosiły żadnych kar ze strony Wójta.

Wójt Gminy zapytał radną o jakich karach mówi i poprosił, aby wymieniła jakie to kary Wójt stosuje?

Na pytanie Wójta **Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel** odpowiedziała – „było napisane podanie do gminy o przeniesienie Placu zabaw spod szkoły pod świetlicę, dostaliśmy pismo z podpisem Pana Wójta, że wszystko zostanie wykonane. Po nieoddaniu pieniędzy sołeckich na drogi, Pan Wójt „kazał Plac zabierać”. Mieszkańcy stali na wysokości zadania i Plac przenieśli. Poszłam wówczas do Pana Wójta po 2-3 worki cementu, co Pan do mnie powiedział, to Pan wie. Podsypianie dróg żwirem nie jest czymś nadzwyczajnym, zwłaszcza, że mamy swoją gminną żwirownię. Wójt powiedział „sama sobie kup”.

Wójt Gminy skomentował wypowiedź radnej – „Pani Honorato, insynuacje Pani mnie nie interesują, to są tylko wyłącznie Pani insynuacje i do tego nie będę się odnosił, bo każdy człowiek ma swój rozum, co myśli to mówi. Ja to przyjmuję do wiadomości, ale Pani musi wziąć pod uwagę, że jeżeli Wasza wieś płaci 80 tys. podatku a 24 tys. zł funduszu sołeckiego są przeznaczone na Wasze potrzeby, (bo Wy tak sobie życzycie), więc Pani jako dobry gospodarz, ujmie wszystkie zadania jakie są potrzebne do zrealizowania we wsi w tych pieniążkach i nie przychodzi do mnie, abym Pani dał 2-3 worki cementu, czy samochód żwiru, to jest śmieszne. Ma Pani 24 tys zł z budżetu i nie jest w stanie sobie z tym poradzić. Dla mnie jest to żenujące, co Pani mówi. Jeżeli większością głosów przeznaczenie pieniądze na swoje potrzeby, to proszę sobie realizować. Struktura gminy się zmienia, w większości wylewamy drogi, część pracowników jest zaangażowanych do budowy dróg a część zaangażowanych do budowy świetlicy wiejskiej, jednej czy drugiej. Do tej pory jak mieliśmy więcej czasu, były realizacje w każdej wiosce, teraz nie realizujemy takich rzeczy, realizujemy rzeczy ważne. Podobnie jest w Olszewku, chcieliście Państwo altanę wybudowaliśmy altanę, chcieliście ogrodzenie stawu zostało wykonane, chcieliście drogę w kierunku Mierzwina wykonaliśmy, a to że nie mamy czasu wykonać zjazdów w tej chwili, to jest wilka awantura?”

Głos zabrała **Radna Pani Paula Górską** – „to nie jest awantura Panie Wójcie, musimy sprostować pewne rzeczy:

- chcieliśmy altanę, Pan jako Wójt otrzymał fakturę, altanę stawiała firma, fundament wykonali sami mieszkańcy - nie pracownicy gminy,
- druga sprawa ogrodzenie stawu, oczywiście ogrodzenie stawu uważam, że było konieczne, my zakupiliśmy materiał a pracownicy gminy i mieszkańcy pomagali stawiać ten płot.

Dalej radna **Pani Paula Górską** powiedziała – „zadał Pan pytanie Pani Radnej jakie kary Pan stosuje, to ja Panu odpowiem: tutaj głównie mówimy o oddawanie funduszu sołeckiego, wsie które mają pomysł, aby coś zrobić w swojej miejscowości i nie oddają Panu funduszu sołeckiego, Pan „umywa ręce” i mówi radźcie sobie sami.

Sprawa cementu Panie Wójcie, Pan od wielu lat pracuje w dziale budowlanym i wie, że jeżeli mamy przedstawić faktury na dzień 15 grudnia za zakup materiałów na ułożenie zjazdów, to Pan dobrze wie, że Ja nie mogę zakupić cementu, który będzie leżał mi pół roku, bo ten cement będzie zmarnowany. Więc wypadłoby ten materiał zakupić na świeżo, Dlatego zgłaszamy się do Pana z takim, czy innym problemem, żeby nie marnować pieniędzy i nie marnować materiału -dla mnie jest to logiczne, może się mylę, proszę mnie wyprowadzić z błędu”.

Przewodnicząca Rady, w tym momencie zaapelowała do radnych o skupienie się nad projektem uchwały, ponieważ prowadzona dyskusja do niczego nie prowadzi, każdy z obecnych ma jakieś uwagi do Wójta, zapewniła, że przyjdzie taki moment, iż będzie można sobie to wszystko wyjaśnić. Ostatnio wprowadziła pomysł spotkań roboczych, chętnie zrobi spotkanie z radnymi kolejny raz, na którym będzie można poruszyć wszystkie problemy, wyjaśnić pewne sprawy i wątpliwości.

Radny **Pan Paweł Wysocki** zaproponował raz na miesiąc takie spotkania, na których będą omawiane problemy, co jest najbardziej pilne potrzebne do wykonania, zgłaszane rozwiązania, a Wójt w miarę możliwości w tych spotkaniach będzie uczestniczył.

Radny **Pan Mariusz Półtorak** zwrócił się do Pani Skarbnik, aby przedstawiła minimalne wynagrodzenie Wójta brutto i netto.

Skarbnik Gminy – „mówiliśmy o 100% a teraz przy 80% kwota brutto wyniesie 15 576zł, netto 11 073zł - na dzień dzisiejszy, po nowym roku 10 096zł.

Głos zabrał **Wójt Gminy** – „proszę posłuchać, to nie są jakieś rzeczy wymyślane, już nie chodzi o to, ile mi szanowna Rada podwyższy, tylko mam uchwałę z 2012 roku, gdzie wtedy Wójt na rękę zarabiał 8 400zł, także to nie jest 50%, tak jak patrzymy w niektórych momentach, proszę się przyjrzeć temu wynagrodzeniu, można sprawdzić w Biurze Rady. Rząd nam obniżył w 2018 roku z 8400zł na 7000zł netto, to nie my tylko tak jak Pan mecenas mówił, to ustawodawca tak zarządził i bez „łaski” wszyscy samorządowcy musieliśmy pracować za te pieniądze. Nigdy nie przywiązywałem wagi i nie będę jakimś insynuatorem czegoś, tylko chcę żebyście Państwo wiedzieli, że w 2012 r Wójt zarabiał 8400zł na rękę ze wszystkimi dodatkami. Na początku jak objąłem urząd Wójta zarabiałem 3 800zł- 3 900zł z czego 20 % przez 4 lata przeznaczałem na cele społeczne, nie jest tak, że pieniądze były najważniejsze. Ważne było to, że tak zadeklarowałem, że w I kadencji będę przeznaczał 20% na cele społeczne i na to przeznaczałem. Sprawozdanie z tego było przedstawione, a Państwo zadecydują wedle własnego sumienia. Oczywiście obserwując moją pracę, majątek gminy wzrósł prawie 100-krotnie przez 7 lat, ogólnie robiono w każdym sołectwie, wszystkie świetlice zostały wyremontowane, wszystkie rzeczy na bieżąco były robione. Obecnie zajmujemy się większymi rzeczami, ale to też może się zmienić, gdy wykonamy drogi, będziemy wracać do spraw bieżących, ale to będziemy ustalać na spotkaniach, jak zasugerował Pan Radny Wysocki. Proszę zatem wziąć wszystko pod uwagę”.

Radny Pan Mariusz Półtorak zwrócił się z zapytaniem do adwokata, czy ta uchwała musi obowiązywać od 1 sierpnia br. jak zapisano w uchwale, czy to wyrównanie jest konieczne?

Pan Łukasz Twarowski – Adwokat potwierdził, że należy ustalić wynagrodzenie z wyrównaniem od 1 sierpnia, ponieważ ustawa weszła w życie z mocą obowiązującą od 1 sierpnia br.

Dalej **Adwokat** powiedział – „o ile mówiliśmy niejednokrotnie, że budzi wątpliwości podejmowanie ustaw, uchwał z mocą obowiązującą od jakiegoś wskazanego okresu, to jednak jeżeli ustawa została prze procedowaną, jest obowiązująca, to tylko Trybunał Konstytucyjny może stwierdzić jej niekonstytucyjność. Ten projekt ustawy był procedowany na wniosek Rządowy, zatem nie ma wniosku do Trybunału o stwierdzenie jej niekonstytucyjności. Zatem podejmujecie Państwo uchwałę na podstawie tej ustawy, inna zostałaaby wyeliminowana z obrotu prawnego”.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie:

"nad uchwałą w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Brańsk.:

Przewodnicząca zarządziła zakończenie głosowania:

wymagana większość zwykła, ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMAŁO SIĘ: 6.

Wynik głosowania: Przyjęto

(Imienny wykaz głosowań radnych w załączniku nr 3 do oryginału protokołu - lista nr 9)

Uchwała Nr XXIV/198/2021 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 listopada 2021r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Brańsk [stanowi załącznik Nr 11 do oryginału protokołu.](#)

Ad. 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym:

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały

Radna Pani Paula Górka powiedziała – „ja tylko pokrótce bo myślę że ten temat już wyczerpaliśmy przy poprzednim punkcie. Tak jak Pani Radna Honorata wcześniej powiedziała, podwyżka radnym była już wcześniej proponowana, w ocenie Pana Wójta Radny powinien działać w czynie społecznym, charytatywnym, więc uważam, że aby nie obciążać budżetu naszej gminy, co wynika że musi być bardziej elastyczny niż dotychczas, uważam, że diety radnych powinny pozostać na takim poziomie jak dotychczas”.

Radny Pan Paweł Wysocki zaproponował, aby zapis o wysokości diet, był wyrażony w procentach a nie w kwotach. Zamknięty zostałby raz na zawsze temat podwyżek, bo gdy wzrastałyby, lub malała podstawa – kwota bazowa, wówczas automatycznie wzrastałyby lub malały diety.

Radny Pan Marek Kadłubowski zadeklarował ewentualną kwotę podwyżki przekazywać na cel bardziej potrzebny gminie, niż przeznaczać ją sobie.

Dalej powiedział – „każdy z nas stara się na pewno i działa w swoich społecznościach, ale szkoda pieniędzy „dla swojej kieszeni”, jeżeli za nie można byłoby zrobić coś potrzebnego w sołectwach, szkole, gminie. Z jednej strony mamy „związane ręce” bo ustawa na nas wymusza, z drugiej strony szkoda i wyrównanie powinno być do najniższego poziomu”.

Przewodnicząca Rady zachęcała radnych do dyskusji, bo to jest moment najważniejszy- „przed kamerami, jak zaznaczyła jedna z Pań Radnych” a chciałyby poznać radnych opinię w tej sprawie.

Radny Pan Marek Kadłubowski zachęcał do wypowiedzi radnych z koalicji Wójta.

Głos zabrała **Radna Pani Elżbieta Moczulska**, która poinformowała, że według projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym, diety radnych zostały podwyższone o 50%, dieta podstawowa wynosiła 400zł propozycja jest na 600zł i tak proporcjonalnie każdemu radnemu według sprawowanej funkcji zaproponowano podwyżkę o 50%.

Na koniec głos zabrała **Przewodnicząca Rady** mówiąc – „trudno jest się chwalić, co robi się dla swoich miejscowości, tak jak było trudno podjąć decyzję, co Wójt dobrego zrobił, dlatego taka podwyżka a nie inna. Tutaj trzeba zaznaczyć pracę radnych i ukłon jest w stronę wielu radnych ponieważ wszyscy radni na tyle ile mogą pracują na rzecz naszej gminy. Dużo radnych jeździ do Połtów, Marszałka, Wojewody i pozyskuje pieniądze z dobrym skutkiem. Takie rzeczy należy też doceniać. To jest nasza praca radnych. Poza tym radny ma dużo pracy w swoim terenie, nie tylko jest przedstawicielem mieszkańców na sesji, ale również musi integrować mieszkańców, musi podejmować różne decyzje, czasami trudne - jak dzisiaj na sesji, czy przy funduszach sołectkich, czasami trzeba przekonywać mieszkańców do słuszności przekazania tego funduszu, bądź do funduszu, który zostaje w tej miejscowości. Z doświadczenia wiem, że to na rękach radnych spoczywa realizacja tego funduszu, więc nie bądźmy tacy skromni i nie mówmy, że nic nie robimy i na nic nie zasługujemy. Tak jak powiedział radny Pan Marek część tych diet możemy przekazać na inwestycje, które będą robione w naszych miejscowościach. Pani radna mówiła o 2 workach cementu, także można je przeznaczać na takie cele”

Głos zabrał **Adwokat Łukasz Twarowski** – „padły tutaj dwa wnioski ze strony Pani Radnej o pozostawieniu diet w takiej samej wysokości jak dotychczas i radnego o zapisie diet w formie procentowej w stosunku do kwoty bazowej, czy te wnioski mamy traktować jako zdjęcie uchwały z porządku obrad, czy chcecie Państwo nad tym projektem głosować,

lub nad wprowadzeniem zmian do uchwały bo takie ewentualnie można do uchwały wprowadzić”

Radna Pani Paula Górską odnośnie braku podwyżki diet powiedziała – „to jest moje osobiste zdanie, w moim osobistym odczuciu uważam, że tak powinniśmy zrobić i tak oczywiście decyzją większości będzie to przegłosowane. Moim zdaniem powinniśmy zostać przy obecnych wynagrodzeniach. Natomiast, co do propozycji ujęcia diet w wysokościach procentowych, jeżeli Państwo uważacie, że to będzie zasadne, proszę bardzo jeżeli jesteście Państwo za podwyżką, możemy przedstawić w punktach procentowych”.

Na prośbę Przewodniczącej Rady Gminy Pan Łukasz Twarowski adwokat, ponownie wyjaśnił pod względem prawnym, zasady podjęcia lub wycofania projektu uchwały, bądź wprowadzenia do niego zmian.

Radny Pan Paweł Wysocki w porozumieniu z radnymi, wycofał swój wniosek o ujęcie diet radnych w stosunku procentowym.

Głos zabrał **Wójt Gminy**, który podtrzymał swoje zdanie „z piątku”, że podwyżka diet radnym należy się tak samo jak podwyżka wynagrodzenia Wójtowi i tak jak zaproponowano na spotkaniu z radnymi w piątek, podwyższone o 50%, co jest słuszne. Natomiast, co do przekazywania diet na inne cele, to każdego indywidualna sprawa.

Wobec zakończenia dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie:

"nad uchwałą w sprawie ustalenia wysokości diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym:

Przewodnicząca Rady zarządziła zakończenie głosowania:

wymagana większość zwykła, ZA: 7, PRZECIW: 5, WSTRZYMAŁO SIĘ: 1.

Wynik głosowania: Przyjęto

(Imienny wykaz głosowań radnych w załączniku nr 3 do oryginału protokołu - lista nr 10)

Uchwała Nr XXIV/199/2021 Rady Gminy Brańsk z dnia 30 listopada 2021r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym
[stanowi załącznik Nr 12 do oryginału protokołu.](#)

Ad. 13 Interpelacje, zapytania i wnioski radnych:

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w okresie między sesjami do Biura Rady nie wpłynęły interpelacje i zapytania wnioski radnych.

Następnie odczytała wniosek radnych do Starosty Bielskiego w sprawie wybudowania przejść dla pieszych na drogach powiatowych tuż przy placówkach szkolnych należących do Gminy Brańsk oraz oznakowania poziomego drogi Popławy-Puchały Stare – granica powiatu. Po czym przekazała wniosek radnemu Powiatowemu Panu Maciejowi Bobel, w celu przekazania Staroście.

Radny Pan Marek Kadłubowski podziękował za sporządzone pismo, poinformował także, że jest w stałym kontakcie z Panem Aleksiejukiem Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim i wie, że Pan Starosta został przekonany do tego pomysłu wykonania przejścia dla pieszych przy Szkole w Chojewie, wydał nawet polecenie w tej sprawie. Jednak Pan Dyrektor PZD będzie jeszcze kontaktował się w tej sprawie z Panem Wójtem, czy rzeczywiście to przejście jest potrzebne, czy warto je budować, (podawał też różne argumenty, że jeżeli ktoś będzie przechodził obok pasów, to może dostać mandat, a może szkoła zostanie zamknięta) W związku z tą sytuacją, to pismo na pewno będzie

skuteczne. Natomiast Starosta zasugerował, że decyzja ostateczna będzie należała do Pana Wójta, gdyż bez tej zgody nic nie będą robić, ponieważ to Wójt jako gospodarz musi wyrazić zgodę.

Wójt Gminy powiedział – „Panie Marku Pan jakieś żarty robi sobie ze mnie, to nie jest moja droga, to jest droga powiatowa i to Starosta wyraża wolę robienia przejścia. Takie przejście już robimy na terenie gminy w skutek złożonego wniosku, kosztuje 90tys.zł z dofinansowaniem. Tutaj nie ma mowy, że ja wyrażam, czy nie wyrażam zgody, to nie jest ode mnie zależne. Mówiłem tylko, że Pan Aleksiejuk wspomina, iż w wyniku zamiaru budowy przejścia w Chojewie, chce przebudować całe skrzyżowanie, na co ja nie wyrażam zgody, z udziałem środków finansowych z gminy, którego koszt jest szacowany na 600tys. zł.”

Radny Pan Marek Kadłubowski powiedział, - „do Pana Wójta nic nie mam, myślę podobnie jak Pan i nikt o żadną przebudowę skrzyżowania się nie starał, (to jest tylko w pojęciu Pana Aleksiejuka). Chodzi o konkretne przejście a to On powiedział, że jego wykonanie będzie zależało od Wójta, chce, aby Wójt ostatecznie powiedział, czy tam warto czy nie warto przejście wybudować - to nie jest moje zdanie”.

Do dyskusji dołączyła **Przewodnicząca Rady Gminy**, która powiedziała – „w tej sprawie ważne jest zdanie mieszkańców a nie Wójta, ponieważ Wójt nie mieszka w Chojewie czy Holonkach ani w Domanowie czy w Świrydach. My jako przedstawiciele wszystkich sołectw występujemy z taką prośbą, więc Wójt nie ma innego wyjścia, jak tylko poprzeć nasz wniosek, natomiast Pan Starosta może mieć „pobożne życzenie” byśmy dofinansowali. Siła tkwi w nas więc myślę, że jeżeli wszyscy się zjednoczymy w tych dwóch sprawach, to cel osiągniemy. Cieszę się, że choć w tym punkcie Pan Radny zgadza się z Panem Wójtem”.

Radny Pan Marek Kadłubowski powiedział, że zgadza się z Panem Wójtem nie tylko w tej sprawie, często też przedstawia zdanie mieszkańców a że czasem niezgodne ze zdaniem Pana Wójta, to jest inna sprawa. Uważa natomiast, że w każdym temacie trzeba dyskutować, rozmawiać. Następnie zwrócił uwagę, że wybudowanie samego przejścia nie powinno dużo kosztować. Jeżeli Starostwołoży wniosek do Wojewody otrzyma 80% dofinansowania. Swego czasu rozmawiał z Panem Wojewodą, który powiedział, że chętnie Staroście taki wniosek dofinansuje, także Gminę nie będzie to wiele kosztować a znacznie poprawi bezpieczeństwo.

Ad. 14 Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski radnych:

Odpowiedzi nie udzielano.

Ad. 15 Sprawy bieżące:

— Wójt Gminy zwrócił się do Radnej Pani Honoraty Krasnodębskiej, aby ustaliła w Biurze Rady, bo wszystko jest nagrywane, kiedy Wójt tak powiedział o radnych, o dietach, że mają pracować za darmo, jeżeli tak powiedział to wówczas przeprosi.

Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel powiedziała, że te słowa Pan Wójt wypowiedział na tej sali już po sesji, w trakcie dyskusji na temat diet radnych.

- Radny Pan Mariusz Półtorak zwrócił się z pytaniem do Pani Sekretarz, co z wypłatami grantów za fotowoltaikę, ponieważ mieszkańcy zaczynają się dopytywać, wnioski są składane ponad miesiąc temu i nie mają zwrotu?

Sekretarz Pani Elżbieta Janina Szymańska poinformowała, że zgodnie z umową zapisany jest termin 90 dni i taki zostanie zachowany.

Na kolejne pytanie Radnego, czy wszystko w tych dokumentach jest w porządku?

Sekretarz Gminy udzieliła odpowiedzi, że nie we wszystkich, ale na etapie sprawdzania wszystko zostanie uzupełnione.

- Radny Pan Marek Kadłubowski poinformował, że po ostatnich deszczach znacznie podniósł się poziom wody w rzece Nurzec, woda już wychodzi na pola, zaapelował więc o jej monitorowanie, obniżenie jej poziomu poprzez poniesienie lub opuszczenie tamy.

Ad. 16 Zamknięcie obrad:

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska o godz. 10⁵⁰ zamknęła obrady XXIV sesji Rady Gminy. Obrady zakończyły się modlitwą w intencji obrońców granicy na wschodzie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant:

Przewodnicząca Rady Gminy Brańsk

/-/Alina Adamczyk

/-/Grażyna Płonowska