

Ostrowiec Świętokrzyski, dnia 21.04.2026 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania:

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SWZ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, numer sprawy: IT.I.272.1.6.2026, nazwa zadania: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 0692T - ul. Zamkowa w Ćmielowie od km 0+158 do km 0+634 wraz z rozbiórką istniejącego mostu w km 0+634 i budową nowego obiektu inżynierskiego”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00183212/01 z dnia 02.04.2026 r.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 z późn. zm.), w związku z pytaniami Wykonawców, zamawiający udziela wyjaśnień i dokonuje zmian w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ): (pisownia oryginalna)

Pytanie nr 1:

Proszę o informacje czy Inwestor posiada:

- a) Prolongatę warunków technicznych nr PSGKI.ZMSZ.763.057.2.22 1148825/22 gdyż zgodnie z punktem VII warunki techniczne są ważne 24 miesiące od daty ich wydania czyli od 04.10.2022 r.,
- b) Podpisane porozumienie zgodnie z punktem VII pomiędzy Inwestorem, a właścicielem sieci gazowej pozwalające na prowadzenie prac budowlanych.

Odpowiedź:

Projekt budowlany przebudowy odcinków sieci gazowej średniego ciśnienia w miejscowości Ćmielów, ul. Zamkowa, związany z rozbudową drogi powiatowej nr 0692T, został uzgodniony z gestorem sieci gazowej pismem znak: PSGKI.ZMSZ.764.073.2.23-1156886/23 z dnia 25.09.2023 r.

Zamawiający dokona ponownego uzgodnienia projektu budowlanego, w przypadku zaistnienia takiej konieczności.

Porozumienie z gestorem sieci gazowej na prowadzenie robót budowlanych zostanie podpisane po wyłonieniu wykonawcy w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie nr 2:

Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji przedmiarowej dla branży konstrukcyjnej o zakres związany z rozbiórką starego obiektu mostowego. W dokumentacji projektowej jak i załączonym przedmiarze robót brak jest informacji odnośnie zakresu rozbiórki istniejącego obiektu w km 0+631,14 co jest kluczowe dla prawidłowej wyceny zadania inwestycyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia wykonawcom zaktualizowany załącznik nr 12.3 do SWZ – Przedmiar robót - branża konstrukcyjna, zawierający zakres robót związany z rozbiórką starego obiektu mostowego.

Pytanie nr 3:

Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności w poz. 11 przedmiaru branży konstrukcyjnej (przepust) jest wskazany drenaż rurowy korytkowy z sączków ceramicznych o średnicy 175-200 mm z obsypką,

a w opisie technicznym jest to polipropylen fi 160 PVC, co wydaje się rozwiązaniem praktyczniejszym. Prosimy o wskazanie jaki materiał należy przyjąć i zamieszczeni brakujących SST w tym asortymencie.

Odpowiedź:

Należy zastosować rurę drenarską PVC o średnicy fi 160 mm, zgodnie z rysunkiem K-01 „Konstrukcja przepustu w km 0+631,14 przekroje” załącznika nr 6.6 do SWZ – Projekt wykonawczy – branża konstrukcyjna oraz częścią opisową sporządzoną dla ww. projektu. Zamawiający zamieszcza na stronie postępowania specyfikacje techniczna nr D-03.01.02.A – Wykonanie drenu.

Pytanie nr 4:

Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności w poz. 11 przedmiaru branży konstrukcyjnej (przepust) czy podana ilość 32,5 m jest prawidłowa gdyż z wyliczeń wynika ilość dwukrotnie wyższa tj. 65m;

Odpowiedź:

Zamawiający informuje Wykonawców, że zgodnie z zapisami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia:

- 1) Rozdział III pkt 6 „Ze względu na przyjętą zasadę rozliczenia ryczałtowego, dokumentem wiodącym w kwestii określenia zakresu inwestycji jest dokumentacja projektowa z uwzględnieniem najszerszego zakresu robót ujętych w dokumentach wymienionych w Rozdziale III ust. 2 SWZ”.
- 2) rozdział XVII pkt 2-5:
 - „2) Ustala się wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w art. 632 §1 Kodeksu Cywilnego za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalone w oparciu o dokumentację projektową i opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z Rozdziałem III SWZ”,
 - „3) Przyjmuje się, że za prawidłowo wyliczoną cenę ryczałtową za cały przedmiot zamówienia odpowiada Wykonawca, bez względu na sposób jej obliczenia”,
 - „4) Z uwagi na fakt, że wynagrodzenie Wykonawcy będzie miało charakter ryczałtowy, Wykonawca przy wycenie oferty powinien opierać się na najszerszym zakresie wskazanym w dokumentacji projektowej załączonej do niniejszej SWZ”,
 - „5) Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz projektowanymi postanowieniami umowy określonymi w SWZ”
- 3) rozdział XIX pkt 6: „Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana do realizacji zamówienia po otrzymaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, a przed podpisaniem umowy, zobowiązany będzie do przedłożenia kosztorysu ofertowego oraz harmonogramu rzeczowo - finansowego. Harmonogram rzeczowo-finansowy obejmuje realizację umowy w 3 etapach. Kosztorys ofertowy (kalkulacja uproszczona) należy sporządzić na podstawie dokumentacji projektowej załączonej do niniejszej SWZ. Przedmiary robót - stanowiące Załączniki Nr 12.1 do 12.7 do SWZ, stanowią jedynie materiał pomocniczy do wyliczenia ceny oferty. Wykonawca zobowiązany jest dokonać wyceny uwzględniając przede wszystkim projekt budowlany i wykonawczy, szczegółową specyfikację techniczną oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w Rozdziale III niniejszej SWZ, z uwzględnieniem najszerszego zakresu robót ujętego w którymkolwiek z tych dokumentów, z wykorzystaniem własnej wiedzy i doświadczenia w realizacji robót. Złożenie kosztorysu ofertowego przed podpisaniem umowy nie wpływa na określony w SWZ rodzaj wynagrodzenia, które ma formę ryczałtu. Kosztorys ofertowy będzie podstawą do sporządzenia harmonogramu rzeczowo-finansowego i wyceny ewentualnych robót dodatkowych. Przedmiot umowy realizowany będzie zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego harmonogramem rzeczowo – finansowym, który zostanie przedłożony Zamawiającemu przed podpisaniem umowy. W harmonogramie będą uszczegółowione etapy realizacji przedmiotu umowy

oraz terminy rozpoczęcia zakończenia tych etapów z uwzględnieniem płatności określonych w umowie.

Jednocześnie Zamawiający informuje wykonawców, że zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. poz. 2454) wydanym na podstawie art. 103 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, do którego dołącza się projekt budowlany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane może nie zawierać przedmiaru robót w przypadku, gdy w projektowanych postanowieniach umowy przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego.

Dokumentacja projektowa została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w formie elektronicznej, w postaci plików pdf.

Pytanie nr 5:

W opisie Projekt Wykonawczy – branża konstrukcyjna w pkt. 3.5.13 mowa jest o umocnieniu stożka za pomocą cyt „... Stożki o spadku 1:1,5 zostaną umocnione za pomocą mat polimerowych, z humusowaniem i obsianiem trawą. Wokół wlotów, na skarpach, należy wykonać opaskę z kamienia polnego lub bruku kamiennego na zaprawie cementowej, na zakresie wskazanym w dokumentacji rysunkowej...” W przedmiarze robót nie stwierdzono takiej pozycji.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 6:

W opisie Projekt Wykonawczy – branża konstrukcyjna w pkt. 3.5.10 mowa jest o cyt. „...w celu zabezpieczenia konstrukcji z blach falistych przed wodą przenikającą przez warstwy nawierzchni, należy ponad jej kluczem na zasypce o grubości 10-15 cm ułożyć ekran z geowłókniny i geomembrany odcinający dopływ wody. Materiał membrany powinien być odporny na ewentualne przebicie podczas zagęszczania zasypki nad konstrukcją...”. W przedmiarze robót nie stwierdzono takiej pozycji i stosownej STWiORB dla geosyntetyków.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Opis dotyczący geosyntetyków znajduje się w pkt 2.2.6. „Geowłóknina i geomembrana” w specyfikacji technicznej nr ST-K-01-04 – „Stalowe konstrukcje wielopłaszczowe z blachy falistej o głębokim przetłoczeniu”, która znajduje się w załączniku nr 9.4 do SWZ – Specyfikacja techniczna – branża konstrukcyjna.

Pytanie nr 7:

W opisie pozycji opisie Projekt Wykonawczy – branża konstrukcyjna w pkt. 3.5.15 mowa jest o zamontowaniu znaków pomiarowych w ilości 24 szt. oraz jednego stałego znaku wysokościowego dowiązanego do niwelacji państwowej. W przedmiarze robót nie stwierdzono takiej pozycji;

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 8:

Prosimy o wskazanie, w której pozycji przedmiaru robót branży konstrukcyjnej (przepust) należy uwzględnić koszt wykonania projektu warsztatowego konstrukcji z blachy falistej;

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 9:

Wnosimy o dokładne zwymiarowanie ściany oporowej żelbetowej określonej w poz. 8 przedmiaru robót branży konstrukcyjnej (przepust).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 10:

Prosimy o wskazanie, w której pozycji przedmiaru robót branży konstrukcyjnej (przepust) należy uwzględnić koszt wykonania platformy roboczej pod palownicę.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 11:

Prosimy o wskazanie w której pozycji przedmiaru robót branży mostowej - budowa mostu należy uwzględnić koszt wykonania platformy roboczej pod palownicę.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 12:

Prosimy o wskazanie w której pozycji przedmiaru robót branży mostowej - rozbiórka mostu należy przewidzieć koszt wywozu i utylizacji gruzu pochodzącego z rozbiórki.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 13:

W celu prawidłowej wyceny wnosimy o wskazanie szczegółu konstrukcyjnego dla bariery opisanej w poz. 6.4.2 branży drogowej.

Odpowiedź:

Szczegóły barier znajdują się na rysunku D-4 (przekroje normalno – konstrukcyjne) w złączniku nr 6.2 do SWZ (Projekt wykonawczy – branża drogowa).

Pytanie nr 14:

W nawiązaniu do poz. 1 Demontaże przedmiaru branży energetycznej - oświetlenie prosimy o informacje kto jest właścicielem zdementowanych elementów i gdzie należy je przekazać.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje wykonawców, że zdemontowane elementy oświetlenia ulicznego należy przekazać do PGE Dystrybucja S.A., Rejon Energetyczny Straszów ul. Krakowska 44, 28-200 Staszów i do Gminy Ćmielów, ul. Ostrowiecka 40, 27-440 Ćmielów.

Pytanie nr 15:

Wnosimy o uzupełnienie przedmiaru robót branży drogowej o pozycję dotyczącą stabilizacji pasa drogowego ze wskazaniem w szt. ilości przewidzianych do wbudowania punktów geodezyjnych. Zgodnie z zapisami SWZ cz. III pkt. 4 cyt. „...Zamawiający informuje Wykonawców, że do zakresu zamówienia należy przyjąć stabilizację pasa drogowego. Stabilizacji podlega pas drogowy z obu stron drogi na całym odcinku rozbudowy. Utrwaleniu podlegają wszystkie punkty załamania pasa drogowego oraz dodatkowo punkty na odcinkach linii prostej granicy w odległości nie większej niż 100 m. Utrwalenia granicy pasa drogowego, należy wykonać przy pomocy słupków betonowych, a jeśli zdarzyłoby się że działka nie drogowa wchodzi w jezdnię - trzpieniami stalowymi. Utrwalenie granic w terenie powinno zostać poprzedzone pisemnym uzgodnieniem z Zamawiającym projektu stabilizacji punktów granicznych pasa drogowego...”;

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Jednocześnie zamawiający informuje wykonawców, że w cenie ofertowej należy skalkulować stabilizację pasa drogowego w km 0+158-0+658.

Pytanie nr 16:

W związku z narzuceniem przez Zamawiającego we wzorze umowy § 8 ust 3 terminu fizycznego rozpoczęcie realizacji robót w dniu 01.09.2026 r., oraz miesięcznego terminu związania ofertą wnosimy o uwzględnienie okresu bezproduktywnych 3 miesięcy w okresie realizacji robót budowlanych i zmianę zapisów § 8 ust 1 z 18 miesięcy od dnia podpisania umowy, na 21 miesięcy od dnia podpisania umowy;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Rozpocznie fizyczne robót budowlanych nastąpi od dnia 01.09.2026 r.

Pytanie nr 17:

Proszę o zamieszczenie przedmiaru robót wraz z SST dla zakresu określonego w Załącznik nr 6.9 do SWZ zmiany do projektów wykonawczych. Jest to niezbędne w celu prawidłowej wyceny zamówienia.

Odpowiedź:

Zakres robót został opisany w załączniku nr 6.9 do SWZ (z uwzględnieniem jego zmiany z dnia 20.04.2026 r.). Zamawiający zamieszcza na stronie postępowania następujące specyfikacje techniczne:

- 1) SST D-06.01.01. Umocnienie powierzchniowe skarp i pobocza,
 - 2) SST Palisada betonowa,
 - 3) SST D-03.01.01 Przepusty żelbetowe rurowe,
 - 4) SST Przepusty skrzynkowe z prefabrykatów żelbetowych,
- oraz nw. rysunki:

- 1) rysunek przepustów 2x100,
- 2) rysunek przepustów 1x100,
- 3) rysunek zjazdu w km 0+449,
- 4) szczegóły konstrukcyjne km 0+016-0+163.

Pozostałe specyfikacje techniczne dostępne są na stronie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w załączniku nr 9.1 do SWZ (specyfikacje techniczne – branża drogowa).

Jednocześnie zamawiający dokonuje modyfikacji treści załącznika nr 6.9 do SWZ w zakresie pkt 1, który otrzymuje następujące brzmienie: „1. Zjazd indywidualny w km 0+449 km strona prawa o szerokości jezdni 5 m o nawierzchni z kostki betonowej wraz z przepustem z rur Vipro o średnicy 1200 mm o długości 8 m, z dwoma ściankami prefabrykowanymi ze stopą i skrzydełkami.

Pytanie nr 18:

Prosimy o zamieszczenie decyzji administracyjnej w formie pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót dla zakresu określonego w Załącznik nr 6.9 do SWZ zmiany do projektów wykonawczych w szczególności dotyczącego „Remont nawierzchni jezdni drogi od km 0+046 do km 0+163”.

Odpowiedź:

Zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych zostanie przekazane wykonawcy w dniu przekazania frontu robót.

Pytanie nr 19:

Prosimy o zamieszczenie stosownego zgłoszenia wodnoprawnego lub pozwolenia wodnoprawnego dla zakresu prac związanych z „Remontem rowu na odcinku od przepustu pod koroną drogi – ul. Sandomierska do km 0+136” i wykonanie „zjazdu indywidualny w km 0+449 km strona prawa o szerokości 5 m o nawierzchni z kostki betonowej wraz z przepustem skrzynkowym o wym. wew. 1,2 x 1,2 m”.

Odpowiedź:

Na obecnym etapie postępowania nie przewiduje się konieczności przedkładania przedmiotowego dokumentu.

Pytanie nr 20:

Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych dla zakresu określonego w Załącznik nr 6.9 do SWZ zmiany do projektów wykonawczych;

Odpowiedź:

Zamawiający nie sporządzał tabeli robót ziemnych dla ww. załącznika.

Pytanie nr 21:

Prosimy o zamieszczenie szczegółów konstrukcyjnych przepustów 1,0x1,0 i 1,2x1,2 wraz z płytami zespalającymi. W zakresie proszę określić zbrojenia płyty zespalającej, klasy betonu konstrukcyjnego dla prefabrykatu i płyty zespalającej ewentualnie murków czołowych. Ponadto proszę określić:

- sposób posadowienia prefabrykatu,
- czy wyposażony będzie w murki czołowe,
- rzędne wlotu i wylotu,
- czy przewiduje się stosowanie izolacji ścian zewnętrznych prefabrykatu i płyty zespalającej;

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza na stronie postępowania:

- 1) rysunek przepustów 2x100,
- 2) rysunek przepustów 1x100,
- 3) rysunek zjazdu w km 0+449,
- 4) SST Przepusty skrzynkowe z prefabrykatów żelbetowych,
- 4) SST D-03.01.01 Przepusty żelbetowe rurowe,

Dla przepustów 2x100 i 1x100 umocnienie wlotu i wykotu należy wykonać płytami ażurowymi, którymi zostanie umocniony rów. Rzędne wlotów i wylotu przepustów należy dostosować do rzędnych dna rowu.

Pytanie nr 22:

Proszę o określenie dla zakresu przewidzianego w Załącznik nr 6.9 do SWZ „zmiany do projektów wykonawczych” czy należy również wykonać stabilizację pasa drogowego zgodnie z zapisami SWZ cz. III pkt. 4;

Odpowiedź:

Stabilizację pasa drogowego, o której mowa w §2 ust. 13 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) należy wykonać w km 0+158-0+658.

Pytanie nr 23:

Proszę o sprecyzowanie zakresu robót przewidzianych do wykonania w branży oświetleniowej określonych w Załącznik nr 6.9 do SWZ „zmiany do projektów wykonawczych” a mianowicie:

- czy należy wykonać zakres robót związanych z montażem słupów aluminiowych oświetlenia ulicznego i przejść dla pieszych wraz z wysięgnikami w kolorze czarnym;
- czy przewidziany zakres robót dotyczy wyłącznie wymiany słupów czy budowy odcinka linii zasilającej wraz z fundamentami słupów i zakresem robót ziemnych i montażowych;
- czy zakres realizacji robót związanych z wykonaniem opraw oświetleniowych obejmuje system ich sterowania;
- czy zakres robót dotyczy wyłącznie wymiany opraw i systemu ich sterowania czy również demontażu istniejącego oświetlenia i robót montażowych;
- czy zaprojektowany zakres robót obejmuje podłączenie do sterowania oświetleniem za pomocą zdalnego monitorowania i zarządzania oświetleniem, którym dysponuje Gmina Ćmielów? Wiąże się to z dodatkowymi uzgodnieniami, pracami lub opłatami;

Odpowiedź:

Pkt 5 załącznika nr 6.9 do SWZ (zmiany do projektów wykonawczych) odnosi się do zaprojektowanego oświetlenia ulicznego w km 0+158 - 0+658.

Zamawiający doprecyzował zapisy zawarte w projekcie wykonawczym branży energetycznej – oświetlenie uliczne (załącznik nr 6.3 do SWZ), w zakresie kolorystyki nowych zestawów składających się ze słupów stożkowych aluminiowych i wysięgników służących do oświetlenia ulicznego i przejść dla pieszych. Nowe zestawy, o których mowa powyżej należy zamontować w kolorze czarnym.

Nowe wysięgniki do montażu projektowanych opraw na słupach energetycznych należy pomalować na kolor żółty.

W pkt 6 załącznika nr 6.9 do SWZ (zmiany do projektów wykonawczych) zostały doprecyzowane wymagania stawiane kontrolerom opraw i oprawom oświetleniowym, które zostaną zamontowane na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik nr 6.3 do SWZ.

Zakres robót branży energetycznej wynika z dokumentacji projektowej dołączonej do SWZ, z uwzględnieniem zmian i niniejszych wyjaśnień.

W kosztach zadania należy również ująć skonfigurowanie projektowanych opraw oświetlenia ulicznego ze zdalnym monitorowaniem i zarządzania oświetleniem, którym dysponuje Gmina Ćmielów.

Pytanie nr 24:

Proszę o określenia koloru i rodzaju kostki bezfazowej dla zakresu remontu chodnika określonego w Załącznik nr 6.9 do SWZ. Zapis, że zostanie uzgodnione to z inwestorem nie pozwala na prawidłową wycenę produktu.

Odpowiedź:

Zamawiający uszczegóławia rodzaj kostki: Vivo lub równoważna, kolor szary na chodniku, na zjazdach o nawierzchni z kostki betonowej – kolor grafitowy.

Nr postępowania: IT.1.272.1.6.2026

Powyższy rodzaj i kolorystykę kostki należy zastosować na odcinku w km 0+032 – 0+136 i w km 0+158 – 0+658.

Pytanie nr 25:

Proszę o określenie czy na warstwie wiążącej dla zakresu określonego w Załącznik nr 6.9 do SWZ należy zastosować odsadzki.

Odpowiedź:

W km 0+046 – 0+136 nie należy wykonywać odsadzek w warstwie wiążącej. Nawierzchnia zostanie ograniczona z jednej strony krawężnikiem betonowym, a z drogiej płytami prefabrykowanymi 100x75x12,5 cm oraz krawężnikiem na wysokości peronu.

Pytanie nr 26:

Proszę o zamieszczenie szczegółu konstrukcyjnego wraz z sposobem posadowienia dla zakresu określonego w Załącznik nr 6.9 do SWZ dotyczącego:

- wykonanie palisady betonowej prostokątnej o wys. całkowitej 50 cm;
- umocnienie pobocza płytami prefabrykowanymi 100x75x12,5 cm;
- umocnieniu skarp płytami ażurowymi o wym. 60x40x8 cm;
- montażu krawężników betonowych o wym. 20x30x100 cm;
- montażu krawężników obniżonych betonowych o wym. 15x22x100 cm;
- montażu obrzeży betonowych o wym. 30x8 cm.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17.

Pytanie nr 27:

Jako rozwiązanie projektowe w zakresie branży sanitarnej-budowa kanalizacji deszczowej załączona do materiałów przetargowych szczegółowa specyfikacja techniczna B.01.05.00 ROBOTY MONTAŻOWE NA SIECI KANALIZACJI DESZCZOWEJ i B.01.06.01 MONTAŻ STUDZIENEK w swej treści dopuszcza stosowanie materiałów jednego producenta.

Zwracamy się z wnioskiem o pilną zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego rur kanalizacyjnych oraz studzienek, w którym wskazano konkretnego producenta – Uponor.

W naszej ocenie powyższy zapis narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez nieuzasadnione uprzywilejowanie jednego producenta i ograniczenie dostępu do zamówienia podmiotom oferującym rozwiązania równoważne.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, opis przedmiotu zamówienia nie może wskazywać na konkretnego producenta, chyba że jest to obiektywnie uzasadnione specyfiką zamówienia, a jednocześnie Zamawiający zobowiązany jest dopuścić rozwiązania równoważne wraz z określeniem kryteriów tej równoważności. W przedmiotowym postępowaniu brak jest zarówno uzasadnienia takiego ograniczenia, jak i jednoznacznego dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

W związku z powyższym wnosimy o:

usunięcie odniesień do konkretnego producenta, tj. Uponor, lub jednoznaczne dopuszczenie rozwiązań równoważnych wraz z precyzyjnym określeniem parametrów technicznych i jakościowych, które będą stanowiły podstawę oceny tej równoważności.

W związku z powyższym oczekujemy na dostosowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z przepisami Pzp. W przeciwnym razie zastrzegamy możliwość wniesienia odwołania do treści SWZ do Krajowej Izby Odwoławczej.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że użycie w dokumentacji projektowej oraz SST szczegółowych danych technicznych miało charakter przykładowy i służyło jedynie doprecyzowaniu oczekiwanego standardu technicznego oraz jakościowego materiałów przewidzianych do zastosowania w realizacji zamówienia. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z art. 99 ustawy Prawo zamówień publicznych dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych względem wskazanych w dokumentacji materiałów i urządzeń, pod warunkiem spełnienia przez nie wymagań technicznych, eksploatacyjnych oraz jakościowych nie gorszych niż określone w dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych. Za rozwiązania równoważne uznane zostaną materiały i urządzenia spełniające w szczególności następujące kryteria:

- zgodność z obowiązującymi normami i przepisami prawa,
- parametry wytrzymałościowe i hydrauliczne nie gorsze niż wskazane w dokumentacji,
- odporność na warunki gruntowo-wodne i eksploatacyjne odpowiadająca wymaganiom projektu,
- kompatybilność z pozostałymi elementami systemu kanalizacji deszczowej,
- trwałość oraz szczelność zapewniająca prawidłową eksploatację sieci.

Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, zobowiązany jest do wykazania ich równoważności poprzez przedstawienie stosownych dokumentów, kart technicznych, aprobat technicznych lub innych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego.

Pytanie nr 28:

Załącznik nr 6.9 do SWZ zmiany do projektów wykonawczych punkt 2 Remont nawierzchni jezdni drogi od km 0+046 do km 0+163. Czy Zamawiający dysponuje projektem wykonawczym na w/w odcinek drogi.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączniku nr 6.9 do SWZ zawarł mapę z naniesionym zakresem robót oraz dołączył informacje w formie opisowej przewidzianego zakresu rzeczowego do wykonania. Patrz odpowiedź na pytanie nr 17 i 21.

Pytanie nr 29:

Załącznik nr 6.9 do SWZ zmiany do projektów wykonawczych punkt 1 Zjazd indywidualny w km 0+449 km strona prawa o szerokości 5 m o nawierzchni z kostki betonowej wraz z przepustem skrzynkowym o wym. wew. 1,2 x 1,2 m, na ławie betonowej wraz ze zbrojeniem i płytą zespalającą, którą należy wykonać zgodnie z katalogiem „Żelbetowe przepusty skrzynkowe Transprojekt – Warszawa”, Proszę o dołączenie rysunków projektowych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17 i 21.

Pytanie nr 30:

W załączniku nr 1.3 Projektowe postanowienia Umowy § 13 punkt 2 oraz 3 Wykonawca oświadcza, że uwzględnił ryzyko wynagrodzenia ryczałtowego w swojej ofercie oraz wszelkie koszty wynikające z wymagań określonych w umowie na podstawie własnych kalkulacji i szacunków niezbędnych do poprawnego wykonania Przedmiotu umowy. 3. Wynagrodzenie określone w ust. 1 pokrywa wszelkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu umowy. Niedoszacowanie, pominięcie, czy brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego. W związku z powyższym oraz z załącznikiem nr 6.9 do SWZ zmiany do projektów wykonawczych oraz brakiem możliwości weryfikowania tego załącznika. Czy Zamawiający potwierdza wszelkie ilości przedmiarowe ujęte w Załączniku 6.9 do SWZ?

Odpowiedź:

Ilości podane w załączniku nr 6.9 do SWZ (z uwzględnieniem zmian i niniejszych wyjaśnień) są wiążące dla wykonawcy.

Pytanie nr 31:

W załączniku nr 1.3 Projektowe postanowienia Umowy § 2 Przedmiot Umowy punkt 1 Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania zadanie pn.: Rozbudowa drogi powiatowej nr 0692T - ul. Zamkowa w Ćmielowie od km 0+158 do km 0+ 634 wraz z rozbiórką istniejącego mostu w km 0+634 i budową nowego obiektu inżynierskiego. Proszę o potwierdzenie, iż do wykonania jest również Remont nawierzchni jezdni drogi od km 0+046 do km 0+163.

Odpowiedź:

Zakres rzeczowy zadania obejmuje również roboty na odcinku od km 0+046 do km 0+163.

Pytanie nr 32:

Załącznik nr 6.9 do SWZ zmiany do projektów wykonawczych punkt 3 Remont rowu na odcinku od przepustu pod koroną drogi – ul. Sandomierska do km 0+136, polegający na: 1) rozbiórce powierzchni z płyt betonowych na pow. 170 m², 2) wymianie przepustów na przepusty drogowe skrzynkowe o przekroju zamkniętym o wym. 1,0x1,0 m (1 otw.) wym. wewnętrzny na łącznej długości 16 m wraz ze zbrojeniem i płytą zespalającą, którą należy wykonać zgodnie z katalogiem „Żelbetowe przepusty skrzynkowe Transprojekt – Warszawa”. Przepusty należy posadowić na ławie fundamentowej z chudego betonu w ilości 4,8 m³. Powłoka izolacyjna przepustów zostanie wykonana w technologii na zimno i ujęta w cenie przepustu. 3) umocnieniu skarp płytami ażurowymi o wym. 60x40x8 cm na pow. 500 m². Proszę o załączeniu projektów technicznych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17 i 21.

Pytanie nr 33:

W załączniku nr 13 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w §2 Przedmiot Umowy w pkt 3. Zamawiający nie uzupełnił numerów załączników do SWZ. Proszę o wstawienie konkretnych liczb (oznaczeń załączników) tak aby na etapie ewentualnej realizacji uniknąć niepotrzebnych problemów. Proszę również o dopisanie do listy dokumentów załącznika nr 6.9.

Odpowiedź:

W §2 ust. 3 załącznik nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) numery załączników zostaną wpisane przed podpisaniem umowy z wykonawcą, z uwzględnieniem numeru załącznika 6.9 do SWZ.

Pytanie nr 34:

W załączniku nr 13 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w §13a pkt. 4 proszę o zmianę progu zmiany cen i kosztów z 20 % na 10 %. W §13a pkt 7 proszę o korektę wysokości progu zmiany maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy z 1 % na 20 %.

Obecne zapisy tego paragrafu oznaczają że takie limity naruszają zasady współzycia społecznego i są sprzeczne z właściwością stosunku prawnego. Zważywszy na wysoką inflację, która może trwać przez okres realizacji zamówienia, czyli aż do 2027 r., za uzasadnione można uznać podwyższenie tego progu do 20%. Ma to na celu zapewnienie równowagi ekonomicznej stron umowy – aby nie zachwiać jej na niekorzyść wykonawcy, ale też aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla zamawiającego. Stanowisko to podziela Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku nr KIO 3389/23 z 28 listopada 2023 r.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę progu cen i kosztów z 20% na 10% określonego w §13a ust. 3 załącznika nr 13 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy).

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę progu cen i kosztów, o którym mowa w §13a ust. 3, 4 i 6 w załączniku nr 13 do SWZ – projektowane postanowienia umowy z 20% na 15%. Jednocześnie zamawiający modyfikuje treść §13a ust. 7 ww. załącznika, z limitu 1% na 5%.

Ustawodawca, w art. 439 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) poprzez niedookreślenie szczegółowych wymagań zastosował swobodę kształtowania umów w tej materii wynikająca z charakteru oraz zakresu robót.

Jednocześnie zamawiający zaznacza, że próg zmiany cen i kosztów oraz limit zmiany wartości umowy dotyczą obu stron umowy, zgodnie z art. 439 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych - „Przez zmianę ceny materiałów lub kosztów rozumie się wzrost odpowiednio cen lub kosztów, jak i ich obniżenie, względem ceny lub kosztu przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia wykonawcy zawartego w ofercie”.

Pytanie nr 35:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na budowę kanału deszczowego z rur PEHD dn1200 kielichowych łączonych na uszczelkę zamiast projektowanych rur bezkielichowych łączonych metodą spawania ekstruzyjnego?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 27.

Pytanie nr 36:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na budowę kanału deszczowego wraz ze studniami ekscentrycznymi z rur żelbetowych typu Wipro łączonych na uszczelkę charakteryzujących się dużo większą wytrzymałością niż projektowane rury PEHD? Zastosowanie proponowanego materiału spowoduje znaczne obniżenie kosztów przedmiotowej inwestycji jednocześnie nie pogarszając standardów przyjętych w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę materiału.

Pytanie nr 37:

Czy Zamawiający potwierdza, że roboty wyszczególnione w pliku pn: Załącznik_nr_69_do_SWZ_-_Zmiany_do_projektów_wykonawczych.pdf, należy wycenić i dodać do wartości oferty. Jeśli tak proszę o możliwość dowolnej zmiany i dodania pozycji kosztorysowych w celu ujęcia tych robót. W załączniku nr 69 są pozycje takie jak przepusty skrzynkowe czy palisady których nie ma w przedmiarze robót.

Odpowiedź:

Koszty wynikające z załącznika nr 6.9 do SWZ (zmiany do projektów wykonawczych) należy skalkulować w cenie ofertowej.

Pytanie nr 38:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji projektowej dotyczącej wykonania przepustów skrzynkowych prefabrykowanych o przekroju 1,2x1,2m oraz 1,0x1,0m o których jest mowa w załączniku 6.9 do SWZ pkt.1 i pkt. 3. Zawarte informacje są ogólnikowe, brak informacji na temat konstrukcji wlotu i wylotu (ścianek czołowych).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17 i 21.

Pytanie nr 39:

Czy zamawiający dopuszcza możliwość zamknięcia ruchu na drodze powiatowej w związku z rozbiórką i budową obiektów mostowych?

Odpowiedź:

Z uwagi na zaplanowany zakres robót, zamawiający dopuszcza możliwość zamknięcia ruchu na drodze na wysokości zaplanowanych do przebudowy obiektów inżynierskich, na czas niezbędny do ich wykonania.

Pytanie nr 40:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej klasy betonu pali prefabrykowanych, wg STWiORB M-11.02.01 beton użyty do wykonania pali powinien być klasy C40/50 natomiast na rysunku konstrukcyjnym wskazany jest beton klasy C35/45.

Odpowiedź:

Należy przyjąć klasę betonu, jak na rysunku konstrukcyjnym, tj. C35/45.

Pytanie nr 41:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, które materiały z rozbiórki stanowią własność Wykonawcy, a które należy odwieść do Zamawiającego wraz ze wskazaniem miejsca odwozu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje wykonawców, że destrukcja z frezowania nawierzchni asfaltowej oraz znaki drogowe z demontażu należy dostarczyć na bezę drogową zamawiającego mieszczącą się przy ul. Siennieńskiej 322 w Ostrowcu Świętokrzyskim. Materiały pochodzące z demontażu oświetlenia ulicznego należy przekazać do właściciela, tj. do Gminy Ćmielów ul. Ostrowiecka 40, 27-440 Ćmielów i do PGE Dystrybucja S.A., Rejon Energetyczny Staszów ul. Krakowska 44, 28-200 Staszów.

Pytanie nr 42:

Zwracamy się z prośbą o podanie szczegółów dotyczących mieszanek betonowych (klas ekspozycji) przeznaczonych do wykonania poszczególnych elementów żelbetowych mostu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje wykonawców, że do prawidłowej kalkulacji ceny ofertowej należy przyjąć n.w. klasy ekspozycji do następujących elementów:

- pale fundamentowe i ławy: XA2, XD3, XC4,
- podpory ściany czołowe i boczne: XC4, XF1,
- płyta pomostu i kapy chodnikowe: XC4, XD3, XF4.

Pytanie nr 43:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie rysunku szczegółowego wykonania drenażu rurowego korytkowego z sążków ceramicznych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 44:

Prosimy o potwierdzenie, że „Fizyczne rozpoczęcie realizacji robót w terenie nastąpi po 01.09.2026r.” zgodnie z paragraf 8 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z §8 ust. 3 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) fizyczne rozpoczęcie realizacji robót w terenie nastąpi od dnia 01.09.2026 r.

Pytanie nr 45:

Przedmiar „KANALIZACJA DESZCZOWA”, poz. 15.d4. Wykonanie wylotów do rowów w postaci ściętej rury, prosimy o uzupełnienie dokumentacji o rozwiązanie techniczne.

Odpowiedź:

Schemat wylotów z wpustów deszczowych do rowu drogowego przedstawia rysunek nr 6 „Schemat wylotów z wpustów deszczowych do rowu drogowego”, w załączniku nr 6.4 do SWZ - Projekt wykonawczy - kanalizacja deszczowa.

Pytanie nr 46:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie zamiennie studzienek wpustowych DN500 z betonu?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 27 z uwzględnieniem odpowiedzi na pytanie nr 36.

Pytanie nr 47:

Prosimy o podanie z jakiego materiału ma być wykonana kłapa zwrotna DN1200.

Odpowiedź:

Dopuszcza się kłapę zwrotną wykonaną z tworzywa sztucznego lub stali z odpowiednim zabezpieczeniem antykorozyjnym.

Pytanie nr 48:

Informujemy, że projektowany kolektor deszczowy dn1200 w większości zakresu wchodzi górną krawędzią rury w projektowaną warstwę ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym, a obsypka piaskowa także w warstwę mrozochronną z kruszywa C90/3. Głębokość posadowienia kolektora: od 2,15m do 2,37m, średnica zewnętrzna rury dn 1200: 1,372 m, obsypka piaskowa: 0,3 m, konstrukcja jezdni: 0,89 m.

$$2,15 \sim 2,37 \text{ m} - 1,372 - 0,3 = 0,478 \sim 0,698 < 0,89 \text{ m}$$

Zdaniem Wykonawcy umieszczanie kolektora na takiej głębokości jest błędem projektowym. Kolektor nie powinien być umieszczany bezpośrednio w warstwach konstrukcyjnych drogi (takich jak podbudowa) lecz pod nimi, w podłożu gruntowym.

Głównym powodem jest trwałość i bezpieczeństwo konstrukcji. Umieszczenie sztywnej rury (kolektora) bezpośrednio w warstwach konstrukcyjnych prowadzi do szeregu problemów:

1. Osłabienie nośności: Warstwy konstrukcyjne mają za zadanie równomiernie rozkładać ogromne ciężary pojazdów. Rura wewnątrz tych warstw tworzy "ciało obce", które przerywa ciągłość konstrukcji, co prowadzi do szybkiego pęknięcia nawierzchni i powstawania kolein.
2. Różnica w osiadaniu: Droga i kolektor pracują inaczej. Warstwy drogowe pod naciskiem kół delikatnie "pracują". Jeśli kolektor znajdzie się zbyt wysoko, nawierzchnia nad nim będzie osiadać inaczej niż reszta drogi, co skończy się zapadliskami lub wybojami bezpośrednio nad rurą.
3. Ryzyko zmiążdżenia: Warstwy konstrukcyjne są stosunkowo płytkie. Nacisk punktowy od kół ciężarówek mógłby przekroczyć wytrzymałość rury, doprowadzając do jej pęknięcia.
4. Serwis i awarie: Każda nieszczelność kolektora wewnątrz podbudowy błyskawicznie wypłukałaby drobne frakcje kruszywa, prowadząc do zapadnięcia się jezdni. Dodatkowo naprawa rury wymagałaby kucia całej konstrukcji nośnej drogi, a nie tylko jej odkopania.

5. Przemarzanie: Kolektor w warstwach konstrukcyjnych jest narażony na zamarzanie wody wewnątrz rury, co mogłoby ją rozsadzić i zniszczyć drogę od środka.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać przedmiotowy kolektor deszczowy zgodnie z projektem na ryzyko Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia korekty posadowienia kolektora.

Przedmiotowa zmiana może zostać zakwalifikowana, jako zmiana nieistotna w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego, pod warunkiem jej uzgodnienia z projektantem sprawującym nadzór autorski.

Pytanie nr 49:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności występujących pomiędzy rysunkami K-01 oraz D-05. Prosimy o wskazanie, jaki typ zabezpieczenia należy zastosować, a także o określenie sposobu jego prawidłowego montażu.

Odpowiedź:

Pytanie jest niedoprecyzowane, co uniemożliwia jednoznaczną odpowiedź przez Zamawiającego. Prawdopodobnie Wykonawca sugeruje rozbieżności wynikające z zaprojektowanych barier ochronnych, jeśli pytanie dotyczy ww. kwestii, to zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 94.

Pytanie nr 50:

W zakresie definicji „Front robót” zawartej w § 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o rozważenie skreślenia fragmentu wskazującego na „zaplecze na materiały i urządzenia Wykonawcy”, gdyż tak opisany obszar może dotyczyć bardziej zaplecza budowy, a nie ściśle samego frontu robót. W ocenie Wykonawcy bardziej właściwym byłoby wprowadzenie definicji „Terenu budowy”, w której zostałyby również wskazane, że w ramach terenu budowy funkcjonuje również zaplecze budowy z przestrzenią niezbędną do składowania materiałów i urządzeń. Alternatywnie Wykonawca proponuje wprowadzenie osobnych definicji „Terenu budowy” oraz „Zaplecza budowy”,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Definicja fortu robót określona w §1 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane potanienia umowy) jest w pełni uzasadniona.

Pytanie nr 51:

W zakresie definicji „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy” zawartej w § 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o doprecyzowanie jej treści poprzez wskazanie, że niewypełnienie zobowiązań umowy nastąpi przez Wykonawcę, a wymagalne będzie po nieusunięciu przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie nieprawidłowości i jednokrotnym ponownym wezwaniu na ich usunięcie w wyznaczonym terminie. Wnioskowane uzupełnienie podkreśli, że to Zamawiający wzywa Wykonawcę i to Wykonawca jest obowiązany do usunięcia nieprawidłowości. Obecna definicja nie rozróżnia stron umowy pomiędzy Zamawiającego i Wykonawcę,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Definicja „zabezpieczenia należytego wykonania umowy” określona w §1 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane potanienia umowy) jest czytelna i zrozumiała.

Pytanie nr 52:

W zakresie definicji „Umowa o podwykonawstwo” zawartej w § 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o jej uzupełnienie poprzez wskazanie, że umowami o podwykonawstwo są również umowy o dostawy

lub usługi. Obecna treść projektowanej definicji niezasadnie zawęża zakres umów o podwykonawstwo wyłącznie do umów o roboty budowlane,

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść definicji „Umowy o podwykonawstwo”. Definicja „umowy o podwykonawstwo” zawarta w §1 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane potanienia umowy) otrzymuje następujące brzmienie:

„Umowa o podwykonawstwo - należy przez to rozumieć umowę w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, której przedmiotem są roboty budowlane/dostawy/usługi stanowiące część zamówienia publicznego, zawartą między wybranym przez Zamawiającego Wykonawcą a innym podmiotem (podwykonawcą), a także między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą lub między dalszymi podwykonawcami”.

Pytanie nr 53:

W zakresie definicji „Wynagrodzenie” zawartej w § 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o jej uzupełnienie poprzez wskazanie, że wynagrodzenie będzie płatne w ramach umowy również za częściowe wykonanie przedmiotu umowy. Obecna treść definicji zawęża wypłatę wynagrodzenia wyłącznie do „pełnego i właściwego wykonania przedmiotu umowy” nie wskazując w ogóle możliwości zapłaty wynagrodzenia za częściowe i właściwe wykonanie przedmiotu umowy. Rozszerzenie projektowanej definicji pozwoli na dokonywanie rozliczeń częściowych,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Definicja „wynagrodzenie” określona w §1 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane potanienia umowy) jest czytelna, zrozumiała i obejmuje również płatności częściowe, o których mowa w §13 ust. 5 ww. załącznika do SWZ.

Pytanie nr 54:

W zakresie § 2 ust. 4 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o ustalenie terminu na przedłożenie harmonogramu rzeczowo-finansowego po zawarciu umowy, np. w terminie 7 dni od zawarcia umowy, a nie jak obecnie – przed zawarciem umowy. Skoro umowa nie została zawarta, to Zamawiający nie może zobowiązywać Wykonawcy do przedłożenia harmonogramu przed podpisaniem umowy. Przyjętą praktyką w kontraktach budowlanych jest sporządzenie harmonogramu kilka dni po zawarciu umowy,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 55:

W zakresie 2 ust. 8 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o jego skreślenie. Skoro Zamawiający w pkt. IV SWZ nie wprowadził obowiązkowej wizji lokalnej, to Wykonawca nie ma obowiązku zapoznawania się z warunkami technicznymi miejsca, w którym będą realizowane roboty budowlane. To na Zamawiającym, zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP, ciąży obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Jeżeli Zamawiający oczekuje odbycia wizji lokalnej i zapoznania się z terenem realizacji robót, to powinno to być jednoznacznie wskazane w dokumentach zamówienia. Wykonawca nie może być obciążany ryzykiem nieprzewidzianych warunków terenowych, jeżeli nie był zobowiązany do przeprowadzenia wizji lokalnej,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Brak wprowadzenia obowiązkowej wizji lokalnej w treści SWZ nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku dochowania należytej staranności przy przygotowaniu oferty, w tym zapoznania się z warunkami realizacji zamówienia w zakresie niezbędnym

do prawidłowej wyceny i wykonania robót. Wizja lokalna miała charakter fakultatywny i pozostawała w interesie Wykonawcy, zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale IV Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Ryzyko związane z właściwą oceną warunków realizacji zamówienia, w tym warunków terenowych możliwych do ustalenia na etapie przygotowania oferty, obciąża Wykonawcę jako podmiot profesjonalny.

Pytanie nr 56:

W zakresie § 2 ust. 9 pkt 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę zwrotu „w trakcie” na zwrot „na skutek”, co podkreśli związek przyczynowy powstałych zniszczeń, a nie tylko związek czasowy. Odpowiedzialność cywilna opiera się na związku przyczynowym, zgodnie z art. 361 § 1 Kodeksu cywilnego,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Wykonawca odpowiada za protokółarnie przekazany teren budowy, poprzez kierownika budowy. Jednocześnie zwracamy uwagę na zapisy wynikające z art. 361 §2 Kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 57:

W zakresie § 2 ust. 9 pkt 3 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, czy Zamawiający oczekuje ubezpieczenia dedykowane na budowę, czy wystarczającym będzie ubezpieczenie ogólne OC Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje od wykonawcy ubezpieczenia budowy i robót, w związku z realizacją przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 58:

W zakresie § 3 ust. 6 pkt 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie litery „z” przed wyrazami „dalszego Podwykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje §3 ust. 6 pkt 1) otrzymuje następujące brzmienie: „Data zapłaty wynagrodzenia na rzecz Podwykonawcy oraz dalszego Podwykonawcy nie może być późniejsza niż data zapłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy”.

Pytanie nr 59:

W zakresie § 3 ust. 6 pkt 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o doprecyzowanie projektowanego postanowienia umownego w ten sposób, że data zapłaty wynagrodzenia na rzecz Podwykonawcy oraz dalszego Podwykonawcy za dany asortyment robót/dostaw/usług nie będzie późniejsza niż data zapłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy. Obecna treść projektowanego postanowienia umownego może być odczytywana w ten sposób, że przed zapłatą wynagrodzenia Wykonawcy przez Zamawiającego Wykonawca będzie zobowiązany do uregulowania wszystkich należności na rzecz podwykonawców, nawet jeżeli nie będą jeszcze wymagalne. Dlatego doprecyzowanie projektowanego postanowienia umownego poprzez odwołanie się do konkretnego asortymentu robót/dostaw/usług będzie adekwatne do celu regulacji,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny na zaproponowaną modyfikację § 3 ust. 6 pkt 1) załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy).

Pytanie nr 60:

Wykonawca wnosi o skreślenie § 4 ust. 2 Wzoru Umowy, gdyż projektowane postanowienie umowne reguluje tą samą kwestię, co § 4 ust. 3 Wzoru Umowy, z tym że § 4 ust. 3 Wzoru Umowy precyzuje zasady odpowiedzialności Wykonawcy, a więc regulacja § 4 ust. 3 Wzoru Umowy jest bardziej szczegółowa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny na zaproponowaną modyfikację § 4 ust. 2 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy).

Pytanie nr 61:

W zakresie § 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie w całości ust. 1, a w zakresie ust. 2 Wykonawca wnosi o skreślenie fragmentu „oraz warunki lokalne budowy rozpoznane we własnym zakresie”. Skoro Zamawiający w pkt. IV SWZ nie przewidział obowiązkowej wizji lokalnej, to nie może w projektowanych postanowieniach umownych przenosić ryzyka zapoznania się z warunkami terenowymi na Wykonawcę. Tak więc Wykonawca może się opierać co najwyżej na danych udostępnionych przez Zamawiającego w postaci dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny usunięcie § 5 ust. 1 i zaproponowaną modyfikację § 5 ust. 2 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy). Patrz na odpowiedź na pytanie nr 55.

Pytanie nr 62:

W zakresie § 5 ust. 1 pkt 7 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że projektowane postanowienie umowne jest nieostre i zbyt ogólne, a więc niezgodne z art. 99 ust. 1 PZP, gdyż Wykonawca nie może opierać się na szeroko nieokreślonych „innych danych”, a tym bardziej składać w tym zakresie oświadczenia o uzyskaniu takich informacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje wykonawców, że § 5 ust. 1 pkt 7) załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy) ma charakter uzupełniający i odnosi się wyłącznie do informacji, które przy zachowaniu należytej staranności są możliwe do pozyskania przez profesjonalnego wykonawcę na etapie przygotowania oferty, w szczególności w oparciu o dokumentację postępowania (SWZ wraz z załącznikami), ewentualną wizję lokalną i powszechnie dostępne dane dotyczące lokalizacji inwestycji.

Pytanie nr 63:

Wykonawca wnosi o skreślenie § 5 ust. 3 Wzoru Umowy. Kompletność i zupełność przekazanych dokumentów w odniesieniu do terenu budowy będzie weryfikowana w trakcie realizacji robót. Bez poznania warunków terenowych Wykonawca nie jest w stanie ocenić, czy dane udostępnione przez Zamawiającego są kompletne i wystarczające. Zamawiający nie może takim postanowieniem umownym przenosić ryzyka na Wykonawcę, zwłaszcza że wizja lokalna nie jest obowiązkowa, a Zamawiający ma w sposób jednoznaczny i wyczerpujący opisać przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny usunięcie § 5 ust. 3 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy).

Pytanie nr 64:

W zakresie § 6 ust. 1 pkt 1 i 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści poprzez zastąpienie pojęcia „front robót” pojęciem „teren budowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny na zaproponowaną modyfikację § 6 ust. 1 pkt 1) i 2) załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy).

Pytanie nr 65:

W zakresie § 6 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że dwukrotnie pojawiają się punkty o numeracji 6, co stanowi oczywistą omyłkę pisarską,

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji w zakresie numeracji pkt zawartych w § 6 ust. 1 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy).

Pytanie nr 66:

W zakresie § 6 ust. 1 pkt 6 i 6 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, czy Zamawiający i Inwestor będą różnymi podmiotami. Jeżeli nie, to w celu usunięcia sprzeczności i wątpliwości Wykonawca wnosi o skreślenie zwrotów „i Inwestora”.

Odpowiedź:

Zamawiającym jest Powiat Ostrowiecki, a inwestorem zgodnie z decyzją ZRID – Zarząd Powiatu Ostrowieckiego.

Pytanie nr 67:

W zakresie § 6 ust. 2 pkt 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę zwrotu „front robót” na „teren budowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny na zaproponowaną modyfikację § 6 ust. 2 pkt 1) załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy).

Pytanie nr 68:

W zakresie § 6 ust. 2 pkt 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie fragmentu wskazującego na weryfikację przekazywanej dokumentacji projektowej. W formule „Buduj” Wykonawca nie jest zobowiązany do weryfikowania dokumentacji projektowej, co powinno być w zakresie zadań nadzoru autorskiego. Wykonawca co najwyżej – zgodnie z dalszą treścią projektowanego postanowienia umownego – może zgłaszać ujawnione nieprawidłowości w dokumentacji projektowej. Nie jest jednak zadaniem Wykonawcy pełnienie nadzoru autorskiego, przez co należy rozumieć weryfikację przekazywanej dokumentacji projektowej,

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela stanowiska, zgodnie z którym jakakolwiek forma weryfikacji dokumentacji projektowej pozostaje wyłącznie w zakresie nadzoru autorskiego. Należy wskazać, że obowiązek Wykonawcy w tym zakresie nie ma charakteru nadzoru autorskiego, lecz wynika z ogólnej zasady należytej staranności profesjonalisty realizującego roboty budowlane. Przez „weryfikację” Zamawiający rozumie bieżącą analizę dokumentacji projektowej w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji robót, w szczególności identyfikację oczywistych błędów, braków lub nieścisłości, które mogą mieć wpływ na wykonanie przedmiotu zamówienia. Obowiązek ten ma charakter pomocniczy i nie oznacza przejęcia przez Wykonawcę odpowiedzialności za kompletność

i prawidłowość dokumentacji projektowej ani wykonywania obowiązków właściwych dla projektanta w ramach nadzoru autorskiego.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że zgodnie z dalszą treścią postanowienia umownego, Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego informowania o ujawnionych nieprawidłowościach w dokumentacji projektowej, co stanowi standardowy element współdziałania stron przy realizacji umowy o roboty budowlane.

W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis nie narusza równowagi kontraktowej stron ani nie rozszerza obowiązków Wykonawcy ponad standard wynikający z przepisów prawa oraz utrwalonej praktyki realizacji inwestycji budowlanych.

W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wskazanego fragmentu postanowienia.

Pytanie nr 69:

W zakresie § 6 ust. 2 pkt 27 lit. a Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę jego treści poprzez zmianę zwrotu „w trakcie” na zwrot „na skutek”, co podkreśli związek przyczynowy, a nie jedynie związek czasowy. Odpowiedzialność cywilna opiera się na związku przyczynowym, zgodnie z art. 361 § 1 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny na zaproponowaną modyfikację § 6 ust. 2 pkt 27) lit. a) załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy). Porównaj z odpowiedzią na pytanie nr 56.

Pytanie nr 70:

Wykonawca wnosi o skreślenie § 6 ust. 2 pkt 27 lit. d Wzoru Umowy jako niezgodny z art. 99 ust. 1 PZP. Zakres odpowiedzialności Wykonawcy musi być jednoznaczny i wyczerpujący.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela stanowiska, iż przedmiotowy zapis pozostaje w sprzeczności z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp. Wskazany przepis odnosi się do obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, natomiast kwestionowane postanowienie dotyczy zasad odpowiedzialności Wykonawcy na etapie realizacji umowy.

Użyte w zapisie sformułowanie „inne zdarzenia podczas wykonywania robót budowlanych” ma charakter uzupełniający i odnosi się do zdarzeń pozostających w związku z prowadzonymi robotami, za które – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zasadą ryzyka kontraktowego – odpowiada Wykonawca jako podmiot realizujący roboty i organizujący proces budowlany.

Jednocześnie zapis ten nie może być interpretowany jako wprowadzenie nieograniczonej lub nieprecyzyjnej odpowiedzialności Wykonawcy. Odpowiedzialność ta podlega ograniczeniom wynikającym z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności Kodeksu cywilnego oraz Prawa budowlanego, a także postanowień umowy, w tym zasad odpowiedzialności za szkody i ryzyka stron.

Celem przedmiotowego postanowienia jest uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych poprzez objęcie odpowiedzialnością także tych zdarzeń, których nie sposób wyczerpująco wyliczyć na etapie formułowania umowy, a które mogą powstać w toku realizacji robót budowlanych.

W ocenie Zamawiającego zapis jest zgodny z przepisami prawa oraz nie narusza zasad uczciwej konkurencji ani równowagi stron.

W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 6 ust. 2 pkt 27) lit. d) załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy).

Pytanie nr 71:

W zakresie § 7 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie fragmentów wskazujących na zapoznanie się z sytuacją faktyczną oraz warunkami lokalnymi. Wykonawca ponownie wskazuje, że pkt. IV SWZ nie przewiduje obowiązkowej wizji lokalnej, więc Zamawiający nie może przenosić ryzyka nieprzewidzianych warunków terenowych na Wykonawcę,

Odpowiedź:

Brak ustanowienia obowiązkowej wizji lokalnej w SWZ nie oznacza, że Wykonawca jest zwolniony z obowiązku dochowania należytej staranności przy przygotowaniu oferty, w tym zapoznania się z dostępnymi informacjami dotyczącymi miejsca realizacji zamówienia. Postanowienie § 7 ust. 1 ma na celu potwierdzenie standardowego obowiązku profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, jakim jest Wykonawca, do dokonania oceny warunków realizacji inwestycji w oparciu o udostępnioną dokumentację oraz powszechnie dostępne dane. Zamawiający podkreśla, że przedmiotowy zapis nie wprowadza automatycznego przeniesienia na Wykonawcę ryzyka wszelkich nieprzewidzianych warunków terenowych. Nie może on być interpretowany jako wyłączenie odpowiedzialności Zamawiającego za prawidłowy i wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp.

Celem zapisu jest potwierdzenie, że Wykonawca uwzględnił przy kalkulacji oferty okoliczności możliwe do ustalenia przy zachowaniu należytej staranności, a nie przeniesienie na niego ryzyk, których nie mógł racjonalnie przewidzieć na etapie składania oferty.

W ocenie Zamawiającego przedmiotowe postanowienie pozostaje zgodne z przepisami prawa oraz utrwaloną praktyką kontraktową i nie narusza zasad równowagi stron.

W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody za zaproponowaną modyfikację.

Pytanie nr 72:

W zakresie § 8 ust. 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści projektowanego postanowienia umownego w taki sposób, że za uznanie przedmiotu umowy za wykonany będzie wystarczające zgłoszenie przez Wykonawcę możliwości dokonania odbioru końcowego przedmiotu umowy, jeżeli na skutek tego zgłoszenia nastąpi odbiór końcowy potwierdzony protokołem odbioru końcowego. Proponowana zmiana umożliwi wydłużyć realizację robót oraz skompletowanie przez Wykonawcę dokumentów odbiorowych, a zakończenie procedury odbiorowej potwierdzi zrealizowanie robót w terminie kontraktowym 18 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację treści § 8 ust. 2 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy).

Pytanie nr 73:

W zakresie § 8 ust. 3 zd. 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanego postanowienia umownego poprzez wskazanie, że Wykonawca będzie odpowiedzialny za przejęty teren budowy na zasadach ogólnych, co doprecyzuje projektowane postanowienie umowne zgodnie z art. 652 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację treści § 8 ust. 3 zdanie drugie załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy).

Pytanie nr 74:

W zakresie § 12 ust. 6 zd. 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści projektowanego postanowienia umownego w ten sposób, że termin na dokonanie odbioru końcowego będzie biegł

od chwili otrzymania zawiadomienia od Wykonawcy, a nie od chwili potwierdzenia jego otrzymania przez Zamawiającego. Obecna treść projektowanego postanowienia umownego w sposób rażąco niekorzystny kształtuje sytuację kontraktową Wykonawcy, który jest całkowicie uzależniony od potwierdzenia faktu doręczenia zawiadomienia przez Zamawiającego. Może to zatem prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający będzie zwlekał z potwierdzeniem faktu doręczenia zawiadomienia o gotowości do odbioru. Takie jednostronne ukształtowanie uprawnienia do wyznaczania terminów odbiorów narusza zasadę swobody umów oraz równowagę kontraktową i ekonomiczną stron umowy. Warto bowiem wskazać, że brak odbioru wiąże się z brakiem płatności częściowej lub końcowej, a Wykonawca będzie musiał realizować swoje zobowiązania wobec podwykonawców bez względu na przedłużające się procedury odbiorowe z Zamawiającym. Wykonawca wskazuje również, że na gruncie zamówień publicznych zasada swobody umów doznaje ograniczenia, gdyż Zamawiający jako gospodarz postępowania nie może w sposób dowolny kształtować projektowanych postanowień umownych – podobnie wyrok KIO z 21.05.2021 r., KIO 1066/21 oraz wyrok z 30.03.2023 r., KIO 737/23.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 12 ust. 6 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy), który otrzymuje następujące brzmienie: „O osiągnięciu gotowości odbioru Wykonawca jest zobowiązany zawiadomić Zamawiającego pisemnie oraz wpisem do dziennika budowy. Zawiadomienie dokonane winno być na piśmie, a termin biegnie od dnia, doręczenia zamawiającemu zawiadomienia. Na tej podstawie Zamawiający wyznacza miejsce, dzień i godzinę odbioru.”

Pytanie nr 75:

W zakresie § 12 ust. 7 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści projektowanego postanowienia umownego w taki sposób, że wady przedmiotu umowy zostaną rozdzielone na wady istotne oraz wady nieistotne. Tylko bowiem w przypadku wad istotnych Zamawiający posiada uprawnienie do odmowy odbioru przedmiotu umowy. W przypadku wad nieistotnych Zamawiający jest obowiązany do odbioru przedmiotu umowy i wyznaczenia terminu na usunięcie wad nieistotnych. Wykonawca podnosi, że odmowa odbioru jest uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyr. SN, II CSK 476/12). Wada istotna występuje, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyr. SA w Warszawie z 27.06.2010 r., V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwności nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 1099/15). W związku z powyższym Zamawiający może wymagać dokonania odbioru bez wad istotnych, ale nie może wymagać odbioru bez jakichkolwiek wad (wyrok SA w Poznaniu z 17.11.2021 r., I AGa 14/20, LEX nr 3344938). Z powyższego względu komentowane postanowienie budzi wątpliwości pod kątem jego ważności na podstawie art. 58 § 2 Kodeksu cywilnego, tj. jako część czynności prawnej sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację treści § 12 ust. 7 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy).

Pytanie nr 76:

W zakresie § 13 ust. 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zwiększenie ilości płatności częściowych poprzez umożliwienie dokonywania płatności częściowych nie częściej niż raz na miesiąc, co zapewni

Wykonawcy stabilne finansowanie przedmiotu umowy. Należy mieć na uwadze, że realizując przedmiot umowy Wykonawca będzie korzystał z wielu podwykonawców, np. w zakresie obsługi geodezyjnej, dostaw materiałów/urządzeń. Powoduje to, że wprowadzenie tylko dwóch płatności częściowych obciąży niemalże wyłącznie tylko Wykonawcę finansowaniem przedmiotu zamówienia. Dlatego też zwiększenie płatności częściowych jest w pełni uzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację treści § 13 ust. 5 załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy).

Pytanie nr 77:

W zakresie § 13 ust. 20 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że w swojej treści odsyła do samego siebie, co może stanowić oczywistą omyłkę pisarską.

Pytanie nr 78:

W zakresie § 13 ust. 20 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o weryfikację, czy odesłanie do ust. 21 jest prawidłowe. Wykonawca wskazuje, że ust. 21 reguluje kwestię zmniejszenia zakresu rzeczowego przedmiotu umowy, natomiast ust. 20 reguluje kwestie bezpośredniej płatności – są to dwie różne sprawy.

Odpowiedź na pytanie nr 77-78:

Zamawiający modyfikuje zapisy zawarte w §13 ust. 17, ust. 18 i ust. 20 załącznika nr 13 do SWZ, które otrzymują następujące brzmienie:

„17. W przypadku dokonania bezpośredniej zapłaty, o której mowa w ust. 16, kwota ta zostanie potrącona z wynagrodzenia należnego Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę”.

„18. Bezpośrednia zapłata o której mowa w ust. 16, nie nastąpi, jeżeli Wykonawca wykaże niezasadność takiej zapłaty w terminie 7 dni od dnia wezwania go przez Zamawiającego do zgłoszenia pisemnych uwag”.

„20. Bezpośrednia zapłata, z zastrzeżeniem postanowień ust. 18 i 19, nastąpi w terminie 21 dni od dnia zgłoszenia uwag lub upływu terminu na zgłoszenie uwag przez Wykonawcę zgodnie z wezwaniem Zamawiającego”.

Pytanie nr 79:

W zakresie § 13 ust. 21 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o wskazanie minimalnego świadczenia przysługującego Wykonawcy w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia. Brak takiego wskazania narusza art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający w §2 załącznika nr 13 do SWZ dodaje ust. 19 o następującej treści: „Zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia zakresu zamówienia przy czym minimalny poziom zamówienia wynosi 70% wartości umowy brutto”.

Pytanie nr 80:

W zakresie § 13a ust. 3, 4 i 6 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmniejszenie procentowego wskaźnika uprawniającego do waloryzacji wynagrodzenia z 20% do 10% wskazując, że ustanowienie poziomu zmiany cen lub kosztów uprawniającego do waloryzacji na tak wysokim poziomie może skutkować tym, że klauzula waloryzacyjna będzie „postanowieniem martwym”, a tym samym ryzyko wzrostu cen lub kosztów zostanie przeniesione w całości na Wykonawcę, co w sposób rażący zaburzy równowagę kontraktową oraz ekonomiczną stron umowy. Wykonawca ponownie odwołuje się do orzecznictwa KIO, zgodnie z którym zasada swobody umów na gruncie zamówień publicznych

doznaje ograniczenia, a interesy obu stron umowy powinny być uwzględnione – podobnie wyrok KIO z 21.05.2021 r., KIO 1066/21 oraz wyrok KIO z 30.03.2023 r., KIO 737/23,

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 34.

Pytanie nr 81:

W zakresie § 13a ust. 7 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zwiększenie maksymalnego limitu waloryzacji z 1% do 10%. Wykonawca ponownie wskazuje, że klauzula waloryzacyjna nie może być postanowieniami martwymi lub iluzorycznymi. W zakresie projektowanych postanowień umownych w § 13a należy stanowczo wskazać, że Zamawiający w sposób rażąco nieproporcjonalny ustanowił limity procentowe uprawniające do waloryzacji i określający maksymalny limit waloryzacji. Należy bowiem podkreślić, że stosunek 20% do 1% jest rażąco krzywdzący Wykonawcę. Może to doprowadzić do sytuacji, w której przy wzroście cen lub kosztów (który musi wynieść co najmniej 20%) Wykonawca uzyska dodatkowe wynagrodzenie tylko w wysokości 1% wynagrodzenia umownego. Wykonawca pragnie podkreślić, że dotychczas w swojej praktyce nie spotkał się z tak rażącą dysproporcją w zakresie ustanowionych wskaźników procentowych w klauzuli waloryzacyjnej. Tak rażąco dysproporcja całkowicie narusza również zasadę swobody umów, jak również jest niezgodna z art. 58 § 2 Kodeksu cywilnego. Obowiązek zachowania równowagi kontraktowej i ekonomicznej stron umowy o zamówienie publiczne potwierdzają przywołane we wcześniejszych pytaniach/wnioskach orzeczenia KIO – wyrok KIO z 21.05.2021 r., KIO 1066/21 oraz wyrok KIO z 30.03.2023 r., KIO 737/23,

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 34.

Pytanie nr 82:

W zakresie § 15 ust. 7 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie projektowanych postanowień umownych. Kwestie odbiorów zostały uregulowane w § 12. Powielanie tych regulacji wprowadza niepotrzebną niespójność wewnętrzną umowy. Jeżeli Zamawiający nie wykreśli projektowanych postanowień umownych, to Wykonawca wskazuje, że wady powinny zostać rozdzielone na wady istotne oraz wady nieistotne, a odmowa odbioru może dotyczyć wyłącznie wad istotnych – zgodnie z wcześniejszym wnioskiem w zakresie § 12 ust. 7 Wzoru Umowy,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 15 ust. 7 z załącznika nr 13 do SWZ (projektowane postanowienia umowy).

Pytanie nr 83:

W zakresie § 16 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę jego treści poprzez ogólne wskazanie, że wykonanie robót dodatkowych lub zamiennych nastąpi z winy Wykonawcy. Obecna treść projektowanego postanowienia umownego wskazuje, że w przypadku robót nakazanych przez organy nadzoru budowlanego koszty ich zawsze poniesie Wykonawca. Projektowane postanowienie nie wprowadza jednak podziału, czy roboty nakazane przez organy nadzoru budowlanego są wynikiem zwinionych działań Wykonawcy, czy też nie. Tym samym jakiegokolwiek roboty nakazane przez organy nadzoru budowlanego zawsze będą wykonywane bez możliwości dochodzenia przez Wykonawcę dodatkowego wynagrodzenia, co ponownie w sposób rażąco zaburza równowagę ekonomiczną stron umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść § 16 ust. 1 załącznika nr 13 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: „1. Jeżeli konieczność robót dodatkowych i/lub zamiennych wynika z decyzji organów

nadzoru budowlanego jako następstwo błędów lub zaniedbań wykonawcy lub jest następstwem błędów lub zaniedbań Wykonawcy, prace takie zostaną wykonane przez Wykonawcę bez dodatkowego wynagrodzenia - w terminach wynikających z niniejszej Umowy”.

Pytanie nr 84:

W zakresie § 16 ust. 2 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że projektowane postanowienie umowne pomija zupełnie sytuację, gdy roboty dodatkowe będą nowymi pozycjami, nieuwzględnionymi w stawkach lub cenach jednostkowych złożonej przez Wykonawcę oferty. Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanego postanowienia o wskazaną powyżej kwestię.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść SWZ, w zakresie § 20 ust. 4 pkt 6), który otrzymuje następujące brzmienie:

„6) Wystąpienie konieczności wykonania robót dodatkowych mających wpływ na wartość i/lub termin wykonania przedmiotu umowy. Wykonanie tych robót może nastąpić wyłącznie na podstawie aneksu do umowy, którego poprzedzać będzie sporządzony przez Wykonawcę protokół konieczności, zaakceptowany przez Inspektora Nadzoru i gdy to jest niezbędne przez Projektanta. Protokół konieczności może zostać sporządzony wyłącznie po udzieleniu pisemnej zgody Zamawiającego na dokonanie zmiany sposobu świadczenia, o którą z wnioskiem wystąpił Wykonawca. Skierowany do Zamawiającego wniosek Wykonawcy z propozycją zmiany, zawierał będzie: opis propozycji zmiany, uzasadnienie zmiany, obliczenie kosztów zmiany w postaci: kosztorysu robót dodatkowych, w stosunku do robót przewidzianych umową, zawierającego wycenę robót dodatkowych; rysunki zamienne sporządzone bądź zaakceptowane przez Projektanta, jeżeli zmiana wymaga dokonania zmian w dokumentacji projektowej. Kosztorysy, o których mowa powyżej muszą zostać sprawdzone i zaakceptowane przez Inspektora Nadzoru oraz winny zostać opracowane w oparciu o dane wynikające z następujących dokumentów: swz, dokumentacji projektowej, kosztorysu wykonawcy przedłożonego przed podpisaniem umowy, oferty wykonawcy, a w razie braku możliwości ustalenia wartości na ich podstawie, minimalne ceny Sekocenbud z daty złożenia oferty. W przypadku zaakceptowania przez Zamawiającego przedłożonej wyceny, zostanie sporządzony protokół konieczności stanowiący podstawę do aneksu do umowy”.

Pytanie nr 85:

W zakresie § 16 ust. 3 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o wskazanie minimalnego świadczenia przysługującego Wykonawcy w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia. Brak takiego wskazania narusza art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 79.

Pytanie nr 86:

W zakresie § 18 ust. 1 pkt 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści projektowanego postanowienia umownego w taki sposób, że kara umowna będzie przysługiwać w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Obecna treść projektowanego postanowienia umownego może również obejmować sytuację, w których odstąpienie od umowy nastąpiło ani nie z winy Zamawiającego, ani nie z winy Wykonawcy – naliczenie kary umownej w takiej sytuacji jest całkowicie nieuzasadnione i niedopuszczalne, gdyż Wykonawca też nie poniesie winy w odstąpieniu od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść SWZ, w zakresie § 18 ust. 1 pkt 2) załącznika nr 13 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: „2) Za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 13 ust. 1 (brutto)”.

Pytanie nr 87:

W zakresie § 18 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że nie została dla Wykonawcy przewidziana żadna kara umowna, mimo że § 18 ust. 7 Wzoru Umowy dopuszcza dochodzenie odszkodowania uzupełniającego przez obie strony umowy. Brak ustanowienia kar umownych przysługujących Wykonawcy ponownie prowadzi do zaburzenia równowagi kontraktowej i ekonomicznej stron umowy, co na gruncie zamówień publicznych jest niedopuszczalne – podobnie wyrok KIO z 21.05.2021 r., KIO 1066/21 oraz wyrok KIO z 30.03.2023 r., KIO 737/23. Wykonawca wnosi o wprowadzenie katalogu kar umownych przysługujących Wykonawcy od Zamawiającego za zwłokę w: przekazaniu terenu budowy, rozpoczęciu lub zakończeniu odbiorów, przekazaniu niezbędnej dokumentacji do realizacji robót, jak również wprowadzenie kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający w § 18 dodaje ust. 5a w załączniku nr 13 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: „5a Za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, zapłaci on Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% wartości wynagrodzenia, o którym mowa w § 13 ust. 1 (brutto), przyczyna nie dotyczy sytuacji o której mowa w §17 niniejszej umowy”.

Pytanie nr 88:

W zakresie wprowadzenia do wyliczenia zamieszczonego w § 21 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę jego treści poprzez wskazanie, że obowiązki wymienione w pkt. 1-3 dotyczą Stron umowy, a nie tylko Wykonawcy. Obowiązek zachowania poufności, jak i obowiązek przestrzegania ochrony danych osobowych dotyczy obu Stron umowy, a nie tylko Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż jako jednostka sektora finansów publicznych (JST) jest zobowiązany do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności w zakresie ochrony danych osobowych oraz zachowania poufności informacji. Powyższe obowiązki wynikają bezpośrednio z powszechnie obowiązujących regulacji, wobec czego nie wymagają każdorazowego odrębnego uregulowania w treści umowy.

Pytanie nr 89:

W zakresie § 22 ust. 3 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o dopuszczenie stosowania formy elektronicznej, zgodnie z przepisami art. 781 Kodeksu cywilnego, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej takich jak poczta elektroniczna, co usprawni i przyspieszy wzajemną korespondencję.

Odpowiedź:

Art. 781 kc dotyczy stanu przesyłki, przy przewozie rzeczy, a nie postulowanej komunikacji elektronicznej.

Zamawiający modyfikuje § 22 ust. 3 załącznika nr 13 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie: „3. Wszelkie pisma przewidziane umową uważa się za skutecznie doręczone (z zastrzeżeniami w niej zawartymi), jeżeli zostały przesłane za zwrotnym potwierdzeniem przez drugą Stronę, listem poleconym

Nr postępowania: IT.1.272.1.6.2026

za potwierdzeniem odbioru lub innego potwierdzonego doręczenia (np. za pomocą e-doręczeń) pod następujący adres:

Zamawiający: Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Hłzecka 37,
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, adres do e-Doręczeń AE:PL-63202-45565-SFVWJ-25

Wykonawca: adres do e-Doręczeń

Pytanie nr 90:

W zakresie § 22 ust. 7 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że projektowany termin 7 dni prowadzenia rokowań jest terminem bardzo krótki, uwzględniając często skomplikowany charakter roszczeń budowlanych. Wykonawca wnosi o wydłużenie projektowanego terminu do co najmniej 30 dni, co pozwoli Stronom umowy przygotować swoje stanowiska, jak i propozycje ugodowego zakończenia sporu,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 91:

Pytania do wzoru kary gwarancyjnej. W zakresie § 5 ust. 1 in fine wzoru Kary Gwarancyjnej Wykonawca wskazuje na oczywista omyłkę pisarską poprzez użycie wyrazu „zgodnę” zamiast „zgodę”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść § 5 ust. 1 karty gwarancyjnej, który otrzymuje następujące brzmienie: „1. Gwarant obowiązany jest przystąpić do usunięcia ujawnionej wady w ciągu 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania wezwania, o którym mowa w § 4 lub daty sporządzenia protokołu przeglądu gwarancyjnego. Termin usuwania wad nie może być dłuży niż 14 dni roboczych od daty otrzymania wezwania lub daty sporządzenia protokołu gwarancyjnego, za wyjątkiem sytuacji, w której zamawiający wyrazi zgodę na późniejsze usunięcie wady.”

Pytanie nr 92:

Czy Inwestor zezwoli na zamianę (przeprojektowanie) konstrukcji stalowej z HEB700 na belki żelbetowe strunobetonowe o tej samej rozpiętości?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany technologii wykonania konstrukcji nośnej pomostu pod warunkiem opracowania przez Wykonawcę projektu zamiennego na własny koszt i uzyskania akceptacji przez Zamawiającego i Projektanta.

Pytanie nr 93:

Czy możliwa jest zamiana posadowienia przepustu w km 0+631,14 z pali CFA wierconych na pale żelbetowe wbijane? Jednocześnie informujemy, że pale wbijane są zaprojektowane na przebudowywanym moście. Zastosowanie jednakowego posadowienia pozwoliłoby na redukcję kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany technologii posadowienia przepustu pod warunkiem opracowania przez Wykonawcę projektu zamiennego na własny koszt i uzyskania akceptacji przez Zamawiającego i Projektanta.

Pytanie nr 94:

Dokumentacja projektowa oraz przedmiar robót dla branży konstrukcyjnej dotyczącej budowy przepustu w km 0+631,14 nie przewiduje wykonania elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego

Nr postępowania: **IT.1.272.1.6.2026**

(barier drogowych). Informacje dotyczące wykonania barier na przepuście są zawarte w branży drogowej (przedmiar robót, rysunek D-05), natomiast występują rozbieżności między rysunkami D-05 a K-01. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o informacje jakie elementy bezpieczeństwa ruchu drogowego (bariery) powinny zostać zamontowane w ciągu przepustu w km 0+631,14 a także podanie sposobu ich montażu.

Odpowiedź:

Bariery należy przyjąć zgodnie z projektem wykonawczym branży drogowej, według rysunku D-5, z zastrzeżeniem, że słupki bariery ochronnej nad przepustem w km 0+631,14, po obu stronach drogi, należy zakotwić zgodnie ze szczegółem montażu bariery przedstawionym po stronie lewej drogi na rysunku D-5 („Szczegół przepustu pod drogą”). Analogiczne rozwiązanie należy zastosować po stronie prawej.

Pytanie nr 95:

W udostępnionym pliku "Załącznik_nr_54_do_SWZ_-_Projekt_budowlany_most_na_rzeczce_Ćmielówce.pdf" zostały pominięta strony (prawdopodobnie podczas skanowania). Prosimy o udostępnienie kompletnego projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia na stronie internetowej postępowania komplety załącznik nr 5.4 do SWZ – Projekt budowany – most na rzece Ćmielówce.

Pytanie nr 96:

Czy zamawiający dysponuje przedmiarami robót w wersji edytowalnej?, jeżeli tak, proszę o ich udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje przedmiarami robót w wersji edytowalnej.

Pytanie nr 97:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 04.05.2026 w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wydłużenie terminu składania ofert umożliwi wykonawcom pozyskanie niezbędnych ofert od podwykonawców, usługodawców oraz dostawców, co jest kluczowe dla prawidłowego skalkulowania ceny i zakresu realizacji zamówienia. Dodatkowy czas pozwoli również na rzetelne i kompleksowe przygotowanie oferty, uwzględniającej wszystkie wymagania Zamawiającego. W konsekwencji przełoży się to na wyższą jakość składanych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert **do dnia 30.04.2026 r.**

Pytanie nr 98:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie przedmiarów branży drogowej w wersji edytowalnej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 96.

Pytanie nr 99:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI pkt 2 ppkt 4 lit. a) poprzez zmianę jego brzmienia w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy. W ocenie obecny zapis, wymagający wykazania realizacji robót obejmujących łącznie budowę/rozbudowę/przebudowę drogi o nawierzchni bitumicznej, kanalizacji deszczowej oraz obiektu

mostowego w ramach jednego zadania o wartości minimum 8 000 000,00 zł brutto, jest warunkiem nadmiernie rygorystycznym i ograniczającym konkurencję. W szczególności wskazujemy, że:

- realizacja robót drogowych wraz z obiektami mostowymi stanowi zasadniczy i najbardziej złożony element przedmiotu zamówienia, wymagający kluczowego doświadczenia technicznego i organizacyjnego,
- roboty związane z kanalizacją deszczową, choć istotne, mają charakter branżowy i są powszechnie wykonywane jako element robót drogowych, często przez wyspecjalizowanych podwykonawców,
- wymaganie łącznego wykazania wszystkich trzech zakresów w ramach jednego zadania może w sposób nieuzasadniony ograniczać dostęp do zamówienia wykonawcom posiadającym adekwatne doświadczenie w realizacji robót drogowych i mostowych o porównywalnej skali i stopniu skomplikowania.

Proponowana zmiana polegająca na rezygnacji z obowiązku wykazania doświadczenia w zakresie kanalizacji deszczowej w ramach jednego zadania nie obniża poziomu weryfikacji zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia, a jednocześnie zwiększa konkurencyjność postępowania oraz umożliwia udział szerszemu gronu podmiotów spełniających kluczowe wymagania techniczne. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o zmianę warunku zgodnie z zaproponowanym brzmieniem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

W związku z powyższym zamawiający dokonuje następujących zmian treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

1) Dotychczasowe zapisy Rozdziału XIV ust. 1 w brzmieniu:

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **26.05.2026 r.**
Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

zmienia się na następujące brzmienie:

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **29.05.2026 r.**
Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

2) Dotychczasowe zapisy Rozdziału XVI ust. 1 i 3 w brzmieniu:

1. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę e-Zamówienia, do dnia **27.04.2026 r.** do godziny **10:00**.
3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **27.04.2026 r.** o godzinie **10:30**.

zmienia się na następujące brzmienie:

1. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę e-Zamówienia, do dnia **30.04.2026 r.** do godziny **10:00**.

Nr postępowania: IT.I.272.1.6.2026

3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **30.04.2026 r. o godzinie 10:30.**

Załączniki do Zmian i wyjaśnień - 21.04.2026 r.:

- 1) Zaktualizowany Załącznik nr 6.9 do SWZ
- 2) SST D-06.01.01. Umocnienie powierzchniowe skarp i pobocza
- 3) SST PALISADA BETONOWA
- 4) SST D-03.01.01 Przepusty żelbetowe rurowe
- 5) SST Przepusty skrzynkowe z prefabrykatów żelbetowych
- 6) SST D-03.01.02.A Wykonanie drenu
- 7) Rysunek przepustów 2x100
- 8) Rysunek przepustów 1x100
- 9) Rysunek zjazdu w km 0+449
- 10) Szczegóły konstrukcyjne km 0+016-0+163
- 11) Załącznik Nr 5.4 do SWZ – Projekt budowlany - most na rzece Ćmielówce
- 12) Załącznik Nr 13 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy- aktualizacja
- 13) Załącznik nr 12.3 do SWZ – Przedmiar robót – branża konstrukcyjna – aktualizacja

Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SWZ stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Z up. Starosty Ostrowieckiego

Lukasz Dybiec
WICESTAROSTA