

Protokół Nr 23/2013
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pokrzywnica
odbytego w dniu 17 kwietnia 2013r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Edward Żelazek

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 13¹⁰

Stan osobowy Komisji – 3

Obecnych wg załączonej listy obecności – 3

Ponadto spoza składu Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba - Wójt Gminy
2. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
3. Halina Gryc – Skarbnik Gminy
4. Krzysztof Lubelski – Przewodniczący Rady Gminy

Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Pan Edward Żelazek - Przewodniczący Komisji, powitał przybyłych a następnie przedstawił porządek obrad wg załącznika nr 2 do nin. protokołu, który został przyjęty jednogłośnie w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pokrzywnica za rok 2012 wraz z objaśnieniami, z uwzględnieniem opinii RIO oraz informacji o stanie mienia komunalnego.
3. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego za 2012 rok (bilans z wykonania budżetu Gminy za 2012 r.).
4. Podjęcie uchwały o opinii wykonania budżetu Gminy Pokrzywnica za 2012 r. i wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Pokrzywnica.
5. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad 2

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012 r. stanowi załącznik nr 3 do nin. protokołu.

Skarbnik H. Gryc przekazała członkom Komisji do zapoznania Uchwałę Nr Ci.110.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2013 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Pokrzywnica sprawozdaniu z

wykonania budżetu za 2012 rok wg załącznika 4 do nin. protokołu.

Poinformowała, że Skład Orzekający RIO w Warszawie wydał opinię pozytywną z uwagami o przedłożonym przez Wójta Gminy Pokrzywnica sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012r.

Uwagi dotyczą:

- niepełnego wykonania wydatków na rzecz izb rolniczych,
- braku bilansowania budżetu.

Odnosząc się do pierwszej uwagi poinformowała, że zgodnie z ustawą o izbach rolniczych, Gminy przekazują odpis w wysokości 2% od uzyskanych wpływów z tytułu podatku rolnego. Problem leży w interpretacji art. 35 ust. 3 w/w ustawy, który mówi, że wpływy z podatku rolnego stanowiące dochody izb określone w ust. 1 pkt 1, gminy odprowadzają na rachunki bankowe właściwych izb w terminie 21 dni od dnia, w którym upływa termin płatności kolejnej raty podatku rolnego.

Natomiast ust. 3 mówi, że dochody izb z odpisu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, przysługującego od wpływów gminy z tytułu zaległości podatkowych w podatku rolnym oraz odsetek za zwłokę od tych zaległości, gminy odprowadzają na rachunki bankowe właściwych izb w najbliższym terminie, o którym mowa w ust. 2, przypadającym po dniu wpływu tych dochodów na rachunek bankowy gminy.

Termin wpłaty ostatniej raty podatku upływa 15 listopada. Termin przekazania dochodów do izby upływa 6 grudnia danego roku. Tak też są przekazywane wpłaty z rat podatku.

Według tego przepisu po upływie 21 dni po I racie należy wysłać różnicę. RIO uważa, że Gmina powinna przelewem przekazać wpływy do 21 stycznia. Natomiast w przepisie nie ma mowy o tym, że obowiązuje termin 21 dni w okresie sprawozdawczym.

Dotyczy to tylko tego, co zostało przekazane po 15 listopada w terminie do końca grudnia 2012r. Rozumując dosłownie przepis z ustawy, każda wpłata dokonana po tym terminie powinna być natychmiast przekazana do Izby Rolniczej, ale koszty przesyłki znacznie przewyższałyby wysokość wpłaty. Zaplanowano dochody na poziomie 2%, wykonano zaś 1,95%, nie wykonano 0,05%.

Ogółem z podatku rolnego łącznie z zaległościami wpłynęło 504.971,96 zł. Z tego 2% stanowi kwotę 10.099,43 zł. Wpłacono 9.821 zł. Niedopłata stanowi 277 zł.

RIO stoi na stanowisku, że tę kwotę należało przekazać do 21 stycznia 2013 r.

Jednak z tego przepisu absolutnie to nie wynika.

Wójt zapewnił, że w przyszłości dostosują się do tych przepisów aby uniknąć tego typu uwag.

Radny L. Malinowski proponował zwrócić się o interpretację w tej sprawie do Ministerstwa Finansów gdyż przepis nie jest jasny.

Skarbnik wyjaśniła, że druga uwaga dotycząca braku bilansowania się budżetu jest wynikiem tego, że w budżecie była zaplanowana nadwyżka większa, a w rzeczywistości okazała się mniejsza, co wynika z mniejszej realizacji dochodów.

W ubiegłym roku Gmina realizowała projekt pn. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu. Projekt był ujęty w budżecie, na co było zaplanowane 15% udziału własnego. 7 grudnia 2012 r. otrzymali informację, że zmieniły się ogólnie zasady finansowania tego projektu. Ze środków unijnych budżet państwa pokrywa go w 100%. Oznacza to, że dla projektów już rozpoczętych środki wydane, a stanowiące udział własny Gminy, zostaną zwrócone. Na ten projekt Gmina otrzymała z Jednostki Wdrażającej środki w wysokości 730.000 zł (dział 720 po dochodach), natomiast wydali 891.650 zł. Różnica w wysokości 161.000 zł zostanie zwrócona w tym roku. Zaawansowanie środków własnych do realizacji tego projektu było większe ponieważ miał zostać zakończony w ubiegłym roku, ale aneksem termin został przedłużony do 31 marca 2013r. W tej chwili projekt jest już zakończony i rozliczony. Czekają na zwrot środków w kwocie 367.000 zł łącznie z refundacją za ubiegły rok. W roku ubiegłym Gmina realizowała ten projekt, poniosła wydatki i dlatego zabrakło zbilansowania się całej kwoty.

Radny L. Malinowski pytał, czy nie można było tego gdzieś wykazać, aby bilans był zerowy.

Skarbnik wyjaśniła, iż liczyła na to, że nastąpi zwrot wszystkich środków do końca grudnia. Jednak nie zwrócono nawet tej części, która była zaplanowana do wydania z ich środków. Gmina była zmuszona zaangażować swoje środki. W tym roku o tę kwotę wystąpi nadwyżka. Na sesji w marcu wprowadzili te pieniądze po stronie dochodów. Nie były zaplanowane w tegorocznym budżecie po stronie dochodów, ponieważ były zaplanowane w budżecie na 2012r. Czekają już tylko na wpływ gotówki na konto.

Radny L. Malinowski pytał, co oznacza zapis w opinii, że subwencja oświatowa za styczeń 2013r. została wydatkowana sprzecznie z prawem. Czy pracownicy oświaty otrzymali na czas swoje wynagrodzenia?

Skarbnik wyjaśniła, że część rachunków zostało uregulowane z subwencji oświatowej, która wpłynęła w grudniu na poczet stycznia 2013r., a której nie powinni wydatkować. Zwróciła uwagę na kwotę ok. 37.000 zł o którą nastąpiło zwiększenie wykonania dochodów o udział w PIT, gdzie te udziały wpłynęły pod koniec stycznia tego roku, a zalicza się je do wykonanych dochodów ubiegłego roku, których fizycznie nie było na koncie w grudniu. Zapewniła, że zobowiązania są regulowane na bieżąco.

Radny L. Malinowski pytał o zobowiązania wymagalne i niewymagalne, które łącznie z wykonanymi wydatkami przekraczają plan wydatków?

Skarbnik poinformowała, że w sprawozdaniu RB-28S wykazane zostały zobowiązania

niewymagalne w wysokości 774.020 zł. Terminy odprowadzania pochodnych od wynagrodzeń pracowników są inne niż termin wypłaty. Wynagrodzenie nauczycieli płatne jest 1 stycznia, natomiast termin ustawowy odprowadzenia składek ZUS przypada na 5 lutego, zaś podatku dochodowego do Urzędu Skarbowego – 20 lutego. Od wynagrodzeń wypłaconych w grudniu, pochodne płaci się w styczniu roku przyszłego. Ustawodawca kilka lat temu wprowadził, że zobowiązaniem na koniec grudnia jest naliczone dodatkowe wynagrodzenie roczne tzw. 13, która wliczana jest w koszty i automatycznie staje się zobowiązaniem. Ostateczny termin jej wypłaty upływa 31 marca. Powoduje to tak dużą kwotę bo jest to naliczenie od wszystkich pracowników administracji, oświaty i GOPS łącznie z pochodnymi.

W bilansie w/w zobowiązania też są uwzględnione. Poprzednio tzw. 13 naliczana była po Nowym Roku, wypłacana była w tym samym roku i koszty były równe wydatkom. Obecnie obciążają budżet starego roku tym bardziej, że mogą być korekty. Wynika to prawdopodobnie z przepisów dostosowania budżetu do ustawy o rachunkowości.

Ustawa o finansach publicznych mówi o kasowym wykonaniu budżetu czyli po stronie wydatków. W sprawozdaniach wykazuje się również zobowiązania bez względu na to kiedy jest termin ich regulowania. Nawet w opinii jest wyszczególnione, że w stosunku do zobowiązań z powyższych tytułów, należy stwierdzić, że wynikają one z mocy prawa. Z ustawy o rachunkowości wynika, że w ten sposób należy to stosować.

Radny L. Malinowski zauważył, że dochody majątkowe były zaplanowane w wysokości 2.369.864,55 zł, wykonano w wysokości 1.699.002,69 zł, co stanowi 71,69%. Co składało się na dochody majątkowe?

Skarbnik wyjaśniła, że na stronie 25:

- w dziale Rolnictwo i łowiectwo zaplanowano 740.789 zł na budowę wodociągu gminnego zrealizowanego w 2011r. przy udziale środków unijnych. Z tego względu, że te środki unijne nie wpłynęły z chwilą zakończenia inwestycji tj. w 2011r. dlatego przekształcono kredyt krótkoterminowy w długoterminowy. W związku z tym budżet roku 2012 był nadwyżkowy, żeby te środki unijne, które wpłyną przeznaczyć na rozchody tj. na spłatę unijnego kredytu.
- w dziale Transport i łączność zaplanowano do realizacji przebudowę drogi Pobyłkowo Małe – Klusek. W 2012 r. nie wpłynęło 615.000zł. Ta kwota stanowi główny procent niezrealizowanych dochodów majątkowych.
- w dziale Gospodarka mieszkaniowa były zaplanowane drobne sprzedaże,
- w dziale Informatyka mieści się zrealizowany projekt na cyfryzację.
- w dziale Kultura fizyczna mieści się zrealizowany plac zabaw w m. Klaski.

Radny L. Malinowski pytał o niewykonanie funduszu sołeckiego przeznaczonego na oświetlenie uliczne? W załączniku nr 12 większość zadań została wykonana.

Skarbnik poinformowała, że zadania związane z budową oświetlenia zostały wykonane tylko nie zapłacono. Zrealizowano tylko wniosek sołectwa Strzyże.

Zadanie pn. Utwardzenie powierzchni placu przy przystanku zaplanowane przez sołectwo Niestępowo nie zostało wykonane ponieważ dotyczyło drogi powiatowej, a to nie jest zadanie własne Gminy.

Sołectwo Pokrzywnica złożyło wniosek na zakup budynku od Gminnej Spółdzielni, ale z tego względu, że zakup nie doszedł do skutku, nie zostało to zrealizowane.

Wójt poinformował, że są w trakcie załatwiania sprzedaży zrealizowanego oświetlenia ulicznego. W umowie przedwstępnej określono termin załatwienia tej sprawy na 30 czerwca 2013r. Jeśli Spółka Energa- Operator S.A. z Zarządem w Sopocie nie zdecyduje się na kupno oświetlenia od Gminy, to będą renegocjować umowę. Sprawa jest w toku załatwiania.

Radny L. Malinowski pytał o dochody w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. W dziale tym zaplanowano środki unijne na dofinansowanie w ramach PROW zadania pn. Modernizacja świetlicy wiejskiej w Pokrzywnicy, które nie wpłynęły w 2011r.

Skarbnik wyjaśniła, że na nadwyżkę w wysokości 813.216 zł składały się środki unijne na budowę wodociągu i remont świetlicy wiejskiej w Pokrzywnicy. W 2011r. Gmina otrzymała zwrot tych środków z tytułu wykonania remontu świetlicy w kwocie 72.427 zł, którą następnie przekazała na spłatę kredytu.

Radny L. Malinowski pytał, kto odpowiada za wydatkowanie środków zgromadzonych na rachunku dochodów własnych? Część środków nie została wydatkowana. Czy jest to celowe działanie?

Skarbnik wyjaśniła, że realizację dochodów i wydatków zgromadzonych na rachunku dochodów własnych odpowiadają dyrektorzy szkół.

Publiczne Gimnazjum w Dzierżeninie zaplanowało środki z wynajmu hali w wysokości 40.000 zł, wykonanie zaś wyniosło 22.623 zł.

Publiczna Szkoła Podstawowa w Pobyłkowie Dużym planowała dochody w wysokości 500 zł, wykonanie zaś wynosi zero.

Oprócz tych rachunków dochodów własnych przy każdej szkole funkcjonują rachunki Rady rodziców. Często dyrektorzy wolą korzystać z rachunku Rady Rodziców niż z rachunku dochodów własnych. Na br. również zostały zaplanowane dochody z tego tytułu. Jest możliwość wycofania tego uchwałą.

Radny L. Malinowski wskazał na dobre wykonanie wydatków w dziale 851 Ochrona zdrowia.

Skarbnik zwróciła uwagę, że największą pozycję wydatków w gminie stanowią wydatki na oświatę. Wykonane wydatki wyniosły - 5.734.331,39 zł w tym:

- wydatki inwestycyjne – 43.053,80 zł (wymiana pieca i docieplenie)
- wydatki bieżące – 5.691.277,59 zł

Subwencja oświatowa oraz inne wpływy w dziale oświata na wydatki bieżące w 2012 roku wyniosły 3.469.733zł. Z dochodów własnych do bieżącego utrzymania oświaty Gmina dołożyła 2.221.534,59 zł, co stanowi 39,03% wykonanych wydatków bieżących oświaty. Na inwestycje dołożono ze środków własnych kwotę 41.253,80 zł.

W stosunku do roku 2011 jest to kwota większa o 430.325,25 zł, co stanowi 7,56% wydatków bieżących 2012 roku. Wiąże się to z tym, że jest stała kadra nauczycielska, w większości dyplomowana, co rzutuje na wysokie wynagrodzenia.

Drugą pozycję stanowi pomoc społeczna oraz pozostałe zadania z pomocy społecznej realizowane przez GOPS. Wydatkowano kwotę 2.101.974,20 zł, w tym ze środków własnych budżetu 199.919,94 zł.

Płynność finansowa w budżecie została zachowana o czym świadczą terminowe spłaty rat kredytów i pożyczek oraz terminowe regulowanie zobowiązań bieżących.

Radny L. Malinowski pytał, jakie jest zadłużenie Gminy wykonane w stosunku do budżetu uchwalonego?

Skarbnik wyjaśniła, że na stronie 20 Sprawozdania umieszczono informację, że zadłużenie gminy na dzień 31 grudnia 2012r. wyniosło 6.463.713 zł.

Zadłużenie gminy zgodnie z art. 170 ust. 3 ustawy o finansach publicznych na koniec roku wyniosło 46,76% w stosunku do zrealizowanych dochodów i jest niższe w stosunku do roku poprzedniego o 3,01%.

W podsumowaniu uchwalonego budżetu gminy na 2012r. było zapisane, że planowane zadłużenie Gminy wyniesie 33,07% w stosunku do zaplanowanych dochodów na kwotę 16.890.991 zł. Dochody w 2012 r. zostały zrealizowane w wysokości 13.823.000 zł.

Ad 3

Sprawozdania finansowe za 2012 rok:

1. Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego stanowi załącznik nr 5 do nin. protokołu.
2. Rachunek zysków i start jednostki (wariant porównawczy) stanowi załącznik nr 6 do nin. protokołu.
3. Zestawienie zmian w funduszu jednostki stanowi załącznik nr 7 do nin. protokołu.

Skarbnik celem wprowadzenia poinformowała, że zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach

publicznych, Komisja rewizyjna organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdania finansowe (bilanse), sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 tj. informację o stanie mienia komunalnego jednostki samorządu terytorialnego.

W przypadku gdy jednostka samorządu terytorialnego jest obowiązana do badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268, przedmiotem rozpatrzenia przez komisję rewizyjną jest również opinia z tego badania.

Art. 268 ustawy mówi, że roczne sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego, w której liczba mieszkańców, ustalona przez Główny Urząd Statystyczny, na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok, za który sporządzono sprawozdanie, przekracza 150 tysięcy, podlega badaniu przez biegłego rewidenta

Sprawozdania finansowe jednostki samorządu terytorialnego składają się z:

1. bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego (bilans organu)

Wykazano w nim środki pieniężne zgodnie ze sprawozdaniami, zadłużenie Gminy, które wynika z kont bilansowych

2. łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych (szkoły, GOPS i Urząd Gminy),
3. łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych,
4. łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszach samorządowych jednostek budżetowych.

Przekazane bilanse odzwierciedlają działania jednostek budżetowych: urzędu gminy, GOPS, oraz pięciu szkół.

Do końca maja jest termin na sporządzenie bilansu skonsolidowanego, który będzie uwzględniał również bibliotekę.

Sprawozdania są składane do RIO, ale nie będą opiniowane. Terminy sporządzenia tych sprawozdań zostały zróżnicowane, a mianowicie: bilans z wykonania budżetu jako jednostki samorządu terytorialnego – do końca marca, bilans z wykonania jednostek samorządu (łącznie) do końca kwietnia, skonsolidowany, który połączy wszystkie jednostki budżetowe – termin do końca czerwca.

Bilans jednostkowy nie odzwierciedla wartości, które są zawarte w sprawozdaniach budżetowych. Wynika z kont analitycznych księgowych.

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do sprawozdań finansowych.

Ad 4

Radny L. Malinowski, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2012 rok , sprawozdaniem finansowym oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej wnioskował o wydanie pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu gminy Pokrzywnica za 2012r. i udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy.

Przewodniczący Komisji E. Żelazek poddał pod głosowanie wniosek radnego L. Malinowskiego:

- *za wnioskiem głosowało – 3 radnych*

Komisja przyjęła wniosek jednogłośnie.

Członek Komisji – radny Leszek Malinowski odczytał projekt uchwały o opinii wykonania budżetu Gminy Pokrzywnica za 2012 rok i wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Pokrzywnica.

Przewodniczący Komisji E. Żelazek zarządził głosowanie nad projektem w/w uchwały:

- *za podjęciem uchwały – głosowało 3 członków Komisji (jednogłośnie)*

Przewodniczący Komisji E. Żelazek stwierdził, że Uchwała Nr 3/2013 została podjęta i stanowi załącznik nr 8 do nin. protokołu.

Ad 5

W wolnych wnioskach głos zabrali:

Wójt poinformował, że sesja absolutoryjna planowana jest na 14 maja br.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji Edward Żelazek zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Anna Mróz

Podpisy Komisji

Przewodniczący Komisji

Członkowie:

.....