

ZAWIADOMIENIE**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego numer sprawy: ZPiI.271.1.2026, nazwa zadania: **„Przebudowa dróg na terenie Miasta i Gminy Solec nad Wisłą”** ogłoszonego w dniu 10.06.2026 r. pod nr 2026/BZP 00284117.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XX SWZ.

Dla części 1 zamówienia pn.: **„Przebudowa ulicy Spokojnej w Solcu nad Wisłą”** wybrana została oferta złożona przez BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o. ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock za cenę 372 335,62 zł brutto.

Dla części 2 zamówienia pn.: **„Przebudowa drogi gminnej nr 19617W ul. Podemłyńie w Solcu nad Wisłą”** wybrana została oferta złożona przez BUDROMOST- STARACHOWICE Sp. z o.o. ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock za cenę 215 334,26 zł brutto.

Oferta w/w Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XX SWZ.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena - 60%, - okres gwarancji 40%,) oraz łączną punktację:

Część 1 zamówienia pn.: **„Przebudowa ulicy Spokojnej w Solcu nad Wisłą”**

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium cena	Zaoferowany okres gwarancji w miesiącach	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	DROMAR R. L. Bożek ul. Antoniego Hedy Ps. Szary 9a, 27-400 Ostrowiec Św.	399 069,23	55,98	60	40,00	95,98
2.	BUDROMOST- STARACHOWICE Sp. z o.o. ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock	372 335,62	60,00	60	40,00	100,00
3.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Doktora Perzyny 84A, 26-700 Zwoleń	399 873,75	55,86	60	40,00	95,87
4.	TRAKT S.A. Szczukowskie Górki 1, 26-065 Piekoszów	438 980,01	50,89	60	40,00	90,89

5.	P.P.H.U. STAN-LUB S.C. Lubomir Bujala Stanisław Maliborski ul. Lubelska 38, 24-200 Bełżyce	435 881,46	51,25	60	40,00	91,25
6.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Roadstar Sp. z o.o. ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice	399 216,49	55,96	60	40,00	95,96

Część 2 zamówienia pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 19617W ul. Podemłyńnie w Solcu nad Wisłą”

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium cena	Zaoferowany okres gwarancji w miesiącach	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	ZYKO-DRÓG Sp. z o.o. ul. Żelazna 3, 26-600 Radom	254 832,94	50,70	60	40,00	90,70
2.	BUDROMOST- STARACHOWICE Sp. z o.o. ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock	215 334,26	60,00	60	40,00	100,00
3.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Doktora Perzyny 84A, 26-700 Zwolen	238 928,85	Oferta nie podlega ocenie	60	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
4.	TRAKT S.A. Szczukowskie Góry 1, 26-065 Piekoszów	268 989,86	48,03	60	40,00	88,03
5.	P.P.H.U. STAN-LUB S.C. Lubomir Bujala Stanisław Maliborski ul. Lubelska 38, 24-200 Bełżyce	224 697,41	Oferta nie podlega ocenie	60	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
6.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Roadstar Sp. z o.o. ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice	178 437,48	Oferta nie podlega ocenie	60	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie

II WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu odrzucone zostały oferty wykonawców:

Dla części 2 zamówienia pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 19617W ul. Podemłyńnie w Solcu nad Wisłą”

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Doktora Perzyny 84A, 26-700 Zwolen	Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

		Uzasadnienie faktyczne: W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące ceny zaoferowanej przez Wykonawcę i pismem z dnia 07.07.2026 r. wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 224 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, podlega odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.
2.	P.P.H.U. STAN-LUB S.C. Lubomir Bujala Stanisław Maliborski ul. Lubelska 38, 24-200 Bełżyce	Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Uzasadnienie faktyczne: W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące ceny zaoferowanej przez Wykonawcę i pismem z dnia 07.07.2026 r. wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 224 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, podlega odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.
3.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Roadstar Sp. z o.o. ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice	Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Uzasadnienie faktyczne: W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące ceny zaoferowanej przez Wykonawcę i pismem z dnia 07.07.2026 r. wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 224 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, podlega odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

III. ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ:

Od niniejszego zawiadomienia, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwwołanie, Skarga do Sądu).

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz z Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej” art. Od 505 do 590.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
MAŁGORZATA EWELINA
SZYMAŃSKA; MIASTO I GMINA
SOLEC NAD WISŁĄ
Data: 2026.07.24 14:15:14 CEST.....

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania;
2. Strona internetowa: e-zamówienia.pl;
3. <https://samorzad.gov.pl/web/mig-solec/mapa-strony?show-bip=tru;>
4. A/a.

Sporządził: Marcin Minkina