

Projekt pn. „**Rewitalizacja obiektów publicznych w gminie Wierzbica**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Wierzbica, dnia 14.05.2021 r.

Znak sprawy: **Bd.ZP.271.1.2021**

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego w **trybie podstawowym** na zadanie pn.: „**Rewitalizacja obiektów publicznych w gminie Wierzbica – Dostawa i montaż wyposażenia w przedszkolu i żłobku w ramach Programu Rewitalizacji Gminy Wierzbica**”.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W ZAKRESIE CZĘŚCI 3 ZAMÓWIENIA
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający: Gmina Wierzbica, Wierzbica-Osiedle, ul. Włodawska 1, 22-150 Wierzbica, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3 zamówienia: „Inne wyposażenie”.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została **oferta Nr 4** złożona przez Wykonawcę: **VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński Ostrówek 113 , 98-311 Ostrówek** z ceną ofertową: **45 619,80 zł brutto** oraz długością okresu gwarancji na wyposażenie: **24 miesiące od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w SWZ - „Cena” – 60 pkt., „Długość okresu gwarancji na wyposażenie” - 40 pkt., razem - 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji na wyposażenie”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona		

Projekt pn. „*Rewitalizacja obiektów publicznych w gminie Wierzbica*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

2	PHU BMS SP.J. Z. BIELECKI ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	40,44 pkt	40 pkt	80,44 pkt
3	Elmar Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3 36-030 Błazowa	48,28 pkt	40 pkt	88,28 pkt
4	VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński Ostrówek 113 98-311 Ostrówek	60 pkt	40 pkt	100 pkt

2) o ofercie odrzuconej:

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: **Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W ofercie złożonej przez Wykonawcę, Zamawiający stwierdził brak Formularza cenowego – Załącznik Nr 3.3 do SWZ (w zakresie części 3 zamówienia).

Zgodnie z pkt 13.4, ppkt 2 SWZ - „*Formularze cenowe stanowiące Załącznik Nr 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 do SWZ. Załączniki Nr 3.1-3.4 do SWZ stanowią integralne elementy oferty i nie podlegają uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp*”.

W związku z powyższym Formularz cenowy stanowi treść oferty, a nie stanowi dokumentu składanego w celu potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu, wobec czego art 128 ust. 1 ustawy Pzp nie ma zastosowania.

Podobnie nie może mieć zastosowanie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający nie dysponuje danymi, którymi mógłby uzupełnić formularz cenowy, a każda taka zmiana prowadziłaby do istotnych zmian w treści oferty.

Uznać zatem należy, że brak Formularza cenowego w ofercie skutkuje odrzuceniem oferty z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.


WÓJT
Zdzisława Bożena Deniszczuk

 (podpis kierownika Zamawiającego
 lub osoby upoważnionej)