

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 81 ust. 3, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 roku, poz. 1094 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą OOS”,
- §3 ust. 1 pkt 54 lit b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1839),
- art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 roku, poz. 775 ze zmianami),

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 stycznia 2021 roku (data wpływu do UMIG Margonin – 8 lutego 2021 roku) PVE 137 spółka z o.o., ul. Grunwaldzka 4/10, 85-236 Bydgoszcz, dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 6,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 78/1 obręb Zbyszewice.

orzekam

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 6,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 78/1 obręb Zbyszewice

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 27 stycznia 2021 roku (data wpływu do UMIG Margonin – 8 lutego 2021 roku) PVE 137 spółka z o.o., ul. Grunwaldzka 4/10, 85-236 Bydgoszcz, wystąpił o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 6,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 78/1 obręb Zbyszewice.

Zgodnie z przedstawionymi dokumentami wnioskodawca planuje budowę elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 6 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na terenie działki o numerze ewidencyjnym 78/1 obręb Zbyszewice, gmina Margonin. Z raportu wynika, że dopuszcza się realizację inwestycji do 6 etapów, do 1 MW każdy. Powierzchnia działki, na której planowana jest lokalizacja inwestycji wynosi 5,03 ha. Zgodnie z raportem, pod elektrownię planuje się zająć całą powierzchnię działki, czyli do 5,03 ha. W skład farmy fotowoltaicznej wejdą przede wszystkim:

- panele fotowoltaiczne w liczbie do 24 000 szt. o mocy jednostkowej od 200 Wp do 2 000 Wp,
- stacje transformatorowe w liczbie do 6 szt.,
- magazyny energii w liczbie do 6 szt.,
- inwertery w liczbie do 92 szt.,
- drogi wewnętrzne,
- infrastruktura naziemna i podziemna,
- linie kablowe energetyczno-światłowodowe,
- przyłącza elektroenergetyczne,
- ogrodzenie,
- inne niezbędne elementy infrastruktury.

W raporcie wskazano, że instalacja składać się będzie z paneli PV zamocowanych na aluminiowych lub stalowych stelażach, które za pomocą kotew będą wbijane w ziemię lub montowane do prefabrykowanych fundamentów wcześniej kotwionych w ziemię. W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się posadowienie do 6 stacji transformatorowych typu kontenerowego. W każdej stacji transformatorowej wnioskodawca planuje zastosować maksymalnie do dwóch transformatorów olejowych lub żywicznych (suchych). Zgodnie z raportem planowane magazyny energii stanowić będą baterie elektrochemiczne umieszczone w szczelnych kontenerach, co zostało zawarte w warunkach wskazanych w niniejszym postanowieniu w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego. W raporcie wskazano, że wnioskodawca rozważa dwie możliwości przyłączenia planowanego przedsięwzięcia do systemu elektroenergetycznego: podłączenie go do linii średniego lub/i wysokiego napięcia bądź przyłączenie inwestycji do najbliższej stacji GPZ.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin, zatwierdzonym uchwałą Nr VIII/87/2015 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 21 maja 2015 roku w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin, działka stanowi tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny rolnicze.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy OOS właściwym organem do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta.

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin pismem z dnia 18/2/2021 roku zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego. W formie indywidualnych zawiadomień oraz obwieszczeń opublikowanych na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Margonin w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Margonin.

W związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania, dnia 1/3/2021 roku wpłynęły dwa pisma z uwagami wobec inwestycji. Strony postępowania (najbliżsi sąsiedzi miejsca planowanej inwestycji) stwierdzają, że jej realizacja będzie negatywnie oddziaływać na ich działkę, domostwo, przyrodę, środowisko naturalne. Ponadto stwierdzają, że budowa i eksploatacja tego typu przedsięwzięć powinna być prowadzona z dala od terenów zabudowy mieszkaniowej.

Pisma – sprzeciwy wobec planowanego przedsięwzięcia zostały przekazane wnioskodawcy, który pismem z dnia 29/3/2021 roku udzielił odpowiedzi na stawiane uwagi wobec inwestycji. Inwestor w swojej odpowiedzi zawarł informację że parametry przedsięwzięcia i lokalizacja poszczególnych elementów technicznych inwestycji została tak dobrana, że oddziaływanie przedsięwzięcia będzie mieściło się w granicy działki na której jest planowane. Ponadto inwestor stwierdził, że farmy fotowoltaiczne są bezpieczne dla środowiska naturalnego i ludzkiego. Odpowiedź została przekazana wnoszącym sprzeciw.

Przedmiotowe przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 54 lit b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1839) to jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Mając na uwadze przepisy prawa Burmistrz Miasta i Gminy Margonin wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o wydanie opinii co do konieczności sporządzenia raportu i jego ewentualnego zakresu dla planowanego przedsięwzięcia. W odpowiedzi:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 4 maja 2021 roku, znak WOO-IV.4220.260.2021.WR.4 postanowił wyrazić opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie,
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu, wyraził opinię (znak PO.ZZŚ.4.435.134.1.2021.JNG z dnia 8 marca 2021 roku), że dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i nie zachodzi potrzeba sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Postanowieniem z dnia 27/5/2021 roku, znak WGN.OS.6220.1.11.2020.2021.MN Burmistrz Miasta i Gminy Margonin nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy o 6,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 78/1 obręb Zbyszewice oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, znanego dalej „Raport OOS”. Raport OOS został złożony do Urzędu Miasta i Gminy Margonin dnia 29 marca 2021 roku.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym w sprawie uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia był wyłącznie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, zwany dalej „RDOŚ”.

Informacja o możliwości zapoznania się z Raportem OOS została przekazana stronom postępowania. W wyniku zawiadomienia strony postępowania wniosły pisma z uwagami do dokumentu. Uwagi zostały przekazane do sporządzającego Raport OOS. Postanowieniem z dnia 28/4/2023 roku, znak WOO-I.4221.159.2021.PM.9 RDOŚ postanowił uzgodnić w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizację przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe Burmistrz Miasta i Gminy Margonin zakończył postępowanie i zawiadomił strony o powyższym. Strony nie wniosły uwag wobec planowanego przedsięwzięcia.

Art. 80 ust. 1 ustawy OOS stanowi, że w przypadku gdy była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust 1;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
4. wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Mając na uwadze przepisy art 77 ust. 1 ustawy OOS Raport OOS został poddany uzgodnieniu wyłącznie z RDOŚ. W postanowieniu uzgadniającym warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia (postanowienie z dnia 28/4/2023 roku, znak WOO-I.4221.159.2021.PM.9) RDOŚ, uzgodnił i określił warunki realizacji przedsięwzięcia, tj.:

1. Posadowić do 6 kontenerowych, bateryjnych magazynów energii. Kontenery wyposażyć w szczelne posadzki.
2. Transformatory umieścić w stacjach kontenerowych o szczelnych posadzkach. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych, wykonać zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego, które w przypadku

awarii, umożliwią przejście całej pojemności, zastosowanego w stacjach transformatorowych oleju transformatorowego oraz płyny z akcji gaśniczej.

3. Stacje transformatorowe oraz magazyny energii zlokalizować w odległości minimum 80 m od granicy najbliższych terenów chronionych akustycznie, a inwertery w odległości minimum 10 m od granicy najbliższych terenów chronionych akustycznie.
4. W przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych wykorzystywać do tego celu czystą wodę bez użycia detergentów lub wodę z domieszką środków biodegradowalnych.
5. Prace budowlane oraz eksploatację sprzętu ciężkiego na etapie budowy prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00 – 22.00.
6. Prace związane z wykonaniem dróg wewnętrznych i placu montażowego oraz montaż konstrukcji wsporczych należy rozpocząć w terminie od 1 września do końca lutego.
7. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypianiem wykopów.
8. Zastosować moduły fotowoltaiczne o powierzchni antyrefleksyjnej.
9. Panele słoneczne montować na wysokości minimum 0,8 m mierząc od dolnej krawędzi paneli słonecznych do powierzchni ziemi.
10. Wykonać ogrodzenie ażurowe bez podmurówki z pozostawieniem minimum 0,2 m przerwy między ogrodzeniem a gruntem.
11. W porze nocnej nie stosować ciągłego oświetlenia terenu elektrowni i jej ogrodzenia.
12. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia koszenie roślinności pokrywającej teren elektrowni prowadzić w okresie od 1 września do 1 marca.
13. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie stosować chemicznych środków ochrony roślin.
14. Teren pod i pomiędzy panelami pozostawić do naturalnej sukcesji, a koszenie roślinności prowadzić w okresie od 1 września do końca lutego.
15. Nie wycinać drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia.
16. Wykonać pas zieleni izolacyjnej z drzew i krzewów o długości ok. 130 m w południowowschodniej części działki inwestycyjnej. Do nasadzeń krzewów zastosować gatunki atrakcyjne dla awifauny, jak np. głóg jednoszyjkowy *Crataegus laevigata*, śliwa tarnina *Prunus spinosa*, bez czarna *Sambucus nigra*, jarząb pospolity *Sorbus aucuparia*, rokitnik pospolity *Hippophae rhamnoides*, dereń *Cornus sp.*, kalina *Viburnum sp.*
17. Miejsca składowania materiałów budowlanych i postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
18. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów,
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu,
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem,
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
19. W terminie 1 miesiąca od daty oddania do użytkowania przedmiotowej inwestycji, wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu emitowanego do środowiska na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Wyniki pomiarów przedstawić Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin, Staroście Chodzieskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od ich wykonania. W przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, zaprojektować i wdrożyć rozwiązania techniczne, technologiczne, bądź organizacyjne w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Poprawność zaproponowanych rozwiązań potwierdzić kolejnymi pomiarami hałasu. Powyższe rozwiązania wdrożyć, a wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem zastosowanych rozwiązań przedstawić wyżej wskazanym organom w terminie 6 miesięcy od daty oddania farmy do użytkowania.

Ponadto RDOŚ nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy OOS. W uzasadnieniu postanowienia RDOŚ określił, że:

1. W raporcie przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza. Z dokumentacji wynika, że na terenie inwestycji nie będą występować znaczące źródła emisji substancji do powietrza. Jedynym źródłem emisji będzie proces spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie przedsięwzięcia. Powyższe informacje pozwalają uznać, że eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia w powietrzu oraz dopuszczalnych częstotliwości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości

odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny oraz, że dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845), a w związku z tym, spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach.

2. Zlokalizowanymi na terenie elektrowni fotowoltaicznej, mogącymi powodować emisję hałasu do środowiska będą stacje transformatorowe, inwertery (falowniki) oraz magazyny energii. Ponadto źródłem hałasu będzie ruch pojazdów lekkich i ciężkiego w związku z pracami serwisowymi. W uzupełnieniu do raportu wskazano, że w ciągu 8 najmniej korzystnych godzin pory dnia przewiduje się ruch do 1 pojazdu ciężkiego i do 2 pojazdów lekkich. W porze nocy nie przewiduje się ruchu pojazdów po terenie planowanego przedsięwzięcia. Wnioskodawca wskazał, że dla projektowanych paneli słonecznych nie projektuje się zastosowania nawiewnego systemu chłodzącego z użyciem wentylatorów, które mogłyby być źródłem emisji hałasu. Chłodzenie paneli fotowoltaicznych odbywać się będzie w sposób naturalny przez obieg powietrza atmosferycznego. W uzupełnieniu do raportu wskazano, że hałas pochodzący z magazynów energii i stacji transformatorowych wynika głównie z urządzeń (wentylatorów) w układach chłodzących. Celem projektowanej wentylacji jest usunięcie zysków ciepła magazynów i stacji. Uruchamianie wentylatora następuje automatycznie na podstawie danych z czujnika temperatury umieszczonego na ścianie wewnątrz pomieszczenia. Transformatory znajdujące się wewnątrz stacji transformatorowych będą chłodzone grawitacyjnie. W skład systemu bezpieczeństwa wchodzi wentylator, który ewentualnie będzie załączany czasowo w sytuacjach awaryjnych. Stacja może być pozbawiona systemu bezpieczeństwa w postaci wentylatora zabezpieczającego transformator przed przegrzaniem. Inwertery chłodzone będą za pomocą wentylatorów. Uruchamianie wentylatora następuje automatycznie od czujnika temperatury.
3. Najbliższe tereny chronione akustycznie tj. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna znajduje się na działce o nr ewid. 78/9, obręb Zbyszewice w bezpośrednim sąsiedztwie działki objętej wnioskiem. Ponadto na działce o nr ewid. 100/2, obręb Sułaszewo znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie działki objętej wnioskiem oraz na działce o nr ewid. 79, obręb Zbyszewice w odległości ok. 17 m od działki objętej wnioskiem, po drugiej stronie ulicy, znajdują się tereny zabudowy zagrodowej.
4. Przedstawiona analiza akustyczna, gdzie głównymi źródłami hałasu na przedmiotowym terenie będzie maksymalnie do 6 stacji transformatorowych o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 77 dB każda (po uwzględnieniu obudowy), do 6 magazynów energii o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 77 dB każdy i do 92 inwerterów (falowników) o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 65 dB każdy. Ponadto wskazano, że w strefie 80 m od granicy obszarów chronionych akustycznie nie będą zlokalizowane stacje transformatorowe oraz magazyny energii, a w strefie 10 m od granicy obszarów chronionych akustycznie nie będą zlokalizowane inwertery. Ponadto na potrzeby analizy akustycznej i odzwierciedlenia najbardziej niekorzystnej sytuacji z punktu akustycznego oddziaływania na środowisko założono ulokowanie stacji transformatorowych oraz magazynów energii, jak najbliżej terenów chronionych akustycznie zlokalizowanych na działce o nr ewid. 78/9 i 79. Dla powyższych warunków w przedstawionej dokumentacji wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku. Z zaprezentowanych wyników obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu wynika, że przy spełnieniu założeń przedstawionych w raporcie, eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112 t.j.).
5. Mając na uwadze rodzaj i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego wpływu inwestycji na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania. Krótkotrwałe i odwracalne uciążliwości w tym zakresie mogą wystąpić jedynie na etapie prowadzenia prac budowlano-montażowych. Źródłem punktowej emisji hałasu będą przede wszystkim urządzenia montażowe oraz pojazdy poruszające się po terenie inwestycji. Prace budowlane oraz ruch pojazdów na tym etapie zostanie ograniczony do pory dnia, tj. od godz. 6:00 do 22:00. Powyższe założenia wskazano w warunkach niniejszego postanowienia.
6. Z uwagi na fakt, że w jednym z punktów emisji, zlokalizowanym na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej, wyniki symulacji propagacji hałasu w środowisku w porze nocy wskazują, że poziom hałasu, będzie równy poziomowi dopuszczalnemu, wnioskodawca został zobowiązany do przeprowadzenia, w terminie 1 miesiąca od daty oddania obiektów do użytkowania, kontrolnych pomiarów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie i do przedstawienia wyników tych pomiarów Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin, Staroście Chodzieskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od dnia ich wykonania. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska, ocenę skuteczności zastosowanych rozwiązań i podjęcie działań zmierzających do ograniczenia hałasu, jeśli wyniki wykażą przekroczenie poziomów dopuszczalnych. W przypadku przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska Wnioskodawca zostanie zobowiązany do niezwłocznego zaprojektowania i zastosowania dodatkowych zabezpieczeń akustycznych ograniczających emisję hałasu do środowiska oraz do udokumentowania poprawności przyjętych rozwiązań ponownymi pomiarami poziomów hałasu.

- Powyższe rozwiązania winien On wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić wyżej wskazanym organom w terminie 6 miesięcy od daty oddania farmy do użytkowania.
7. Uwzględniając przyjęte rozwiązania techniczne, w tym napięcia infrastruktury energetycznej, nie przewiduje się, aby eksploatacja inwestycji mogła powodować przekroczenie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2448).
 8. Na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. W przedstawionym raporcie wnioskodawca opisał sposób postępowania z odpadami, zabezpieczające środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz oświadczył, że będą one przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku, kiedy nie będzie takiej możliwości, wytworzone odpady będą przekazywane do unieszkodliwiania. Część odpadów wymienionych w raporcie może być wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3, ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 roku, poz. 699 ze zmianami). Wówczas świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami.
 9. W trakcie budowy nie dojdzie do przemieszczania mas ziemnych. Ziemia z płytkich wykopów pod linie kablowe zostanie wykorzystana na terenie budowy. Taki sposób zagospodarowania mas ziemnych, zgodnie z art. 2 pkt 3 ww. ustawy powoduje, iż nie są one traktowane jako odpad. W przypadku niewykorzystania gleb występujących w stanie naturalnym na terenie, na którym zostały wydobyte, wnioskodawca będzie zobowiązany, aby zagospodarować je jako odpady zgodnie z przepisami szczegółowymi. Przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane zgodnie z zapisami w raporcie nie będzie ono naruszać przepisów w zakresie gospodarki odpadami.
 10. Planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 143 „Subzbiornik Inowrocław – Gniezno”. W rejonie terenu zagospodarowania głównym użytkowym poziomem wodonośnym jest poziom trzeciorzędowy charakteryzujący się dobrą izolacją i niskim stopniem zagrożenia. Planowane przedsięwzięcie nie będzie położone w strefach ochronnych ujęć wód. Najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości ok. 0,5 km o kierunku południowo wschodnim od planowanej inwestycji. Najbliżej położonym zbiornikiem wodnym w odległości ok. 0,7 km na południowy wschód jest Jezioro Zbyszewickie.
 11. Panele fotowoltaiczne będą czyszczone na sucho za pomocą specjalnych szczot lub myte wodą za pomocą myjki ciśnieniowej oraz szczotki bez użycia środków chemicznych. Woda będzie doprowadzona na teren inwestycji w specjalnie do tego przeznaczonych beczkownikach. Na etapie realizacji przedsięwzięcia plac budowy zostanie wyposażony w odpowiednią ilość sorbentów. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego wpisano jako warunek, aby na etapie eksploatacji inwestycji w przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych używać do tego celu wyłącznie czystej wody bez użycia detergentów lub czystej wody i środki biodegradowalne. Wody opadowe i roztopowe nie będą ujmowane w systemy kanalizacyjne lecz będą infiltrować w grunt w obrębie przedmiotowego terenu. W celu ochrony środowiska wodno-gruntowego zobowiązano wnioskodawcę, że w przypadku zamontowania transformatora olejowego – do wyposażenia go w szczelną misę, mogącą zmagazynować całą objętość oleju oraz pozostałości po ewentualnej akcji gaśniczej.
 12. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 roku, poz. 916 ze zmianami). Najbliższy obszar Natura 2000, tj. obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Jezioro Kaliszańskie PLH300044, oddalony jest o ok. 2,2 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza korytarzami ekologicznymi wyznaczonymi w opracowaniu: *Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce*. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011. Najbliższa strefa ochrony ostoi, miejsca rozrodu i regularnego przebywania (utworzona wokół gniazda bielika (*Haliaeetus albicilla*) znajduje się w odległości ok. 5 km. Przedsięwzięcie znajduje się w granicach obszaru ważnego dla ptaków Jezioro Kaliszańskie, wyznaczonego w opracowaniu Wylegała P., Kuźniak S., Dolata P. T. „*Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego*”.
 13. Przedmiotowe przedsięwzięcie zakłada budowę farmy fotowoltaicznej o mocy do 6 MW, z dopuszczeniem realizacji inwestycji do 6 etapów, do 1 MW każdy. Do raportu dołączono „Inwentaryzację i waloryzację przyrodniczą działki o nr ewid. 78/1, obręb Zbyszewice, gm. Margonin”, Łukasz Kurkowski (Załącznik I). Uwzględniając położenie miejsca realizacji inwestycji w granicach obszaru ważnego dla ptaków Jezioro Kaliszańskie, terminów przeprowadzonych pojedynczych kontroli terenowych późnojesiennego oraz błędów w przedstawionej dokumentacji (raport i inwentaryzacja), tutejszy organ dwukrotnie wezwał do uzupełnienia w zakresie ochrony przyrody i bioróżnorodności. Ostatecznie, w drugim uzupełnieniu przedstawiono „Inwentaryzację przyrodniczą działki o nr ewid. 78/1 we wsi Zbyszewice”, Michał Kizielewicz, Szczecin luty 2023. Teren inwestycji położony jest w krajobrazie rolniczym. Obszary sąsiadujące to mozaika pól uprawnych, dróg lokalnych oraz zabudowy wiejskiej miejscowości Zbyszewice. W kierunku północnym w odległości ok. 500 m znajduje się farma wiatrowa. Działka przeznaczona pod realizację przedsięwzięcia jest użytkowana

rolniczo w znacznej większości jako pole uprawne. W północnej części znajduje się niewielkie skupisko krzewów.

Na sąsiedniej działce o nr ewid. 78/9 znajduje się zabudowa mieszkalna oraz lokalna droga. Na potrzeby inwentaryzacji, przeprowadzono łącznie 11 kontroli terenowych (w tym jedną kontrolę wieczorowo-nocną), obejmujące okres lęgowy, migrację jesienną i zimowanie. W północnej części działki odnotowano niewielkie skupisko krzewów zbudowane głównie z bzu czarnego i jeżyny z roślinnością zielną. Nie stwierdzono chronionych siedlisk przyrodniczych oraz chronionych gatunków roślin. W odległości ok. 50 m w kierunku północnym znajduje się obniżenie terenu z okresowo stagnującą wodą, które może stanowić miejsce bytowania płazów. Spośród chronionych gatunków ssaków, w trakcie nasłuchów odnotowano karlika większego, natomiast teriofauna lądowa reprezentowana była przez pospolite gatunki łowne: sarnę i lisa oraz objętego ochroną częściową kreta europejskiego. W trakcie sezonu lęgowego odnotowano łącznie 24 gatunki ptaków, w tym do najcenniejszych należała kania ruda obserwowana na przelocie. Najczęściej notowano szpaka oraz skowronka, natomiast w obrębie skupiska krzewów a działce odnotowano gniazdo sroki. W trakcie migracji jesiennej podczas każdej z kontroli notowano żurawia, a do najliczniej obserwowanych zaliczono gęsi. W trakcie kontroli zimowych odnotowano 2 gatunki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej: bielika i żurawia, a do najczęściej obserwowanych należały gęsi, obserwowane na polu w odległości 2 km na północny-wschód od analizowanej działki. Odnosząc się do lokalizacji inwestycji w obrębie obszaru ważnego dla ptaków Jezioro Kaliszańskie podkreślono, że obserwowane koncentracje gęsi występowały na polu w odległości ok. 2 km na północny-wschód od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Inwentaryzacja fauny terenu przeznaczonego pod realizację inwestycji pozwoliła na stwierdzenie, że omawiany teren jest miejscem bytowania pospolitych gatunków fauny. Większość gatunków stwierdzono na działkach przylegających do obszaru przeznaczonego pod inwestycję oraz w znacznej odległości od niego. Najczęściej notowanym gatunkiem, bezpośrednio występującym na terenie inwestycji, jest skowronek. Gęsi dominują na okolicznych polach, tworząc duże koncentracje w okresie migracji jesiennej oraz zimowania. Na monitorowanej działce nie odnotowano koncentracji gęsi. W Inwentaryzacji oceniono, że planowane przedsięwzięcie w zakresie wpływu skumulowanego uwzględniając lokalizację wszystkich farm - niezależnie od ostatecznego wariantu lokalizacyjnego, nie będzie negatywnie oddziaływać na migrujące populacje ptaków, w tym gęsi sp. *Anser sp.* Oraz żurawi *Grus grus*.

14. W inwentaryzacji zalecono, aby niewielkie skupisko krzewów znajdujące się w północnej części inwentaryzowanej działki zostało zachowane ze względu na potencjalne miejsca lęgowe ptaków. Dopiero w przypadku braku możliwości zachowania zakrzewienia wskazano, aby jego usunięcie przeprowadzić poza sezonem lęgowym. Z informacji zawartych w raporcie wynika, że realizacja inwestycji nie będzie związana z wycinką drzew i krzewów. Dopiero w drugim uzupełnieniu wskazano, że ze względu na zaproponowanie wykonania szpaleru drzew i krzewów celem uatrakcyjnienia terenu farmy dla awifauny, wnioskodawca dopuszcza możliwość wycinki zakrzewienia występującego w obrębie działki. Biorąc jednak pod uwagę zalecenia zaproponowane w Inwentaryzacji przyrodniczej oraz jej wyniki wskazujące na występowanie w jego obrębie gniazda sroki nałożono warunek nie wycinania drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia

i tym samym pozostawienia tego zakrzewienia bez ingerencji, a także zgodnie z propozycją wnioskodawcy, wykonanie pasa zadrzewień i zakrzewień o długości ok. 130 m w południowo-wschodniej części działki. W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów. Aby uniknąć zniszczenia siedlisk chronionych gatunków ptaków nałożono warunek rozpoczęcia prac związanych z wykonaniem dróg wewnętrznych i placu montażowego oraz montażu konstrukcji wsporczych poza sezonem lęgowym, tj. w terminie od 1 września do końca lutego. W celu ograniczenia efektu olśnienia nałożono warunek zastosowania paneli słonecznych o powierzchni antyrefleksyjnej. W celu ochrony zwierząt oraz umożliwienia migracji drobnym zwierzętom na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w niniejszej opinii nałożono warunki: regularnych kontroli wykopów i uwalniania z nich zwierząt oraz wykonania ażurowego ogrodzenia bez podmurówki. Zamontowanie paneli na wysokości min. 0,8 m, ułatwi wzrost roślinności pod panelami. W celu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na entomofaunę, głównie zapylaczy wskazano konieczność rezygnacji ze stosowania chemicznych środków ochrony roślin. Dodatkowo w celu zachowania siedlisk owadów, oraz zapewnienia schronienia niewielkim gryzoniom, które stanowią bazę pokarmową niektórych gatunków ptaków szponiastych nałożono warunek pozostawienia terenu pod i pomiędzy panelami do naturalnej sukcesji, i jego koszenia poza sezonem lęgowym, tj. w okresie od 1 września do końca lutego. W celu zmniejszenia oddziaływania przedsięwzięcia wskutek „zanieczyszczania” światłem nałożono w opinii warunek rezygnacji ze stosowania ciągłego oświetlenia terenu elektrowni i jej ogrodzenia w porze nocnej.

15. Nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą, jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin, grzybów i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały

wyznaczone obszary Natura 2000, w tym na cele ochrony tych obszarów, na ich integralność lub powiązanie z innymi obszarami. Z uwagi na niewielki zakres przestrzenny inwestycji, jej lokalizację na gruncie użytkowanym rolniczo, w sąsiedztwie zabudowy wsi Zbyszewice, nie przewiduje się negatywnego wpływu na krajobraz wynikający z realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

16. W miejscu prowadzenia prac stwierdzono występowanie gatunków chronionych, w szczególności ptaków gniazdujących na ziemi i wśród roślinności zielnej w obrębie gruntów rolnych. Realizacja wszelkich prac sprzecznych z zakazami określonymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380) wymaga uzyskania decyzji na odstąpienia od obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych, przed rozpoczęciem prac.
17. Teren na którym realizowana będzie inwestycja nie jest położony w obrębie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Ze względu na pozyskiwanie energii ze źródła odnawialnego, farmy fotowoltaiczne nie wpływają negatywnie na klimat. Nie wymagają zaopatrzenia w energię, wodę, paliwa. Nie są źródłem powstawania ścieków oraz emisji gazów i pyłów, a ponadto przyczyniają się do obniżenia emisji wskutek ograniczenia spalania paliw w elektrowniach konwencjonalnych. Projektowana farma fotowoltaiczna zostanie zaprojektowana z uwzględnieniem obserwowanych obecnie możliwości wystąpienia gwałtownych zjawisk atmosferycznych oraz przewidywanych w przyszłości zmian klimatu. Zastosowane rozwiązania technologiczne zapewnią odporność na warunki klimatyczne, w tym warunki ekstremalne takie jak silne i porywiste wiatry (panele będą związane z gruntem za pomocą systemów mocujących, które uniemożliwią ich przewrócenie), odpowiednie powłoki chroniące ogniwa uniemożliwią ich zniszczenie podczas opadów (w tym gradu i śniegu), instalacje odgromowe zapewnią bezpieczeństwo podczas burzy i wyładowań atmosferycznych, a odpowiednie izolacje oraz wzniesienie paneli ponad powierzchnię gruntu zapewni bezpieczeństwo podczas intensywnych opadów deszczu. Planowane przedsięwzięcie nie należy do zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii określonych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. poz. 138 ze zmianami).
18. Opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Wskazano również, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W dokumentacji oceniono oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów oraz dokonano ich porównania. Dokonując niniejszego uzgodnienia Regionalny Dyrektor stwierdza, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone w niniejszym postanowieniu warunki realizacji. Mając jednak na względzie fakt, iż Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu jest organem wpadkowym, ocena, czy opisane warianty przedsięwzięcia i ich analiza są wystarczające i spełniają wymóg art. 66 ust. 1 pkt 5 do 7 ustawy ooś, leży w gestii organu prowadzącego postępowanie główne.
19. Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, przedstawiona w raporcie i jego uzupełnieniach, dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz, w tym położenie planowanego obiektu na terenie inwestycyjnym. Dla lokalizacji obiektów wskazanych w raporcie wykazano dochowanie norm jakości środowiska określonych w obowiązujących przepisach. Mając powyższe na uwadze, przy zachowaniu wszelkich ustaleń zawartych w raporcie i jego uzupełnieniach oraz spełnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanych w niniejszym postanowieniu, przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia standardów jakości ochrony środowiska.
20. Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

Postanowienie RDOŚ zostało wydane na podstawie opracowanego przez inwestora Raportu OOŚ, jego uzupełnieniach oraz w oparciu o przepisy prawa.

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz uzyskane opinie i uzgodnienia organ doszedł do następujących wniosków:

Zgodnie z art. 85 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – przy wydawaniu decyzji zostały uwzględnione uzgodnienia wszystkich organów opiniujących i uzgadniających planowane przedsięwzięcie, wnioski i zastrzeżenia zgromadzone podczas postępowania prowadzonego z udziałem społeczeństwa oraz informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W ocenie Burmistrza Miasta i Gminy Margonin Raport OOŚ nie przedstawia obiektywnego sposobu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Zakres oddziaływania przedsięwzięcia został zawężony do najbliższych położonych terenów. Raport OOŚ nie zawiera realnych wariantów realizacji inwestycji. Wnioskodawca przyjął jako jedynie słuszny wariant, wybrany przez siebie. Nie wskazał innych wariantów np.: zlokalizowania planowanego przedsięwzięcia w sąsiedztwie innych planowanych przez niego farm fotowoltaicznych na terenie Gminy Margonin, lub odsunięcia od terenów zabudowy mieszkaniowej. Firma PVE 137 sp zo.o. z Bydgoszczy złożyła do Urzędu Miasta i Gminy

Margonin 26 wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w różnych częściach gminy. 20 postępowań zostało zakończonych uzyskaniem pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wiele tych lokalizacji charakteryzuje się położeniem z dala od zabudowań mieszkalnych na obszarach otwartych (bez naturalnych i sztucznych barier, z dala od siedzib ludzkich). Zdaniem Burmistrza Miasta i Gminy Margonin postanowienie RDOŚ skupia się ściśle na aspektach środowiska naturalnego oraz obowiązujących normach emisji: gazów, pyłów, hałasu. Bazuje na modelach statystycznych i symulacji programów komputerowych. Należy zaznaczyć, że według obecnej wiedzy naukowej oddziaływanie farm fotowoltaicznych nie jest negatywne dla środowiska przyrodniczego, a funkcjonowanie farm nie jest sprzeczne z prowadzeniem gospodarki rolnej lub życiem ludzi w sąsiedztwie. Jednak ten brak negatywnego oddziaływania jest zawężony do oddziaływania na przyrodę, która nie wyraża swojego stanowiska w sposób werbalny. Często nowe, nieznane dotychczas urządzenia techniczne z założenia są dobre dla ogółu społeczeństwa. Oczywiście sprawą jest to, że świat, gospodarstwa domowe są coraz bardziej energochłonne, istnieje realna potrzeba produkcji coraz to większej ilości energii elektrycznej. Pamiętać należy, że ta przesłanka nie powinna powodować utraty poszanowania charakteru miejscowości, prywatności i komfortu życia mieszkańców wsi na terenach których lokalizowana jest inwestycja, gdyż to właśnie oni będą codziennymi, realnymi odbiorcami efektu realizacji przedsięwzięcia. Lokalna zmiana krajobrazu, a co za tym idzie zmiana odbioru miejsca przez osoby od wielu lat zamieszkałe na danym terenie jest bardzo istotna. Prawo nie nakazuje przeprowadzenia badań wizualnego odbioru planowanego przedsięwzięcia. Oczywiście jest to, że większość ludzi akceptuje środowisko w którym żyje i nie chce jego zmiany. Z pewnością wynik badań byłby negatywny dla planowanego przedsięwzięcia i jego lokalizacja byłaby utrudniona poprzez brak aprobaty lokalnego społeczeństwa. Dlatego tak ważny jest dobór miejsca inwestycji. Farmy fotowoltaiczne do funkcjonowania nie potrzebują sąsiedztwa gospodarstw domowych. Wytworzony przez nie prąd można dostarczyć do miejsc odbioru podziemnymi kablami.

Mimo, że inwestor złożył kompletną dokumentację wymaganą w niniejszym postępowaniu administracyjnym, na ocenę przedmiotowego przedsięwzięcia nie bez znaczenia jest protest mieszkańców wobec tej inwestycji. Wynik postępowania z udziałem społeczeństwa jest negatywny albowiem lokalizacja przedsięwzięcia budzi zdecydowany sprzeciw w lokalnej społeczności, gdyż jest to inwestycja, która zdaniem mieszkańców może mieć negatywne oddziaływanie na środowisko krajobrazowe i warunki ich życia. Wskazują, że tak duża elektrownia będzie wytwarzać pole magnetyczne, które powodować będzie susze, a przez to zmniejszenie plonów upraw znajdujących się na sąsiednich działkach. Niewątpliwie elektrownie fotowoltaiczne w ostatnich latach są masowo budowane na terenach wiejskich. Są czynnikiem silnie ingerującym w dotychczasowe życie ludzi na wsi oraz wysoce degradującym krajobraz, a co za tym idzie, powodującym dewastację przyrody i rolnictwa na niewyobrażalną skalę. Mieszkańcy okolicznych terenów, użytkownicy sąsiednich wobec inwestycji gruntów rolnych są przeciwni inwestycji z powodu zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi oraz degradacji środowiska. Krajobraz niewielkiej miejscowości, zostanie całkowicie zmieniony poprzez tego typu przedsięwzięcie. Na terenie sołectwa znajdują się przede wszystkim małe rodzinne gospodarstwa nie nastawione na produkcję przemysłową. Brak kompletnego pokrycia gminy siatką miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego doprowadza często do sytuacji, w której dochodzi do konfliktów przestrzennych. Niemniej jednak w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin dla omawianego obszaru, miejscowości i sołectwa jakkolwiek nie zabrania budowy takich obiektów (Studium nie jest aktem prawa miejscowego), to jednak wskazuje na inne przeznaczenie obszaru przedsięwzięcia – tereny rolnicze i tereny zabudowy mieszkaniowej. Studium wyznacza na obszarze Gminy Margonin tereny na których można by realizować planowane przedsięwzięcie – są to tereny produkcyjne składu i magazyny. Intencją twórców studium była budowa marki miejscowości nastawionej na zachowanie rodzimych gospodarstw rolnych. Budowa farmy fotowoltaicznej może zupełnie odwrócić zakładane rezultaty.

Dokonując analizy zgromadzonych dokumentów w sprawie, tutejszy organ nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy realizacja planowanego przedsięwzięcia, nie będzie powodowała uciążliwości rozumianej w szerszym aspekcie, niż tylko środowiskowym, dla okolicznych gruntów, ich właścicieli i zabudowy mieszkaniowej.

Jak już wskazano powyżej, całkowita powierzchnia działki inwestycyjnej to około 5,03 ha. Jest to działka położona wśród pól uprawnych, naturalnych cieków wodnych, zadrzewień śródpolnych. Dla obszaru przedsięwzięcia nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin, zatwierdzonym uchwałą Nr VIII/87/2015 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 21 maja 2015 roku w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin teren planowanego przedsięwzięcia stanowi tereny rolnicze i tereny zabudowy mieszkaniowej. Na tym terenie podstawową funkcją gospodarczą jest rolnictwo.

W toku analiz ustalono, że nadrzędnym celem przyjętych założeń w studium jest zaaranżowanie przestrzeni jako harmonijnej całości, w której każdy jej element współgrałby ze sobą, nie tworząc funkcjonalnych konfliktów. Wprowadzenie zagospodarowania, chociażby w formie farmy fotowoltaicznej, zaburzyłoby harmonię przestrzeni planistycznej, wpływając negatywnie na jej estetykę. Zauważyć należy, że nadrzędnym celem czy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, czy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, jest stworzenie takiego prawa, poprzez skonstruowanie zapisów o kształtowaniu przestrzeni, które byłoby optymalne dla każdego uczestnika tego procesu. Dopuszczenie na wskazanym pod inwestycję terenie planowanego przedsięwzięcia, zmieniałoby diametralnie charakter ustanowionej w drodze uchwały funkcji, co w efekcie wywołałoby lawinę negatywnych skutków, w uwarunkowaniach przyrodniczych, społecznych, jak i prawnych. Pomimo, że farma fotowoltaiczna jako przedsięwzięcie samo w sobie nie jest inwestycją negatywnie wpływającą na środowisko, to jednak trudno zaliczyć ją do inwestycji pro-środowiskowych, czy neutralnych. Wprowadzenie na tym obszarze jakiegokolwiek

zagospodarowania zaburzyłoby harmonię i estetykę przestrzeni w tym rejonie oraz wpłynęłaby negatywnie na stan środowiska, a tym samym naruszyłaby założenia natury przestrzenno-prawnej ustalonej zapisami obowiązującego studium kierunków i zagospodarowania przestrzennego Gminy Margonin, przyjętego w drodze uchwały Rady Miasta i Gminy w Margoninie.

Należy jednocześnie zauważyć, że farma fotowoltaiczna stanowi funkcję produkcyjną, a obowiązujący zapisy prawa miejscowego jasno wskazuje na inne użytkowanie działki. Brak możliwości dokonania analizy uciążliwości farmy fotowoltaicznej ze względu na brak jakichkolwiek opracowań na ten temat powoduje, że tutejszy organ nie jest w stanie określić, czy realizacja planowanego przedsięwzięcia tj. zabudowa panelami fotowoltaicznymi działki, nie będzie powodować uciążliwości dla pobliskiego otoczenia – środowiska przyrodniczego, prywatnych gruntów rolnych, a nade wszystko na ludzi w jej otoczeniu mieszkających. W związku z tym, niemożność dokonania analizy uciążliwości farmy fotowoltaicznej na tym obszarze powoduje, że realizacja przedmiotowej inwestycji narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 3 pkt 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 roku, poz. 2556 ze zmianami) oraz art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska – zrównoważony rozwój to taki „rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.” Natomiast zasada zrównoważonego rozwoju wg Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej brzmi następująco: „Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.”

Nadrzędna zasada prawa unijnego jest zasada przezorności, wyrażona w art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i polskiego Prawa ochrony środowiska (art. 6 ust. 2) nakazuje stosować ją przy interpelacji wszystkich innych przepisów, przy opracowywaniu planów, programów, czy podejmowania decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska i zobowiązuje każdego, kto wyraża zgodę lub podejmuje przedsięwzięcie, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest w pełni rozpoznane, by kierować się przezornością. Praktycznym wymiarem stosowania tej zasady winna być odmowa wydania zgody na realizację działań, których skutki z różnych względów (np. niedostatki wiedzy, brak zweryfikowanych, pozytywnych danych eksploatacyjnych) mogą okazać się niepewne. Kierując się zasadą przezorności w przypadku powzięcia uzasadnionych wątpliwości, rozstrzygać zawsze należy na korzyść środowiska. Zasada wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków dla środowiska traktować tak, jak pewność ich wystąpienia.

Podstawową przesłanką przy prowadzeniu polityki rozwoju działalności gospodarczej na danym obszarze Państwa, jednostki samorządu terytorialnego powinna być troska o poprawę warunków życia mieszkańców oraz szczególna dbałość o utrzymanie wysokich standardów w zakresie ochrony środowiska i bytowania ludzi.

Biorąc za przedmiot definicję zawartą w Prawie ochrony środowiska do realiów niniejszej sprawy - można wyprowadzić następujący wniosek: zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarczą oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

W ocenie tutejszego organu, pomimo faktu, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazuje, że przyjęty wariant do realizacji przedsięwzięcia, w tym funkcjonowanie farmy fotowoltaicznej nie będzie naruszać stanu środowiska oraz pozytywnych uzgodnień organów na realizację tej inwestycji, nie ulega wątpliwości, że zdecydowany sprzeciw mieszkańców oraz niemożność analizy faktycznych skutków oddziaływań na zdrowie ludzi i zwierząt farmy fotowoltaicznej, mającej powstać na planowanym obszarze, stanowią przeciwwskazania dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Kolejną kwestią jest brak lub słaby stan infrastruktury technicznej na terenie Gminy Margonin. Biorąc pod uwagę wszystkie złożone wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na terenie gminy planuje się budowę farm fotowoltaicznych o łącznej mocy wynoszącej ponad 653,5 MW. Tak duże nagromadzenie elektrowni wiąże się z budową infrastruktury towarzyszącej w postaci linii elektroenergetycznych SN i WS, stacji transformatorowych SN i WS, komunikacji drogowej. Już w chwili obecnej przestarzała infrastruktura elektroenergetyczna uniemożliwia włączenie farm fotowoltaicznych lub innych urządzeń wytwarzających prąd do sieci. Kolejne wpięcie urządzeń w sieć energetyczną spowoduje nawarstwienie tego problemu. Mając na uwadze skalę projektowanych inwestycji z zakresu fotowoltaiki przy założeniu ich 100% realizacji należy stwierdzić, że krajobraz Gminy ulegnie znacznym i istotnym przekształceniom. Gmina która obecnie ma charakter gminy rolniczej stanie się poprzez wprowadzoną zabudowę gminą przemysłową. Tak wielka skala urbanizacji z pewnością będzie oddziaływać negatywnie na środowisko naturalne i ludzkie, którego skutki są trudne a wręcz niemożliwe do określenia.

Zważyć należy, iż planowana inwestycja godzi w interes publiczny (art. 1 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), gdyż interes publiczny rozumiany jako uogólniony cel dążeń i działań, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności, związanych z zagospodarowaniem przestrzennym, a protest lokalnej społeczności wobec przedmiotowej inwestycji jest faktem, daje podstawę do stwierdzenia, że cel inwestycji nie znajduje akceptacji społecznej.

Realizacja każdej inwestycji może naruszać prawa podmiotów znajdujących się w kręgu oddziaływania inwestycji – z każdej strony terenu inwestycji. W każdej zatem konkretnej sprawie o ustalenie warunków zabudowy organ wydający decyzję ustalając krąg osób, które mają interes prawny w sprawie musi badać, czy – a jeśli tak,

to jak daleko – sięgać będzie oddziaływanie planowanej inwestycji. To zaś oznacza, że stronami postępowania w sprawie o ustalenie warunków zabudowy mogą być w zależności od okoliczności także właściciele nieruchomości niesąsiadujących bezpośrednio z terenem zaplanowanej inwestycji (por. wyrok NSA z dnia 8 września 2004 roku, sygn. Akt OSK 394/04, LEX 160631). Pojęcie „oddziaływania” musi być rozumiane jako wpływ na nieruchomości sąsiednie, które nie graniczą bezpośrednio z nieruchomością na której ma być realizowana inwestycja. Granice oddziaływania wyznacza oddziaływanie faktyczne, polegające w szczególności na emisji zanieczyszczeń powietrza, powodowaniu nadmiaru hałasu. W pojęciu oddziaływania mieści się zatem rzeczywisty wpływ na korzystanie z innych nieruchomości, niekoniecznie graniczących z obszarem przeznaczonym pod inwestycję. Zasięg wskazanego obszaru podlega merytorycznej ocenie organu, który na podstawie materiału dowodowego winien ustalić każdorazowo faktyczny zakres oddziaływania inwestycji i w wyniku tego ustalić krąg osób, których prawa do korzystania z nieruchomości są naruszone. Ocena prawna dopuszczalności wspomnianych wpływów powinna się opierać na przepisach prawa powszechnie obowiązującego, dotychczas tych stref oddziaływania (np. prawo ochrony środowiska, prawo ochrony przyrody).

Nie oznacza to jednak – wbrew stanowisku inwestora i nawet gdyby przyjąć, że zawarte w Raporcie OOS dane są prawidłowe, że oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko w nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia.

Na podstawie Raportu OOS nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Na organie zaś, wbrew przekonaniu inwestora, spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego Raportu OOS w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport OOS jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 roku, sygn. akt IV SA/Wa 2206/06). W przedłożonym przez inwestora dokumencie przedstawione zostały dane w zakresie uciążliwości pochodzącej z planowanego przedsięwzięcia tylko w zakresie teoretycznym. Nie daje to pewności, że oddziaływanie planowanego obiektu nie będzie miało znaczącego negatywnego wpływu na zdrowie i jakość życia lokalnej społeczności oraz, że obszar tej uciążliwości będzie taki jak zakłada inwestor.

Art. 62 ust 1 pkt 1 lit. a) ustawy OOS nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm - substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływowaniu.

W niniejszej sprawie, organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, szkodliwość emisji amoniaku, siarkowodoru (w obydwu wariantach taka sama) i innych substancji organicznych na zdrowie osób trzecich w aspekcie zarzutów skarżących, głównie wynikających z bliskiego sąsiedztwa inwestycji z zabudowaniami.

Uzyskane w toku postępowania opinie są tylko oceną faktów i nie wiążą organu rozstrzygającego sprawę. Tym bardziej, że wiadomym jest że każda inwestycja w zależności od charakteru, rodzaju i skali wywołuje określone skutki w środowisku, a założenia projektu dokumentu powinny być tak realizowane, aby nie zostały przekroczone dopuszczalne normy w środowisku.

Stwierdzony w Raporcie OOS brak przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny, nie wyklucza możliwości odczuwania przez poszczególne osoby dyskomfortu związanego z eksploatacją przedsięwzięcia. Dotyczyć to może zwłaszcza uciążliwego oddziaływania na krajobraz.

Odnosząc się do art. 80 ust. 1 pkt 4 ustawy OOS należy stwierdzić, że ze względu na lokalizację przedsięwzięcia (z dala od granic państwa) jego charakter, inwestycja nie wymaga przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin przed wydaniem decyzji odstąpił od przeprowadzenia rozprawy administracyjnej. Zgodnie z art. 36 ustawy OOS organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Jak podkreślił NSA w wyroku z 19.1.2012 roku (II OSK 615/11, Legalis), w sprawie dotyczącej środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzania rozprawy administracyjnej. Jej przeprowadzenie jest możliwe (fakultatywnie) na podstawie ww. przepisu. Decyzja o rezygnacji z rozprawy administracyjnej podyktowana była brakiem przesłanek wymienionych w art. 89 § 2 k.p.a. Wszystkie strony postępowania, na każdym etapie postępowania miały zagwarantowany czynny udział w postępowaniu. W przedmiotowej sprawie brak było możliwości twierdzenia, że zarządzenie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej dla społeczeństwa prowadziłoby do przyspieszenia postępowania bądź uzgodnienia interesów stron. Rozprawa administracyjna dla społeczeństwa nie stanowi jedynie forum dyskusji społecznej. Daje możliwość ustalenia okoliczności istotnych dla sprawy z udziałem biegłych i świadków. W przedmiotowym postępowaniu zebrany materiał dowodowy w postaci Raportu OOS wraz z uzupełnieniami, pisma mieszkańców, stanowisko Inwestora itd. pozwoliły na ustalenie istotnych okoliczności w sprawie.

Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Natomiast, zgodnie z art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej ocenia na podstawie całości materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Przepisy prawa jednoznacznie określają, że to organ prowadzący postępowanie jest władny do wydania decyzji. Samo postanowienie RDOŚ uzgadniające warunki przedsięwzięcia nie jest wiążące dla organu wydającego decyzję w zakresie ostatecznej treści decyzji.

Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach jest składową:

- wyników uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust 1 ustawy OOS,
- ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- wyniku postępowania z udziałem społeczeństwa,
- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inne jest zadanie RDOŚ a inne organu prowadzącego postępowanie i wydającego decyzję. Tym samym inne jest spojrzenie tychże organów na przedmiotową sprawę.

Na podstawie przeprowadzonej analizy uwarunkowań wynikających z art. 80 ust. 1 ustawy OOS, kierując się wynikami uzgodnienia oraz ustaleniami wynikającymi ze zgromadzonego materiału dowodowego (Raport OOS wraz z uzupełnieniami, pisma mieszkańców, wyjaśnienia, stanowiska Inwestora) i wynikami postępowania z udziałem społeczeństwa, organ stwierdził, że zasadne jest odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 6,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 78/1 obręb Zbyszewice.

W ocenie tutejszego organu, pomimo faktu, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazuje, że przyjęty wariant do realizacji przedsięwzięcia, w tym funkcjonowanie farmy fotowoltaicznej nie będzie naruszać stanu środowiska oraz pozytywnych uzgodnień organów na realizację tej inwestycji, nie ulega wątpliwości, że zdecydowany sprzeciw mieszkańców oraz niemożność analizy faktycznych skutków oddziaływań na zdrowie ludzi i zwierząt farmy fotowoltaicznej, mającej powstać na przedmiotowej działce, stanowią przeciwwskazania dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie informacji o jej wydaniu w publicznie dostępnym wykazie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Margoninie <https://samorząd.gov.pl/web/gmina-margonin/postepowania-procedowane>, poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Margonin.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Margonin w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie podlega wykonaniu, wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.

Otrzymują:

1. PVE 137 spółka z o.o., ul. Grunwaldzka 4/10, 85-236 Bydgoszcz
adres do korespondencji: PVE 137 spółka z o.o., ul. Twarda 5, Lisi Ogon, 86-065 Łochowo
2. Gmina Margonin, ul. Kościuszki 13, 64-830 Margonin
3. Starosta Chodzieski, ul. Wiosny Ludów 1, 64-800 Chodzież
- 4.
- 5.
6. a/a