

UCHWAŁA NR XXIV-244/2026
RADY POWIATU WOŁOMIŃSKIEGO

z dnia 26 marca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej
w Zielonce**

Na podstawie art. 229 pkt 4 oraz art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Powiatu Wołomińskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Powiatu Wołomińskiego uznaje skargę o sygn. akt RPW.1510.2.2025 z dnia 5 listopada 2025 r. na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zielonce, dotyczącą niewłaściwego działania Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zielonce, za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Wołomińskiego do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem do uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Powiatu Wołomińskiego

Magdalena Suchenek

UZASADNIENIE

W dniu 12 listopada 2025 r. wpłynęła do Rady Powiatu Wołomińskiego, przekazana zgodnie z właściwością przez Starostwo Powiatowe w Wołominie, skarga z dnia 5 listopada 2025 r. na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zielonce i niewłaściwą działalność Poradni w związku z wydaną informacją o wynikach badania dziecka Skarżącego – sygn. akt RPW.1510.2.2025.

Skarga została przekazana do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: Komisja) celem analizy przedstawionych przez Skarżącego zarzutów, w ramach właściwości rady powiatu. Komisja zajmowała się sprawą na posiedzeniach w dniu 22 grudnia 2025 r. oraz 15 stycznia 2026 r., podczas których zapoznała się z otrzymaną dokumentacją dotyczącą skargi oraz wyjaśnieniami Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zielonce, a także dodatkowymi pisemnymi wyjaśnieniami Skarżącego. Na posiedzenia komisji zapraszany był Skarżący, który nie skorzystał z możliwości uczestniczenia w spotkaniu.

Po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz wyjaśnieniami stwierdza się, że

- z przedstawionej dokumentacji oraz wyjaśnień wynika, że w dniu 14 maja 2025 r. matka dziecka zgłosiła się na konsultację psychologiczną do Poradni, podczas której została poinformowana o dalszym trybie postępowania diagnostycznego, w tym o konieczności wypełnienia dodatkowych kwestionariuszy diagnostycznych oraz o celu ich wykorzystania. W dniu 22 maja 2025 r. rodzic złożył komplet wymaganych dokumentów oraz wniosek o wydanie informacji o wynikach badania. Informacja ta została sporządzona przez psychologa w dniu 3 czerwca 2025 r., tj. w terminie przewidzianym przez obowiązujące procedury, a następnie przekazana do odbioru w sekretariacie Poradni;
- z wyjaśnień wynika ponadto, że psycholog podejmowała próby kontaktu telefonicznego z matką dziecka, które nie zakończyły się powodzeniem, a po otrzymaniu wiadomości za pośrednictwem komunikatora internetowego poinformowała o gotowości dokumentu do odbioru. Informacja o wynikach badania została odebrana przez Skarżącego w dniu 16 czerwca 2025 r. Dokument zawierał jednoznaczne wskazanie, że przeznaczony jest do dalszej diagnostyki medycznej, a nie stanowi opinii psychologiczno-pedagogicznej do wykorzystania w szkole;
- w toku postępowania wyjaśniającego nie potwierdzono zarzutów dotyczących opieszałości ani braku kontaktu ze strony psychologa. Z dokumentacji Poradni nie wynika również, aby w okresie objętym skargą dochodziło do nieprawidłowości w zakresie obsługi rodziców dziecka. Dyrektor Poradni podjęła próbę bezpośredniego wyjaśnienia sprawy z ojcem dziecka, jednak brak możliwości jednoznacznego ustalenia przebiegu wcześniejszych kontaktów telefonicznych uniemożliwił potwierdzenie twierdzeń zawartych w skardze.

Komisja zwraca uwagę, że Poradnia realizowała swoje zadania zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ewentualne nieporozumienia mogły wynikać z błędnej interpretacji charakteru wydanego dokumentu.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że zarzuty podnoszone w skardze nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale. W związku z powyższym Rada Powiatu Wołomińskiego stwierdza, że skargę należy uznać za bezzasadną

Jednocześnie informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.