

Protokół Nr 32/7/2023

Obrady rozpoczęto 4 grudnia 2023 o godz. 08:30, a zakończono o godz. 09:23 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Michał Cichocki
2. Marian Król
3. Jarosław Lasota
4. Danuta Leśniewicz
5. Robert Plech

Posiedzenie otworzył i obradom przewodniczył **Robert Plech – Przewodniczący Komisji.**

Ad.2.

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że porządek obrad został przekazany radnym wraz z zawiadomieniem.

Wobec braku uwag przystąpiono do przyjęcia porządku posiedzenia.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

Poniższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Dyskusja w sprawie petycji dotyczących dróg złożonych przez Burmistrz Stąporkowa.
4. Analiza i dyskusja w sprawie petycji Burmistrz Stąporkowa z dnia 08.11.2023 r.
5. Wypracowanie stanowiska w sprawie sposobu załatwienia petycji Burmistrz Stąporkowa.
6. Sprawy różne.

Ad.3.

Dyskusja w sprawie petycji dotyczących dróg złożonych przez Burmistrz Stąporkowa.

Przewodniczący Komisji Robert Plech przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisja zapoznała się z petycjami i postanowiła wystąpić do Zarządu Powiatu o opinię w przedmiotowej sprawie. Treść opinii radni otrzymali wraz z materiałami. Dodał,

że na posiedzenie zaproszona została Pani Burmistrz Stąporkowa, jako przedstawiciel podmiotu wnoszącego petycję, ale nikt się nie stawił.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do procedowania kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad.4.

Analiza i dyskusja w sprawie petycji Burmistrz Stąporkowa z dnia 08.11.2023 r.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poinformował, że w dniu 8 listopada 2023 r. wpłynęła petycja Burmistrz Stąporkowa w sprawie wykonania przez Starostę Koneckiego obowiązku usunięcia niebezpiecznych odpadów zgromadzonych w hali przy ul. Stanisława Staszica 5 w Stąporkowie. Dodał, że treść petycji radni otrzymali.

Na posiedzenie zaproszono **Panią Lucynę Ziętek – Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa.**

Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Lucyna Ziętek wyjaśniła, że w 2017 roku Starosta Konecki wydał decyzję dotyczącą udzielenia zezwolenia na zbieranie odpadów zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. Zezwolenie dotyczyło wyłącznie odpadów innych niż niebezpieczne i wyłącznie w części hali magazynowej zlokalizowanej na działce numer 5145/7 w Stąporkowie. Wobec stwierdzonych nieprawidłowości wszczęta została procedura cofnięcia tej decyzji. Starosta Konecki cofnął zezwolenie i jednocześnie nałożył na Spółkę, obowiązek usunięcia odpadów, poprzez ich przekazanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia. Wobec braku realizacji obowiązku wynikającego z decyzji w sprawie cofnięcia zezwolenia, Starosta Konecki wszczął dwu - etapowe postępowanie egzekucyjne. W związku z tym, że pierwszy etap obejmujący nakładanie na podmiot grzywien pieniężnych w celu przymuszenia obowiązku usunięcia odpadów został zakończony sprawa została przekazana do komornika, który wszystkie tytuły, wykonawcze umorzył. Pozostał drugi etap wykonania zastępczego, ale w związku z tym, że w hali zgromadzone zostały odpady niebezpieczne nie ma możliwości usunięcia odpadów, na które zostało wydane pozwolenie, ponieważ jako pierwsze winny zostać usunięte odpady niebezpieczne, na które nie było pozwolenia. Ponadto tutejszy organ zwrócił się do syndyka, który jest właścicielem hali, że dokona utylizacji odpadów zgromadzonych w hali, na które zostało wydane pozwolenie. Natomiast wszystkie inne odpady znalazły się w tym miejscu bez zezwolenia, a zgodnie z art. 26 ustawy o odpadach, jeśli znajdują się odpady w miejscu do tego nieprzeznaczonym to właściwym do wydania decyzji nakazującej jest wójt, burmistrz, prezydent miasta.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Michał Cichocki zapytał, dlaczego sprawa została umorzona skoro zgodnie z zapisami ustawy za odpady zgromadzone na nieruchomości odpowiada właściciel.

Radca Prawny Iwona Bogacka-Urban poinformowała, że postępowanie zostało umorzone z uwagi na niedopatrzenie się winy. Postępowanie karne ma inny charakter i stwierdzono, iż syndyk podejmował stosowne działania.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Lucyna Ziętek dodała, że hala ma swojego właściciela. Wystosowane zostało również pismo do syndyka, aby zabezpieczył halę, ponieważ jest jego własnością i wraz z odpowiedzią przesłana została

umowa zawarta z firmą ochroniarską. W związku z tym, że syndyk posiada również inne nieruchomości na tym terenie i firma, która ochrania pozostałe nieruchomości ma za zadanie pilnowanie również tej hali. Syndyk od tamtego momentu przestał się odzywać, nie reaguje na wielokrotne pisma w sprawie spowodowania usunięcia odpadów w hali, aby organ mógł realizować dalszą część postępowania egzekucyjnego. Nadmienila, że postępowanie egzekucyjnie prowadzone jest pod nadzorem prokuratury. Została również w tym zakresie przeprowadzona kontrola NIK. Ponadto jest wiele wyroków sądu, które wskazują, że jeśli odpadów jest więcej niż 3000 ton to właściwym do postępowania egzekucyjnego w sprawie jest marszałek. Problem jest z analizą ilości zgromadzonych odpadów, ale szacunkowo przy pomocy dronów stwierdzono, iż odpadów jest około 5600 metrów sześciennych.

Radny Jarosław Lasota zapytał, kto prowadzi nadzór po wydaniu decyzji na zbieranie odpadów.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Lucyna Ziętek poinformowała, że nadzór prowadzi Powiat i jako organ wydający decyzję ma prawo do przeprowadzenia kontroli oraz Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Decyzja została wydana na 10 lat, natomiast organ wydający decyzję już po kilku miesiącach dokonał kontroli i w związku z nieprawidłowościami decyzja została cofnięta.

Radny Michał Cichocki zapytał czy biorąc pod uwagę przepisy wynikające z ustawy i orzecznictwa Starostwo mogłoby podjąć się usunięcia zastępczego odpadów tych, na które wydane zostało pozwolenie, czyli innych niż niebezpieczne. Czy w przypadku odpadów niebezpiecznych organem właściwym byłby wójt, burmistrz, prezydent z założeniem, że jeśli odpadów jest więcej niż 3000 Mg to odpowiedzialny jest marszałek.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Lucyna Ziętek oznajmiła, że Powiat jest odpowiedzialny za usunięcie odpadów, ale tylko tych, na które wydał pozwolenie. Natomiast, jeżeli uznać, że one zagrażają bezpieczeństwu w tym momencie, trzeba natychmiast je usunąć i jest ich ponad 3000 Mg za usunięcie odpowiada marszałek, ale nie wiadomo ile tych odpadów jest.

Radny Michał Cichocki stwierdził, że biorąc pod uwagę przepisy petycja nie zasługuje na uwzględnienie. Natomiast biorąc pod uwagę, że jest to wszystkich problem zaproponował, aby zorganizowane zostało spotkanie przedstawicieli poszczególnych organów celem wypracowania wspólnego stanowiska i podjęcia działań zmierzających do usunięcia odpadów. Ponadto w jego ocenie należałoby w porozumieniu z syndykiem, marszałkiem i burmistrzem powołać biegłego rzeczoznawcę w celu ustalenia wielkości odpadów.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Lucyna Ziętek zaznaczyła, że WIOŚ na podstawie opisu znajdujących się tam mauzerów stwierdził, że odpady są niebezpieczne.

Radny Marian Król zapytał czy aby określić masę odpadów Starosta Konecki może złożyć do sądu wniosek w sprawie powołania biegłego celem określenia wielkości odpadów.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Lucyna Ziętek poinformowała, że jedynie NSA w wyroku może wskazać, kto jest właściwy w sprawie. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska posiada środki na usuwanie odpadów porzuconych, ale Powiat nie ma możliwości pozyskania dotacji, ponieważ nie jest właścicielem

nieruchomości. Natomiast warunkiem otrzymania pożyczki na usunięcie odpadów jest wymóg, że przez 10 lat po uprzątnięciu nie może być prowadzona działalność pod groźbą zwrotu środków. Jeżeli Powiat usunie odpady z nieruchomości, której właścicielem jest syndyk to nie ma możliwości zmuszenia syndyka, aby przez 10 lat z tej nieruchomości nie korzystał. Dodała, że Powiat zwracał się z prośbą o pomoc finansową do posłów, senatorów, ale wszyscy odsyłali do NFOŚ, z którego nie ma możliwości pozyskania środków.

Przewodniczący Komisji Robert Plech reasumując stwierdził, że na kolejne posiedzenie zostanie przygotowany projekt uchwały w sprawie zaopiniowania petycji uznając ją, jako nie zasługującą na uwzględnienie. Ponadto skierowana zostanie prośba do Zarządu Powiatu w sprawie zorganizowania spotkania w celu ustalenia organu odpowiedzialnego za usunięcie odpadów.

Na tym dyskusje zakończono.

Ad.5.

Wypracowanie stanowiska w sprawie sposobu załatwienia petycji Burmistrz Stąporkowa.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że projekty uchwał członkowie komisji otrzymali.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcie uchwały komisji w sprawie zaopiniowania petycji Burmistrz Stąporkowa (Pardołów-Odrowąż).

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

Komisja podjęła Uchwałę Nr XXXII/10/2023 w sprawie zaopiniowania petycji Burmistrz Stąporkowa.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Głosowano w sprawie:

podjęcie uchwały komisji w sprawie zaopiniowania petycji Burmistrz Stąporkowa.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

Komisja podjęła Uchwałę Nr XXXII/11/2023 w sprawie zaopiniowania petycji Burmistrz Stąporkowa.

Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.

Ad.6.

Spraw różnych nie było.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** podziękował za uczestnictwo i ogłosił zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Robert Plech



Przygotował(a): Iwona Cholewa

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl