

Protokół Nr 2/2012
ze wspólnego posiedzenia: Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych
z Komisją Budżetu i Finansów Rady Gminy Pokrzywnica
odbytego w dniu 25 czerwca 2012 r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Wiesław Król.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14⁰⁰, a zakończyła o godz. 16¹⁵

Stan osobowy Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych - 8

Obecnych wg załączonej listy obecności - 7

Nieobecny Mariusz Kisiel.

Stan osobowy Komisji Budżetu i Finansów - 7

Obecnych wg załączonej listy obecności - 5

Nieobecni: Piotr Kamer i Stanisława Taperek.

Spoza składu Komisji udział wzięli:

1. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
2. Halina Gryc - Skarbnik Gminy
3. Agnieszka Piekarska – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pokrzywnicy

Ad 2

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Wiesław Król otworzył wspólne posiedzenie z Komisją Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych, następnie przedstawił porządek obrad wg załącznika 3 do nin. protokołu, a mianowicie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów przewidzianych do rozpatrzenia na sesji rady gminy.
3. Wolne wnioski i oświadczenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji W. Król stwierdził, że komisje będą obradowały wg przedstawionego przez niego porządku obrad.

Ad 3

Komisja przystąpiła do analizy następujących projektów uchwał, które stanowią załączniki do

nin. protokołu od nr 4 do nr 10, a mianowicie:

- **w sprawie powierzenia zadań z zakresu realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej**

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Agnieszka Piekarska poinformowała iż ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej z dnia 9 czerwca 2011 roku, z dniem 1 stycznia 2012 r. nałożyła na gminy obowiązek udzielania pomocy rodzinom dysfunkcyjnym z dziećmi. Pomoc ta będzie realizowana poprzez działania asystenta rodzinnego, który wesprze rodzinę w przezwyciężaniu trudności związanych z opieką i wychowaniem małoletnich dzieci. Ułatwi rodzicom wypełnianie ról społecznych aby nie dopuścić do umieszczania dzieci poza rodziną w placówkach lub rodzinach zastępczych.

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej na początku bieżącego roku ogłosiło konkurs pn. "Asystent rodziny 2012" w ramach którego można pozyskać środki finansowe na zatrudnienie asystenta rodziny. GOPS w Pokrzywnicy przystąpił do tego konkursu i na początku czerwca otrzymał informację, iż środki zostały przyznane, a to oznacza, że projekt może być realizowany. Aby podjąć działania wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej konieczne jest przekazanie tego zadania Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej. Przygotowując wniosek do Ministerstwa z terenu Gminy Pokrzywnica wytypowane zostało 10 rodzin, w których zdaniem pracowników GOPS-u powinna zostać prowadzona indywidualna praca asystenta rodziny. Ustawa zakłada, iż asystent nie powinien mieć pod opieką więcej niż 20 rodzin.

Do zadań asystenta rodziny należeć będzie:

- Ø niedopuszczenie do oddzielenia dzieci od rodziny,
- Ø udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi,
- Ø udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów psychologicznych,
- Ø udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi jak: pielęgnacja małego dziecka, żywienie dzieci w różnym wieku, dbanie o rozwój dziecka, wypełnianie obowiązków rodzicielskich,
- Ø wspieranie aktywności społecznej rodzin.

Radny L. Malinowski pytał, kto w warunkach wiejskich może być asystentem rodziny?

Kierownik A. Piekarska wyjaśniła, iż zgodnie z ustawą asystentem rodziny może być osoba, która posiada:

- Ø wykształcenie wyższe na kierunku pedagogika, psychologia, socjologia, nauki o

rodzinie lub praca socjalna lub wykształcenie wyższe na dowolnym kierunku uzupełnione szkoleniami z zakresu pracy z dziećmi lub rodziną i udokumentuje co najmniej roczny staż pracy z dziećmi lub rodziną lub studiami podyplomowymi obejmującymi zakres programowy szkolenia określony na podstawie ust. 3 i udokumentuje co najmniej roczny staż pracy z dziećmi lub rodziną lub wykształcenie średnie i szkolenie z zakresu pracy z dziećmi lub rodziną, a także udokumentuje co najmniej 3-letni staż pracy z dziećmi lub rodziną;

- Ø nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona;
- Ø wypełnia obowiązek alimentacyjny — w przypadku gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego;
- Ø nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Dodała, że konkurs na w/w stanowisko został ogłoszony przed kilkoma dniami. Wypełniając wniosek GOPS założył, że asystent rodziny zostanie zatrudniony od 1 lipca, ale w związku z tym, że rozstrzyganie wniosków trwało do połowy czerwca, termin ten nie zostanie dotrzymany.

Radny L. Malinowski pytał, w jaki sposób przebiega proces rekrutacji?

Kierownik A. Piekarska poinformowała, iż od kilku dni informacja o naborze na stanowisko asystenta rodziny została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Pokrzywnica. W związku z tym, że obecnie GOPS nie posiada formalnego upoważnienia do podejmowania tych działań, ogłoszenie o naborze zostało wystawione przez Wójta Gminy. Oferty można składać do 28 czerwca br.

Radna W. Gronczewska zauważyła, że asystentem rodziny może być bezrobotny nauczyciel.

Kierownik A. Piekarska poinformowała, że według ustawy, pracownik socjalny nie może sprawować funkcji asystenta rodziny. Dodała także, iż asystent rodziny może pracować poza godzinami pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, czyli po godzinie 16, gdyż to jest indywidualna praca z rodziną w środowisku.

Radna W. Gronczewska pytała również, czy została określona liczba godzin pracy asystenta rodziny?

Kierownik A. Piekarska w odpowiedzi poinformowała, że praca asystenta będzie wykonywana w ramach stosunku pracy w systemie zadaniowego czasu pracy. Oznacza to, że asystent rodzinny będzie także wykonywał pracę w godzinach popołudniowych

oraz w dni ustawowo wolne od pracy i weekendy.

Sekretarz Gminy T. Jakubiak dodał, iż będzie jest to praca na umowę zlecenie i tylko do końca 2012 roku gdyż w ramach tego konkursu środki są przyznane tylko do końca bieżącego roku.

Radny M. Krawczyk pytał, co będzie w przyszłym roku?

Kierownik A. Piekarska zapewniła, że jeśli w 2013 r. będzie możliwość przystąpienia do konkursu to z niej skorzystają. Po zapoznaniu się z ogłoszeniem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej uznała, że skoro jest taka możliwość to ośrodek nie ma nic do stracenia. Tym bardziej, że są rodziny, którym taka indywidualna pomoc jest potrzebna.

Radny L. Malinowski pytał, czy środki na realizację tego projektu będą przekazywane z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej?

Kierownik A. Piekarska poinformowała, że środki będą pochodziły z Resortowego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej. Zaznaczyła, że dopóki Rada Gminy nie przekaze tego zadania, GOPS nie może go realizować.

Radny L. Malinowski pytał, w jaki sposób będzie rozliczany asystent rodziny?

Kierownik A. Piekarska poinformowała, że pisząc aplikację do projektu bazowała na ogólnych zapisach, które znajdują się w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Jeśli pracownik socjalny przeprowadzając wywiad zauważy, że dana rodzina jest rodziną dysfunkcyjną i potrzebny jest stały nadzór osoby z zewnątrz, to w wywiadzie środowiskowym zaproponuje objąć taką rodzinę opieką asystenta rodziny.

Radna G. Leleń pytała, czy wybrane rodziny wyraziły zgodę na udział w projekcie?

Kierownik A. Piekarska potwierdziła, że projekt będzie realizowany za zgodą wytypowanych rodzin.

Zdaniem **radnej I. Ostaszewskiej** praca asystenta rodziny będzie głównie miała na celu niedopuszczenie do umieszczania dzieci poza rodziną w placówkach, czego była kiedyś świadkiem.

Radny M. Krawczyk pytał, czy realizacja tego typu zadań miała miejsce w Gminie?

Kierownik A. Piekarska oznajmiła, iż projekt ten dopiero wchodzi w życie, choć w naszym powiecie oprócz Gminy Pokrzywnica i Miasta Pułtuska inne Gminy nie biorą udziału w tym projekcie. Dodała, iż na chwilę obecną zatrudnienie asystenta rodziny jest zadaniem własnym gminy i nie jest jeszcze to obowiązkowe. Jeśli to zadanie stanie się obowiązkowe, będą musieli wygospodarować na to pieniądze.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **w sprawie liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy Pokrzywnica**

Kierownik GOPS A. Piekarska poinformowała, iż projekt przedmiotowej uchwały został opracowany przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zgodnie z art. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi z dnia 26 października 1982 r., rada gminy w drodze uchwały, ustala dla terenu gminy liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasady usytuowania tych miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Projekt uchwały w paragrafie 1 zawiera propozycję ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w ilości 25 punktów.

W paragrafie 2 proponują ustalenie liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży w ilości 10 punktów.

Na chwilę obecną na terenie Gminy Pokrzywnica znajduje się 18 punktów sprzedaży alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz 7 punktów, w których spożycie alkoholu może odbywać się w miejscu sprzedaży alkoholu.

W dalszej części projektu uchwały określono zasady usytuowania punktów sprzedaży, a mianowicie:

Paragraf 3: Punkty sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży nie mogą być usytuowane w odległości bliższej niż 20 m od granicy terenów następujących obiektów:

- a) placówki oświatowo – wychowawcze,
- b) obiekty kultu religijnego i cmentarze,

licząc w linii prostej od drzwi wejściowych obiektu, w którym będzie prowadzona sprzedaż napojów alkoholowych do granicy posesji, na której znajdują się wymienione

obiekty.

Paragraf 4: Punkty sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży nie mogą być usytuowane bliżej niż 100 m od obiektów wymienionych w § 3 licząc w linii prostej od drzwi wejściowych obiektu, w którym będzie prowadzona sprzedaż napojów alkoholowych do granicy posesji, na której znajduje się obiekt wymieniony w § 3.

Paragraf 5: Zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w punktach nie spełniających zasad usytuowania określonych w niniejszej uchwale zachowują ważność do końca okresu, na jaki zostały wydane.

Radny L. Malinowski pytał, ile punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Gminy Pokrzywnica nie spełnia wymogów?

Kierownik A. Piekarska wyjaśniła, że GKRPA nie mierzyła odległości usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych względem obiektów przy których nie mogą się one znajdować. Dodała również, iż wg Komisji odległość 20 m jest odległością bezpieczną.

Radny L. Malinowski pytał, czy odległości zaproponowane w projekcie uchwały mają odzwierciedlenie w ustawie bądź zarządzeniach?

Kierownik A. Piekarska oznajmiła, że ustawa nic nie mówi o odległościach. Narzuca jedynie obowiązek określenia przez Radę Gminy zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Z tego wynika, że Rada Gminy równie dobrze może ustalić odległość np. 10 m. Na posiedzeniu Komisji rozważali propozycję ustaleniu odległości 15 metrów, tak aby nie zachodziła konieczność zamknięcia działalności.

Przewodniczący Rady K. Lubelski miał wątpliwości, czy sklep p. Szczerby w Dzierżeninie znajduje się w odległości 20 metrów od kościoła. Działka na której mieści się budynek sklepu znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego.

Według radnej I. Ostaszewskiej odległość 20 metrów w/w sklepu w stosunku do kościoła jest zachowana (szerokość jezdni + pas drogowy).

Radny W. Olewniczak pytał, czy świetlica i plac zabaw w Pobyłkowie Małym należy traktować jako placówkę oświatowo – wychowawczą. Dodał, że działka, na której znajduje się punkt sprzedaży napojów alkoholowych, bezpośrednio sąsiaduje z działką na której mieści się świetlica wiejska.

Kierownik A. Piekarska powołała się na artykuł z ustawy, który mówi, iż zabrania się sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych na terenie szkół oraz innych

zakładów i placówek oświatowo-wychowawczych, opiekuńczych i domów studenckich. Trudno jest się jej wypowiedzieć, jak to jest ze świetlicą wiejską.

Sekretarz Gminy T. Jakubiak wyjaśnił, że świetlica wiejska w Pobyłkowie Małym nie jest placówką oświatowo – wychowawczą i nie wchodzi w skład katalogu obiektów, które zostały wymienione w ustawie.

Radny L. Malinowski pytał, w jakim terminie wygasają zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Kierownik A. Piekarska poinformowała, że zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży – nie krótszy niż 2 lata. Dodała, że liczba punktów się zmniejsza ze względu na likwidację sklepów. W ubiegłych latach wpływy z korkowego były w granicach 80.000 zł, obecnie ok. 60.000 zł.

Przewodniczący Rady K. Lubelski proponował zmniejszenie odległości w paragrafie 3 do 10 metrów.

Radny L. Malinowski w związku z tym, że nie mają rozeznania, jak są usytuowane sklepy w których prowadzona jest sprzedaż napojów alkoholowych, zalecał ostrożność w ustalaniu odległości.

Zdaniem **radnej I. Ostaszewskiej** przed podjęciem uchwały powinni mieć pewność, czy świetlicę wiejską należy traktować jako placówkę oświatowo– wychowawczą. Skoro to Rada Gminy decyduje o odległości punktów sprzedaży napojów alkoholowych względem obiektów chronionych, to winni podjąć rozsądną decyzję.

Kierownik A. Piekarska odczytała art. 14 ust. 1 z ustawy o wychowaniu w trzeźwości, a mianowicie:

Zabrania się sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych na terenie szkół oraz innych zakładów i placówek oświatowo-wychowawczych, opiekuńczych i domów studenckich.

Ponadto ust. 6 „W innych niewymienionych miejscach, obiektach lub na określonych obszarach gminy, ze względu na ich charakter, rada gminy może wprowadzić czasowy lub stały zakaz sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych.”

Radny L. Malinowski proponował uściślić zapisy ograniczając się do szkół.

Zdaniem **radnej G. Leleń** przed podjęciem uchwały w tej sprawie powinni mieć dokładne informacje w jakich odległościach są usytuowane punkty, w których jest

sprzedawany alkohol: sklep p. Ostaszewskiego, sklep p. Piekarzewskiej czy sklep p. Szczerby, względem obiektów chronionych.

Sekretarz T. Jakubiak zwrócił uwagę radnym, że nie można tworzyć uchwał pod konkretne podmioty.

Według **radnej G. Leleń** obecnie punkty posiadające zezwolenia na sprzedaż alkoholu nie spełniały wymogów określonych w uchwale z 1993 r. i nikt tego nie egzekwował.

Kierownik A. Piekarska zaprzeczyła, że punkty sprzedaży nie spełniały wymogów. Uchwała z 1993 roku zawierała informację, że zabrania się sprzedaży alkoholu w odległości mniejszej niż 100 metrów od obiektów kultu religijnego. Natomiast Wyroki Sądowe dotyczyły przede wszystkim dokonywania pomiarów odległości np. od budynku do budynku. Zaznaczyła, że te uchwały, które nie precyzują ściśle pomiarów, są uchylane przez Wojewodę.

Radny L. Malinowski wyszedł z propozycją, aby do sesji dokonano pomiarów odległości punktów sprzedaży napojów alkoholowych, co do których są wątpliwości, czy spełniają kryteria zawarte w projekcie uchwały.

Kierownik A. Piekarska zadeklarowała, że do sesji dokona pomiaru odległości, tych punktów co do których są ewentualne obiekcje i na sesji przedstawi taką informację.

Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych analizowała odległość usytuowania sklepu p. Brejt względem kościoła i wydaje się, że nie będzie tam problemu.

Przewodniczący Komisji W Król prosił o dokonanie pomiarów i przekazanie informacji na sesji.

Ponadto zaproponował wprowadzenie zmian w § 3 ppkt a projektu uchwały poprzez zastąpienie wyrażenia „placówki oświatowo – wychowawcze”, słowami „szkoły i przedszkola”.

Uwag do tej propozycji nie zgłoszono.

Z uwagi na wątpliwości, Komisje nie zajęły stanowiska w sprawie przedmiotowego projektu uchwały

- **w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej gminy Pokrzywnica**

Kierownik GOPS A. Piekarska poinformowała, że art. 16 znowelizowanej ustawy o Pomocy Społecznej z dnia 18 marca 2011 roku nakłada od tego roku obowiązek przedstawiania Radzie Gminy oceny zasobów pomocy społecznej. Ocena zasobów pomocy społecznej jest narzędziem opracowanym przez Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej, które zawiera dane dotyczące struktury zatrudnienia, przyznanych świadczeń w latach 2009, 2010 i 2011, wielkości środków, źródeł pochodzenia środków na zadania

własne i na zadania zlecone oraz na pomoc społeczną. Rolą Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej było wprowadzenie tylko części danych. Pozostałe informacje wynikające ze sprawozdań przekazywanych przez ośrodek do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz Urząd Pracy czy Urząd Statystyczny, zostały automatycznie wygenerowane.

Radny L. Malinowski stwierdził, że ocena zasobów została sporządzona za 2011 r. Natomiast paragraf 1 ust. 2 brzmi: „Ocena wraz z rekomendacjami jest podstawą do planowania budżetu gminy na rok następny.”

Pytał, jak należy rozumieć ten zapis bo za kilka dni mija I półrocze 2012 r. i według radnego informacja powinna być przedstawiona przed wykonaniem budżetu. Nie bardzo wie czemu ma służyć informacja przekazana w tym terminie.

Kierownik A. Piekarska zaznaczyła, że jest świadoma tego, iż takie sugestie mogą się pojawić. Kontaktowała się telefonicznie w tej sprawie z Mazowieckim Centrum Polityki Społecznej, które opracowało to narzędzie aby ten zapis zmienić i wpisać „na rok 2012”, lecz nie było takiej możliwości. Zostało to uzasadnione w ten sposób, że ocenie podlega rok 2011, natomiast prognozą roku następnego objęto rok 2012, który jeszcze trwa i z pewnością do budżetu na rok bieżący będą wprowadzane zmiany.

Radny L. Malinowski stwierdził, że ta ocena nie może być podstawą do planowania budżetu na 2012 r., bo budżet jest już realizowany.

Radna I. Ostaszewska była zdania, że przedmiotowa informacja będzie stanowiła podstawę do planowania budżetu na rok 2013, gdyż budżet planuje się wcześniej gdy rok nie jest jeszcze zamknięty.

Skarbnik H. Gryc poinformowała, że na podobnej zasadzie odbywa się planowanie fundusz sołeckiego. Bazą do jego naliczenia są wykonane dochody dwa lata wstecz. W 2012 r. podjęli uchwałę o wyodrębnieniu w budżecie 2013 r. środków funduszu sołeckiego, ale bazą do wszelkiego rodzaju danych będzie 2011 r.

Planując wydatki w pomocy społecznej na 2013 r. bazą będzie rok 2011, gdyż on jest zamknięty. Planowanie budżetu państwa też odbywa się na tej zasadzie. W przyszłym roku uchwała będzie musiała być podjęta do końca kwietnia za rok 2012.

Radny L. Malinowski pytał, czy przedmiotowa informacja jest przydatna w pracy?

Kierownik A. Piekarska poinformowała, iż dane zawarte w przedmiotowej informacji są bardziej potrzebne budżetowi państwa aniżeli Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej, bo na jej podstawie odbywa się planowanie środków.

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska uznała, że informacja została sporządzona w sposób przejrzysty i czytelny.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Pokrzywnica na rok 2012.**

Skarbnik Gminy H. Gryc poinformowała, że projekt przedmiotowej uchwały zawiera:

- Ø zwiększenie dochodów budżetu Gminy o kwotę 3.600 zł, która dotyczy utraconych dochodów w 2011 r. z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwach przyrody, pozyskanych na wniosek z Ministerstwa Finansów.
- Ø zmniejszenie dochodów budżetu Gminy o kwotę 891.966,58 zł w związku z brakiem wpływu do budżetu środków ze sprzedaży mienia gminnego z racji braku zainteresowania zakupem działek przeznaczonych do sprzedaży. W/w kwota zostaje zdjęta z działu 700 Gospodarka mieszkaniowa w załączniku nr 1 - Dochody, przez co automatycznie zmniejsza się uchwalona w budżecie Gminy nadwyżka o tą właśnie kwotę.
- Ø zwiększenie wydatków majątkowych budżetu Gminy o kwotę 7.000 zł w związku z wprowadzeniem nowego zadania inwestycyjnego realizowanego w latach 2012 – 2014 pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu w gminie Pokrzywnica” współfinansowane z środków unijnych.

Zmniejszenie dochodów powoduje zmniejszenie nadwyżki i wprowadzenie do budżetu przychodów. Część tych przychodów pochodzi z wolnych środków jakie wystąpiły na koniec roku, tj. kwota 17.546,55 zł natomiast pozostałą część proponują pokryć kredytem w wysokości 877.820,03 zł z przeznaczeniem na rozchody w wysokości 895.366,58 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań:

- Ø kredytów w wysokości 346.000 zł,
- Ø pożyczek w wysokości 49.366,58 zł,
- Ø wykupu emisji papierów wartościowych w wysokości 500.000zł

Radny W. Olewniczak pytał, co się stanie jeżeli rada gminy podejmie uchwałę

zmieniającą budżet, a nie podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego?

Skarbnik wyjaśniła, iż konsekwencją podjęcia tej uchwały jest kolejna uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu. Dodała, że najpierw w budżecie muszą zostać zmniejszone dochody po to żeby pokazać, że coś należy pokryć kredytem, dlatego uchwała w sprawie zmian w budżecie musi być rozpatrywana jako pierwsza. W przeciwnym wypadku na jakiej podstawie podejmą uchwałę o zaciągnięciu kredytu jeżeli będą mieć w uchwale budżetowej nadwyżkę zapisaną na spłatę zadłużenia. Uchwała budżetowa zawiera planowanie budżetu, a realizacja następuje w trakcie roku.

Według **radnej I. Ostaszewskiej** w uzasadnieniu do projektu przedmiotowej uchwały zamiast stwierdzenia, że wprowadza się przychody winien być zapis, że proponuje się zaciągnąć kredyt długoterminowy, żeby każdy miał tego świadomość,

Skarbnik zaznaczyła, że w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu taka informacja widnieje.

Zdaniem **radnego W. Olewniczaka** głosując za uchwałą w sprawie zmian uchwały budżetowej to automatycznie powinien zagłosować za uchwałą w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego oraz w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radna G. Leleń zwróciła uwagę na zmiany w załączniku nr 1 do Wieloletniej Prognozy w związku z brakiem chętnych na zakup majątku gminnego. Natomiast na lata 2013 – 2015 zaplanowano dochody ze sprzedaży majątku na kwotę 1.500 000 zł. Dodała, że jakiś czas temu zwracała się do Wójta o wykaz działek zaplanowanych do sprzedaży.

Skarbnik wyjaśniła, że kwota z załącznika nr 1 do WPF pozycja 1c stanowiących dochód ze sprzedaży majątku, a mianowicie 500 000 zł w 2013, 600 000 zł w 2014 i 400 000 zł w 2015 roku nie sumują się. Nadmienila, że w roku ubiegłym było zaplanowane 900 000 zł ze sprzedaży mienia, a które zostały przeniesione na rok bieżący.

Zdaniem **radnej G. Leleń** dochody ze sprzedaży działek są nierealne do pozyskania gdyż oprócz tych działek po GSSCh nie ma zbyt wielu do sprzedaży. Według radnej nawet jeśli tych kwot się nie sumuje to i tak na 2013 r. nie ma majątku do sprzedaży za 500.000 zł.

Skarbnik stwierdziła, iż uważa, że kwoty w dochodach są realnie zapisane.

Radna G. Leleń przypomniała, że kilka lat temu została sprzedana 60 ar-owa działka w Pokrzywnicy (dawna lecznica zwierząt) za 60 000 zł, a obecne działki dużo gorzej położone wycenia się na 400 000 zł czy 500 000 zł, co jest nierealne. Sprzedaż powinni zacząć od kwot na jakie zostały wycenione przez rzeczoznawcę, po to aby urealnić te

wartości. Na 2021 r. też zaplanowano dochód ze sprzedaży na kwotę 100.000 zł, co zdaniem radnej, jest czystą abstrakcją.

Skarbnik proponowała nie sięgać tak daleko, bo w tej chwili nikt nie zagwarantuje, jakie będą realia za kilkanaście lat.

Radna W. Gronczewska pytała, czy zwiększone wydatki majątkowe budżetu Gminy o kwotę 7.000 zł dot. wykluczenia cyfrowego na zakup komputerów?

Sekretarz Gminy T. Jakubiak wyjaśnił, że w/w kwota dotyczy projektu na wyposażenie w nową sieć LAN-oską.

Radna G. Leleń zwróciła się o wyjaśnienie poz. 9 pn. Środki do dyspozycji (6-7-8) z załącznika nr 1 do Wieloletniej prognozy Finansowej na lata 2012 – 2021. Wykonanie roku 2011 w tej pozycji wynosi -175.179,57 zł, natomiast w prognozie na 2013 rok środki te wynoszą 5.600.000 zł, w 2014 r.- 5.300.000 zł oraz w 2015 r. 5.700.000 zł. Pytała, skąd się wzięły tak horrendalne kwoty?

Skarbnik poinformowała, że w załączniku nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej w poz. 6 pn. Środki do dyspozycji (3+4+5) w rubrykach gdzie jest wykonanie dopisano również wolne środki, które nie są wysokie, ale są. Natomiast w pozycji 3 Różnica (1-2) znajdują się dochody pomniejszone o wydatki bieżące. W wolnych środkach do dyspozycji są również zaplanowane środki na wydatki majątkowe, które są umiejscowione w pozycji 10. Te kwoty zostały matematycznie wyliczone, są różnicą między dochodami, a wydatkami bieżącymi. Następne pozycje również wchodzi do wyliczeń i w tych niby horrendalnych kwotach są zawarte kwoty wydatków majątkowych, jakie są zaplanowane w załączniku nr 2 Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2012 – 2016.

Radna G. Leleń zwróciła uwagę, że w prognozie na 2013 r. dwukrotnie występują środki unijne, między którymi różnica jest bardzo duża, a mianowicie:

- poz. 1a.1. - 121.485 zł,

- poz. 1d - 4.505.000 zł.

Skarbnik zaznaczyła, iż jedne środki są planowane na wydatki bieżące, drugie na wydatki majątkowe. Ponieważ w wykazie wieloletnich przedsięwzięć są zapisane zadania, które będą współfinansowane z środków unijnych. Przyszłościowo założono ich finansowanie w 80% bądź 70%, gdzie wartość inwestycji została wyliczona jako udział środków unijnych.

Radny L. Malinowski pytał, jakie będą konsekwencje niezaciągnięcia kredytu?

Skarbnik poinformowała, że jeżeli kredyt nie zostanie zaciągnięty, to wówczas nie

będzie środków na spłatę rozchodów.

Radna G. Leleń przypomina, że uchwałą budżetową Rada Gminy upoważniła Wójta do zaciągnięcia kredytu do wysokości 500.000 zł. Jak jest z realizacją tego kredytu?

Skarbnik poinformowała, że kredyt został zaciągnięty w maksymalnej wysokości 500.000 zł i tym samym limit został już wykorzystany. Kredyt ten musi zostać spłacony do końca bieżącego roku. Jest to kredyt obrotowy na brak środków w danej chwili.

Według radnej G. Leleń Gmina ponosi duże koszty związane z wykupem obligacji: 300.000zł -w 2010r., 400.000 zł – w 2011 r., 500.000 zł – w 2012 r.

Skarbnik wyjaśniła, że w ubiegłym roku nie tylko na obsługę obligacji, ale i na spłatę odsetek od wszystkich kredytów Gmina wydała 347.831,08 zł.

Podkreśliła, że na ten rok zaplanowano rozchody w kwocie 895.366 zł i w takiej też wysokości muszą zostać spłacone. Tylko na te raty przypadające do spłaty w tym roku planują zaciągnąć kredyt długoterminowy. Obligacje zaś są wykupowane w terminach określonych w umowie do 2020r. lub 2019 r. Na ten rok oprócz wykupu obligacji na kwotę 500.000 zł są do spłaty kredyty i 3 pożyczki do WIOŚ, rozłożone w czasie.

Radna G. Leleń zwróciła uwagę na pozycję 7a w załączniku nr 1 do WPF „ Rozchody z tytułu spłaty rat kapitałowych oraz wykupu papierów wartościowych” - na kwotę 1.708.582,58 zł w 2012 r., a kończy na roku 2021 kwotą 300.000 zł. Obawia się, że w przyszłym roku będzie konieczność wzięcia kredytu w wys. 800.000 zł na wykup kolejnych obligacji. Muszą perspektywicznie myśleć o finansach Gminy, bo według jej wyliczeń, grozi im katastrofa.

Skarbnik wyjaśniła, że w załączniku nr 3 do Wieloletniej Prognozy Finansowej znajduje się dodatkowy załącznik nr 3, w którym przedstawione jest procentowe zadłużenie. Informacja ta znajduje się również w załączniku nr 1 do WPF w pozycji 18. Bez względu na to, czy ten kredyt na rozchody zostanie zaciągnięty czy nie, zadłużenie maleje. Na koniec 2012 roku zadłużenie będzie wynosiło 44,14 %. Zadłużenie na dzień dzisiejszy wynosi 41,66 %. To zadłużenie zostało wyliczone na bazie założeń, jeżeli kredyt zostanie zaciągnięty. Dodała, że kredyt wys. 813.216 zł został już spłacony, bo 12 czerwca otrzymali zwrot środków unijnych. Jeżeli doszłoby do sprzedaży części nieruchomości, zadłużenie jeszcze by się zmniejszyło.

Nadmieniła, że Minister Finansów zmniejszył subwencję oświatową o prawie 200.000 zł

Radna G. Leleń pytała, co oznacza dla Gminy, że nie spełnia wskaźnika spłaty na 2012 r.?

Skarbnik w odpowiedzi stwierdziła, że wskaźnik przytoczony przez radną G. Leleń

oznacza, że są w trakcie realizacji budżetu. Dodała, że te dane program sam wprowadza.

Radna G. Leleń zwróciła uwagę na wskaźnik Planowana łączna kwota spłaty zobowiązań ogółem – max 15% (poz. 19a), który za 2011 r. wyniósł 14,24%.

Ponadto pytała, jakie zostały podjęte działania w kierunku wprowadzenia oszczędności?

Skarbnik poinformowała, iż na chwilę obecną budżet realizowany jest tak jak został przyjęty przez Radę Gminy. Oszczędności Gminy powstają głównie po przetargach czego wynikiem są mniejsze wydatki. Od przyszłego roku szkolnego planowane są zmiany w oświacie, dzięki którym również zostaną zaoszczędzone pieniądze. Natomiast w Urzędzie Gminy trudno jest mówić o oszczędnościach skoro obecnie panuje inflacja i za różnego rodzaju artykuły biurowe i nie tylko płacone są większe pieniądze. Energia za oświetlenie uliczne do niedawna kosztowała Gminę 17.000 zł – 18.000 zł miesięcznie, obecnie wpływają rachunki wyższe o ok 5.000 zł.

Radna G. Leleń proponowała wyłączenie przynajmniej co drugiej latarni przy drodze prowadzącej do ośrodka p. Wójta w Gzowie, gdzie latarnie są rozmieszczone w odległości 50 metrów jedna od drugiej.

Skarbnik zwróciła uwagę na sukcesywnie zmniejszające się zadłużenie w porównaniu do lat minionych. W roku ubiegłym zadłużenie zmniejszyło się o 9 punktów procentowych. Na tak mały budżet to i tak dużo.

Radna G. Leleń przypomniała o złożonych wnioskach na przebudowę dróg gminnych. Z 9 wniosków zrealizowanych zostało tylko 3. Realizacja 9 projektów w przeciągu 2 lat jest rzeczą nierealną. Opracowanie dokumentacji kosztowało Gminę ok 500.000 zł, a które już straciły ważność. Zdaniem radnej były to nieprzemyślane decyzje.

Według **radnej W. Gronczewskiej** w momencie składania wniosków była możliwość ich realizacji. Później sytuacja generalnie była niekorzystna.

Skarbnik zaznaczyła, że wnioski na budowę dróg nie zostały wycofane z jednostki wdrażającej projekty unijne i są na listach rezerwowych do dofinansowania. Pozostaje tylko kwestia, kiedy otrzymają środki na ich realizację. Nawet jeśli ponieśli wydatki na projekty, po aktualizacji będą wciąż obowiązywać.

Radna G. Leleń zaznaczyła, że na opracowanie projektu przebudowy drogi w Pomocni wydane zostało 12.000 zł. Przedsięwzięcie to zostało zaniechane i do tej pory droga nie została zrobiona. Został złożony drugi wniosek, który po raz kolejny nie doczekał się realizacji.

Radny M. Krawczyk poinformował, że Starosta i radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego uprzedzali, że do 2014 roku nie powstanie żadna inwestycja drogowa

zarówno w powiecie jak i na terenie gmin.

Radna I. Ostaszewska pytała, na co zostały przekroczone wydatki w działach: oświata, urząd gminy oraz działalność usługowa?

Skarbnik zaprzeczyła, że wydatki były przekroczone.

Radna I. Ostaszewska pytała, dlaczego więc w uchwale RIO nt. wykonania budżetu jest sygnał, że w tych działach zostały przekroczone wydatki?

Skarbnik w odpowiedzi stwierdziła, że radna I. Ostaszewska źle odczytała opinię o wykonaniu budżetu ponieważ nie doszło do przekroczenia wydatków. Były natomiast zaciągnięte zobowiązania na wydatki związane z zapewnieniem ciągłości istnienia jednostki, a to nie jest to samo.

Radna I. Ostaszewska zwróciła się o informację, jakiego rodzaju były wydatki poniesiono z racji ciągłości istnienia jednostki?

Skarbnik poinformowała, iż wydatkiem związanym z ciągłością jednostki mogły być faktury, które wpłynęły w styczniu bieżącego roku np. za opał zakupiony w ubiegłym roku z terminem płatności np. do 30 stycznia br.

Radna I. Ostaszewska pytała, jakiego typu wydatki w dziale dot. działalności usługowej?

Skarbnik wyjaśniła, iż wydatek na działalność usługową dotyczył złożenia przez p. Kalinowskiego ostatnie dnia grudnia rachunku za opracowanie decyzji o warunkach zabudowy z terminem płatności w nowym roku. Faktury i rachunki, które przechodzą do płatności w roku następnym muszą być zaksięgowane w dokumentacji wg realizacji czyli jeśli wydatek dot. grudnia, a termin płatności przypadał w styczniu, musi być doliczony do zobowiązań ubiegłego roku. Natomiast płatność następuje w przyszłym roku jak np. podatek, ZUS i inne pochodne.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na rok 2012:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych
- przeciw - 1
- wstrzymało się od głosu - 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej na rok 2012:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 4 radnych

- przeciw – 1
- wstrzymało się od głosu -0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego**

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych
- przeciw – 1
- wstrzymało się od głosu - 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 4 radnych
- przeciw – 1
- wstrzymało się od głosu -0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ø w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pokrzywnica na lata 2012 – 2021

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pokrzywnica na lata 2012 – 2021:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych
- przeciw – 1
- wstrzymało się od głosu - 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 4 radnych
- przeciw – 1
- wstrzymało się od głosu -0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ø w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego obejmującego część miejscowości Łubienica Superunki i Dzierżenin

Sekretarz Gminy T. Jakubiak poinformował, iż proponuje się przystąpić do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część działki nr 130/1 położonej w obrębie ewidencyjnym Łubienica Superunki oraz działek: nr nr 76/4, 76/5, 77/1, 77/2 położonych w obrębie ewidencyjnym Dzierżenin. Przekazane mapki ewidencyjne zawierają zaznaczone granice terenów objętych zmianą w planie. Uchwała jest pokłosiem wniosków złożonych przez państwa Jarochów. Wnioskowane tereny w Dzierżeninie nie są objęte planem zagospodarowania przestrzennego. Dla części działek zostały wydane już decyzje o warunkach zabudowy, zaś na pozostałej części występuje użytek leśny. Wnoskują oni o przekwalifikowanie tych działek na tereny budowlane.

Odnośnie działki położonej w Łubienicy Superunki prośbę złożyła firma EKOSAND, która wnioskuje o przekwalifikowanie działki pod wydobywanie kruszywa. W tym przypadku działka 130/1 również jest porośnięta lasem i jest zakwalifikowana w ewidencji jako las. Decyzją o warunkach zabudowy nie można przekwalifikować tego terenu pod wydobywanie kruszywa biorąc jedynie za podstawę zapisy studium. Wokół tej działki znajdują się wyrobiska i z racji na to został złożony ten wniosek. Uchwalenie planu umożliwi właścicielom zagospodarowanie terenu zgodnie z jego planowanym przeznaczeniem.

Dodatkowo w międzyczasie podobny wniosek złożyła p. M. Jeleń o przekwalifikowanie działki nr 76/6 pod zabudowę mieszkaniową o powierzchni 0,3 ha w miejscowości Dzierżenin. Jest to działka sąsiadująca bezpośrednio z działkami wnioskowanymi przez państwa Jarochów. Są to grunty V i VI klasy zwolnione z podatku.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że wnioskowane działki położone są w sąsiedztwie cmentarza w Dzierżeninie. Zadrzewienie na nich występujące trudno nazwać lasem, bo są to samosiewki. Działki te są notorycznie zaśmiecane. Obecnie panuje tam jeden wielki bałagan.

Radny W. Król pytał, jaka jest powierzchnia działki 76/6?

Sekretarz poinformowała, że powierzchnia w/w działki wynosi 30 arów.

Radny L. Malinowski miał wątpliwości, czy Rada Gminy może przekwalifikować działki stanowiące las. Zaznaczył, że na wycinkę lasu potrzebne jest zezwolenie z Nadleśnictwa, jeżeli las przekracza obszar 10 arów. Przekwalifikować mogą dopiero gdy działki nie będą leśne.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że decyzja o przekwalifikowaniu terenów porośniętych

lasem pod budownictwo będzie mogła być podjęta w formie uchwały dopiero po uprzednim uzgodnieniu z odpowiednimi organami.

Radny L. Malinowski pytał, dlaczego już teraz został przedstawiony projekt o przekwalifikowaniu?

Sekretarz zaznaczył, że projekt przedmiotowej uchwały nie dotyczy przekwalifikowania terenu tylko przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania. Przedmiotowa uchwała wyraża tylko wolę przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu dot. konkretnych działek.

Dodatkowo zaproponował rozszerzenie tej uchwały o dodatkową działkę, o której uprzednio była mowa tj. działka 76/6 w miejscowości Dzierżenin.

Radna I. Ostaszewska zauważyła, że obecnie na proponowanych działkach wycinane są drzewa. Zgodnie z obowiązującym prawem nawet na własnej działce nie można wycinać drzew bez zezwolenia.

Dodała, że jej sąsiadka złożyła wniosek do Gminy o wydanie zezwolenia na wycięcie drzew (sosny w wieku do 6 lat), które trafiają prosto w linię energetyczną, ale go nie uzyskała, bo Wójt odmówił jego wydania.

Sekretarz Gminy stwierdził, że nic mu na ten temat nie wiadomo.

Przewodniczący Rady K. Lubelski nadmienił, że jeżeli drzewo uszkodzi linię energetyczną, to jego właściciel jest obciążany kosztami naprawy.

Radny L. Malinowski zwrócił uwagę, że nawet za wycinkę krzaków bez zezwolenia grozi kara w wys. ok. 2.000 zł.

Sekretarz wyjaśnił, że drzewa, których wiek nie przekracza 10 lat można wyciąć bez zezwolenia.

Radny W. Olewniczak pytał, czy podejmując uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego tym samym nie dadzą sygnału posiadaczom w/w działek, że Gmina jest skłonna przekształcić te działki?

Sekretarz T. Jakubiak poinformował, że jeżeli uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie podjęta wówczas obowiązkiem Gminy będzie zaangażowanie specjalistów w dziedzinie gospodarki przestrzennej bądź urbanistyki, którzy sporządzą miejscowy plan.

Radny L. Malinowski pytał, kto poniesie koszty tych działań?

Sekretarz T. Jakubiak poinformował, że wnioskodawcy zadeklarowali, że poniosą koszty opracowania planu miejscowego.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła

głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 4

W wolnych wnioskach głos zabrali:

1. **Radna Wiesława Gronczewska** pytała, czy została zakończona weryfikacja formularzy zgłoszeniowych do projektu pn. „Równe szanse na starcie – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu” odnośnie wyposażenia w sprzęt komputerowy 45 gospodarstw domowych?

Skarbnik poinformowała, że szczegółowych informacji w tej sprawie udziela p. Łukasz Rakocki. Dodała, że 21 czerwca br. opublikowana została lista rankingowa osób biorących udział w projekcie.

2. **Radna Grażyna Leleń** pytała, czy zostało złożone oficjalne pismo do Starostwa w sprawie podtopienia miejscowości Koziegłowy?

Sekretarz Gminy poinformował, iż przedstawił sprawę p. Wójtowi, który w tej sprawie rozmawiał ze Starostą.

3. **Radna Grażyna Leleń** poinformowała, iż wykonanie większości uchwał powierzają Wójtowi Gminy. Swego czasu była podjęta uchwała w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Pokrzywnica. W związku z nieobecnością Wójta na posiedzeniu komisji zwróciła się o przekazanie żeby na sesji przedstawił informację odnośnie realizacji tej uchwały, a także i innych. W sprawozdaniu z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym, Rada nigdy nie otrzymuje informacji o realizacji podjętych uchwał.

Sekretarz poinformował, iż obecnie na terenie Gminy nie funkcjonuje uchwała dot. utrzymania czystości i porządku w Gminie. Straciła moc w wyniku wejścia w życie nowych przepisów. Zmieniono przepisy, według których od półroczu przyszłego roku wchodzi nowe zasady gospodarki odpadami. Na mocy tej ustawy Gmina staje się automatycznie właścicielem wszystkich odpadów produkowanych na terenie Gminy. Gmina będzie prowadziła bezpośrednio poprzez wyłonioną w przetargu firmę wykonawczą, która będzie prowadziła zbiórkę, wywóz, segregację i unieszkodliwianie odpadów. Pod koniec bieżącego roku rada gminy będzie musiała

podjąć kilkanaście stosownych uchwał w tej właśnie sprawie. Dotychczasowe umowy, które wszyscy mieszkańcy mają zawarte z odbiorcami nieczystości stałych z końcem czerwca 2013 r. stracą swoją ważność. Mieszkańcy będą obłożeni tzw. opłatą śmieciową. Rada Gminy będzie musiała taką uchwałę podjąć i taki podatek na mieszkańców nałożyć. Koszty związane ze zbiórką odpadów i ich wywożeniem będą znacznie wyższe od obecnie obowiązujących. Najmniejszy pojemnik to koszt 40,50 zł. Nie wykluczone, że te koszty będą wynosiły w granicach minimum 10 -15 zł od osoby miesięcznie.

Według **radnego L. Malinowskiego** w sprawie regulaminu utrzymania czystości będzie obowiązywała do czasu wejścia w życie nowych przepisów, a więc jeszcze przez rok.

Według radnej G. Lelen w sprawie przestrzegania w/w regulaminu z ich strony powinny być podjęte jakieś działania. Z kontroli prowadzonych przez pracowników w terenie nic nie wynikło.

Sekretarz zwrócił uwagę, że największy problem stanowią tzw. letnicy, którzy okresowo przebywają na terenie Gminy i twierdzą, że śmieci zabierają ze sobą. Zdecydowana większość mieszkańców stałych posiada pojemniki na odpady (ok. 1000 umów jest zawartych na wywóz odpadów stałych). Dodał, że odnośnie mieszkańców okresowo przebywających na terenie Gminy nie ma obowiązku obciążania ich podatkiem.

4. **Radna G. Lelen** pytała, czy już coś wiadomo w sprawie zaginięcia rzeźby Matki Boskiej Skępskiej z kapliczki przydrożnej w Niestępowie. Dodała, że sprawę oficjalnie zgłosiła na policję.

Radna I. Ostaszewska zaznaczyła, że na kilku ostatnich sesjach radna G. Lelen zgłaszała problem kapliczki, ale nie wzięto go pod uwagę.

Przewodniczący Rady K. Lubelski wyraził zdziwienie, że mieszkańcy dopuścili do zaniedbania kapliczki. Mieszkańcy widząc, że kapliczka popada w ruinę powinni zająć się zabezpieczeniem rzeźby. Starosta podjął czynności odnośnie wykupienia gruntu, ale właścicielka gruntu nie wyraża zgody na jego sprzedaż. Tym samym nie można wejść na prywatny grunt celem przeprowadzenia remontu. Jeśli nie będzie dobrej woli, urząd nie może jej zmusić.

Według **radnej G. Lelen** to konserwator zabytków jest odpowiedzialny za stan kapliczki. Podejrzewa, że finał będzie taki, że kapliczka ulegnie zawaleniu. Jest to jedyna kapliczka na terenie Gminy, która posiada tak znaczące walory zabytkowe.

Sekretarz wyjaśnił, że kapliczka posadowiona jest częściowo w pasie drogi powiatowej i częściowo na prywatnym gruncie. Gmina nie jest właścicielem figurki i nie ma do niej żadnego prawa. Powiat wystąpił z propozycją o przekazanie kawałka tego gruntu, aby był jeden właściciel, ale nie ma na to zgody. Ustawa o drogach zabrania zrzec się tego lub sprzedać prywatnemu właścicielowi. Sytuacja więc jest patowa.

Poza tym Rada Powiatu jakiś czas temu podjęła uchwałę, która mówi o tym, że Starostwo może finansować remonty obiektów zabytkowych w przypadku gdy są one wpisane do rejestru zabytków. Kapliczka nie jest wpisana do rejestru zabytków, a tylko do Gminnej Ewidencji Zabytków. Wszelkie remonty obiektów zabytkowych wykonuje się w uzgodnieniu i pod nadzorem konserwatora zabytków.

5. Radna G. Leleń pytała, na jakiej podstawie kapliczka została wpisana do Gminnej Ewidencji Zabytków?

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że Urząd Konserwatora Zabytków przekazał wykaz tego typu obiektów, który wykonali pracownicy konserwatora zabytków jeżdżąc po kraju, oglądając i wyszukując obiekty przedstawiające walory obiektu zabytkowego. Na tej podstawie sporządzono Gminną Ewidencję.

Radna I. Ostaszewska uznała, że sprawą powinien zająć się urząd gminy. Nadmienila, że ani do Rejestru Konserwatora Zabytków czy też jego Ewidencji nie zostały wpisane budynki z terenu gminy Pokrzywnica. W Rejestrze zabytków ujęto tylko średniowieczną osadę w Koziegłowach i Gzowie. O przyjęciu Gminnej ewidencji zabytków zdecydowała Rada Gminy i ona też może wykreślić budynek z tej ewidencji.

Dodała, że na sesji Sekretarz i Radca prawny informowali, że wyszczególnione budynki w projekcie uchwały są już wpisane do ewidencji i rejestru zabytków.

Sekretarz wyjaśnił, że się przejęzyczył.

Wobec zaistniałej sytuacji **radna G. Leleń** zwróciła się z prośbą o skierowanie pisma do Konserwatora Zabytków żeby zajął się sprawą umieszczenia kapliczki przydrożnej w Nowym Niestępowie w rejestrze zabytków.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Anna Mróz

Przewodnicząca Komisji

Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych

Wiesława Gronczewska

Przewodniczący Komisji

Budżetu i Finansów

Wiesław Król