

UCHWAŁA NR /2026
RADY POWIATU ŚWIEBODZIŃSKIEGO

z dnia 2026 r.

w sprawie skargi na działalność Starosty Świebodzińskiego w przedmiocie rejestracji pojazdu.

Na podstawie art. 229 pkt 4, art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025r., poz. 1691) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Rada Powiatu Świebodzińskiego uznaje za bezzasadną skargę spółki o.o. BRUNATNI-BARCEWICZ & WSPÓLNICY z dnia 9 marca 2026r r., która wpłynęła do tut. Urzędu 10 marca 2026 r., na działalność Starosty Świebodzińskiego w przedmiocie rejestracji pojazdu.

§ 2. Rada Powiatu Świebodzińskiego uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi na zachowanie Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Świebodzinie i postanawia przekazać skargę Staroście Świebodzińskiemu jako organowi właściwemu.

§ 3. Uzasadnienie stanowiska Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Jolanta Starzewska

Z up. STAROSTY
Anna Iwachów
Sekretarz Powiatu

RADA PRAWNY
Dagmara Anna Dąbrowska
R-ZC-ZG-596

Uzasadnienie

W dniu 10 marca 2026r. do Rady Powiatu Świebodzińskiego wpłynęła skarga Spółki z o.o. BRUNATNI-BARCEWICZ& WSPÓLNICY na działalność Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Świebodzinie w Świebodzinie. Z uwagi na obowiązek zbadania właściwości co do rozpatrzenia skargi, przeanalizowano jej treść.

Przedmiotowa skarga w jednej części dotyczy działania organu wykonującego zadania w zakresie rejestracji pojazdów tj. Starosty Świebodzińskiego w drugiej zawiera zarzuty dotyczące zachowania Naczelnika Wydziału.

Skarżący podnosi zarzut odmowy rejestracji pojazdu i żądania dodatkowych dokumentów.

Ponadto skarżący zarzuca utrudnianie załatwiania spraw urzędowych polegające na odmowie przyjmowania dokumentów lub ich bezzasadnym kwestionowaniu, żądaniu dokumentów niewynikających z przepisów prawa, przewlekłości postępowań, nierównym traktowaniu w porównaniu z innymi podmiotami. W konsekwencji z treści skargi wynika, że ów zarzut stanowi skargę na zachowanie Naczelnika Wydziału.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego dokonała ustaleń stanu faktycznego w oparciu o pisemne wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Komunikacji Powiatu Świebodzińskiego z dnia 10 marca 2026r.

Skarżący oparł skargę na art. 227 Ustawy z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zgodnie z którym przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Jednocześnie zgodnie z art. 228 kpa skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 229 pkt. 4 kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada powiatu jest co do zasady organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych. Ustawa nie przewiduje dla rady powiatu właściwości w przypadku innych skarg.

Natomiast zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym Starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i wykonuje względem pracowników urzędu czynności z zakresu prawa pracy.

W konsekwencji w ramach struktury Starostwa podmiotem właściwym dla oceny zachowania pracownika pozostaje podmiot wykonujący uprawnienia i obowiązki pracodawcy w stosunku do pracownika objętego skargą, a więc Starosta Świebodziński.

Jeżeli organ nie jest właściwy do rozpatrzenia skargi, to obowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego (art. 231 § 1 k.p.a.). Do zawiadomienia o przekazaniu skargi dołącza się informację, o której mowa w art. 231 § 1 k.p.a.

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału wynika, że podczas wizyty Pełnomocnika Spółki z o.o. BRUNATNI-

BARCEWICZ & WSPÓLNICY Sp. z o.o. nie doszło do przerejestrowania pojazdu w związku z brakiem ciągłości dokumentów potwierdzających przeniesienie prawa własności.

Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia z dnia 11 listopada 2024 r. Ministra Infrastruktury w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów, wymagań dla tablic rejestracyjnych oraz wzorów innych dokumentów związanych z rejestracją pojazdów (Dz.U. z 2024 r. poz.1709) W przypadku gdy dane odnoszące się do zbywcy pojazdu zawarte dowodzie własności pojazdu dołączonym do

wniosku o rejestrację są niezgodne z danymi właściciela pojazdu zawartymi w dowodzie rejestracyjnym, dowodem własności są wszystkie dokumenty potwierdzające fakt przeniesienia prawa własności pojazdu.

Podczas wizyty pełnomocnika w Wydziale Komunikacji i Transportu dokonano weryfikacji przedłożonych dokumentów z danymi zawartymi w systemie CEPiK. Z przedstawionych dokumentów wynikała rozbieżność co do daty wystawienia dokumentu przenoszącego prawo własności pojazdu przedłożonego a zarejestrowanego

w systemie przez inny organ. Poinformowano o tym pełnomocnika, który przyznał, że rzeczywiście pojazd ten został zakupiony następnie zwrócony i ponownie zakupiony. Zaproponował pokazanie dokumentów w formie zdjęć w telefonie komórkowym. Pracownik Wydziału Komunikacji i Transportu poinformował, iż zgodnie z przepisami do rejestracji wymagane są oryginały dokumentów.

Natomiast Pan W. B. właściciel spółki podczas swojej wizyty przedłożył dokumenty pojazdu, jednakże w systemie nadal figurował błędny wpis. W związku z tym, że zostały przedłożone oryginały niezbędnych dokumentów zaproponowano, iż te niezgodności zostaną wyjaśnione pomiędzy urzędami. Po wyjaśnieniu sprawy zostanie telefonicznie poinformowany na co Pan W.B. się nie zgodził zabierając wszystkie przedłożone dokumenty. Należy zauważyć, że nie odmówiono skarżącemu możliwości złożenia wniosku. Pracownik kilkakrotnie proponował przyjęcie wniosku informując o sposobie dalszej procedury. Pomimo możliwości złożenia wniosku, nie zdecydował się na jego złożenie, co uniemożliwiło wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie rejestracji pojazdu. Z tego względu organ nie miał podstaw do podjęcia dalszych czynności. Brak rejestracji pojazdu wynikał wyłącznie z niekompletności przedstawionych dokumentów oraz z rezygnacji złożenia wniosku w dniu wizyty.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Powiatu uznanie skargi za bezzasadną w zakresie rejestracji pojazdu oraz stwierdzenie, że Rada Powiatu Świebodzińskiego nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi Spółki z o.o. BRUNATNI- BARCEWICZ& WSPÓLNICY na Naczelnika Wydziału i zwróciła się z wnioskiem do Rady Powiatu o przekazanie skargi Staroście Świebodzińskiemu do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami.

Zgodnie z treścią art. 238 § 1 k.p.a., zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

W świetle treści w/w art. 238 § 1 k.p.a. in fine pouczam o treści art.239§ 1 k.p.a., zgodnie z którym, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.