

Olszanka, dnia 21.02.2023 r.

znak sprawy: IRiOŚ.271.1.2023

**Wykonawcy zainteresowani uczestnictwem
w postępowaniu**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na realizację zadania pn. **„Modernizacja dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Gminy Olszanka”**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

I. Na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na zapytanie nr 3, które wpłynęło do Zamawiającego drogą elektroniczną w dniu 17.02.2023 r.

Treść pytania nr 3:

„Pytania do treści SWZ: Dotyczy § 1 ust. 3 projektu umowy. 1) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wszystkie dokumenty projektowe, na podstawie których wykonawca winien przygotować ofertę i które będą załącznikami do umowy, zostały załączone do SWZ. 2) Wykonawca wnosi o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy opis przedmiotu zamówienia, zawarty w dokumentacji opracowanej przez Zamawiającego i wskazanej w ust. 3, jest kompletny oraz zawiera wszelkie dane i informacje niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia (zgodnie z art. 99 PZP), w tym także oszacowania wynagrodzenia za wykonanie zamówienia? Dotyczy § 3 ust. 1 projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego postanowienia, aby termin wykonania przedmiotu umowy liczony był od momentu przekazania terenu budowy, o którym mowa w § 4 ust. 2 umowy. Dotyczy § 4 ust. 1 projektu umowy. Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia. Wykonawca wnosi o załączenie w dokumentacji SWZ całości przedmiotowej dokumentacji, o której mowa

w § 1 ust. 3 umowy. Zamawiający jest zobowiązany do sporządzenia i udostępnienia wykonawcy opisu przedmiotu zamówienia przed terminem składania ofert. Ponadto opis przedmiotu zamówienia powinien zostać przygotowany zgodnie z warunkami określonymi w art. 99 PZP, w tym w szczególności powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Dotyczy § 5 ust. 6 projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego terminu z 30 dni na 7 dni. Wykonawca wskazuje, że niniejszy termin odbiega od standardów rynkowych oraz może mieć wpływ na wykonanie przedmiotu umowy. Dotyczy § 5 ust. 11 projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego terminu z 30 dni na 7 dni. Wykonawca wskazuje, że niniejszy termin odbiega od standardów rynkowych oraz może mieć wpływ na wykonanie przedmiotu umowy. Dotyczy § 8 ust. 1 projektu umowy. Wykonawca wnosi o załączenie niniejszej i kompletnej dokumentacji do SWZ, w tym wskazanie każdego z dokumentów w § 1 ust. 3 umowy. Zamawiający jest zobowiązany do sporządzenia i udostępnienia wykonawcy opisu przedmiotu zamówienia przed terminem składania ofert. Ponadto opis przedmiotu zamówienia powinien zostać przygotowany zgodnie z warunkami określonymi w art. 99 PZP, w tym w szczególności powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca zwraca dodatkowo uwagę, że oświadczenie, o którym mowa w ust. 2 poniżej, może zostać złożone jedynie w stosunku do dokumentów załączonych do SWZ, w tym umowy, nie zaś przekazanych dopiero po jej zawarciu. Dotyczy § 8 ust. 3 projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego terminu z 3 dni do minimum 14 dni wskazując, że dochowanie wskazanego aktualnie terminu może być okazać się niemożliwe do dotrzymania. Dotyczy § 9 ust. 3 projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego terminu z 3 dni do minimum 14 dni wskazując, że dochowanie wskazanego aktualnie terminu może być okazać się niemożliwe do dotrzymania. Dotyczy § 9 ust. 4 projektu umowy. Wykonawca wnosi o dodanie dwóch, kolejnych zdań w niniejszym ustępie o treści: „Zamawiający zobowiązuje się do niezwłocznego przedstawienia stanowiska w zakresie dokonania robót dodatkowych lub zamiennych. Jeżeli niniejsza decyzja ma wpływ na dalsze wykonanie przedmiotu umowy, Wykonawca jest uprawniony do wstrzymania przedmiotowych prac do momentu dokonania wspólnych uzgodnień w zakresie wykonania robót dodatkowych lub zamiennych”. Wykonawca powinien być uprawniony do wstrzymania się od dokonywania dalszych prac do momentu uzgodnień w zakresie robót dodatkowych lub zamiennych, bowiem takie działanie pozostaje w interesie obu stron. Dotyczy § 11 ust. 4 projektu umowy. Wykonawca wnosi o ustalenie, że termin odbioru zakończy się najpóźniej w ciągu 7 dni od momentu odbioru pisemnego zawiadomienia o gotowości do odbioru. Zamawiający nie wprowadził postanowienia wskazującego termin zakończenia procedury

odbioru. Dotyczy § 11 ust. 6 projekt umowy. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku pojawienia się wad nieistotnych Zamawiający nie odmówi podpisania protokołu odbioru końcowego, z zastrzeżeniem, że wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin na ich usunięcie. Dotyczy § 12 ust. 9 projektu umowy. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku bezpodstawnej odmowy złożenia przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców oświadczeń o zapłacie im stosownego wynagrodzenia, Zamawiający nie odmówi wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli przedłoży on inne dowody spełnienia swoich zobowiązań w tym zakresie. Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że zastrzeżenia umowne w zakresie uzależnienia wypłaty wynagrodzenia od zachowania osoby trzeciej tj. zdarzenia przyszłego i niepewnego, są w jego ocenie nieważne, co potwierdza orzecznictwo (wyrok SA w Gdańsku z dnia 05.11.2015 r., sygn. Akt I ACa 511/15, wyrok SA w Białymstoku z dnia 11.03.2015 r. o sygn. Akt I ACa 876/14). Dotyczy § 12 ust. 13 projektu umowy. Wykonawca wnosi o wydłużenie niniejszego terminu do 30 dni.”

Odpowiedź Zamawiającego:

dot. § 1 ust. 3 projektu umowy:

Opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji opracowanej przez Zamawiającego jest kompletny i zawiera wszelkie dane i informacje niezbędne do prawidłowego oszacowania i wykonania przedmiotu zamówienia.

dot. § 3 ust. 1 projektu umowy:

Określony przez Zamawiającego termin wykonania zamówienia został określony w sposób umożliwiający Wykonawcy realne wykonanie zamówienia. Określenie początku terminu realizacji zamówienia tj. moment zawarcia/podpisania umowy, jest zgodny z zasadą równości stron oraz zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353 Kodeksu Cywilnego. Jednocześnie informuję, że termin przekazania terenu budowy określa § 4 ust. 2 projektu umowy.

dot. § 3 ust. 1 projektu umowy:

Opis przedmiotu zamówienia został przygotowany zgodnie z art. 99 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający przekaze Wykonawcy w terminie 3 dni od podpisania umowy dokumentację stanowiącą załącznik nr 1, 2 i 3 do SWZ (udostępnioną do publicznego wglądu od dnia wszczęcia postępowania) **w wersji papierowej.**

dot. § 5 ust. 6 i 11 projektu umowy:

Obowiązek przedłożenia Zamawiającemu projektu umów w przypadku zamiaru zawarcia przez Wykonawcę umów o podwykonawstwo wynika z art. 464 ust. 1 oraz art. 437 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Termin na wniesienie przez Zamawiającego zastrzeżeń do projektu umowy z podwykonawcą wynika z zapisów art. 437 ust. 1 pkt. 2 i zgodnie z tą dyspozycją Zamawiający określa go w dokumentach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

dot. § 8 ust. 1 projektu umowy:

Zamawiający udostępnił zainteresowanym uczestnikom postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszelką dokumentację opisującą przedmiot zamówienia. Oświadczenie wynikające z § 8 ust. 2 projektu umowy dot. dokumentacji projektowej stanowiącej załączniki do SWZ.

dot. § 8 ust. 3 projektu umowy:

Zgodnie z art. 651 Kodeksu Cywilnego: „Jeżeli dostarczona przez Inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót, albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, Wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora”. Zamawiający uznaje termin 3 – dniowy za zasadny.

dot. § 9 ust. 3 projektu umowy:

Zamawiający uznaje za bezzasadne przedłużenie przedmiotowego terminu z uwagi na fakt zachowania prawidłowego nadzoru nad prowadzonymi robotami budowlanymi.

dot. § 9 ust. 4 projektu umowy:

W treści projektu umowy Zamawiający zawarł zapis: „Zamawiający i Wykonawca zgodnie z art. 431 ustawy Prawo zamówień publicznych są obowiązani współdziałać przy wykonaniu umowy w celu należytej realizacji zamówienia”. Poruszona przez Wykonawcę kwestia została uregulowana w § 9 ust. 3 projektu umowy. Sugerowany przez Wykonawcę zapis w żaden sposób nie zabezpiecza interesu Zamawiającego.

dot. § 11 ust. 4 projektu umowy:

Obowiązujące przepisy prawa nie regulują czasookresu, w którym winien zakończyć się odbiór robót.

dot. § 11 ust. 6 projektu umowy:

Wszelkie kwestie poruszone przez Wykonawcę zostały uregulowane w § 11 ust. 6 projektu umowy.

dot. § 12 ust. 9 projektu umowy:

Regulacje dot. wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, w kwestii poruszonej przez Wykonawcę, zostały określone w § 12 ust. 9 projektu umowy (w szczególności zdanie drugie).

dot. § 12 ust. 13 projektu umowy:

Zamawiający uznaje za bezzasadne przedłużenie przedmiotowego terminu.

II. Na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na zapytanie nr 4, które wpłynęło do Zamawiającego drogą elektroniczną w dniu 17.02.2023 r.

Treść pytania nr 4:

„Pytania do treści SWZ Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 1) projektu umowy. Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej do wartości 0,1% wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w § 10 ust. 3 niniejszej umowy. Wykonawca wskazuje, że niniejsza kara umowna jest wygórowana i odbiega od standardów rynkowych, co może mieć wpływ podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk. Niniejsze uzasadnienie dotyczy również kolejnych pytań w zakresie kar umownych. Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 2) projektu umowy. Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej do wartości 0,05% wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w § 10 ust. 3 niniejszej umowy. Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 3) projektu umowy. Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej do wartości 0,05% wynagrodzenia wynikającego z umowy zawartej z danym Podwykonawcą. Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 4) projektu umowy. Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 1 000,00 złotych

za każdy przypadek. Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 5) i pkt 6_ projektu umowy. Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości wskazanych kar umownych do wartości 0,05% wynagrodzenia wynikającego z umowy zawartej z danym Podwykonawcą. Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 8) i pkt 9) projektu umowy. Wykonawca wnosi o obniżenie kar umownych o połowę wartości wskazanych w niniejszych postanowieniach. Wykonawca wnosi o stosowne obniżenie limitu kar umownych do wysokości 20 % wartości wynagrodzenia brutto określonej w § 10 ust. 3 projektu umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że zastrzeżona wysokość limitu może mieć wpływ na dodatkowe koszty Zamawiającego związane z kalkulacją przez wykonawcę ewentualnych ryzyk. Wykonawca wnosi o stosowne obniżenie limitu kar umownych do wysokości 20 % wartości wynagrodzenia brutto określonej w § 10 ust. 3 projektu umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że zastrzeżona wysokość limitu może mieć wpływ na dodatkowe koszty Zamawiającego związane z kalkulacją przez wykonawcę ewentualnych ryzyk. Dotyczy § 16 ust. 11 projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego postanowienia na następujące: „11. Obowiązki Wykonawcy jako Gwaranta w ramach udzielonej gwarancji polegają na usunięciu wad, które ujawnią się w okresie gwarancji, a jeżeli - jest to niemożliwe, Wykonawca nie czyni zadość obowiązkowi usunięcia wad lub gdy strony zgodnie postanowią inaczej - na zwrocie zapłaconego wynagrodzenia wyliczonego proporcjonalnie do wartości wad przedmiotu umowy.”. Wykonawca wskazuje, że w pierwszej kolejności Wykonawca powinien wady usunąć, nie zaś zwracać wynagrodzenie. Dotyczy § 16 projektu umowy. Wykonawca wnosi o dodanie stosownych postanowień - klauzul waloryzacyjnych, zgodnie z art. 439 PZP (niniejsza umowa zostanie zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy). Wykonawca wnosi, aby klauzula waloryzacyjna zakładała – w przypadku zmian cen lub kosztów – możliwość zwaloryzowania wynagrodzenia do wysokości odpowiadającej minimum 50% wartości ceny brutto zaoferowanej przez wykonawcę. Dotyczy § 19 ust. 1 pkt 5) i pkt 6) projektu umowy. Wykonawca wnosi o dodanie zastrzeżenia, że skorzystanie z niniejszych uprawnień winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń. Dotyczy § 22 ust. 3 projektu umowy. Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszych postanowień bowiem, zgodnie z zasadami określonymi w dziale X PZP, każda ze stron jest uprawniona do polubownego rozwiązania sporu przed Sądem Polubownego przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, wybranym mediatorem albo osobą prowadzącą inne polubowne rozwiązanie sporu. Natomiast nie może być to obowiązkiem, w szczególności powstrzymującym strony od skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Wykonawca zwraca uwagę, że polubowne rozwiązanie sporu może być przeprowadzone również bezpośrednio pomiędzy stronami.

Odpowiedź Zamawiającego:

dot. § 15 ust. 1 pkt. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 8), 9) projektu umowy:

Łączny limit kar umownych zawarty w projekcie umowy jest zgodny z aktualnymi przepisami prawa. Zamawiający nie uznaje kar umownych zawartych w projekcie umowy za „wygórowane” i nie dokonuje ich zmian.

dot. § 16 ust. 11 projektu umowy:

Obowiązki Gwaranta oraz sposób wywiązania się z obowiązków w ramach udzielonej gwarancji określa zał. nr 1 do projektu umowy tj. Oświadczenie gwarancyjne.

dot. § 16 projektu umowy:

Klauzula waloryzacyjna została określona w dokumencie „Zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia” z dnia 14.02.2023 r.

dot. § 19 ust. 1 pkt. 5) i 6) projektu umowy:

Zamawiający uznaje sugerowane zapisy za bezzasadne. W sprawach nieuregulowanych ustawą Prawo zamówień publicznych zastosowanie mają przepisy Kodeksu Cywilnego.

dot. § 22 ust. 3 projektu umowy:

Zamawiający uzyskał z Baku Gospodarstwa Krajowego wstępną promesę dotyczącą dofinansowania inwestycji będącej przedmiotem zamówienia z Programu Rządowego Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, której zapisy zobowiązują Zamawiającego do zamieszczenia w dokumentacji zakupowej postanowień zobowiązujących do poddania ewentualnych sporów w relacjach z Wykonawcą/Wykonawcami o roszczenia cywilnoprawne w sprawach, w których zawarcie ugody jest dopuszczalne, mediacjom lub innemu polubownemu rozwiązaniu sporu przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, wybranym mediatorem albo osobą prowadzącą inne polubowne rozwiązanie sporu.

III. Na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na zapytanie nr 5, które wpłynęło do Zamawiającego drogą elektroniczną w dniu 20.02.2023 r.

Treść pytania nr 5:

„1. Wykonawca wnosi o zmianę § 12 ust. 12 Umowy poprzez wykreślenie słów „a w przypadku stwierdzenia wad podczas odbioru końcowego podstawą wystawienia faktury końcowej jest protokół odbioru końcowego wraz z ewentualnym protokołem stwierdzającym usunięcie wad”

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to Zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby była ona zgodna z przepisami ogólnie obowiązującymi. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r. (sygn. akt I ACa 689/16) - „odbior robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane”. Ponadto, jak wskazuje wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2016 r. (sygn. akt I ACa 253/15) - „zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647 kodeksu cywilnego, statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący”.

2. Wykonawca wnosi o zmianę w § 15 ust. 1 Umowy każdorazowo zmianę słowa „brutto” na słowo „netto”

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

3. Wykonawca wnosi o zmianę w § 15 ust. 3 Umowy „30% wynagrodzenia umownego brutto” na „10% wynagrodzenia umownego netto”

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, że wskazany limit kar umownych stanowi o przerzuceniu na Wykonawców odpowiedzialności finansowej za realizację zamówienia w większym niż wymagają tego warunki zamówień publicznych wymiarze. Zawyżanie wysokości kar umownych przekłada się przy tym w sposób bezpośredni na wysokość cen oferowanych. Kalkulując ofertę, Wykonawca, mając na względzie swój interes ekonomiczny, uwzględniać będzie nie tylko koszty stworzenia przedmiotu umowy (w tym jego części), koszty osobowe, związane z zatrudnianiem oraz zakładanego zysku, ale i wszelkie wiążące się z realizacją zamówienia ryzyka – do których zaliczyć należy kary umowne. W konsekwencji prowadzić to może do zawyżania przez część wykonawców ofert cenowych, jako reakcję na nieproporcjonalnie wysokie kary umowne grożące w postępowaniu – w dalszej natomiast perspektywie: do nieefektywnego gospodarowania finansami publicznymi. Zdaniem Wykonawcy zastrzeżone w umowie kary umowne nie korespondują z wysokością szkody, jaką ponieść może Zamawiający – co prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Kary umowne winny być określane w wysokości odpowiedniej, adekwatnej do ewentualnej szkody, aby spełniać swe funkcje – nie natomiast zniechęcać do stawania w przetargach. Ponadto uzasadnieniem jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

4. Wykonawca wnosi o wprowadzenie do Umowy postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia wg wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej, pozycja BUDOWNICTWO publikowany przez Główny Urząd Statystyczny, waloryzowane miesięcznie, począwszy od 7 miesiąca realizacji Umowy do osiągnięcia limitu waloryzacji stanowiącego 30% wynagrodzenia Umownego netto;

Zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy PZP Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, w zaproponowanym projekcie umowy brak jest takich postanowień, pomimo ziszczenia się przesłanek co do konieczności ich zastosowania, tj. okres jej realizacji wynosi 11 miesięcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad. 1.

§ 12 ust. 12 nie zawiera słów: „a w przypadku stwierdzenia wad podczas odbioru końcowego podstawą wystawienia faktury końcowej jest protokół odbioru końcowego wraz z ewentualnym protokołem stwierdzającym usunięcie wad”

Ad. 2.

Sposób liczenia kar umownych został określony w projekcie umowy i jest tożsamy zarówno dla płatników podatku VAT, jak również zwolnionych z podatku VAT.

Ad. 3.

Łączny limit kar umownych zawarty w projekcie umowy jest zgodny z aktualnymi przepisami prawa.

Ad. 4.

Klauzula waloryzacyjna została określona w dokumencie „Zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia” z dnia 14.02.2023 r.

IV. Na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na zapytanie nr 6, które wpłynęło do Zamawiającego drogą elektroniczną w dniu 20.02.2023 r.

Treść pytania nr 6:

„Pytania do treści SWZ: 1. Prosimy o załączenie SST na wykonanie podbudowy zasadniczej stabilizowanej ziarnistym dodatkiem hydrofobowym zwiększającym w sposób trwały odporność na absorpcję kapilarną wody. 2. Prosimy o przekazanie dokumentacji geologicznej.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Całość dokumentacji technicznej zawierającej wszelkie dane i informacje niezbędne do prawidłowego oszacowania i wykonania przedmiotu zamówienia stanowi załączniki do SWZ.

V. Odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawców są wiążące i stanowią integralną część SWZ.

VI. Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.