

Piła, 29 kwietnia 2024 r.

SKO.4150.2370.37.2023.OŚ

I N F O R M A C J A
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
o wydaniu decyzji

Działając na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094, ze zm.), podaje do publicznej wiadomości, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile, po rozpatrzeniu odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 15 listopada 2023 r. nr WGN.OS.6220.19.32.2020.2023.MN w przedmiocie określenia uwarunkowań środowiskowych dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 16 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi 24/1 i 25/2 w obr. Sułaszewo”, uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Jednocześnie informuje się, iż z treścią decyzji Kolegium z dnia 09 stycznia 2024 r. oraz z dokumentacją sprawy, w tym z dokonanymi w toku postępowania opiniami, można zapoznać się w siedzibie Kolegium w Pile ul. Dzieci Polskich nr 26, pok. nr 20 (po uprzednim telefonicznym umówieniu wizyty), w godz. od 8.00 do 14.00.

Treść decyzji zostaje też udostępniona na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile.

Treść niniejszej informacji podano do publicznej wiadomości w dniu 29 kwietnia 2024 r.

P R E Z E S
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Pile
Monika Słupska-Janulis

Decyzja
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 09 stycznia 2024 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodnicząca: Monika Słupska - Janulis

Członkowie: Maciej Wajs (spr.)

Agnieszka Borowy

*po rozpatrzeniu odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 15 listopada 2023 r. nr WGN.OS.6220.19.32.2020.2023.MN w przedmiocie określenia, na wniosek PVE 137 Sp. z o.o. w Bydgoszczy, uwarunkowań środowiskowych dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 16 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi 24/1 i 25/2 w obr. Sułaszewo”,
na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 79 ust. 1 w zw. z art. 33 ust. 1, a także art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm.) - zwanej dalej „ustawą OOS”,*

o r z e k a

- uchylić w całości zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

U z a s a d n i e n i e

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin, w dniu 15 listopada 2023 r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 16 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi 24/1 i 25/2 w obr. Sułaszewo”. W decyzji organ określił istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. W uzasadnieniu opisał przebieg postępowania administracyjnego. Zaznaczył, że planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.) zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie

znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Organ wyjaśnił, iż o wszczęciu postępowania zawiadomił strony w drodze indywidualnych informacji oraz obwieszczenia, gdyż wcześniej ustalił, iż ich liczba wynosi powyżej 10.

Dodał, że po wystąpieniu do wyspecjalizowanych organów współdziałających o zajęcie stanowiska co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zarówno Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu (ZZ), jak i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży (PPIS), a także Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOŚ), stwierdzili brak potrzeby przeprowadzenia takiej oceny. Dyrektor ZZ określił jednak osiem szczegółowych warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony wód, zaś RDOŚ – wskazał jedenaście wymagań w zakresie ochrony środowiska, które winny być ujęte w przyszłej decyzji środowiskowej.

Ostatecznie jednak mając na względzie skalę przedsięwzięcia i kumulację oddziaływań podobnych przedsięwzięć z sąsiedztwa, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin postanowieniem z dnia 02 marca 2021 r. nałożył na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W międzyczasie sprzeciw w odniesieniu do planów inwestycyjnych inwestora, w dniu 29 grudnia 2020 r., złożyła jedna ze stron postępowania (Józef Głowacki) domagając się m.in. odsunięcia terenu inwestycji od jego nieruchomości. Organ przekazał tę interwencję inwestorowi w celu zajęcia przez niego stanowiska w sprawie. Inwestor swoje wyjaśnienia z dnia 05 lutego 2021 r. przesłał organowi, a ten – interweniującemu.

Po przedłożeniu przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko organ pisemnie w dniu 08 kwietnia 2021 r. zawiadomił strony o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przedmiocie decyzji, która ma być wydana, konieczności uzgodnienia przedsięwzięcia z RDOŚ w Poznaniu, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków do postępowania. Podobną informację podał do publicznej wiadomości w drodze obwieszczenia.

W ramach procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ zwrócił się następnie do RDOŚ w Poznaniu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia na podstawie przedłożonych przez inwestora dokumentów, w tym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia.

Po dwukrotnym wzywaniu przez RDOŚ inwestora do uzupełnienia raportu (13.05.2021 r. oraz 12.08.2021 r.) oraz Burmistrza Miasta i Gminy Margonin do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dokumentów w sprawie (13.05.2021 r.), a także przedłożeniu uzupełnienia raportu (15.07.2021 r. oraz 10.12.2021 r.) i wyjaśnień (09.08.2021 r.), Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 09 lutego 2022 r. uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia określając w piętnastu punktach jego szczegółowe warunki w zakresie ochrony przyrody. Organ ten nie stwierdził przy tym konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania, ani postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania.

W konsekwencji powyższego, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin, pismem z dnia 16 lutego 2022 r. zawiadomił strony o zakończeniu postępowania wyjaśniającego przyznając na 7 dni prawo do zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją. Jednocześnie organ tego samego dnia podał tę informację do publicznej wiadomości w drodze obwieszczenia ustalając termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi materiałami.

Korzystając z tych uprawnień, w dniu 23 lutego 2022 r. sprzeciw od zamiaru budowy elektrowni fotowoltaicznej zgłosiła osoba będąca stroną postępowania - Józef Głowacki. Ponownie domagając się odsunięcia inwestycji od jego działki nr 29 w obr. Sułaszewo zarzucił szkodliwy wpływ przedsięwzięcia na uprawy rolne. Organ przekazał sprzeciw do inwestora, który pismem z dnia 08 marca 2022 r. zajął stanowisko.

Ostatecznie, decyzją z dnia 26 lipca 2022 r. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin wydał decyzję stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 16 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi 24/1 i 25/2 w obr. Sułaszewo”. Jednocześnie w decyzji określił w dziewiętnastu punktach istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia.

Decyzję organ doręczył stronom w drodze przesyłki pocztowej, a jednocześnie obwieszczeniem z dnia 26 lipca 2022 r. przekazał do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji.

Na wniosek inwestora organ, w dniu 16 sierpnia 2022 r. nadał decyzji klauzulę ostateczności.

W dniu 12 października 2022 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile wpłynął wniosek RDOŚ w Poznaniu o stwierdzenie nieważności ww. decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 26 lipca 2022 r. jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa, tj. bez zastosowania trybu z art. 80 ust. 1 i art. 82 ust. 1 i 2 ustawy ooś, a także z naruszeniem art. 77 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

Kolegium, po przekazaniu stronom w dniu 29 listopada 2022 r. informacji o wszczęciu postępowania, w dniu 21 czerwca 2023 r. wydało decyzję na mocy której stwierdziło nieważność ostatecznej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 26 lipca 2022 r. dot. uwarunkowań środowiskowych. W uzasadnieniu stwierdziło, iż wydanie decyzji w trybie art. 84 ust. 1 ustawy ooś, zamiast zastosowanie trybu art. 80 ust. 1 w zw. z art. 82 ustawy, a nadto bez uwzględnienia uzgodnień RDOŚ w Poznaniu wynikających z postanowienia tego organu z dnia 09 lutego 2022 r. stanowi o rażącym naruszeniu prawa.

Decyzja przekazana została organowi w dniu 28 sierpnia 2023 r.

Konsekwencją powyższego stało się ponowne rozpatrzenie przez Burmistrza Miasta i Gminy Margonin sprawy zainicjowanej wnioskiem PVE 137 Sp. z o.o. w Bydgoszczy z dnia 27 października 2020 r. Organ uznając, iż cała procedura środowiskowa została już przeprowadzona, stąd pismem z dnia 24 października 2023 r. zawiadomił jedynie strony o zakończeniu postępowania w sprawie określenia

uwarunkowań środowiskowych dla planowanego przedsięwzięcia, przyznał prawo zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją i możliwość wnoszenia – w terminie 7 dni – uwag i zastrzeżeń do poczynionych ustaleń.

Taką samą informację o zakończeniu postępowania opublikował w drodze obwieszczenia przekazanego do publicznej wiadomości, w którym poinformował o możliwości zapoznania się z materiałami zgromadzonymi w sprawie i prawie zgłaszania uwag i zastrzeżeń w terminie 14 dni.

Następnie, po upływie tego okresu, w dniu 15 listopada 2023 r. wydał ponownie decyzję na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz art. 82 ust. 1 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 ustawy o oś w której określił uwarunkowania środowiskowe dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 16 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi 24/1 i 25/2 w obr. Sułaszewo, a także określił w dwudziestu dwóch punktach, istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.

W jej uzasadnieniu organ wskazał, iż wziął pod uwagę stanowiska organów współdziałających oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, a także ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnieniach. Podkreślił, że wyspecjalizowane organy nie stwierdziły negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko, a realizacja inwestycji zgodnie z opisem wskazanym przez inwestora oraz zastosowanie zaproponowanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, w połączeniu z warunkami określonymi w decyzji, pozwoli na zachowanie obowiązujących norm i ograniczenie uciążliwości inwestycji dla środowiska przyrodniczego.

Również tę decyzję organ doręczył stronom w drodze przesyłki pocztowej, a obwieszczeniem z dnia 15 listopada 2023 r. przekazał do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji.

Powyższą decyzję, w ustawowym terminie, zaskarżył odwołaniem Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu. Powołując się na swoje uprawnienia wynikające z art. 76 ust. 1 i ust. 8 ustawy OOS zarzucił organowi I instancji, iż ten wydał decyzję bez zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu po przeprowadzonej ocenie oddziaływania przedsięwzięcia. Odwołujący zauważył, że w zaskarżonej decyzji brak jest informacji dotyczącej udziału społeczeństwa, a widnieje jedynie adnotacja o uczestnictwie w nim stron.

Przekazując do Kolegium odwołanie od decyzji wraz z aktami sprawy, organ I instancji w piśmie z dnia 12 grudnia 2023 r. zgodził się z zarzutem odwołania, ale nie zdecydował się na podjęcie działań w celu autokontroli własnej decyzji w trybie art. 132 kpa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje:

Odwołanie wymaga uwzględnienia.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż w niniejszym postępowaniu Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu przysługuje status strony na podstawie

art. 76 ust. 1 i ust. 8 ustawy OOS. Zgodnie z tym przepisami, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji. W takich sprawach właściwemu regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska (...) przysługują prawa strony w postępowaniu administracyjnym lub postępowaniu przed sądem administracyjnym.

RDOŚ w Poznaniu zatem, do którego wpłynęła decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 15 listopada 2023 r. miał prawo w terminie otwartym złożyć odwołanie od tej decyzji i z tego prawa skorzystał.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile, po zbadaniu akt sprawy stwierdziło iż zaskarżona decyzja zapadła przy braku zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Zgodnie z generalną zasadą określoną w art. 29 ustawy OOS każdy ma prawo składania uwag i wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa. Art. 30 z kolei stanowi, iż organy administracji właściwe do wydania decyzji lub opracowania projektów dokumentów, w przypadku których przepisy niniejszej ustawy lub innych ustaw wymagają zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa, zapewniają możliwość udziału społeczeństwa odpowiednio przed wydaniem tych decyzji lub ich zmianą oraz przed przyjęciem tych dokumentów lub ich zmianą.

Postępowanie z udziałem społeczeństwa wymagane jest w toku postępowań, w ramach których przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przeprowadzenie takiej oceny wymaga realizacja przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (art. 59 ust. 1 pkt 2).

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy OOS).

Jednym z elementów udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest podanie informacji do publicznej wiadomości. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy czynność ta oznacza:

- a) udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, organu właściwego w sprawie,
- b) ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie,
- c) ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia, a w przypadku projektu dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa - w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu,

d) w przypadku gdy siedziba organu właściwego w sprawie mieści się na terenie innej gminy niż gmina właściwa miejscowo ze względu na przedmiot postępowania - także przez ogłoszenie w prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości lub miejscowościach właściwych ze względu na przedmiot postępowania.

Praktyczny aspekt udziału społeczeństwa w postępowaniu określony został w art. 33 ust. 1 ustawy. Przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 6) możliwości składania uwag i wniosków;
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania;
- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
- 9) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona;
- 10) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone.

Publiczne podanie najważniejszych informacji o prowadzonym postępowaniu ma zapewnić w nim szeroki udział społeczeństwa mogącego być zainteresowanym planowanym na danym terenie przedsięwzięciem. Treść przepisu nie oznacza, iż podanie informacji do publicznej wiadomości jest jednorazowe, ale – w ocenie Kolegium – winno obowiązywać przez cały okres postępowania, tak by społeczeństwo było na bieżąco informowane o kolejnych czynnościach i ustaleniach.

W analizowanym postępowaniu Burmistrz Miasta i Gminy Margonin zapewnił realizację udziału społeczeństwa jedynie na etapie rozpoczęcia postępowania z udziałem społeczeństwa, tj. po wydaniu postanowienia z dnia 02 marca 2021 r. o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zawiadomieniem stron oraz obwieszczeniem z dnia 08 kwietnia 2021 r. skierowanym do społeczeństwa, działając w trybie art. 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 poinformował o najważniejszych elementach trwającego postępowania, w tym przyznał prawo zapoznania się z zebraną dokumentacją oraz składania uwag i wniosków w terminie od dnia 08 kwietnia 2021 r. do dnia 12 maja 2021 r.

Wcześniej, wszczynając postępowanie środowiskowe, zawiadomieniem i obwieszczeniem z dnia 21 grudnia 2020 r. organ przekazał stronom i społeczeństwu podstawowe informacje o toku postępowania przyznając jednocześnie 14 dni na zapoznanie się z aktami sprawy i wniesienie uwag i zastrzeżeń.

Kończąc jednak to postępowanie, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin, przed wydaniem decyzji z dnia 26 lipca 2022 r., pominął obowiązki wynikające z treści art.

33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ustawy i jedynie zawiadomieniem oraz obwieszczeniem z dnia 16 lutego 2022 r. przekazał stronom i społeczeństwu informacje o zakończeniu postępowania podobne do tych, które przekazał na etapie jego wszczęcia, w tym udzielając stronom i społeczeństwu prawa do wniesienia uwag i zastrzeżeń jedynie przez okres 14 dni.

Podobna sytuacja miała miejsce po stwierdzeniu nieważności pierwotnej decyzji z dnia 26 lipca 2022 r. o uwarunkowaniach środowiskowych, kiedy to organ miał zamiar wydać kolejne rozstrzygnięcie. Wówczas zawiadomieniem i obwieszczeniem z dnia 24 października 2023 r. ponownie poinformował strony oraz społeczeństwo o zakończeniu postępowania wyjaśniającego przyznając wyłącznie 14 dni na przeglądanie akt sprawy i dając możliwość wnoszenia uwag, zastrzeżeń i wniosków. Organ powołał się wówczas jedynie na art. 79 ust. 1 ustawy ooś, ale nie wziął pod uwagę art. 33 ust. 1 tej ustawy.

Zdaniem Kolegium, poinformowanie społeczeństwa o ustaleniach zapadłych w toku całego postępowania, tj. o uzupełnieniach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i uzgodnieniu RDOŚ w Poznaniu wymagało, bezpośrednio przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, powtórzenia procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu. Zasadne byłoby w tym zakresie wydanie kolejnego obwieszczenia informującego o zebranych materiale dowodowym i przyznanie społeczeństwu możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni. Ustawa środowiskowa gwarantuje bowiem społeczeństwu udział w postępowaniu, w którym przeprowadzana jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Podmioty biorące udział w tego rodzaju postępowaniu nie muszą się legitymować interesem prawnym, ani nawet interesem faktycznym (wyroki WSA w Krakowie z dnia 04 października 2023 r., sygn. akt. II SA/Kr 718/23, Lex nr 3630128 oraz NSA z dnia 15 listopada 2022 r., sygn. akt III OSK 1366/21, Lex nr 3438931).

Ponieważ zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy OOŚ (oraz podobnej treści art. 37 pkt 2 ustawy) uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, powinno zawierać informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin winien w treści swojej decyzji z dnia 15 listopada 2023 r. zawrzeć także stosowną klauzulę, nawet gdy w prowadzonym przez niego postępowaniu społeczeństwo nie było aktywne i nie wniosło żadnych uwag i spostrzeżeń.

W analizowanej sprawie organ wspominał jedynie, iż jedna ze stron postępowania (Józef Głowacki) wniosła sprzeciw od zamierzeń inwestycyjnych inwestora, na co ten odpowiedział szczegółowymi wyjaśnieniami. Organ nie zaznaczył jednak czy jakiekolwiek stanowisko w przedmiotowym postępowaniu zgłosili przedstawiciele społeczeństwa.

W ocenie Kolegium, brak uczestnictwa w postępowaniu społeczeństwa mogło być wynikiem braku przekazania mu dostatecznie czytelnej informacji o zakresie tego postępowania i prowadzonych w jego toku ustaleniach.

Końcowo warto zaznaczyć, że udziału społeczeństwa w rozumieniu art. 33-38 ustawy ooś nie można utożsamiać z uprawnieniami stron postępowania w świetle art. 28-29 kpa (wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2017 r. sygn. akt II OSK 692/16, Lex nr 2428553).

Uwzględniając powyższe, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile zdecydowało o uchyleniu w całości zaskarżonej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 15 listopada 2023 r. i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia.

W nowym postępowaniu, zgodnie z zaleceniami zawartymi w uzasadnieniu niniejszej decyzji, organ I instancji winien zapewnić społeczeństwu udział w postępowaniu w znaczeniu art. 79 ust. 1 w zw. z art. 33 ust. 1 ustawy ooś poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o zakresie postępowania i uzyskanych uzgodnieniach i opiniach, przyznając społeczeństwu prawo do zapoznania się z niezbędną dokumentacją i możliwość składania uwag i wniosków przez okres 30 dni. Przy ponownym wydawaniu decyzji organ zobowiązany jest, zgodnie z treścią art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy, w jej uzasadnieniu zawrzeć informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Mając na względzie powyższe spostrzeżenia, postanowiono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy sprzeciw, który można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 64a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - zwana dalej ppsa).
2. Od sprzeciwu pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa). Do sprzeciwu od decyzji stosuje się odpowiednio przepisy o skardze, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej (art. 64b § 1 ppsa).
3. Strona składająca sprzeciw ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:

- a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
- b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
- c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
- d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
- e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
- f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
- g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
- h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;

2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;

3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;

4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczenia opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

M. Słupska – Janulis

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Monikę
Słuską-Janulis w Pile
Data: 2024.04.29 14:16:24 CEST

M. Wajs

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Maciej
Wajs; SKO w Pile
Data: 2024.04.29 14:04:15 CEST

A. Borowy

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Agnieszka Borow; SKO w Pile
Data: 2024.04.29 14:07:28 CEST

Otrzymują:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
2. PVE 137 Sp. z o.o. w Bydgoszczy
3. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa
4. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin
5. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży
2. Zarząd Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania. Dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile i będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów. Dalsze informacje dotyczące danych osobowych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://www.bip.kolegium.pila.pl>

