

BR.0003.13.2022

Jasło, dnia 2 sierpnia 2022 r.

Pan Janusz Przetacznik

Radny Rady Powiatu w Jaśle

Dotyczy: odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 21 lipca 2022 r. na LXII Sesji Rady Powiatu w Jaśle

Zgodnie z art. 21 ust. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1526) w związku z interpelacją złożoną przez Pana Radnego na LXII Sesji Rady Powiatu w Jaśle w dniu 21.07.2022 r. o treści: „Czy teraz po wykonaniu uchwały Rady Powiatu w Jaśle z dnia 21 lipca 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 22 – Brzyszczyki II a więc nabyciu własności działek nr ewidencyjne: 128/17 i 1282/18, przebieg projektowanej drogi 5 KDZ (etap II) przedstawiony przy wniosku z dnia 16 listopada 2021 r. odpowiada wizji Starosty Jasielskiego i Zarządu Powiatu w Jaśle czy też jeszcze Inwestor będzie musiał dokonać korekt projektowanej drogi, jeżeli tak, to jakich i dlaczego?” odpowiadam co następuje.

Starosta Jasielski, działając jako organ administracji rządowej, na podstawie art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 135, ze zm.) oraz art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 176) – dalej „specustawa”, prowadzi sprawę znak: AB.6740.3.2.2022 dotyczącą zmiany decyzji Starosty Jasielskiego nr 3.70.2013 z dnia 29.08.2013 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która to zmiana dotyczy odcinka od km 1+010,85 do km 1+171,74 drogi „5 KDZ”. Zarząd Powiatu w Jaśle wydawał wprawdzie, z dyspozycji art. 11b ust. 1 „specustawy”, opinię dotyczącą w/w inwestycji drogowej na etapie przed złożeniem wniosku o zmianę decyzji ZRID przez Inwestora, nie uczestniczył jednak w postępowaniu jako organ decyzyjny po złożeniu wniosku. Organem decyzyjnym jest samodzielnie Starosta Jasielski, prowadząc postępowanie administracyjne, jako organ administracji publicznej (rządowej) w rozumieniu art. 5 § 2 pkt 3 i 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Starosta w tym postępowaniu i w podejmowaniu decyzji nie jest związany opiniami załączonymi do wniosku Inwestora. Nie są te opinie, w tym opinia Zarządu Powiatu, również wiążące dla Inwestora i projektanta.

Sprawa jest indywidualną sprawą administracyjną, w toku której Starosta Jasielski nie żądał korekt przebiegu projektowanej drogi i zostanie zakończona odpowiednią decyzją administracyjną zgodnie z przepisami prawa.

Odnosząc się do zarzutów Pana Radnego, zawartych we wstępie poprzedzającym interpelację, wyjaśniam co następuje. Zarząd Powiatu w Jaśle wydawał dla Burmistrza Miasta Jasła, na podstawie art. 11b ust. 1 „specustawy”, trzy opinie dotyczące inwestycji drogowej p.n. : „Budowa drogi 5 KDZ w Jaśle”:

- wniosek z dnia 15.09.2021 r. (złożony 16.09.2021 r.) opinia dotycząca całej drogi km 0,000 – 1+171,74 , doręczona Burmistrzowi 30.09.2021 r.

- wniosek z dnia 16.11.2021 r. (złożony 17.11.2021 r.) ponowna opinia dotycząca odcinka drogi km 0,000 – 1+010,85, doręczona Burmistrzowi 01.12.2021 r.

- wniosek z dnia 16.11.2021 r. (złożony 17.11.2021 r.) ponowna opinia dotycząca odcinka drogi km 1+010,85 – 1+171,74, doręczona Burmistrzowi 01.12.2021 r.

Wszystkie opinie zostały wydane i doręczone Burmistrzowi w przewidzianym przepisami terminie.

Podtrzymuję wyjaśnienie, zawarte w odpowiedzi na zapytanie, iż Zarząd Powiatu wydając przedmiotowe opinie działa autonomicznie, będąc upoważniony do takiego działania wprost na podstawie przepisu art. 11b ust. 1 „specustwy”. Podtrzymuję też stanowisko, że opinie te mają charakter poglądowy, a poglądy organu opiniującego nie zawsze muszą być zgodne, co do przebiegu drogi, z poglądami inwestora.

Jak już wyżej wyjaśniono przedmiotowe opinie nie są wiążące dla inwestora, projektanta, organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz innych zainteresowanych organów.

STAROSTA

Adam Pawluś