

Protokół LVII/2022
z LVII Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 25 marca 2022 r. o godz. 15.30

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch, który powitał Radnych zgromadzonych na sali, łączących się Radnych zdalnie, panią Mecenas, panią Skarbnik, naczelników, dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych oraz wszystkich uczestniczących w sesji zdalnie.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący, zgodnie z listą obecności podpisaną przez 12 radnych oraz na podstawie liczby zalogowanych radnych do zdalnego systemu w ilości 10, stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 22 radnych, obrady są prawomocne.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu LVI sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Przewodniczący poinformował, że do protokołu LVI nie wpłynęły żadne uwagi. Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z LVI sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 22 radnych,

Protokół z LVI sesji Rady Powiatu w Jaśle został przyjęty.

Do posiedzenia Rady, na salę dołączył radny Grzegorz Pers.

Ad. 4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący odczytał wniosek Zarządu Powiatu w Jaśle.

WNIOSEK O ZMIANĘ PORZĄDKU OBRAD

Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z wnioskiem o zmianę porządku obrad LVII Sesji Rady Powiatu w Jaśle, w dniu 25 marca 2022 roku, poprzez zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości gruntowej, zabudowanej, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego, położonej w Jaśle, obręb nr 13 – Wądoły, zawartego w pkt. 6 podpunkt d) porządku obrad i w jego miejsce wprowadzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2022 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości gruntowej, zabudowanej, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego, położonej w Jaśle, obręb nr 13 – Wądoły, zawartego w pkt. 6 podpunkt d)

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2022 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych,

Punkt „d” został wprowadzony.

Zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LV sesji Rady Powiatu w Jaśle.
4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.
5. Wybór Komisji Wnioskowej.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 rok (*Druk nr 414*),
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2027(*Druk nr 415*),
 - c) ustalenia godzin pracy aptek ogólnodostępnych w 2022 roku, działających na terenie Powiatu Jasielskiego (*Druk nr 416*),
 - d) wprowadzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2022 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej,
 - e) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 05 - Hankówka (*Druk nr 418*),
 - f) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 790/2 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 419*),
 - g) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 789/7 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 420*),
 - h) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 789/9 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 421*),
 - i) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 807/2 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 422*),
 - j) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 806/4 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 423*),
 - k) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 789/5 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 424*),
 - l) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 788/2 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 425*),
 - m) ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu w Jaśle (*Druk nr 426*).
7. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Jasielskim oraz sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Jaśle za 2021 rok (*Druk nr 427*).
8. Informacja o działaniach Prokuratury Rejonowej w Jaśle w 2021 roku (*Druk nr 428*).
9. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarno – weterynaryjnego w Powiecie Jasielskim (*Druk nr 429*).
10. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Jaśle za 2021 rok (*Druk nr 430*).

11. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
12. Interpelacje.
13. Wnioski i zapytania radnych.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie obrad.

Ad. 5. Wybór Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Anna Nigborowicz zgłosiła do Komisji Wnioskowej radnych: Irenę Baciak, Magdalenę Stasiowską oraz Sławomira Madejczyka.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej głosowało 23 radnych, Komisja została powołana.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 rok (*Druk nr 414*) z autopoprawką.

Przewodniczący wyjaśnił, że Pani Krystyna Wąsik Skarbnik Powiatu obszernie omówiła projekt uchwały na Komisjach.

Przewodniczący poprosił o opinie Przewodniczących Komisji Stałych.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i również wyraziła pozytywną opinię większością głosów.

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Sportu - radna Irena Baciak – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja również opiniowała projekt uchwały i wydała pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak jak rozmawialiśmy na posiedzeniach Komisji oczywiście otrzymaliśmy autopoprawkę, która wprowadza zmiany, one były omówione w związku z tym nie ma potrzeby tego tematu poruszać, jednak po raz kolejny o zadaniach inwestycyjnych, ważnych zadaniach, dowiadujemy się po pierwsze ze sprawozdania działalności Zarządu jak również ze zmian budżetowych. Niestety, stało się to złą manierą od 2017 roku nad czym bardzo ubolewam i po raz kolejny apeluję do Zarządu, aby wreszcie zmienili w tej materii zakres swojego działania i zaczęli rozmawiać z radą, aby radni mogli wypełniać swoje mandaty.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 rok z autopoprawką.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,

- wstrzymało się 7 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6b) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2027 (*Druk nr 415*)

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię.

Przewodnicząca Komisji Edukacji - Irena Baciak – Komisja opiniowała projekt uchwały i również wyraziła pozytywną opinię.

Przewodniczący Komisji społecznej – radny Robert Święch – Komisja opiniowała projekt uchwały, 7 radnych wyraziło pozytywną opinię, 2 wstrzymało się.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2027.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

- przeciw 4 radnych.

- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6c) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia godzin pracy aptek ogólnodostępnych w 2022 roku, działających na terenie Powiatu Jasielskiego (*Druk nr 416*).

W Uchwale tej zmienił się publikator Ustawy, Dziennik Ustaw z 2022 poz. 528.

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch– Komisja opiniowała projekt uchwały i wydała pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie ustalenia godzin pracy aptek ogólnodostępnych w 2022 roku, działających na terenie Powiatu Jasielskiego

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6d) Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2022 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch– Komisja opiniowała projekt uchwały i wydała pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego

Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2022 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 6e) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 05 - Hankówka (*Druk nr 418*).

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk- Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 05 – Hankówka.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 6f) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 790/2 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 419*).

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk- Komisja opiniowała projekt uchwały i wydała pozytywną opinię jednogłośnie.

Jeżeli chodzi o działki w miejscowości Przysieki to wszystkie projekty uchwał na drukach 419-423, czyli do działki nr 806/4 Komisja jednogłośnie wyraziła pozytywną opinię, nie było żadnych sprzeciwów. Pozostałe projekty uchwał, czyli na druku 424,425 jest pozytywna opinia, natomiast nie jest jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej – radny Jan Czajka - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie. W sprawie pozostałych projektów Uchwał oznaczonych drukiem 419-425 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 790/2 położonej w miejscowości Przysieki.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

- wstrzymało się 2 radnych,

- przeciw 2 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6g) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 789/7 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 420*).

Komisje Finansowo-Budżetowe oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu jednogłośnie pozytywnie opiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o wszystkie projekty uchwał związane z zakupem działek do zasobu gruntów Powiatu Jasielskiego, wyrażaliśmy pogląd w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji, że są to zakupy, uzupełnienia podobne i taką informację otrzymaliśmy, że są to zakupy wynikające z niemożliwości korzystania z działek przez właścicieli po wydaniu decyzji „zridowskiej” związanej z realizacją drogi. Dopiero na wniosek Komisji, dopiero wczoraj otrzymaliśmy mapki, okazało się, że to nie jest związane z żadną realizacją inwestycji. Wszystkie projekty uchwał, które mamy są z bliżej nie wiadomych perspektyw, czyli następuje zakup działek do zasobu komunalnego Powiatu Jasielskiego. Natomiast nie jest to związane z realizacją jakiegokolwiek na dzisiaj zadania inwestycyjnego czy bliżej nieokreślonego celu. Realizowaliśmy w tamtym terenie drogę powiatową wraz z mostem, teoretycznie powinno być to objęte decyzją „zridowską”, jeśli nie zostało objęte tą decyzją to już żadnej informacji na ten temat nie dostaliśmy. Proszę zwrócić uwagę na projekt uchwały jak i tej, którą Wysoka Rada już przyjęła, nie było załączonej mapki. Trudno było powiedzieć oraz zdecydować radnym, na jakiej podstawie czy decyzji kupujemy grunt oraz w jakim celu. Proszę zwrócić uwagę na bardzo ubogi opis do tej uchwały, podobnie jak to miało miejsce przy uchwale dotyczącej Wądołu.

Radny Krzysztof Buba - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto w pełni podzielam zdanie Pana Janusza. Kolejny raz na Komisję nie otrzymujemy pełnych materiałów. Jak mamy wyrobić sobie pogląd, co do sprawy, jeśli nie można tego w żaden sposób zweryfikować. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego, aby wpłynąć, ponieważ te rzeczy są ważne. Można wyrobić sobie pogląd posiadając pełne materiały.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad wyrażeniem zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 789/7 położonej w miejscowości Przysieki

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

- przeciw 4 radnych.

- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6h) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 789/9 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 421*).

Komisja Finansowo-Budżetowa oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu jednogłośnie pozytywnie opiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radna Ewa Wawro – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado powiem, że tylko dzięki dociekliwości Pana Radnego Przetacznika dowiedzieliśmy się o tym, że te działki, które

opiniujemy są nabywane do zasobów nieruchomości Powiatu Jasielskiego w niewiadomym celu. Myślę, że my jako radni nie tylko mamy prawo, ale powinniśmy wiedzieć jaki zamiar przyświecał Zarządowi przygotowując te projekty uchwał. Chciałabym się dowiedzieć, myślę, że wszyscy radni również, o co chodzi. Po co te działki są nabywane?

Radny Janusz Przetacznik - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak jak powiedziała Pani Radna chciałabym, aby Zarząd Powiatu przedstawił informacje dotyczące celu zakupu oraz przewidywanych kosztów zakupu, tak jak w przypadku pierwszej uchwały dotyczącej zakupu nieruchomości i przy okazji realizacji mostu przez rzekę Jasiołkę w Hankówce. Tam była oszacowana cena. Podejmujemy uchwały, będziemy kupować do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nie wiadomo za jaką kwotę, w jakiej perspektywie będą te nieruchomości wykorzystywane i jaka będzie koncepcja ich zagospodarowania czy wykorzystania w przyszłości. Szacowany koszt zakupu wszystkich nieruchomości, w tym również nieruchomości tej ostatniej, która budziła największe wątpliwości to jest działka ponad 13 arowa.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, szanowni Państwo. Jest dokładnie wyjaśnienie pod każdym projektem uchwały. Nieruchomości te zostaną dołączone do istniejącej drogi, to będzie oczywiście poszerzenie pasa drogowego. Pozwoli to na dostosowanie drogi do parametrów, jakie obowiązują. Jest jedna wątpliwość, jeśli chodzi o nieruchomość w projekcie uchwały lit. k), gdzie jest obciążenie komornicze. Wysoka Rada wyraża zgodę, ale jeśli nie będzie zgody komornika i zgody banku to wtedy Powiat tej drogi nie nabędzie. Jesteśmy po rozmowie z właścicielką, która oświadczyła, że ureguje niewielkie należności w stosunku do wszczętego postępowania komorniczego. To jest w granicy 3 tysięcy złotych i 1,5 tysiąca złotych. Jeżeli właścicielka wystąpi z wnioskiem o zmniejszenie hipoteki, to po rozmowie z Panią Dyrektorem Banku PKO BP wyrażą oni zgodę i będziemy mogli przystąpić do aktu notarialnego. Cena za te grunty będzie taka jak na Hankówce, czyli 4 zł od m², jeżeli dobrze pamiętam. Unikniemy znacznych kosztów związanych z ewentualnym postępowaniem „zridowskim”.

Radna Ewa Wawro - chciałam dopytać Pana Starostę, informującego nas, że w koszulce do każdej z tych uchwał mówiącej o celu zakupu tych nieruchomości przez Powiat i owszem, jest informacja o tym, że zostanie ona przeznaczona na powiększanie działki ewidencyjnej o powierzchnię w miejscowości Przysieki stanowiącej własność Powiatu będącą drogą powiatową. To wszystko jest jasne Panie Starosto, tylko jaki jest przewidywany rozwój tej inwestycji drogowej? Czy i kiedy ona będzie poszerzana? Czy tam będzie pas drogowy? Chcielibyśmy wiedzieć, na co te pieniądze i te działki będą przeznaczone.

Pan Starosta Adam Pawluś - jak już mówiłem, będzie to na poszerzenie pasa drogowego, więc w takim wypadku będziemy tylko zgłaszać poszerzenie tej drogi. Na zwykłe zgłoszenie będziemy mogli wykonać poszerzenie tej inwestycji.

Radny Krzysztof Buba - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto do jakich parametrów będzie ta droga? Jakby Pan Starosta nam przybliżył. Jaki jest przewidywany koszt wykupu tych działek?

Pan Starosta Adam Pawluś - koszt wykupu działek musielibyśmy policzyć ilość metrów, to nie będzie wysoki koszt. Największa działka ma chyba 5 arów, czyli to będzie około 15 arów razy 4 złote plus ewentualne koszty aktów notarialnych. To będą całe koszy, więc jeżeli

byśmy chcieli przeprowadzić tę procedurę zridowską, to same ogłoszenia prasowe by nas kosztowały w tych granicach.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad wyrażeniem zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 789/9 położonej w miejscowości Przysieki.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

- wstrzymał się 1 radny.

- przeciw 2 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6i) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 807/2 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 422*).

Komisja Finansowo-Budżetowa oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu jednogłośnie pozytywnie opiniowały projekt uchwały.
Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Buba - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto prosiłbym o udzielenie informacji do jakich parametrów będzie przygotowywana ta droga.

Pan Starosta Adam Pawluś – myślę, że do „zetki”. Może nie w I etapie. W I etapie będzie tylko poszerzenie i wzmocnienie pobocza, natomiast całe wzmocnienie będzie wymagało większych nakładów. W tej chwili mamy własne materiały, które pozyskujemy również bezpłatnie. Część tych materiałów będziemy w stanie tam wykorzystać, między innymi ze szpitala i z innych źródeł. W przyszłości na pewno będzie to „zetka”.

Radny Krzysztof Buba - czyli przewidujemy pasy ruchu 3,5 metra, tak?

Pan Starosta Adam Pawluś – nie, 6 metrowy pas.

Radny Krzysztof Buba – trochę mały. Dlaczego nie 3,5 x 2 czyli 7?

Pan Starosta Adam Pawluś - to jest GP. Zetka to jest 6 metrów plus po metrze pobocza.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad wyrażeniem zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 807/2 położonej w miejscowości Przysieki.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

- wstrzymał się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6j) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 806/4 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 423*).

Komisja Finansowo-Budżetowa oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu jednogłośnie pozytywnie opiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 806/4 położonej w miejscowości Przysieki.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6k) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 789/5 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 424*).

Komisja Finansowo-Budżetowa opiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu przyjęła pozytywną opinię, jednak nie jednogłośnie. 2 radnych wstrzymało się od głosu w tej sprawie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, bo nie dosłyszałem, który projekt w tej chwili opiniujemy?

Pan Przewodniczący – jesteśmy na druku k, czyli druk nr 424 pkt k.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad wyrażeniem zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 789/5 położonej w miejscowości Przysieki.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6l) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 788/2 położonej w miejscowości Przysieki (*Druk nr 425*).

Komisja Finansowo-Budżetowa opiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię, jednak 2 radnych było przeciw.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w nawiązaniu do swojej wcześniejszej wypowiedzi chciałbym podkreślić, że projekt uchwały na druku 425 nie zawiera mapy ewidencyjnej, także trudno mówić o jaki obszar, działkę chodzi, a szczególnie, gdy mamy do czynienia z ponad 13 arami. Jeżeli mapki pierwszych 6 działek zostały nam w dniu wczorajszym dostarczone, to akurat przy tej działce wstępnego projektu podziału nie mamy i nie wiemy która to działka. Czy te 13 arów, 32 m² jest nam niezbędne? Chciałem zwrócić uwagę dlaczego byłem przeciwny albo wstrzymuję się. Po pierwsze, te uchwały są przekazane Wysokiej Radzie w sposób niepełny, niekompletny, a ten dokument, druk 425 to

po raz kolejny potwierdza. W uzasadnieniu do projektu uchwały nie mamy informacji dotyczącej o zamierzeniach, o których później Pan Starosta powiedział, że w najbliższej perspektywie zamierzamy przystępować do rozbudowy drogi powiatowej, tak, aby wcześniej zrealizowana inwestycja w postaci mostu stała się bardziej przejezdna czy przyjazna dla mieszkańców. Rozbudowa drogi, pasów itd. oraz postępowanie zridowskiego w zakresie samej decyzji tj. wywłaszczenia i pozwolenia na budowę nie budzi wątpliwości, natomiast jeżeli ma to być realizowane z naszych środków, to możemy to robić, ale znów brakuje tych informacji. Po raz kolejny Zarząd coś planuje, nie informując najważniejszą, moim zdaniem Komisję w tych sprawach inwestycyjnych w wydatkach w dziale 600, czyli drogach, że tego typu zamierzenie będzie realizowane jako kontynuacja wcześniejszego zamierzenia związanego z budową mostu. Chciałbym, abyśmy o pewnych sprawach, z uwagi na to, że będą to wydatki, których nie planowaliśmy w budżecie, wiedzieli, aby informować Radę. Rozumiem, że działania Zarządu są i po to są w budżecie inwestycje nienazwane, aby tego typu rzeczy, to, co się nam urodzi w trakcie roku kalendarzowego realizować. Chciałbym, abyśmy przy tej uchwale dostali informację jaka to jest działka, w którym miejscu, po której stronie i dlaczego jest to ponad 13 arów. Nie wiemy gdzie ta działka jest zlokalizowana i czy w dalszym ciągu poza opisem, o którym mówił Pan Starosta jest to droga powiatowa. Teoretycznie każdy powinien się znać. Tak rozumiem, że to przyświeca Panu Staroście przysyłając nam tego typu projekty uchwał.

Pan Starosta – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo ta działka jest faktycznie nie potrzebna w całości, natomiast ona była już podzielona decyzją zridowską. W tej chwili w niewielkim stopniu będzie nam potrzebna do poszerzenia pasa, natomiast właściciel zwrócił się o to, aby ją wykupić w całości, dlatego jak przy tej nieruchomości w Hankówce wykonanie drogi dojazdowej do tej działki kosztowałoby więcej, niż ta działka. Przeznaczmy ją ewentualnie na zadrzewienie lub na zielen, którą będzie prowadzić PZD. We fragmencie będzie służyć na poszerzenie drogi, ponieważ w połowie tej działki kończy się projekt zridowski. Podczas wcześniejszej sesji głosowaliśmy na ostatniej sesji projektowanie dwóch odcinków dróg, które będą wymagały zmiany przebiegu drogi. Może tu jest błąd, że nie dostarczyliśmy Wysokiej Radzie i na Komisję załącznika mapowego, na którym dokładnie widać te wszystkie działki. Możemy uniknąć kosztów związanych ze zridem, bo wystarczy wzmocnić pobocze i droga będzie miała pełną szerokość, a wykonanie nawierzchni nastąpi po wykonaniu odpowiedniego projektu i po decyzji Rady w tym zakresie. Podobnie jak to wygląda na ulicy Żniwnej. Otrzymaliśmy wąską drogę, ale tam nie musieliśmy poszerzać pasa drogowego, ale przesunęliśmy chodnik i wzmocniliśmy pobocze. Na pewno tu będzie wiele skarg, most będzie w pełnym zakresie. Przepraszam bardzo, Pani Kierownik poinformowała mnie, że jednak mapa została wysłana i jeżeli Państwo zobaczycie na tej mapie tą działkę 788/2 nie ma zaznaczonego projektowanego pasa drogowego, ale prawie 1/3 z tej działki zostanie zajęte przez pas drogowy. Właściciel zwrócił się do nas, żeby tą działkę od niego wykupić. Będą to mniejsze koszty niż budowa ewentualnej drogi dojazdowej.

Radny Krzysztof Buba - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto cieszę się, że Pan zrozumiał niektóre rzeczy, tylko zamiast dyskutować to powinno być wszystko przedyskutowane na Komisji. Nie otrzymujemy kolejny raz materiałów. Mamy wydział, który się tym zajmuje. Przygotować mapkę, żeby to było jasne dla nas, trochę więcej opisać. Ciągłe napotykamy się z tym, że musimy o wszystko prosić. Właśnie analizowałem sobie tą mapkę, którą Pani Kierownik nam przesłała i zachodziłem w głowę, bo nie ma żadnego wyjaśnienia. Jeżeli byśmy otrzymali te informacje w materiałach, czy przynajmniej na Komisji było szybciej czy sprawniej.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, sprawdzałem pocztą e-mailową, mapki mam tylko dotyczące sześciu działek, tej nie otrzymałem. W 100% zgadzam się z Radnym Krzysztofem Bubą. Gdybyśmy te informacje otrzymali, to Panie Starosto potwierdzamy to swoimi decyzjami. Tam gdzie są decyzje zridowskie następuje podział, aby otrzymać zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, jeżeli działka nie nadaje się do dalszej samodzielnej eksploatacji lub wybudowanie jej jest droższe, wyrażamy zgodę na zakup tej działki. Gdyby ta informacja się znalazła, również na posiedzeniu Komisji, nie byłoby wątpliwości. Po raz kolejny zachęcam i apeluję do Zarządu o przygotowywanie projektów uchwał, bądź obecność na Posiedzeniu Rady bądź Komisji, aby to wszystko przed posiedzeniem Rady wyjaśnić, żeby nie było niejasności.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad wyrażeniem zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości oznaczonej jako działka ewid. nr 788/2 położonej w miejscowości Przysieki.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 6m) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu w Jaśle (*Druk nr 426*).

Przewodniczący poprosił o opinie Przewodniczących Komisji Stałych.

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Sportu - radna Irena Baciak – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię nie jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja również opiniowała projekt uchwały i wydała pozytywną opinię, gdzie 5 głosów było za, 2 głosy sprzeciw, a 2 się wstrzymało.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i również wyraziła pozytywną opinię przy 2 głosach przeciwnych.

Przewodniczący Komisji Finansowo- Budżetowej – radny Jan Czajka - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów przy 2 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, praktycznie po 3 miesiącach wracamy do tego samego tematu. Będziemy w dniu dzisiejszym rozmawiać o dietach radnych. Przypomnijmy, że sytuacja organizacyjno-prawna w stosunku do naszej ostatniej sesji na której uchwaliliśmy tą uchwałę, którą zamierzamy uchylić, czyli 25 listopada u.br. nie uległa zmianie. W tej materii nie zmieniły się przepisy ustawowe czy rozporządzenia. Obowiązuje to samo rozporządzenie, czyli dieta przysługująca Radnym Powiatu w powiecie od 60 do 120 tys. nie może przekraczać kwoty 3 650,42 zł. , czyli w tej materii nic się nie zmieniło. Chciałbym zwrócić uwagę, że podstawą przyjęcia i procedowania nad tym dokumentem, czyli nad nową uchwałą, bo tak trzeba powiedzieć jest pismo Pani Wojewody czy Organu Nadzoru z 15 lutego br., który wskazuje na pewne uchybienia, w tym również poucza Radę co będzie w przypadku gdy Rada nie zmieni swojej uchwały. Pismo zostało adresowane na Starostę. Rada winna się ustosunkować do 15 marca, przynajmniej tak z pisma wynika. Pomijam błędy, które znalazły się w tym piśmie, jakby konkretnie nie były

adresowane do uchwały z dnia 25 listopada. Między innymi wskazujące, że uchwała dotyczy rady gminy czy wejścia w życie od dnia 1 sierpnia z 2021 roku, tak jakby Organ Nadzoru opiniując ją, korzystał już z gotowych plików, między innymi wyroku Sądu Administracyjnego. Od 15 lutego do dzisiaj tj. 25 marca minęło ponad miesiąc czasu. Zwracaliśmy się z tymi propozycjami 25 listopada, że jeśli chcemy pisać na nowo uchwałę to warto już pisać ją w sposób poprawny, wychodzić naprzeciw obowiązującemu orzecznictwu. Chciałbym zwrócić uwagę, że praca radnego jest określona między innymi w ustawie o samorządzie powiatowym, gdzie radny m.in. przyjmuje przez mieszkańców postulaty, przedstawia je organom powiatu do rozpatrzenia. Nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Dodany po nowelizacji przepis, że radny ma prawo, jeżeli nie narusza dóbr osobistych, innych osób do uzyskiwania informacji itd. Na mocy art. 21 Rada ma podjąć uchwałę określając zasady, zasady ustalone przez Radę Powiatu, jakie radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych. Jak wskazujemy w niniejszej uchwale, po raz kolejny powtarzam, bazujemy na art. 21 ust. 4 ustawy i mamy określić zasady ustalania przez Radę Powiatu diet jak również zwrot kosztów podróży. W przedłożonym druku, który mamy procedować mamy uchwałę w sprawie określenia diet. A gdzie zasady? A gdzie zwrot kosztów podróży? Ustawodawca, a później Minister właściwy do spraw administracji publicznej nakłada na Radę Powiatu obowiązek ustalenia zasad rozliczania kosztów podróży. Powiat to nie tylko siedziba Powiatu Miasto Jasło, ale również gminy ościenne, gdzie radni sprawują obowiązki np. kontrolne w Ożennej czy na Foluszu. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, bo często powołujemy się i usłyszeliśmy to na posiedzeniu Komisji Rozwoju, że w 100% realizować będziemy zalecenia i wytyczne Organu Nadzoru, bo jest groźba skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Rady Powiatu z uwagi na to, że uchwała narusza przepisy prawa i Wojewoda powołuje się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w swoim uzasadnieniu z 17 listopada 2020 roku. Ale już ten sam Organ Nadzoru wyrokiem z 22 lipca 2020 roku przegrał sprawę przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Rzeszowie i wcześniejsze sprawy również. Podaję sygnaturę tego wyroku: IISA/Rz 96/20 WSA w Rzeszowie oddalającego skargę organu w przedmiocie ustalenia diet radnych gminy Pysznica. Szkoda, że nasz Radca Prawny czy Kancelaria Prawna opiniująca ten projekt uchwały nie zapoznała się z tym wyrokiem, potwierdzonym stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyroku z 7 listopada 2017 roku. Dlaczego o tym mówię? Te dwa wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wskazują na rzeczy, o których mówimy. Obecność, aktywność i wypełnianie mandatu radnego to nie jest tylko udział wyłącznie w posiedzeniach organów, ale jest to całokształt spraw wynikających z art. 21 ustawy o samorządzie powiatowym. W tym wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny z 22 lipca 2020 r. jednoznacznie podzielił stanowisko rady gminy, że przepisy ustawy regulują zakres wykonywania funkcji radnego i rada ustalając przysługujące radnemu diety powinna mieć na uwadze zakres wszystkich stawianych przed radnym zadań i powołuje się w tym zakresie na wyrok w WSA w Olsztynie, później potwierdzonym przez Naczelną Sąd Administracyjny. Chciałbym powiedzieć, że w sentencji wyroku z 22 lipca, w którym maksymalnie, powtarzam maksymalnie, rada gminy ograniczyła wysokość zmniejszenia diet do 75%. Wprowadzony przez radę mechanizm przewidywał ograniczenie diet, czy potrącanie diet maksymalnie do 75% proporcjonalnie do udziału w komisjach i posiedzeniach rady. Sąd podzielił stanowisko gminy, która ustalając zasady przyznawania diet radnym przewidywała mechanizm ich obniżania za każdą nieobecność na posiedzeniu Komisji, w której radny jest członkiem lub sesji rady gminy. Mechanizm ten przewiduje górny limit potrącenia diety radnego za dany miesiąc na poziomie 75% tejże diety. Zakres i obowiązki radnego nie sprowadzają się wyłącznie do uczestniczenia w sesjach czy komisjach Rady. Sąd to potwierdził. Sąd podzielił stanowisko gminy i zaakcentował, że Wojewoda nie zauważa, że radni posiadają różny status zawodowy i wykonują inne zadania.

Wprowadzony mechanizm obniżek diet związany z nieobecnością radnego na posiedzeniu Komisji czy sesji Rady podkreśla odmienny od wynagrodzenia charakter diety radnego. Sąd akceptuje wywody odwołujące się do pojęcia diety w systemie prawa w zakresie diety posła i senatora. Są one uprawnione z uwagi na podobieństwo konstrukcji prawnej w obu przypadkach. Stanowisko takie zajął już Sąd Administracyjny w Rzeszowie 2015 roku, którego zasadność takiego stanowiska potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku 7 listopada. Dlaczego o tym mówię ? Mówię o tym, ponieważ jestem zawiedzony postawą Pana Przewodniczącego Rady, że otrzymując tego typu pismo, nie poinformował wcześniej Rady. Można było naprawdę napisać dobrą uchwałę. Pomijam wysokość diet. Diety powinny rekompensować utracony czas. Zapisy, które my proponujemy w kolejnej uchwale są bardzo nieprecyzyjne. Przygotowałem między innymi takie rzeczy, których brakuje, a które powinny być zapisane:

- 1) dieta przysługuje za każdy miesiąc, w którym radny wykonywał mandat. Jest ona wypłacana za całokształt czynności związanych z pracą w Radzie Powiatu i pracą w Stałych Komisjach Rady bądź pracą w Komisjach Doraźnych. To jest przede wszystkim istotna, najważniejsza rzecz.
- 2) w przypadku Przewodniczącego Rady Powiatu dieta jest uzależniona od udziału w Sesji Rady oraz obecności na dyżurach Przewodniczącego Rady Powiatu w Jaśle. Jeżeli my, w naszym projekcie mówimy, że obniżamy Przewodniczącemu dietę o 10% to warto zapisać i takie mechanizmy, że: „w przypadku zmiany w trakcie miesiąca kalendarzowego funkcji pełnionych przez radnego, od której uzależniona jest wypłata lub jej wysokość lub niepełnego miesiąca sprawowania mandatu radnego, wymiar diety za dany miesiąc ustala się proporcjonalnie, przyjmując za miesiąc łącznie 30 dni kalendarzowych”. Jakież zasady powinniśmy przyjąć. Albo
- 3) „w razie zaistnienia trwałej przeszkody uniemożliwiającej wykonywanie obowiązków przez Przewodniczącego Stałej Komisji do czasu ustania stałej przeszkody dieta Przewodniczącego Komisji przysługuje jego zastępcy”, bo wykonuje jego funkcje i dalej „w razie zaistnienia stałej przeszkody uniemożliwiającej wykonywanie obowiązków przez Przewodniczącego Rady, dieta Przewodniczącego Rady przysługuje jego zastępcy”.
- 4) zwracałem uwagę na Komisji, że należy doprecyzować, co to znaczy obecność radnego i wypełnianie przez niego mandatu. I tak: „Za nieobecność na sesji bądź komisji uważa się również udział w wymiarze krótszym niż $\frac{3}{4}$ czasu ich trwania.” Chciałbym zwrócić uwagę, że Wojewoda wskazując, że Przewodniczącemu Rady nie przysługuje dieta, wskazał sesję Rady, posiedzenia Komisji, dyżury. Wojewoda powołuje się na wyrok z 17 listopada 2020 roku, gdzie brak jest przewidzianych potrąceń diet. Diety są zmniejszane za przypadki nieobecności Przewodniczącego na posiedzeniach, a ja podkreślam i pytam co z innymi obowiązkowymi czynnościami przewodniczącego. Obowiązkowe czynności w zakresie przewodniczącego określają konkretnie przepisy ustawy o samorządzie powiatowym jak między innymi: zwoływanie sesji i prowadzenie ich obrad, zmiany porządku obrad, umieszczanie projektów uchwał zgłaszanych przez kluby radnych. To są obowiązkowe czynności, które spoczywają na przewodniczącym. Tak, jak Wojewoda wskazuje, wyrok jest wiążący. To również należałoby podać. Już mieliśmy w historii naszego samorządu przypadki, że Przewodniczący Rady odmawiał prowadzenia obrad i nie wyznaczał na to miejsce Wiceprzewodniczącego. Jeżeli mówimy o tych czynnościach oraz o wyroku, na który się powołujemy powinniśmy to wypisać.
- 5) kolejne sprawy dotyczą wypłaty diety za dany miesiąc. „Następuje jednorazowo w terminie miesiąca za który dieta przysługuje. Podstawą wypłaty diety jest złożenie podpisu na liście obecności na sesji w posiedzeniu komisji, wydruk listy obecności z

systemu obsługi zdalnych posiedzeń z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.” Tego zapisu nie mamy, nie wiemy kto stwierdza obecność. Jeżeli zmienilibyśmy tytuł uchwały i wywiązali się z obowiązków, o których mówi ustawa o samorządzie powiatowym, powinniśmy również zawrzeć przepisy dotyczące regulowania spraw związanych z podróżami służbowymi radnych. Również w tej materii mam odpowiednie brzmienie takiego przepisu.

- 6) kolejny, ważny element to kto wykonuje uchwałę. Możemy domniemywać, że jak wszystkie uchwały wynikające z ustawy, wszystkie uchwały powinien wykonywać Zarząd Powiatu w Jasle. Nie mniej jednak powinno się to znaleźć w naszej uchwale. Jeżeli popatrzymy na orzecznictwo sądowe, rozstrzygnięcia nadzorcze Organów Nadzoru nad uchwałami Rady Powiatu w zakresie diet chciałbym zwrócić uwagę, że niektóre Organy Nadzoru traktują, że uchwały regulujące zasady, wysokość diet powinna być publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa. Naczelny Sąd Administracyjny orzekł w tej sprawie, że uchwały w tej materii nie muszą być publikowane. Nie mniej jednak są. W orzecznictwie są w obiegu takie rozstrzygnięcia. Przoduje w tym Wojewoda Mazowiecki i Wielkopolski, który stwierdza nieważność uchwał organów stanowiących, czy to gminy czy powiatu, o ile te uchwały nie są publikowane w Dzienniku Urzędowym i wchodzą w życie 14 dni po ich opublikowaniu.
- 7) chcę podkreślić, że jest czas, warto usiąść, nie tylko mówić o wysokości diet, które zastąpiono w tym przypadku kwotą, a nie opisowym fragmentem mówiąc o potrąceniach. Może warto się zastanowić co mówi Wojewoda o proporcjonalnym zmniejszaniu diet. Nie mówimy czy to jest 20%, 30% czy 15%. Możemy mówić, że „dieta jest potrącona proporcjonalnie do liczby odbytych sesji czy komisji w danym miesiącu.” W związku z tym, jeżeli jest jedna komisja i jedno posiedzenie Rady to w takim razie dieta ulega obniżeniu o 50% proporcjonalnie do liczby posiedzeń. Łatwo jest to obliczyć, ustalić. Chciałbym zwrócić uwagę, że takie zapisy już są. Można to bardzo fajnie, precyzyjnie zapisać. Pomijam jeszcze raz wysokość diet.
- 8) mam nadzieję, że radni zapoznali się z decyzjami samorządów, tworzących Powiat Jasielski, jak to wygląda. Dwie gminy, Gmina Wiejska Jasło i Gmina Miejska Jasło wprowadziły mechanizm waloryzacji swoich diet, wprowadzając zapisy dotyczące tzw. stawki bazowej, określonej w ustawie budżetowej Państwa. W pozostałych przypadkach są to diety stałe, podobnie jak zaproponował nam Pan Przewodniczący Robert Snoch, w tym projekcie, druk nr 426 jako stałe kwoty. Jeżeli chodzi o ust.7 §3 tu można jeszcze dyskutować o różnych zapisach, ale przede wszystkim o §2, o jej wysokościach. To już mówiliśmy 25 listopada. Nie chciałbym się powtarzać.

Ponieważ 15 marca już minął. Myślę, że dobrym rozwiązaniem byłoby temat tej uchwały zostawić. Należy usiąść, przedyskutować, aby ten projekt uchwały był dokumentem poprawnym. Mieliśmy przykład 8 lutego. Zmienialiśmy uchwałę dotyczącą wynagrodzenia Starosty i nie przejmowaliśmy się tym, że między innymi Wojewoda wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Rada upoważniła Przewodniczącego do sformułowania odpowiedzi na tę skargę. Będę z resztą wnioskował o przesłaniu mi odpowiedzi na tą skargę. Podobnie możemy tu postąpić. Przygotować tą uchwałę w sposób odpowiedni, również uwzględniając dotychczasowe rozwiązania. W przypadku uchylenia tej uchwały obowiązuje uchwała z 2010 roku z późniejszymi zmianami, w związku z tym w tej materii nie wiele się zmienia. Regulowalibyśmy, moim zdaniem sprawę bardzo profesjonalnie. Wychodząc naprzeciw tej proporcjonalności można zaproponować przepis, że „dieta ulega proporcjonalnemu obniżaniu za każdą nieobecność na sesji Rady Powiatu oraz posiedzeniach Komisji w stosunku do ogólnej liczby sesji Rady Powiatu, posiedzeń Komisji w danym miesiącu z uwzględnieniem funkcji pełnionej przez

danego radnego, jednak nie więcej niż 75%”. To o czym mówiłem, to co Wojewoda przegrał 22 lipca 2020 roku, gdyż nie można ograniczać tylko i wyłącznie funkcji radnego do bycia na posiedzeniach organu, ale są również inne czynności wykonywane przez radnego. Chciałbym również powiedzieć, gdyż prosiłem również o to Pana Przewodniczącego, aby wysłać rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody z 2015 roku na naszą uchwałę dotyczącą diet. Pewnie radni nie otrzymali tego rozstrzygnięcia nadzorczego. Wojewoda powołuje się, że wynagrodzenie ryczałtowe miesięczne jest nieprawidłowe, budziło to moje czy nasze wątpliwości 25 listopada, było to powielanie tych samych błędów, które Wojewoda wytknął nam w 2015 roku. Nie mniej jednak cieszy mnie jedno sformułowanie, że Wojewoda czy Organ Nadzoru zmienił zdanie. W 2015 roku Rada chciała obniżyć dietę dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących, którzy nie wykonywali swoich obowiązków ustawowych, które wcześniej podawałem. Co Wojewoda w 2015 roku wytknął Radzie? „Ustalone przez Radę zasady, o których mowa w art. 21 ust. 4 nie mogą stanowić szerszego kręgu sankcjonowania możliwością obniżenia diety niż wynikają z ustawy. Ustawodawca w żaden sposób nie zezwolił na sankcjonowanie wysokością diety, nie wywiązywania się z danej funkcji.” Tak nam napisał Wojewoda, czyli zmuszanie Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczących do zwoływania posiedzeń Rady poprzez obniżanie diety, abstrahując od braku umocowania ustawowego takiego rozwiązania. Proszę zwrócić uwagę, że wtedy dla Wojewody uznał, że to było nieprawidłowe, a teraz nas poucza, a teraz nas poucza, że tak powinniśmy robić. Chwała za to, że Wojewoda po 7 latach zmienił zdanie. Pokazuje to, że warto usiąść, zastanowić się, a nie tylko wyłącznie podejmować uchwałę w niezmienionej wysokości co do wysokości diet. Diety te możemy obniżyć, możemy zastosować się do tego, aby było tak, jak jest w definicji, że jej wysokość ma wynikać z utraconych korzyści i sankcjonować również kwestie związane z przygotowaniem merytorycznym radnego do wykonywania mandatu radnego i pełnionych funkcji. Apeluję do Wysokiej Rady, aby tej uchwały w dniu dzisiejszym w tej treści nie podejmować. Mamy czas, na spokojnie, jeżeli chcemy kompleksowo przygotować tą uchwałę. Powinniśmy usiąść i to zrobić. Szkoda, że tego materiału nie otrzymaliśmy zaraz po 15 lutego, byłby czas na spokojne przygotowanie. Te propozycje zapisu, które tu Państwu fragmentarycznie cytowałem, mógłbym przesłać tak, aby one stanowiły kanwę naszych późniejszych rozważań czy rozstrzygnięć.

Radny Jan Urban – jakoś szczęścia nie mamy do tych kasowych uchwał, niedawno była zmieniana uchwała w sprawie wynagrodzenia Starosty, teraz zaś wracamy do tematów związanych z dietami. Radny Przetacznik wykazywał wprost rzeczy, które są złe w tym projekcie uchwały, który dzisiaj będziemy przyjmować. Naprawdę, idąc w ten sposób, my doprowadzamy do takiej sytuacji, że radny to tylko automat na zasadzie jest na Komisji, jest na sesji. Istota pracy radnego polega na łączności z wyborcami, wspólnotą powiatu. Jest ta uchwała źle napisana. Ona jest źle sporządzona. Ona nie reguluje wielu kwestii, które nakłada na nas uchwała, a mianowicie również nie reguluje kwestii zwrotów kosztów itp. Też abstrahuje od tych przysłowiowych diet, ponieważ byliśmy przeciw takim dietom. Jeżeli chcą Państwo, grupa sprawująca władze chce przygotować dobry dokument regulujący zasady przynależnych kwot i zasady ich przyznawania w postaci uchwały, wstrzymajmy się i zróbmy dobrą uchwałę. Ona jest naprawdę dziurawa. Państwo sami zauważaliście, że są tam takie rozwiązania, które mogą doprowadzić do bardzo dziwnych sytuacji. Nic się nie dzieje, jeżeli na tej sesji byśmy jej nie przyjęli. Wszystkim, mam nadzieję zależy, aby był to dokument solidny. Jeszcze raz przypomnę. Jakieś pasmo nieszczęść, jeżeli chodzi o te ustawy finansowe, w sensie czy wynagrodzenie Starosty czy teraz uchwała w sprawie diet używając takiego kolokwialnego określenia jest poprawiana. Jeżeli mamy poprawiać, to zróbmy to dobrze. Apeluję, aby się zastanowić i dzisiaj tego nie przyjmować.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Radno, Panie Starosto w pełni się zgadzam z moimi przedmówcami. Mamy jeszcze troszkę czasu. Żeby się nie okazało, że za jakiś czas przyjdzie następne orzeczenie Wojewody, że znowu coś nie pasuje. Wtedy narazimy się na dużą śmieszność i trzeci raz będziemy poprawiać uchwałę.

Pani Radna Ewa Wawro chciała zabrać głos, jednak miała problemy z mikrofonem.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

- przeciw 8 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 7. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Jasielskim oraz sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Jaśle za 2021 rok (*Druk nr 427*).

Przewodniczący stwierdził, że radni otrzymali w tym temacie obszerne informacje w formie pisemnej. Radni nie zabierali głosu w niniejszej sprawie.

Ad. 8. Informacja o działaniach Prokuratury Rejonowej w Jaśle w 2021 roku (*Druk nr 428*).

Przewodniczący stwierdził, że radni otrzymali w tym temacie obszerne informacje w formie pisemnej. Przewodniczący wyraził troskę, ponieważ w Powiecie Jasielskim wzrasta sprawa z narkotykami, przemocą w rodzinie oraz pojawiło się zabójstwo w rodzinie.

Ad. 9. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarno – weterynaryjnego w Powiecie Jasielskim (*Druk nr 429*).

Przewodniczący stwierdził, że radni otrzymali w tym temacie informacje w formie pisemnej. Radni nie zabierali głosu w niniejszej sprawie.

Ad. 10. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Jaśle za 2021 rok (*Druk nr 430*).

Przewodniczący stwierdził, że radni otrzymali w tym temacie informacje w formie pisemnej. Zawarte informacje dotyczyły bezrobocia, szczególnie w czasie pandemii COVID-19. Radni nie zabierali głosu w niniejszej sprawie.

Ad. 11. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto chodzi mi o sprawozdanie pkt 2 z Zarządu - uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jaśle. Mógłby Pan Starosta po krótko przedstawić co się zmienia i w jakim zakresie? Nie zdążyłem się dopytać, jeśli chodzi o kwestie ustalenia godzin pracy aptek ogólnodostępnych, ponieważ nie zdążyłem w tym punkcie. Ponoć były przeprowadzane konsultacje. Na stronie Powiatu nic nie ma. Czy te konsultacje się odbyły? Jakby Pan Starosta krótko na ten temat coś powiedział. Posiedzenie Zarządu z 21 lutego 2022 roku pkt 2 -

wyraził zgodę na przeznaczenie kwoty 27 000,00 złotych ze środków rezerwy oświatowej jako zwiększenie budżetu Zespołu Szkół Technicznych w Jaśle z przeznaczeniem dla szkoły ściany mobilnej. Jakby Pan Starosta coś więcej w tym zakresie nam przedstawił. Posiedzenie Zarządu z 28 lutego 2020 roku, pkt 1 - formalnie zaakceptował wnioski złożone przez trzech sportowców i przyznał im nagrody za wyniki sportowe osiągnięte w 2021 roku łączną kwotą 8 500,00 złotych. Też bym prosił o informację kto, jakie dyscypliny, jakie sukcesy. Posiedzenie Zarządu z 9 marca 2020 roku -zatwierdził przedłożony protokół z Kontroli Doraźnej przeprowadzonej w I Liceum Ogólnokształcącym w Jaśle w zakresie realizacji obowiązków służbowych dyrektora w latach 2014-2019. Bardzo proszę, aby kserokopię tego protokołu mi przekazać.

Starosta Adam Pawluś – nie zdążyłem zapisać wszystkich informacji, pytań, więc odpowiemy na piśmie. Jeśli chodzi o zmiany regulaminu Starostwa to głównie chodzi o połączenie Samodzielnego Stanowiska ds. Pozyskiwania Funduszy i stworzenie nowego wydziału, który obejmuje Pozyskiwanie Funduszy i Promocję. Te dwie komórki zostały połączone. Jeśli chodzi o apteki, konsultacje oczywiście były prowadzone. Nie było żadnych uwag, o ile dobrze pamiętam. Oczywiście informacje przesłamy na piśmie i wyniki tych konsultacji. Pozostałe pytania odpowiemy na piśmie.

Radna Anna Nigborowicz- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto chciałam się dopytać o Zarząd, który obradował 28 lutego w sprawie podjęcia decyzji, w sprawie pozytywnej opinii wymaganej przy wniosku o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. rozbudowa drogi powiatowej nr 1829R Jareniówka-Jabłonica granica województwa Czerмна oraz drogi powiatowej 1414K Jabłonica granica województwa Czerмна wraz z rozbiórką istniejącego mostu i budowie w jego lokalizacji przepustu w miejscowości Jabłonica i Czerмна.

Starosta Adam Pawluś - Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo to jest formalność. Zarząd Powiatu opiniuje pozytywnie. Formalność wynikająca z procedury przy inwestycjach, które są w procedurze zridowskiej, więc wszystko idzie zgodnie z harmonogramem. Projektant, który działa z upoważnienia Zarządu występuje do różnych instytucji, w tym i do Zarządu Powiatu z takimi wnioskami i do innych organów.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto jeszcze jedno pytanie, bo pominąłem. Zarząd Powiatu w dniu 21 lutego, pkt 5 - zatwierdził odpowiedzi na zadanie pytanie przez wykonawcę w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego na remont sali gimnastycznej wraz z przewiązką w Trzcinicy. Jakby Pan Starosta przesłał mi materiały w tym zakresie byłbym bardzo wdzięczny.

Starosta Adam Pawluś – dodam, że została już podpisana umowa i został wyłoniony wykonawca. Oczywiście pytania i odpowiedzi możemy udostępnić, nie ma problemu. W tym momencie już trwają prace remontowe. Na szczęście udało nam się wyłonić wykonawcę, ale musieliśmy zwiększyć środki na wykonanie tego zadania.

Ad. 12. Interpelacje.

Radni nie składali interpelacji na LVII sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Ad. 13. Wnioski i zapytania radnych.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący zwracam się do Pana, ponieważ realizując uchwałę 395 z 8 lutego został Pan upoważniony do sporządzenia odpowiedzi na skargę Wojewody Podkarpackiego na uchwałę z dnia 25 listopada. W związku z tym wnioskuję, aby Pan podzielił się tą wiedzą, przekazał treść udzielonej odpowiedzi na skargę, którą Pan z upoważnienia Rady miał sporządzić i sporządził. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia, którą już poruszałem na sesji oraz na posiedzeniu Komisji Rozwoju niejednokrotnie, w tym również promocji, a dotyczy strony internetowej Starostwa Powiatowego. Po raz kolejny wnioskuję, aby zastanowić się czy ta strona spełnia wymogi ustawowe dotyczące dostępu i informowania obywateli, czyli ogólnie powszechności i dostępności. Przede wszystkim przez Biuletyn Informacji Publicznej. To, o co pytał radny Pan Krzysztof Buba dotyczy konsultacji działalności aptek – tak, jak mieliśmy to przekazane w kosztulce konsultacje w zakresie ustawowym, podkreślam w ustawowym zostały najprawdopodobniej przeprowadzone. Musimy wierzyć na słowo, nie mniej jednak dotychczasowa praktyka była taka, że podjęcie uchwały wiązało się z przeprowadzeniem konsultacji społecznych i między innymi na stronie Starostwa Powiatowego w Biuletynie Informacji Publicznej była taka informacja. Tego typu informacja jest za rok 2021, gdzie podany był do publicznej informacji projekt uchwały wraz z tą siecią aptek oraz zapowiedzią, że są to konsultacje społeczne. Pewnie stąd pytanie Pana radnego Krzysztofa Buby. Nie mniej jednak szukanie po stronie Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu to trzeba mieć dużo samozaparcia, aby coś na naszej stronie znaleźć, a już nie mówiąc, żeby zachęcić potencjalnych inwestorów, którzy by chcieli skorzystać z oferty inwestycyjnej czy majątkowej, które oferuje Powiat. Nie mniej jednak informacje dotyczące otwarcia dróg czy podpisania umowy znajdziemy, jednak o wiele trudniej jest znaleźć informacje, które są naprawdę ważne z punktu widzenia rozwoju Powiatu Jasielskiego. Zachęcam gorąco i namawiam, abyśmy do tego tematu podeszli poważnie. Trzecia sprawa w tym punkcie. Podjęliśmy uchwałę w sprawie diet. Jak się okazuje będziemy interpretować te przepisy, a wykonawcą tej uchwały będzie Pan Przewodniczący. W takim razie moje pytanie, bo tak wywnioskowałem i taki wniosek na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu postawiłem, kto będzie decydował? Pan przewodniczący podpisuje listy wypłat! Moje zapytanie brzmi - jak będzie wypłaca dieta radnym nie etatowym członkom zarządu za udział w posiedzeniach Zarządu, jeśli są trzy lub dwa posiedzenia tegoż samego Zarządu? Mamy do czynienia z kontynuacją posiedzenia Zarządu i zdarza się, bo mam uchwały dotyczące zmian budżetowych, gdzie na tym samym posiedzeniu uchwałę podejmuje czterech lub pięciu członków zarządu. Oczywiście podejmowanie uchwały czy branie udziału w głosowaniu jest prawem, ale nie obowiązkiem. Moje pytanie brzmi: w jaki sposób będziemy wypłacać nie etatowym członkom zarządu radnym diety, o których mowa w naszej uchwale, jeżeli tego nie dookreśliliśmy w kategoriach proporcjonalności do np. liczby posiedzeń czy kontynuacji posiedzeń. Jeżeli są trzy posiedzenia to w takim razie udział w jednej części posiedzenia zarządu jest tożsamym z udziałem w posiedzeniu całego Zarządu? Żebyśmy byli konsekwentni. Nie zwracałem uwagi na Komisji na te sytuacje, bo nie było takiej woli, aby tą uchwałę poprawiać. Usłyszeliśmy na Komisji Rozwoju, że jest to uchwała, którą tylko i wyłącznie w tej treści zaakceptuje Biuro Prawne Wojewody, co dla mnie jest zaskoczeniem. Warto, jak pokazywałam na dwóch wyrokach sądowych sprawdzić Wojewodę i powiedzieć mu sprawdzam. Sprawdzić też w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym opierając się na wyrokach również Naczelnego Sądu. Można niektóre sprawy pokazać czy uzmysławiać. Robi to skutecznie bądź bardziej nie skutecznie Zarząd Powiatu, skarżąc uchwały do Naczelnego Sądu Administracyjnego, ponosząc koszty, jakie ponosi Powiat. Powiedziałem, że będę czekał na odpowiedź. W tej chwili gromadzę wszystkie dokumenty i na pewno w międzyczasie zwrócę się z dalszą interpelacją, ponieważ te odpowiedzi, które padły na moją interpelację zamieszczoną na stronie a dotyczącą I LO i unieważnionych uchwał

uważam za dalece niestosowne, nie mówiąc o tym, że są to odpowiedzi nie na temat, ale to też będziemy poruszać pomimo, że już je poruszaliśmy. Składanie jakiejkolwiek skargi do Rady Powiatu w tej materii na beczynność Zarządu staje się bezzasadne, bo odpowiedź na interpelację bądź zapytanie radnego zostało udzielone. Nie na temat, to trudno, ale udzielone. Powtarzam raz jeszcze. Warto zwrócić uwagę na naszą stronę internetową i przede wszystkim na biuletyn. Powinniśmy ją zrobić bardziej przystępną, czytelną dla obywatela.

Radna Ewa Wawro chciała zabrać głos, jednak znów miała problemy z mikrofonem.

Radny Jan Urban - skoro jesteśmy w punkcie zapytania i wnioski. Mam zapytanie do Pana Starosty w dwóch, trzech słowach. Nie, że jedną odpowiedzią będzie odpowiedź na piśmie na temat sytuacji w DPS w Foluszu, albowiem pojawiają się kolejne informacje z działaniem służb porządkowych czy policji, prokuratury. Jakie działania w tej materii podjął Powiat Jasielski. Byłbym wdzięczny za odpowiedź Pana Starosty. Bardzo proszę.

Starosta Stanisław Pankiewicz - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto ze strony Powiatu są stosowne działania takie, na jakie pozwalają nam przepisy. Na dzień dzisiejszy znamy sytuację dogłębnie, dokładnie. Poza tym nic więcej nie mogę powiedzieć, ponieważ te kwestie opisywane w mediach czy w prasie to są określone informacje z tamtego miejsca. Tych przypadków komentować nie będę, bo znam szczegóły tej sprawy. Pozostaje to tajemnicą zawodową i służbową tak DPS jak i Powiatu.

Radny Jan Urban - nie wiem co to znaczy stosowne działania, bo enigmatycznie to zabrzmiało, nie znam definicji stosowne działania. Jeżeli są jakieś działania stosowane to organ wykonawczy winien odpowiedzieć jakie te działania są podejmowane. Nie wiem, była kontrola? Proszę rozwinąć to.

Wicestarosta Stanisław Pankiewicz - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto na bieżąco jestem w temacie i to są z mojej strony odpowiednie zachowania. Tyle na ten temat mogę powiedzieć.

Pani Radna Ewa Wawro - idąc od końca, do ostatniej wypowiedzi Pana Starosty chciałam się odnieść. Panie Starosto, tego typu wyjaśnienia, które padły a dotyczące sprawy, która jest już dość głośna u nas w powiecie myślę, że tylko jeszcze bardziej zaciemniają obraz. Pokazują, że ktoś coś chce ukryć, zamieść pod dywan. Bardzo jest głośno o tym, czego te niedociągnięcia, przestępstwa dotyczyły. Zaprawdę mógłby to Pan rozwinąć i odpowiedzieć Panu radnemu, to raz. Dwa, odnośnie wypowiedzi Pana chciałam dołączyć coś do wypowiedzi radnego Pana Przetacznika mówiącej o stronie internetowej. Chyba wszyscy wiemy dokładnie, że ta strona internetowa jest kompletnie nieczytelna, ma bardzo poważne błędy. BIP nie funkcjonuje tak, jak powinien funkcjonować. O tym mówią wszyscy użytkownicy strony. Sami pracownicy Starostwa również przyznają rację. Panie Przewodniczący, Panie Starosto myślę, że uczciwiej byłoby powiedzieć, że ta strona jest niedopracowana, a BIP jest źle uruchomiony i należałoby to w końcu jednak przepracować. Chciałam się odnieść do tematu, do którego nie mogłam wcześniej przy okazji uchwały dotyczącej diet oraz o moim wniosku, który chciałam złożyć wtedy. W takiej sytuacji odniosę się szerzej do tego problemu, o którym chciałam powiedzieć. Nie tylko ja nie potrafię tego zrozumieć, ale również mieszkańcy, wyborcy, którzy się do mnie wielokrotnie zwracają. Pytają się, dlaczego tak się dzieje? Mieliśmy już wielokrotnie do czynienia z jakimiś aktami ingerencji organu nadzoru przy okazji zmian statutów, regulaminach. Teraz mamy uchwałę odnośnie diet. Takich przykładów można byłoby wyliczać wiele, gdzie w trakcie dyskusji,

pracy nad taką uchwałą pokazywaliśmy, wskazywaliśmy błędy. Przedstawialiśmy gotowe rozwiązania mówiące o tym, jaki dany dokument można byłoby dopracować. Dzisiaj Pan radny Janusz Przetacznik, przy okazji uchwały odnośnie diet, zaproponował konkretne poprawki, podkreślił, że możemy to przepracować wspólnie. Miejmy w końcu dokumenty takie, które nie będą uchylane później przez nadzór Wojewody, za które nie będziemy musieli się wstydić. Dokumenty takie, które zostaną dla przyszłej kadencji dokumentami przygotowanymi profesjonalnie, a nie z błędami. Bardzo bym prosiła Pana Przewodniczącego, Pana Starostę o odpowiedź na pytanie. Jak to się dzieje, że nie słuchamy głosu rozsądku, który mówi, że unikniemy ośmieszania się przed radnymi, Nadzorem Wojewody, że robimy takie błędy. Podjęcie decyzji mówiącej o tym, że zdejmujemy z porządku obrad taką uchwałę, którą nie trzeba w trybie pilnym przyjąć to nie wstyd. Postanawiamy ją wspólnie przepracować. Mało tego, chcemy jako Rada skorzystać z gotowych, już przygotowanych rozwiązań. Ktoś poświęcił na to czas, a my to odrzucamy? Przecież to nic nie ujmuje temu, że PiS ma większość w Radzie. Przecież i tak by ją miało, zachowało, a pokazałoby tylko, że faktycznie chcąc, abyśmy mogli zgodnie działać z prawem, przepisami, uczciwie. Kończy się na tym, że Państwo radni z PiSu nie zabierają nawet kompletnie głosu. Nie odzywają się na temat mówiący o tym, że któryś z projektów uchwał ewidentnie jest źle przygotowany, wiedząc o tym, że na kolejnej sesji czy za dwie sesje będą po raz kolejny musiały być procedowane. Sytuacja się powtarza, a my to wszystko po cichu przyjmujemy? Dlaczego nie chcemy skorzystać z podpowiedzi, żeby zostawić po sobie coś dobrego.

Radny Krzysztof Buba - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto. Do Pana Starosty w kwestii nowego odcinka drogi powiatowej ulica Żniwna -Wolica. Myślę, że mamy tutaj koncepcję. Myślę, że projektant otrzymał jakąś specyfikację, założenia do projektu ze strony Starostwa. Bardzo bym prosił, aby te wszystkie materiały związane z projektowaniem przekazać radnym na Komisję Rozwoju, abyśmy mogli zobaczyć. Prosiłbym też opisówkę – jakie parametry będzie miała ta droga, co chcemy zrobić, aby było to dla nas jasne i czytelne.

Ad. 14. Sprawy różne.

Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo w dniu 21 marca, poniedziałek 2020 roku byłem świadkiem ogłoszenia przez Pana Rafała Webera - Sekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury, informacji o podpisaniu umowy pomiędzy Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, oddział w Rzeszowie, a pracownią inżynierską Klotoida na ostatni odcinek koncepcji programowej drogi 73 Pilzno-Jasło. Chodzi o obwodnicę w miejscowości Pilzno - 2,5 km odcinek. Tym aktem zamknęliśmy okres planowania. W przyszłym roku Generalna Dyrekcja będzie ogłaszać już przetargi w systemie "Projektuj wybuduj". W tym miejscu chciałbym podziękować Panu Bogdanowi Rzońca za jego inicjatywę. W styczniu 2016 roku wystąpił z poprawką do uchwały budżetowej o przeznaczenie 2 mln złotych na koncepcję tej drogi. Dzisiaj jesteśmy świadkami zamknięcia pewnego etapu. Czekamy. W najbliższych dniach będzie prawdopodobnie decyzja środowiskowa. W ciągu najbliższych 5 lat będziemy mieli drogę od Pilzna do Jasła, która w ⅔ będzie przebiegać po nowym śladzie. Droga typu GP, czyli ruchu przyspieszonego, co poprawi komfort, a zwłaszcza poprawi bezpieczeństwo w tych miejscowościach jak Pilzno, Brzostek, Kołaczyce i oczywiście Jasło. Pan Minister zapewniał, że jest finansowanie zagwarantowane w ramach Programu 100 obwodnic. Jeżeli nic nie wpłynie negatywnego, to ta inwestycja zostanie zrealizowana prawdopodobnie w takim czasie jak mówiłem, czyli do 2027 roku. Zarząd Powiatu wyszedł z inicjatywą połączenia tej drogi z nową drogą 28 typu S. Wykorzystaliśmy koncepcję opracowaną przez naszych poprzedników

i poddaliśmy to pod dyskusję społeczną. Zobaczymy jak to będzie. Rozmawiałem z Ministrem. Obiecał, że będzie wspierał ten temat. Oczywiście to jest odległa przyszłość czasowa, ale trzeba planować, żeby to się ziściło. Widzimy, że w ciągu 6 lat udało się wreszcie ustalić przebieg tej drogi 73. Jeden odcinek będzie biegł po wale przeciwpowodziowym na odcinku 2 km, ponad 2 km pomiędzy lewym i prawym brzegiem Wisłoki na wysokości Brzostku. Stara droga 73 stanie się drogą wojewódzką. Mam nadzieję, że będzie to droga 992. Rozmawiamy z Panem Marszałkiem i Zarządem Województwa Podkarpackiego o selekcji ruchu na rondzie Solidarności, czyli o budowie wiaduktu i włączenia do ulicy 17 stycznia tak, żeby ta selekcja nastąpiła poza rondem Solidarności, aby ruch tranzytowy był wyłączony i aby szybciej przejeżdżać przez miasto. Odkorkowywać centrum miasta Jasła. Chcę też powiedzieć, jeżeli chodzi o kadry do pozyskiwania funduszy to robiliśmy wiele razy nabory i ciężko jest pozyskać takie osoby. Wyszły nieporozumienia związane z naborem do Polskiego Ładu. Otrzymaliśmy informację, że możemy uczestniczyć w tym naborze dosłownie na 2 godziny przed zakończeniem naboru. Po takich błyskawicznych konsultacjach podjęliśmy decyzję, żeby złożyć dwa wnioski. Jeden wniosek na budowę wiaduktu w ciągu ulicy Wojska Polskiego. Jest to inwestycja nad linią kolejową 108. Drugi wniosek wiąże się z tym, że nasz wniosek do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na przebudowę drogi w miejscowości Wróblowa, drogi 1313 Jasło - Błażkowa - Jodłowa znalazł się na dalekim miejscu na liście rezerwowej. Wystąpiliśmy o wyłączenie z tego naboru tej drogi, bo raczej nie ma szans na realizację w tym roku. Wystąpiliśmy do tego programu już z gotowym wnioskiem. Powiatowo - Gminny Związek Komunikacyjny zdążył przygotować wniosek na zakup autobusów. To jest prawie na 6 mln złotych. Jest szansa, że kolejne autobusy będą w Powiecie Jasielskim, dlatego jeżeli Państwo czujecie się urażeni, że nie konsultowaliśmy tych inwestycji wcześniej to z góry przepraszam. Sytuacja była dosyć trudna. Trzeba było podejmować decyzje, a okaże się, czy otrzymamy dofinansowanie. Jeżeli tak, to w przypadku wiaduktu kolejowego czeka nas dużo pracy. Wystąpiliśmy już o warunki dla tego wiaduktu zarówno do PKP PLK oddział w Rzeszowie jak i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Chcę jeszcze tylko poinformować, Pan Wicestarosta mi podpowiada, że jest to 98% dofinansowania, więc są to naprawdę duże środki, czyli wystąpiliśmy wspólnie ze Związkiem o prawie 16 mln dodatkowych środków dla Powiatu. Udział środków własnych będzie niewielki. O tym przekonany się po rozstrzygniętych przetargach, tak jak przekonaliśmy się na wykonanie drogi Siepietnica - Święcany granica województwa, gdzie okazało się, że była duża konkurencja i wykonawca, który wygrał przetarg dał cenę około 1 mln złotych od wartości kosztorysowej i poniżej tej kwoty, którą otrzymaliśmy w promesie w ramach Polskiego Ładu. Może być różnie. Rozmawiałem ze Starostą Dębickim. Oni mieli dwa projekty na 14 mln i otrzymali dofinansowanie w takiej kwocie. Ponad 14 mln złotych, a po przetargu okazało się, że najniższa oferta to 34 mln, więc warto być przygotowanym i mieć projekty gotowe, ponieważ w systemie „Projektuj wybuduj”, przy tych zawirowaniach na rynku, które wynikają z inflacji oraz tego, co się dzieje na świecie, a przede wszystkim wojny na Ukrainie to wykonawcy są bardzo niepewni i te ceny mogą być rozbieżne. Wtedy może być nas nie stać na wykonanie niektórych zadań, ale do tej pory szczęście nam sprzyja. Mamy również drugie zadanie z Polskiego Ładu nie rozstrzygnięte. Dzisiaj mieliśmy podpisywać umowę, ale jeden z uczestników złożył odwołanie do KIO. Jesteśmy w trakcie postępowania w najbliższych dniach będziemy podejmować decyzje jak postępować w tym postępowaniu. Zarzucił rażąco niską cenę dla firmy, która również dała ofertę poniżej wartości kosztorysowej, dwie poniżej 200 tysięcy złotych. Zarzucił, że poniższe składniki, a mianowicie systemy fotowoltaiczne na Zespole Szkół nr 3 i II Liceum są poniżej wartości rynkowej, stanowią nieuczciwą konkurencję i nie wiemy jak to się rozstrzygnie. Ten skarżący zaproponował kwotę wyższą o ponad 500 tysięcy złotych, więc i tak gdybyśmy unieważnili tą pierwszą ofertę to jesteśmy w

stanie ją odrzucić lub ewentualnie zwiększyć środki na wykonanie tego zadania. Jest to trudna sytuacja, bo ceny mogą ulec zmianie, ten wykonawca z najlepszą ofertą może zrezygnować i będziemy musieli rozpisywać przetarg od nowa, a tu czas jest krótki na realizację i popisanie umowy z bankiem. Chciałbym krótko poinformować, że otrzymaliśmy 4 718 000,00 złotych i jest to 100% sfinansowane ze środków RPO. Nie wymaga to wkładu własnego na projekt pod nazwą „Aktywizacja osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w Powiecie Jasielskim”. Wielkie podziękowania dla Dyrektora Pachera oraz Pracowników Powiatowego Urzędu Pracy. Jest to jedna z wyższych kwot, którą otrzymał Powiat Jasielski, po Powiecie Rzeszowskim i Przemyskim. Sfinansowanie koszty podjęcia działalności dla 70 osób bezrobotnych oraz koszty wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla 80 osób bezrobotnych, także możecie Państwo informować chętnych o aplikowaniu o te środki.

Radny Grzegorz Pers – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni w tych sprawach różnych chciałem się odnieść do punktów, które były już w porządku obrad i już procedowaliśmy nad nimi. Odnosnie tych kolejnych informacji Policji, Prokuratury czy o stanie sanitarno-weterynaryjnym. Pan Przewodniczący mówi, że możemy wysłać pytania, poczekać na odpowiedź. Nie wiem, kilka lat temu było tak. Jest przecież możliwość zdalnego łączenia się. Miałem dwa pytania do zadania. Jest możliwość interaktywnej dyskusji. Szanowni Państwo, nie wiem, raz do roku wypadałoby, żeby była możliwość zadawania pytań w czasie sesji i składał taki wniosek, żeby w przyszłości Panie Przewodniczący, Panie Starosto ktoś się jednak pokazał albo zdalnie albo osobiście. Pani Dyrektor Szpitala przychodzi nawet kilka razy do roku. Nie wiem jak Państwo Radni uważają, ale wiem, że w poprzednich kadencjach były takie sytuacje. Były żywe dyskusje, bo jednak trochę się dzieje przez rok w Powiecie i myślę czy ze Straży, Policji, Prokuratury. Składam taki wniosek, żeby nie tylko suche fakty papierowe raz do roku i tyle, przechodzimy dalej tylko żeby można było zadawać pytania w czasie sesji.

Pan Przewodniczący – oczywiście spełnimy, tylko żeby była jeszcze wola po drugiej stronie, bo dzisiaj jeden link został wysłany. Niestety, nikt się nie połączył. Nie raz druga strona też jest czasem oporna, bo często zapraszamy. Czy jeszcze ktoś w sprawach różnych?

Ad. 15. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch zamknął obrady LVII Sesji Rady Powiatu w Jaśle o godzinie 18.00.

Imienne wykazy głosowań stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Protokolant: Dorota Paściak

Przewodniczący Rady

Robert Snoch