

**UCHWAŁA NR LIX/376/24
RADY GMINY BRZYSKA
z dnia 10 kwietnia 2024 r.**

w sprawie rozpatrzenia wniosku Mirosława Moskwy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463, 1688) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, 803), uchwala się, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu wniosku Mirosława Moskwy, złożonego pismem z dnia 26 marca 2024 r., po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Brzyska, Rada Gminy Brzyska uznaje wniosek za bezzasadny, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia wniosku stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

O sposobie rozpatrzenia wniosku Przewodniczący Rady Gminy Brzyska zawiadomi wnoszącego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**
Stanisław Madejczyk

Uzasadnienie

Mirosław Moskwa wnioskiem z dnia 26 marca 2024 r. zwrócił się do Rady Gminy Brzyska z wyjaśnieniem, dlaczego nie posiada orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego (TK), aby mieć dowody na to, że przepisy prawa wydane przez centralne organy państwowe są zgodne z Konstytucją, a mimo to uznaje je za zgodne z Konstytucją. Takie orzeczenia TK muszą być opublikowane w Monitorze Polskim, jeszcze zanim Prezydent RP podpisze jakikolwiek przepis, który ma być powszechnie obowiązujący i wynika to z art. 122 ust. 3 KRP w zw. z art. 188 i art. 190 ust. 2 KRP, w zw. z art. 2, art. 7, art. 8, art. 30, art. 31 ust. 2, art. 37 ust. 1, art. 76, art. 82, art. 83 i art. 166 ust. 1 KRP.

Mirosław Moskwa dalej wnosi o wyjaśnienie, dlaczego Rada Gminy Brzyska twierdzi, że istnieje jakieś domniemanie zgodności przepisów prawa z Konstytucją, do czasu, aż TK nie orzeknie inaczej, ale nie podaje żadnego artykułu z Konstytucji, który by to potwierdził.

Zdaniem Mirosława Moskwy Rada Gminy Brzyska powołuje się na nielegalny już wyrok NSA (unieważniony został Oświadczeniem UCiDK nr 7, które znajduje się na stronie www.ucidk.pl) o sygn. akt SA/Gd 1008/92 ONSA 1993 nr 2 poz. 51, z którego wynika reguła, zgodnie z którą, dla j.s.t. „dozwolone jest tylko to, co prawo wyraźnie przewiduje”, a mimo to, władza publiczna nie stosuje tej reguły, choć jest ona właściwa i potwierdzona art. 7 i art. 8 KRP. Mirosław Moskwa wnosi o wyjaśnienie dlaczego, skoro Konstytucja nie przewiduje, czyli nie ma wyraźnie w niej zapisane, o domniemanych, komunistycznych i partyjnych przepisach prawa, nie przewiduje wyraźnie wielu urzędów, w tym Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowych Biur Wyborczych, które są zarządzane przez nielegalnie działające organizacje sędziowskie, skoro konstytucja nie przewiduje wyraźnie, więcej posłów niż 460, a jest ich obecnie 512, skoro Konstytucja nie przewiduje wyraźnie wyborów na dodatkowych 52 posłów do europarlamentu (też nie przewiduje takiego tworu jak europarlament), skoro Konstytucja nie przewiduje wyraźnie, władzy ustawodawczej, wykonawczej, sądowniczej i kontrolnej, ulokowanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i zarządzanych przez obce państwa i ich organizacje międzynarodowe, skoro konstytucja nie przewiduje wyraźnie, aby władza publiczna mogła przekazać swoje kompetencje władzy państwowej, czy jakiejś organizacji międzynarodowej oraz skoro art. 11 KRP wyraźnie nie przewiduje, aby partie polityczne miały prawo do uchwalania przepisów prawa, otwierania swoich prywatnych urzędów, sądów i trybunałów, czy podpisywania jakichkolwiek umów i dokumentów w imieniu Narodu Polskiego, to dlaczego władza publiczna legalizuje to całkowite bezprawie i na dodatek bezczelnie kłamie, że działa zgodnie z prawem i w granicach prawa, uczestnicząc w tych przestępstwach.

Mirosław Moskwa dalej wskazuje, że Rada Gminy Brzyska mając działać zgodnie z prawem i w granicach prawa, a wynika to z Konstytucji posługuje się przepisami prawa, które nie są przewidziane w Konstytucji, tylko uznaje te przepisy, które były wydane przez partie polityczne, przed uchwaleniem Konstytucji.

Mirosław Moskwa wnosi o wyjaśnienie, dlaczego Rada Gminy Brzyska uznaje wyższość, nad Konstytucją, przepisów komunistycznych z lat 60, które nawet nie są podpisane przez Prezydenta RP, tylko przez przewodniczącego i sekretarza ówczesnej Rady Państwa.

Mirosław Moskwa wnosi o wyjaśnienie, dlaczego Rada Gminy Brzyska działa na podstawie statutu, choć Konstytucja przewiduje, że władza publiczna może działać tylko na podstawie Konstytucji, ustaw i aktów prawa miejscowego. Wskazuje również, że władza publiczna nie ma prawa działać na podstawie dyrektyw, czy rozporządzeń, w tym, jakiegoś ministra lub jakiejś organizacji międzynarodowej, czy Prezesa Rady Ministrów, który zgodnie z art. 171 ust. 2 KRP, jest tylko organem nadzoru, a nie władzą ustawodawczą i wykonawczą wobec władzy publicznej. To też potwierdza art. 15 KRP, który nie dopuszcza centralizacji władzy publicznej w żadnej formie. Dlatego Prezes Rady Ministrów nie ma prawa zarządzać władzą publiczną i wydawać wobec niej rozporządzeń, a tym bardziej zarządzeń, uchwał, czy innych dokumentów o znaczeniu prawnym, które nie są wymienione w art. 87 KRP, jako przepisy prawa powszechnie obowiązujące. Sprawy, za które jest odpowiedzialna władza publiczna mają być uregulowane tylko w ustawach, a nie w rozporządzeniach, czy statutach, co potwierdzają stosowne artykuły z Konstytucji. Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 3 i art. 149 ust. 2 KRP, w zw. z art. 92 KRP rozporządzenia w Radzie Ministrów może wydawać TYLKO Prezes Rady Ministrów i minister kierujący działem administracji rządowej. Mogą je jednak wydawać tylko pod potrzeby działania swojej administracji rządowej. Żaden inny minister nie ma prawa wydawać rozporządzeń, tym bardziej że zgodnie z art. 149 ust. 1 KRP ministrowie kierują tylko działami administracji rządowej, a to oznacza, że nie mają prawa kierować działami administracji publicznej, przypisanej do władzy publicznej. Z tego też powodu Konstytucja nie przewiduje żadnych oddzielnych ministerstw ulokowanych w oddzielnych budynkach, bo ministrowie mają działać w ramach tylko jednej administracji rządowej. Mirosław Moskwa wnosi o wyjaśnienie, dlaczego Rada Gminy Brzyska uznaje za legalnie działającą Państwową Komisję Wyborczą, Krajowe Biura Wyborcze, sądy, trybunały, Sejm, Senat, ZUS, KRUS, kancelarie notarialne i komornicze, ARiMR, urzędy skarbowe, czy Radę Ministrów, skoro były one utworzone przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie, które zgodnie z art. 11 i art. 13 KRP nie mają prawa istnieć, jako organizacje pełniące władzę państwową, publiczną, czy inną, a tym samym nie mają prawa zakładać i zarządzać urzędami, sądami i trybunałami, na których utrzymanie obywatele płacą coraz większe podatki.

Wniosek został poddany analizie przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Brzyska. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Brzyska na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2024 r. uznała, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Treść wniosku wskazuje, że nie odwołuje się ona do żadnego z ww. przedmiotu.

Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. W ramach swoich kompetencji Rada Gminy może podejmować uchwały wyłącznie w granicach zadań gminy, a zatem w sprawach publicznych o znaczeniu lokalnym niezastrzeżonych ustawami na rzecz innych podmiotów – art. 6 ust.1 w zw. z art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Wyrażona w [art. 7](#) Konstytucji zasada legalizmu i zasada praworządności wiąże wszystkie organy władzy publicznej, w tym również

organy jednostek samorządu terytorialnego. W działaniach tych jednostek nie stosuje się zasady "co nie jest zakazane, jest dozwolone", lecz regułę, zgodnie z którą "dozwolone jest tylko to, co prawo wyraźnie przewiduje" (P. Dobosz (w:) Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym pod red. P. Chmielnickiego, Warszawa 2007 r., s. 103). Zakaz wykraczania poza zakres swoich kompetencji odnosi się przy tym do wszelkich form działalności, bez względu na to czy mają one charakter władczy, czy nie władczy, intencyjny, czy konkretny.

Zgodnie z art. 94 Konstytucji RP organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa. Z wskazanego przepisu wynika, że Rada Gminy Brzyska może stanowić akty prawa miejscowego wyłącznie na podstawie upoważnienia ustawowego, wyraźnie wskazanego w ustawie. Rada Gminy Brzyska nie posiada upoważnienia ustawowego do stanowienia aktów, o których pisze Wnioskodawca. W orzecznictwie oraz w doktrynie przyjmuje się, że przepis art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym daje podstawę do podjęcia uchwały przez radę gminy tylko wówczas, gdy istnieje konkretny przepis prawa materialnego zobowiązujący do wydania takiej uchwały lub sprawa dotyczy materii niemającej charakteru normatywnego np. o charakterze programowym, intencyjnym, pozostających w granicach zadań gminy przewidzianych w przepisach prawa.

Rada Gminy Brzyska nie prowadzi bazy orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Orzeczenia te publikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jak wskazano wyżej, Rada Gminy Brzyska działa na podstawie i w granicach obowiązujących przepisów prawa, uchwalonych we właściwym trybie. Fakt kwestionowania powszechnie obowiązujących przepisów prawa przez Mirosława Moskwę nie może mieć wpływu na fakt stosowania obowiązujących aktów prawnych. Podstawą działania Rady Gminy Brzyska jest zasada legalizmu.

Rada Gminy Brzyska nie ma kompetencji do kwestionowania prawidłowości obsadzania organów władz państwowych, co sugeruje Mirosław Moskwa. Do kompetencji Rady Gminy Brzyska nie należy kwestionowanie prawidłowości w obsadzaniu organów władz państwowych.

Zgodnie z art. 18 b ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym zasady i tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji określa statut gminy. Na terenie Gminy Brzyska działa Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Brzyska, zgodnie z obowiązującym statutem i ustawą o samorządzie gminnym oraz KPA.

Do kompetencji Rady Gminy Brzyska nie należy ocena legalności działania Państwowej Komisji Wyborczej, Krajowego Biura Wyborczego, sądów, trybunałów, Sejmu, Senatu, ZUS-u, KRUS-u, kancelarii notarialnych i komorniczych, ARiMR, urzędów skarbowych, czy Rady Ministrów. Nie miesi się to w kompetencjach Rady Gminy Brzyska.

Rada Gminy Brzyska, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Brzyska uznaje wniosek za bezzasadny.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Sławomir Małejczyk