

UCHWAŁA LII/325/2023
RADY GMINY OLSZANKA

z dnia 22 lutego 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Olszance zs. w Czeskiej Wsi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 229 pkt 3 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 2000 z późn. zm.) Rada Gminy Olszanka uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę złożoną przez Pana K.G. na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Olszance zs. w Czeskiej Wsi za bezprzedmiotową z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy zobowiązując Przewodniczącą do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Wanda Galant

UZASADNIENIE

Rada Gminy po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dot. skargi pana K.G. na działalność kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Olszance zs. w Czeskiej Wsi pana Marcina Rosińskiego stwierdziła:

Skarżący zarzucił niezgodne z prawem pobieranie opłat za wydanie warunków technicznych przyłącza wodociągowego oraz za odbiór przyłącza wodociągowego.

Zgodnie z Art. 227 kpa Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Dokonując badania skargi w postępowaniu wyjaśniającym Komisja Skarg , Wniosków i Petycji miała na względzie stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z 10 lipca 2019 r. (sygn. II SA/Go 321/19, LEX nr 2697391), w którym zwrócono uwagę, że przy rozpatrywaniu skargi wniesionej w ramach regulacji działu VIII kpa rada gminy musi stosować się do obowiązujących w tym względzie przepisów kpa.

W związku z powyższym , w postępowaniu skargowym należy zastosować przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z zachowaniem podstawowych zasad procedury administracyjnej, a w szczególności zasady dążenia do ustalenia prawdy obiektywnej. Ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek ma na celu uzasadnienie zajętego stanowiska zgodnie z art.7 i art. 77 §.1 kpa . Przepisy te stanowią:

Art.7 W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Art. 77. § 1. Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Art. 75. § 1. Jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków , jeżeli rozpatrzenie skargi lub wniosku wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy, organ właściwy do rozpatrzenia skargi lub wniosku zbiera niezbędne materiały .W tym celu może zwrócić się do innych organów o przekazanie niezbędnych materiałów i wyjaśnień.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji, wystąpiła w dniu 18.01.2023r. do Kierownika ZGK o wyjaśnienie sprawy, które zostało przez niego złożone na piśmie dnia 25.01.2023r.

W dniu 15.02.2023r. Komisja Skarg Wniosków również wysłuchała wyjaśnień Kierownika ZGK oraz zapoznała się z dokumentami akt sprawy .

Komisja Skarg , Wniosków i Petycji w wyniku postępowania wyjaśniającego na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustaliła następujący stan faktyczny:

- 1) ZGK wystawił dla Pana K.G. fakturę vat nr 186/01/2022 z dn. 14.01.2022r. na kwotę 61,50 zł oraz fakturę vat nr 3/11/2022/U z dn.16.11.2022r. na kwotę 221,40 zł

- 2) Pan K.G. pismem z dn. 08.12.2022r. skierowanym do ZGK Czeskiej Wsi zwrócił się o wyjaśnienia dlaczego ww/ zakład pobiera opłaty za wskazane w fakturach czynności tj.
 - opłata za odbiór przyłącza wodociągowego wynikającego z przepisów, prób, odbiorów, dojazdów;
 - wydanie warunków technicznych przyłącza wodociągowego;skoro przepisy ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków określają wprost i jednoznacznie w art. 19a ust. 10, że: nie pobiera się opłat za: 1) za wydanie warunków przyłączenia do sieci, a także za ich zmianę, aktualizację lub przeniesienie na inny podmiot; 2) odbiór przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, a także za włączenie przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego do sieci wodociągowej albo kanalizacyjnej oraz za inne zezwolenia z tym związane
- 3) ZGK pismem nr. ZGK.1510.38.2022 dn. 08.12.2022r. , poinformował Pana K.G. o zaistniałej omyłce dot. nienależnego zafakturowania usług, przesyłając korekty faktur wraz z informacją o zwrocie wpłaconej kwoty w ciągu 7 dni;
- 4) Zwrotu kwoty 61,50 zł dokonano w dn. 09.12.2022r.
- 5) W dniu 10.01.2023r. do Rady Gminy Olszanka wpłynęła skarga na działalność kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Olszance zs. w Czeskiej Wsi.

Dokonując analizy materiału dowodowego , Komisja Skarg Wniosków i Petycji stwierdziła, iż pobranie przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Olszance z/s w Czeskiej Wsi opłaty za przyłącze wodociągowe od Skarżącego było niezgodne z przepisem art.19a ustawy z dnia 07.06.2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, jednakże z okoliczności sprawy wynika, że przyczyną tej sytuacji była omyłka spowodowana niedopatrzeniem zmiany przepisów.

Kierownik ZGK Pan Marcin Rosiński powiadomił Skarżącego o wystawieniu korekty faktury i dokonał zwrotu pobranej kwoty.

Celem skargi jest ocena prawidłowości i terminowości działalności organów administracji publicznej oraz ich pracowników, jak również rozpoznanie potrzeby podjęcia określonych czynności celem wyeliminowania zidentyfikowanych nieprawidłowości (postanowienie WSA z dnia 24 listopada 2020 r., III SA/Łd 914/20, LEX nr 3082264).

Zgodnie art. 106j Ustawy z dn. 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług – „W przypadku gdy po wystawieniu faktury:

- 1) podstawa opodatkowania lub kwota podatku wskazana w fakturze uległa zmianie,
 - 2) (uchylony)
 - 3) dokonano zwrotu podatnikowi towarów i opakowań,
 - 4) dokonano zwrotu nabywcy całości lub części zapłaty, o której mowa w art. 106b ust. 1 pkt 4,
 - 5) stwierdzono pomyłkę w jakiegokolwiek pozycji faktury
- podatnik wystawia fakturę korygującą” .

W systemie prawnym znane jest usuwanie błędów, prostowanie omyłek, niedokładności jako czynności, które nie mają charakteru negatywnej działalności organów. I tak dla przykładu:

- 1) art. 350 §1 ustawy z dn. 17.11.1960r. Kodeks postępowania cywilnego: „Sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki”;
- 2) art. 113§1 Ustawy z dn. 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego – „Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony sprostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”;
- 3) art. 105 § 1 ustawy z dn. 06.06.1997r. Kodeksu postępowania karnego: „Oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe oraz w obliczeniu terminów w orzeczeniu lub zarządzeniu albo w ich uzasadnieniu można sprostować w każdym czasie”.
- 4) art. 223 ust. 2 Ustawy z dn. 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający poprawia w ofercie:
 - 1) oczywiste omyłki pisarskie,
 - 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
 - 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.”

Działania naprawcze i korygujące nie powinny być oceniane przez pryzmat negatywnej działalności organów , w rozumieniu przesłanek art. 227 kpa.

Zdaniem Komisji, może dojść do omyłek tzw. „ludzkiego błędu”, dla których prostowania przewidziano określone procedury.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji stwierdziła, że na dzień rozpatrywania skargi - wobec wykonania działań korygujących stosownie do obowiązujących przepisów - zarzut Skarżącego będący przedmiotem skargi nie pozostaje aktualnym, co czyni ją bezprzedmiotową.

Wobec powyższego należy uznać skargę za bezprzedmiotową.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022r., poz. 2000 z późn. zm.) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady

Wanda Galant