

Protokół LXXXV/2023
z LXXXV Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 15 grudnia 2023 r. o godz. 14.30

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch, który powitał Radnych uczestniczących w sesji zgromadzonych na sali, zaproszonych gości, naczelników, dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych i wszystkich obserwujących obrady naszej sesji. Mamy na sali również Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Panią Mecenasa.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący oświadczył, że zgodnie z listą obecności podpisaną przez radnych oraz połączeń kartami w posiedzeniu bierze udział 21 radnych, obrady są prawomocne.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu LXXXIV sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Przewodniczący poinformował, że do protokołu LXXXIV nie wpłynęły żadne uwagi. Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z LXXXIV sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 15 radnych.

Protokół z LXXXIV sesji Rady Powiatu w Jaśle został przyjęty.

Ad. 4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący odczytał wniosek Zarządu Powiatu w Jaśle.

WNIOSEK O ZMIANĘ PORZĄDKU OBRAD

Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z wnioskiem o zmianę porządku obrad LXXXV sesji Rady Powiatu w Jaśle w dniu 15 grudnia 2023 roku, poprzez dodanie w pkt. 6 podpunktów: d), e), f), g), h), i), j), k), l), m), n), o), p), które otrzymają następujące brzmienie:

- „d) powierzenia Gminie Osiek Jasielski zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodnika w ciągu drogi powiatowej położonej na terenie Gminy Osiek Jasielski (*Druk nr 657*),
- e) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Osiek Jasielski na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodnika w ciągu drogi powiatowej na terenie Gminy Osiek Jasielski (*Druk nr 658*),
- f) powierzenia Gminie Tarnowiec zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Tarnowiec (*Druk nr 659*),
- g) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Tarnowiec na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Tarnowiec (*Druk nr 660*),
- h) powierzenia Gminie Dębowiec zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Dębowiec (*Druk nr 661*),
- i) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych w roku 2025 na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Dębowiec na realizację zadania publicznego w zakresie

- bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Dębowiec (*Druk nr 662*),
- j) powierzenia Gminie Skołyszyn zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Skołyszyn (*Druk nr 663*),
 - k) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Skołyszyn na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Skołyszyn (*Druk nr 664*),
 - l) powierzenia Gminie Jasło zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Jasło (*Druk nr 665*),
 - m) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Jasło na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Jasło (*Druk nr 666*),
 - n) zmiany Uchwały Nr LXVI/469/2022 Rady Powiatu w Jasle z dnia 27 października 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na realizację zadania Powiatu (*Druk nr 667*),
 - o) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2023 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej (*Druk nr 668*),
 - p) zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów (*Druk nr 669*).

Pozostałe podpunkty punktu 6 zmieniają odpowiednio swoją numerację.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado,

Jasło, dnia 15 grudnia 2023 r.

Janusz PRZETACZNIK

Radny RPJ

LXXXV sesja Rady Powiatu w Jasle

R A D A P O W I A T U w Jasle

Działając na podstawie § 19 ust.6 Statutu Powiatu Jasielskiego składam wniosek o zmianę porządku obrad LXXXV sesji Rady Powiatu w Jasle zwołanej na dzień 15 grudnia 2023 r. przez zdjęcie z porządku obrad w punkcie 6 (podjęcie uchwał) dwóch projektów:

- a) **Uchwalenia budżetu Powiatu Jasielskiego na 2024 rok (druk 654 wraz z dwoma autpoprawkami Zarządu Powiatu w Jasle),**
- b) **Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024 – 2030 (druk 655 wraz z dwoma autpoprawkami Zarządu Powiatu w Jasle).**

U Z A S A D N I E N I E

1. Do wyłącznej właściwości Rady Powiatu w Jasle należy m.in. uchwalanie budżetu – art. 12 pkt 5 ustawy o samorządzie powiatowym. Uchwała budżetowa jest podstawą

prowadzenia gospodarki finansowej powiatu – art. 51 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Obowiązujące przepisy wprowadziły obowiązek opracowywania wieloletniej prognozy finansowej (WPF) - dokumentu strategicznego, wieloletniego, stanowiącego podstawę rozwoju samorządów.

2. Uchwała budżetowa jest szczególna i ustawodawca przewidział odrębny tryb jej przygotowania i uchwalenia, nakładając na Radę Powiatu obowiązek określenia trybu prac nad projektem budżetu przedkładanym przez zarząd – art. 53 ustawy o samorządzie powiatowym. Ten tryb nie sprowadza się tylko do terminowego przekazania samego projektu uchwały, ale przede wszystkim nakłada obowiązek rozpatrzenia go przez wszystkie komisje RPJ i jego zaopiniowanie, w tym **opracowanie przez Komisję Finansowo-Budżetową RPJ zbiorczej opinii na temat tego projektu** uwzględniającego przekazane przez inne stałe komisje Rady Powiatu w Jaśle opinie, uwagi czy wnioski szczegółowe. Rada Powiatu w Jaśle w dniu 31 sierpnia 2010 r. podjęła uchwałę nr LI/331/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego. Zgodnie z przyjętym trybem pracy nad uchwałą budżetową, komisje Rady Powiatu w Jaśle, w terminie do 20 grudnia poprzedzającego rok budżetowy, zapoznają się ze złożonym projektem budżetu i przedstawiają swoją opinię oraz wnioski szczegółowe Komisji Finansowo-Budżetowej (pkt 6 - załącznik nr 2 do w/w uchwały). Komisja Finansowo-Budżetowa RPJ rozpatruje przedłożony przez Zarząd Powiatu projekt budżetu i **opracowuje zbiorczą opinię na temat tego projektu uwzględniając przekazane przez inne stałe komisje Rady Powiatu w Jaśle opinie i wnioski szczegółowe**. Zbiorczą opinię na temat projektu budżetu KF-B przekazuje Przewodniczącemu RPJ w terminie do **23 grudnia** poprzedzającego rok budżetowy.
3. Przedłożone przez Zarząd Powiatu w Jaśle materiały tj. projekt uchwały budżetowej i projekt zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej PJ na lata 2024-2030, uchwały RIO w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania i wydania opinii w przedmiocie przedkładanych przez ZPJ materiałów oraz **opracowana i przyjęta przez Komisję Finansowo-Budżetową RPJ opinia na temat projektu uchwały budżetowej** uwzględniająca przekazane przez inne stałe komisje Rady Powiatu w Jaśle opinie, uwagi czy wnioski szczegółowe **łącznie winny stanowić podstawę dla Przewodniczącego Rady Powiatu w Jaśle w sprawie zwołania sesji Rady Powiatu w Jaśle poświęconej m.in. uchwaleniu budżetu Powiatu Jasielskiego**.
4. W dniu 7 grudnia 2023 r. Przewodniczący Rady Powiatu w Jaśle p. Robert Snoch zwołał na dzień **15 grudnia br. LXXXV** sesję Rady Powiatu w Jaśle przesyłając w zawiadomieniu jej porządek obrad, której głównymi, czy wręcz najważniejszymi punktami posiedzenia będą: pkt. 6 lit. f „**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Jasielskiego na 2024 r.**” i w konsekwencji pkt. 6 lit.g „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024 – 2030”. **Do dnia zwołania sesji Rady Powiatu w Jaśle** nie były znane opinie, uwagi czy wnioski szczegółowe dotyczące projektu uchwały budżetowej PJ na 2024 rok, a przede wszystkim brak było zbiorczej opinii Komisji Finansowo-Budżetowej RPJ na temat zgłoszonych przez Zarząd Powiatu w Jaśle projektów uchwał, w tym uchwały budżetowej uwzględniającej zgłoszone wnioski, uwagi i opinie innych komisji RPJ (pkt 7 - załącznik nr 2 do uchwały RPJ nr LI/331/10) oraz Klubów Radnych - **§ 77 ust.3 Statutu Powiatu Jasielskiego**.
5. W świetle obowiązujących przepisów ustawowych, Rada Powiatu w Jaśle obraduje na sesjach zwołanych przez Przewodniczącego Rady Powiatu. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał – art. 15 ustawy o samorządzie powiatowym. Szczegółowe zasady dotyczące postępowania (procedowania) podczas obrad Rady Powiatu w Jaśle, w tym dotyczące projektów

uchwał zostały opisane w Statucie Powiatu Jasielskiego stanowiącym załącznik do uchwały Rady Powiatu w Jaśle Nr IV/22/03 z dnia 26 lutego 2003 r. Zgodnie z postanowieniami Statutu Powiatu Jasielskiego wszystkie projekty uchwał **powinny być zaopiniowane** przez właściwe komisje, a uchwała nr LI/331/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego wskazuje na **wszystkie stałe komisje** RPJ nakładając jednocześnie na Komisję Finansowo-Budżetową rolę wiodącą, na której spoczywa obowiązek sporządzenia opinii zbiorczej i taką opinie wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji winni otrzymać wszyscy radni.

Reasumując należy stwierdzić, że tryb prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok, przekazane nam wczoraj dodatkowe projekty uchwał, które mają wpływ na ostateczny kształt uchwały budżetowej, inne dokumenty, w tym dwie autopoprawki Zarządu oraz projekt zmian umowy użyczenia i wizja trzech nowych inwestycji w Trzcinicy generujących w przyszłości zwiększone wydatki bieżące bez wskazania źródeł ich pokrycia, odbiega od dobrych praktyk, zasad, norm i zwyczajów, które umożliwiały radnym wnikliwe i dokładne rozpatrzenie przedkładanych przez Zarząd Powiatu w Jaśle projektów, a przede wszystkim nie jest zgodny z zasadami określonymi w uchwale Rady Powiatu w Jaśle nr LI/331/10 z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego oraz przepisami §14 ust. 3 Statutu Powiatu Jasielskiego, który stanowi : „Zawiadomienie o terminie, miejscu, ustalonym porządku obrad wraz z materiałami, w szczególności projektami uchwał, doręcza się na 7 dni przed terminem obrad.”

Janusz Przetacznik

Przewodniczący Robert Snoch – jeden głos chyba się dopuszcza „przeciwny”, jeśli byłby wnioskowi, jeden „za” Pan Radny Jan Urban.

Radny Jan Urban – głosów w obronie, żeby tego wniosku nie ściągnąć to ja uzasadnię, bo wykorzystam uprawnienia czyli jeden głos „za” jeden „przeciw”. Szanowni Państwo uchwalenie budżetu Powiatu czy jakiegokolwiek innej jednostki samorządu terytorialnego tj. bardzo ważne wydarzenie. Zawsze na sesji absolutoryjnej i na sesji budżetowej byli obecni kierownicy jednostek organizacyjnych, Naczelnicy Wydziałów i to była dobra praktyka, która trwała przez lata. Zobaczcie Państwo, dzisiaj będziemy uchwalać budżet, nie wiem dlaczego tak szybko, a nie ma już zastosowanej tej dobrej praktyki. Wyjątek stanowił stan covid-u, już przypominam, że został odwołany. Dzisiaj nie widzę tutaj dyrektorów jednostek organizacyjnych, Naczelników Wydziałów. Nie wiem co stoi na przeszkodzie, aby ci ludzie uczestniczyli w tak ważnym wydarzeniu. Przecież to jest skandal. Kolejną rzeczą jest, że mój przedmówca, wnioskodawca przedstawił wyraźnie, że zostały nie dopełnione obowiązki wynikające z uchwały określającej tryb i zasady podejmowania uchwały w sprawie budżetu. Chcecie ryzykować, proszę bardzo, ale żebyście nie byli zdziwieni, jeżeli będą później określone wnioski składane w sprawie uchylenia przedmiotowej uchwały. Były przed momentem przez kolegę radnego zacytowane te przepisy, które jasno i wyraźnie określają w jaki sposób uchwała się budżet powiatu. Nie doczytaliście i jeszcze jedna rzecz wracam z powrotem do obecności naczelników i kierowników jednostek organizacyjnych, których potraficie ściągnąć i kierowników jednostek na jakoweś akademie jako wypełniacze sali czy na otwieranie 20 m chodnika czy drogi, a na sesji budżetowej nie ma nikogo. Nie godzi się dlaczego w ten sposób brniecie i postępujecie.

Przewodniczący Robert Snoch – głos „przeciw”. Pan Starosta.

Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo w imieniu klubu wnoszę o odrzucenie tego wniosku. Formuła procedury przewidzianej w statucie została wyczerpana zgodnie z tym statutem. Jeżeli chodzi o zarzut braku udziału naczelników to oni są. Dzisiaj mamy środki przekazu, które umożliwiają uczestniczenie drogą elektroniczną również w tej sesji, dlatego jeżeli ktoś będzie potrzebny, to natychmiast się tu zgłosi i udzieli merytorycznej odpowiedzi. Jeszcze raz powtarzam wnoszę o odrzucenie tego wniosku, który jest szkodliwy, a budżet jest dobrze przygotowany. Zawiera najważniejsze inwestycje, które chcemy realizować w jak najszybszym terminie i mogę się podzielić dzisiaj dobrą informacją. Na termomodernizację budynków szkolnych wpłynęło ok. dziesięć ofert i z tego dwie oferty bardzo solidnych firm są po niższej wartości kosztorysowej, czyli warto procedować w okresie zimy i organizować przetargi i otrzymywać korzystne oferty. Również na drogi, na zadania drogowe mamy korzystne wyniki, dlatego bardzo proszę Wysoką Radę o odrzucenie tego wniosku i procedowanie zgodnie z harmonogramem.

Przewodniczący Robert Snoch – przejdziemy do głosowania wniosków dwóch Pana radnego Janusza Przetacznika: pierwszy dotyczy zdjęcia uchwały odnośnie uchwalenia budżetu Powiatu Jasielskiego, drugi uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024 – 2030.

Przewodniczący zarządził głosowanie „za” przyjęciem wniosku Pana radnego Janusza Przetacznika o wycofanie uchwały o uchwaleniu budżetu.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 8 radnych,

- przeciwnych 15,

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący zarządził głosowanie „za” przyjęciem wniosku Pana radnego Janusza Przetacznika o wycofanie z programu sesji wniosku uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024 – 2030.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 8 radnych,

- przeciwnych 15,

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu d) powierzenia Gminie Osiek Jasielski zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodnika w ciągu drogi powiatowej położonej na terenie Gminy Osiek Jasielski.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Podpunkt „d” został wprowadzony.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu e) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Osiek Jasielski na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodnika w ciągu drogi powiatowej na terenie Gminy Osiek Jasielski.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Podpunkt „e” został wprowadzony.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu f) powierzenia Gminie Tarnowiec zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Tarnowiec.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Podpunkt „f” został wprowadzony.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu g) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Tarnowiec na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Tarnowiec.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Podpunkt „g” został wprowadzony.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu h) powierzenia Gminie Dębowiec zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Dębowiec.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Podpunkt „h” został wprowadzony.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu i) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych w roku 2025 na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Dębowiec na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Dębowiec.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za głosowało 22 radnych.

Podpunkt „i” został wprowadzony.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu j) powierzenia Gminie Skołyszyn zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Skołyszyn.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Podpunkt „j” został wprowadzony.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu k) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Skołyszyn na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Skołyszyn.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Podpunkt „k” został wprowadzony.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu l) powierzenia Gminie Jasło zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Jasło.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Podpunkt „l” został wprowadzony.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu m) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Jasło na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Jasło.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Podpunkt „m” został wprowadzony.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu n) zmiany Uchwały Nr LXVI/469/2022 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 27 października 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na realizację zadania Powiatu.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Podpunkt „n” został wprowadzony.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu o) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2023 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Podpunkt „o” został wprowadzony.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunktu p) zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Podpunkt „p” został wprowadzony.

Zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LXXXIV sesji Rady Powiatu w Jaśle.
4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.
5. Wybór Komisji Wnioskowej.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) powierzenia Gminie Osiek Jasielski realizacji zadania własnego Powiatu Jasielskiego pn. „Budowa infrastruktury drogowej na terenie Gminy Osiek Jasielski – budowa chodników przy drogach powiatowych zlokalizowanych na terenie Gminy Osiek Jasielski” (*Druk nr 649*),

- b) zmiany Uchwały Nr XVI/101/99 Rady Powiatu Jasielskiego z dnia 28 grudnia 1999 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości Powiatu Jasielskiego na rzecz Szpitala Specjalistycznego w Jasle oraz określenia zasad wykonywania tego prawa (*Druk nr 650*),
- c) zmiany Uchwały Nr XXXIX/271/2013 Rady Powiatu w Jasle z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości będących własnością Powiatu Jasielskiego, położonych w Trzcinicy (*Druk nr 651*),
- d) powierzenia Gminie Osiek Jasielski zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodnika w ciągu drogi powiatowej położonej na terenie Gminy Osiek Jasielski (*Druk nr 657*),
- e) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Osiek Jasielski na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodnika w ciągu drogi powiatowej na terenie Gminy Osiek Jasielski (*Druk nr 658*),
- f) powierzenia Gminie Tarnowiec zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Tarnowiec (*Druk nr 659*),
- g) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Tarnowiec na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Tarnowiec (*Druk nr 660*),
- h) powierzenia Gminie Dębowiec zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Dębowiec (*Druk nr 661*),
- i) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych w roku 2025 na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Dębowiec na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Dębowiec (*Druk nr 662*),
- j) powierzenia Gminie Skołyszyn zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Skołyszyn (*Druk nr 663*),
- k) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Skołyszyn na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Skołyszyn (*Druk nr 664*),
- l) powierzenia Gminie Jasło zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Jasło (*Druk nr 665*),
- m) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Jasło na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Jasło (*Druk nr 666*),
- n) zmiany Uchwały Nr LXVI/469/2022 Rady Powiatu w Jasle z dnia 27 października 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na realizację zadania Powiatu (*Druk nr 667*),
- o) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2023 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej (*Druk nr 668*),
- p) zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów (*Druk nr 669*).

- r) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok (*Druk nr 652*),
 - s) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 - 2030 (*Druk nr 653*),
 - t) uchwalenia budżetu Powiatu Jasielskiego na 2024 rok (*Druk nr 654*),
 - u) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024 – 2030 (*Druk nr 655*).
- 7. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym (*Druk nr 656*).
 - 8. Interpelacje.
 - 9. Wnioski i zapytania radnych.
 - 10. Sprawy różne.
 - 11. Zamknięcie obrad.

Ad. 5. Wybór Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Anna Nigborowicz zgłosiła do Komisji Wnioskowej radnych: Ryszarda Lisowskiego, Irenę Baciak, Sławomira Madejczyka.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej głosowało 21 radnych.

Komisja wnioskowa została powołana.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) powierzenia Gminie Osiek Jasielski realizacji zadania własnego Powiatu Jasielskiego pn. „Budowa infrastruktury drogowej na terenie Gminy Osiek Jasielski – budowa chodników przy drogach powiatowych zlokalizowanych na terenie Gminy Osiek Jasielski” (*Druk nr 649*),

Przewodniczący poprosił o opinie Przewodniczących Komisji Stałych.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie powierzenia Gminie Osiek Jasielski realizacji zadania własnego Powiatu Jasielskiego pn. „Budowa infrastruktury drogowej na terenie Gminy Osiek Jasielski – budowa chodników przy drogach powiatowych zlokalizowanych na terenie Gminy Osiek Jasielski” (*Druk nr 649*),

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

- Uchwała została podjęta.

Ad. 6b) Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/101/99 Rady Powiatu Jasielskiego z dnia 28 grudnia 1999 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości Powiatu Jasielskiego na rzecz Szpitala Specjalistycznego w Jaśle oraz określenia zasad wykonywania tego prawa (*Druk nr 650*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado z punktu widzenia merytoryczności i zasadności podjęcia tej uchwały nie mam wątpliwości, niemniej jednak jeżeli mówimy o poprawnej legislacji to do tego załącznika, do tej uchwały powinien być prawidłowy załącznik natomiast my mamy do tej uchwały załącznik, który wyłącza tereny, które w ramach inwestycji zostają na majątku Powiatu Jasielskiego. Proszę zwrócić uwagę zmieniamy załącznik w związku z tym załącznik powinien stanowić, które nieruchomości, które działki przekazujemy szpitalowi, a które wyłączamy z przekazania. Co do merytoryczności jak najbardziej „tak” powinniśmy to podjąć, aby prowadzić inwestycje, niemniej załącznik do uchwały jest w tym przypadku nieprawidłowy, chyba że przyjmiemy, że jest to drugie, bo ja nie wiem, który tu jest załącznik do uchwały.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/101/99 Rady Powiatu Jasielskiego z dnia 28 grudnia 1999 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości Powiatu Jasielskiego na rzecz Szpitala Specjalistycznego w Jaśle oraz określenia zasad wykonywania tego prawa (*Druk nr 650*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6c) Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/271/2013 Rady Powiatu w Jaśle z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości będących własnością Powiatu Jasielskiego, położonych w Trzcinicy (*Druk nr 651*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie większością głosów, przy 2 głosach przeciwnych.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to się jednak zmienia i również i u nas. Muszę przyznać, że po 6 latach sprawy, wreszcie podchodzimy do tematu zmiany umowy użyczenia. „Z uporem godnym lepszej sprawy”, praktycznie przy każdej sesji budżetowej, przy każdej inwestycji w Trzcinicy, poruszałem sprawę umowy użyczenia oraz zapisów w niej zawartych, niejednokrotnie cytowałem, zgodnie z kodeksem cywilnym, co stanowi użyczenie, jakie są prawa i obowiązki biorącego w użyczenie. I tak jak w dniu

wczorajszym wspomniałem i powiedziałem na komisji, radni nie mają informacji jaka pierwotnie była umowa z 10 lipca 2013 roku, bo raczej po archiwum uchwał Rady Powiatu jest ciężko sięgnąć. Przy tej nowej stronie internetowej, która obecnie czy aktualnie działa, praktycznie nie jesteśmy w stanie odkopać starych czy starszych dokumentów, niemniej jednak ta umowa użyczenia w obrocie prawnym jest, ona została zawarta 10 lipca na podstawie konkretnej uchwały Rady Powiatu, aneksowana była umowa użyczenia 28 marca 2014 roku jak również 1 września 2014 roku. Przypomnijmy, że te Aneksy były związane z tym, że realizowaliśmy projekt pn. „Budowa obiektów sportowych w szkołach ponadpodstawowych na terenie Powiatu Jasielskiego”, mieliśmy trwałość projektu. Były to inwestycje realizowane z udziałem środków zewnętrznych, to samo dotyczy drugiego zadania. Zwracałem uwagę, że Zarząd Powiatu i Wysoka Rada podejmując uchwały o inwestycjach na terenach czy nieruchomościach objętych umową użyczenia nie może swobodnie prowadzić inwestycji. Dlatego mówię, zmieniło się, przyjmuję to powiedzmy z satysfakcją, może wreszcie stać nas będzie na praworządność, aczkolwiek po odrzuceniu wniosku o ściągnięcie uchwały budżetowej mam poważne wątpliwości, bo jednak mimo wszystko nasze wewnętrzne ustalenia i zasady zostały złamane, nie otrzymaliśmy dokumentów będących przedmiotem obrad na 7 dni przed posiedzeniem. Ale wracając do meritum sprawy, w druku uchwały 651 zmieniamy § 1 i popatrzmy jak wygląda § 1 czyli załącznik do uchwały i później samej umowy użyczenia. Okazuje się, że na stanie, w tym wypadku Starostwa Powiatowego czy Powiatu Jasielskiego, pozostaje budynek stołówki, garaże oraz zaplecze dla stadionu, internat szkolny, budynek mieszkalny pod wieżą, budynek mieszkalny pod wieżą, budynek mieszkalny zajmowany przez najemcę, budynek mieszkalny zajmowany przez najemcę – garaże. I zachodzi automatycznie pytanie, ponieważ nie ma Wysoka Rada żadnych informacji, jeżeli zmieniamy w takim razie co z budynkami mieszkalnymi dotychczas zajmowanymi przez najemcę, czy ten najem trwa, mamy zobowiązania, nie mamy zobowiązań, absolutnie ta informacja nie trafia do nas. Jeżeli popatrzmy na działkę 1791/5 czyli drugi teren mamy sytuację tutaj kuriozalną, ponieważ w nowym projekcie Aneksu Nr 3 i uchwale druk 651 na działce 1791/5 o powierzchni 3,8872 ha mamy następujące nieruchomości opisane ewidencyjnie: 548 – budynek szkoły, 549 – budynek szkoły, 550 – budynek mieszkalny, natomiast w umowie z 10 lipca 2013 roku ze zmianami na działce 1791/5 mamy budynki ewidencyjne: 548 jako budynek mieszkalny zajmowany przez najemcę – teraz mamy budynek szkoły, 549 mamy budynek mieszkalny – teraz mamy budynek szkoły, 550 mamy garaże – a teraz mamy budynek mieszkalny. W związku z tym pytanie: kiedy nastąpiła inwentaryzacja rzeczy nieruchomości? Zwracałem na to uwagę Zarządowi przy okazji chociażby sprawozdania finansowego, bilansu i kwestii dotyczących zakończenia inwestycji pn. Budowa stadionu lekkoatletycznego. Wskazywałem, że powinniśmy te tematy uporządkować, a przede wszystkim zinwentaryzować dobrze i co najważniejsze poprawić bilans. Ten bilans dopiero w następnym roku został poprawiony, niestety Regionalna Izba Obrachunkowa temat przemilczała. Komisja Rewizyjna nad tematem przeszła do porządku dziennego, później w następnym roku stanęło na naszym i dokumenty podstawowe, finansowe związane za gospodarką finansową i przede wszystkim z ewidencją gruntów i budynków zostały prawidłowo zrobione. Nie mniej nie zrobiono drugiego kroku czyli inwentaryzacji, stąd moje pytanie jest istotne i zasadnicze, jak w przypadku umowy z 2013 roku wygląda ewidencja, o której mowa u nas w Aneksie nr 3 na działce 1791 dotyczy nr ewidencyjnych 548, 549 i 550. Czy w takim razie w umowie pierwotnej były przekłamania czy teraz są przekłamania? W takim razie pytanie, które niejednokrotnie Panu Staroście zadawałem, a dotyczące mienia i dbałości o mienie Powiatu przekazane w użyczenie nadla jest aktualne. Wskazywałem na konkretne treści, zapisy umów użyczenia i m.in. w dniu wczorajszym na to wskazywałem, że w projekcie budżetu na rok 2024 po raz kolejny pojawia się wydatek po stronie Powiatu, ubezpieczenie mienia

ruchomego przekazanego użyczającemu wbrew zapisom umowy, gdzie w § 5, ust. 6 - biorący w użyczenie zobowiązuje się do objęcia rzeczy ruchomych, ubezpieczeniem o którym mowa w §1, ubezpieczeniem od ognia i innych zdarzeń losowych, ubezpieczeniem od kradzieży, czyli jest to obowiązek biorącego w użyczenie, a nie użyczającego. Tak brniemy przez całą tę kadencję, zwracaliśmy na to uwagę. Mam nadzieję, że tym razem Komisja Rewizyjna analizując dokumenty za rok 2023 spojrzy nieco inaczej. I już ostatnie pytanie z tym związane: czy tak naprawdę czuć te zmiany, czuć oddech praworządności w naszym samorządzie powiatowym czy jest jakaś inna przesłanka, że dokonujemy wreszcie zmian w umowie użyczenia? Powtarzam raz jeszcze prowadzić inwestycje tylko możemy na terenie, który jest w naszej wyłącznej gestii, udowodniliśmy to podejmując uchwałę korygującą mienie przekazane szpitalowi, ponieważ inwestorem jest Powiat Jasielski, a nie jednostka powiatowa czyli Szpital Specjalistyczny w Jaśle.

Radny Jan Urban – Szanowni Państwo, czy „leci z nami pilot”, są zadawane konkretne pytania i co bawimy się w Radę niemą, w głuchy telefon, już pomijam to, że mało kto słucha merytorycznych wypowiedzi, tylko jest szum jak u dzieci w niegrzecznej klasie i Pan Przewodniczący przechodzi do porządku dziennego nad pytaniami, które są merytoryczne i nikt nie udziela odpowiedzi, to my tak mamy procedować, czy wam nie wstyd, ludzie opamiętajcie się były konkretne pytania, co jest prawdą, czy wtedy był błąd, czy teraz, czy to są te nieruchomości, czy wtedy były złe, czy teraz są złe? Nikt nawet z organu wykonawczego nie raczył odpowiedzieć na pytania. To tak ma wyglądać sesja Rady Powiatu, to tak ma wyglądać nasze zaangażowanie.? Nie ma odpowiedzi, przechodzimy do głosowania, wajcha w górę, macie Państwo przegłosować bez dyskusji, czy to jest poważne. Zwracam uwagę po raz kolejny, są zadawane konkretne pytania i co i nic, zero odpowiedzi na merytoryczne pytanie. A po co będziemy tłumaczyć. Przecież nas ludzie oglądają, czy my naprawdę nie mamy nic do powiedzenia w merytorycznych kwestiach, czy to jest tak jest przygotowane przez jaśnie oświecony Zarząd dokument i będziecie Państwo głosować bez jakiegokolwiek wątpliwości? No były wykazane przed chwilą wątpliwości i co zero odpowiedzi. Czy jest tam najemca, czy nie ma najemcy, czy raptem z garażu stał się budynek mieszkalny, czy wtedy był błąd, czy teraz jest błąd, no i co nawet nikt nie raczył posłuchać i odpowiedzieć w przyzwoity sposób? Nie szanujemy się nawzajem i nie mówcie, że się ktoś czepia, tylko to są merytoryczne pytania, a my Rada Powiatu nie ma wiedzy i wszystko na ten temat. Czy na te pytania nie macie wątpliwości, jesteście pewni, że to jest wszystko dobrze, jeżeli nie usłyszycie odpowiedzi od organu wykonawczego, czytaj Zarządu czy jego służb, to nad czym będziecie głosować? Wiemy czy tam jest najemca czy nie ma, które są właściwe zapisy, te stare czy te nowe. Co zmieniamy, nie macie wątpliwości, bo nie możecie mieć wątpliwości.

Starosta Adam Pawluś - Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, sesja jest procesem końcowym, obrady dzisiejsze kończą proces, który trwa na komisjach, więc nie prawda jest, że nie ma odpowiedzi, że nie ma znanych tematów. Można w każdej komisji uczestniczyć, jeżeli radny chciałby uczestniczyć w Komisji Rozwoju nie ma takiego problemu. Wszystkie komisje głosowały, przegłosowały, więc procedura jest wyczerpana zgodnie ze statutem Rady Powiatu.

Radna Irena Baciak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli ta uchwała została przygotowana na podstawie wypisu z księgi wieczystej i tutaj jest tak jak na początku jest napisane na podstawie Krajowego Rejestru Sądowego, to może być tak Panie Radny, że w trakcie zmieniał się zakres użytkowania tych pomieszczeń i być może to w tamtej

umowie były inne nazwy, a zakres użytkowania zmienia przeznaczenie pomieszczenia i już na podstawie tego wyciągu z rejestru są inne nazwy. Tak myślę.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, chciałbym, żeby Pan przestał nas obrażać. Na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu dość wyraźnie przedłożyłem swoje wątpliwości. Był Pan obecny, przekazałem gdzie są te wątpliwości, czego dotyczą, wskazywałem również, że ta uchwała m.in. odbiera internat i stołówkę Stowarzyszeniu, powtarzam internat i stołówkę Stowarzyszeniu, a w wydatkach na rok 2023 mamy wydatki i dotacje dla Stowarzyszenia na prowadzenie internatu, mało tego w projekcie budżetu na rok 2024 mamy projekt wydatków i dotacji dla Stowarzyszenia na prowadzenie internatu. Zwracałem uwagę, że to jest nie prawda, wprowadzamy po pierwsze nieprawdziwe dane do budżetu, Pan nam powiedział również, że m.in. internat jest teraz pusty. W takim razie wydatki w roku 2023 dotacyjne szły na i za co? Powtarzam raz jeszcze za co, jaki był cel i czy został sprawdzany? Prosiłem, aby służby Pana Starosty właśnie skontrolowały zasadność przekazywanych dotacji i to nie pierwszy raz, bo od roku 2019 dokładnie na każdej Komisji Rewizyjnej proszę o kontrolę w zakresie realizacji umowy użyczenia, sprawowania nadzoru, bieżącej eksploatacji i utrzymania naszego majątku, które Stowarzyszenie wzięło. Nie udzieliliśmy mi Pan odpowiedzi, natomiast w odpowiedzi Pani Irenie Baciak chciałbym powiedzieć, że w księgę wieczystą prowadzi się dla gruntu, a natomiast ewidencję budynków prowadzi nie księga wieczysta, ale opisuje czym jest grunt zabudowany. Natomiast ewidencję budynków, ma Pani numer inwentarzowy, który mówimy o środkach trwałych Starostwa Powiatowego i proszę zwrócić uwagę ja nie mówię o księdze wieczystej, proszę tu nie mieszać rzeczy związanych z księgą wieczystą z działem pierwszym czy drugim tejże księgi wieczystej, a proszę zwrócić uwagę, że to są numery ewidencyjne środków trwałych będących na stanie Starostwa Powiatowego. To jest majątek, za którego gospodarowanie zgodnie z art. 34 odpowiada Zarząd Powiatu. W związku z tym to jest ewidencja, za którą odpowiada Starosta Powiatu Jasielskiego, bo to są środki trwałe, które odnoszą się do bilansu środków trwałych i ewidencja ma być zgodna z dokumentami finansowymi i nie bez kozery zadawałem te pytania dotyczące właśnie numerów ewidencyjnych, o których również wspominał Pan Jan Urban. Mamy grudzień niedługo będziemy podejmować i Pan Burmistrz będzie podpisywał bilans. W związku z tym w bilansie będą środki trwałe, jeżeli ta umowa wejdzie w życie to będą te środki trwałe zaewidencjonowane. Czy to jest tak trudno odpowiedzieć czy Stowarzyszenie posiada umowę najmu, już pomijam sprawę związaną z ustaleniem lokalizacji i inwestycji celu publicznego, bo tutaj tego typu mapy nam Pan Starosta i Zarząd dołączył zapominając o tym, że najważniejszy ROSiK, który został zmieniony nie jest ujęty w ULICP-ie czyli w Ustaleniu Lokalizacji Inwestycji Celu Publicznego, ponieważ został dodany, aby uzupełnić wartość postępowania przetargowego. Będziemy na ten temat przy okazji budżetu jeszcze raz rozmawiać, ale to są dokumenty, jeżeli występujemy o dotacje Panie Starosto, to powinniśmy mieć decyzję lokalizacji inwestycji celu publicznego. W inwestycji celu publicznego nie mamy ujętego boiska, które zamierza Pan zmodernizować, ustawić bramki, przywieźć kontenery sędziowskie i jeszcze go oświetlić. Co do oświetlenia, to już pomijam, ale to oświetlenie trzeba wykonać, trzeba ustawić lampy w związku z tym powinno być objęte tym postępowaniem. Co dostaliśmy proszę zwrócić uwagę, co dostaliśmy jako Radni i Pan Starosta nam pokazuje, że będziemy wydawać ponad 16 mln tam jest 581 tys. z groszami, bo już wydaliśmy na dokumentację 178 + 3 tys. wcześniej na mapy i nie ma jeszcze boiska objętego zadaniem, które jest w pierwszym etapie. Teraz mamy głosować nad uchwałą przekazującą, nie wiemy co jest w ewidencji majątku środków trwałych Starostwa Powiatowego. Ja tylko o to pytam, w tle ponad 16 milionów.

Skarbnik Krystyna Wąsik – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, wyjaśnię kwestię tego projektu wydatków dla Trzcinicy na internat. Skonsultowałam temat z Naczelnikiem Wydziału Edukacji i Pan Naczelnik wyjaśnił mi, że zgodnie z ustawą o finansowaniu zadań oświatowych organ dotujący jest zobowiązany do zaplanowania dotowania danej formy o ile organ prowadzący daną szkołę złoży wniosek o dotowanie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy i w związku z tym ta szkoła złożyła taki wniosek i w związku z tym jest zaplanowana kwota na internat.

Radny Janusz Przetacznik – Pani Skarbnik, nie potrzebuję uzasadnienia. Powinniśmy zmienić pytanie, czy wolno nam wypowiedzieć umowę szkole, Stowarzyszeniu? Wyraźnie piszemy do 31 sierpnia każdego roku poprzedzającego rok szkolny, przecież to mamy zapisane w umowie. My zmiany robimy to 15 grudnia, na to zwracałem uwagę proszę Państwa. Nie mam informacji o Stowarzyszeniu, czy Stowarzyszenie wyraża zgodę czy coś tym rodzaju, przecież planujemy tę inwestycję od kilku lat, od kiedy mówię o ROSiK-u od roku 2021.

Radny Jan Urban – musiałem dożyć 23 lat w samorządzie, żeby się dzisiaj od Pana Starosty dowiedzieć, że sesja jest tylko po to, żeby klepnąć projekt uchwały. To już jest jakoweś horendum, ludzie gdzie my jesteśmy? Panie Starosto przez tyle lat na sesjach dyskutowało się merytorycznie, Komisje są ciałami roboczymi, zaś decyzje podejmuje się na sesji i po raz pierwszy musiał mnie Pan oświecić, po 23 latach mojej służby w samorządzie powiatowym, że na sesji nie ma dyskusji merytorycznej, bo dyskusje merytoryczne są tylko na komisjach a tutaj będziemy jak małpki podnosić łapki w górę, bo to wszystko zostało ustalone. Jest to śmieszne, mało tego to nie jest śmieszne, to jest żałosne. Proszę Państwa tak nie można, Panie Starosto, ja rozumiem emocje, ale jak można Panie Starosto powiedzieć, jak można Panie Starosto powiedzieć, że na sesji nie ma miejsca na dyskusję tylko ma to być zrobione na komisjach. Ludzie to już jest jakowaś niegodziwość. I teraz powiem Panu Staroście jedną rzecz, jakby tu był merytoryczny naczelnik od inwestycji, to by na te wątpliwości, na te pytania odpowiedział. Nie wymagam od Pana, żeby Pan wiedział wszystko, bo to jest nie możliwe na takim szczeblu zarządzania, ale są konkretne pytania zadawane i kim się Pan będzie posiłkował, nikim. Najlepiej jest taka metoda, przejść do głosowania bezdyskusyjnie. Ja tylko chciałem sprostować wypowiedź kolegi radnego, nie Burmistrz a Starosta będzie podpisywał na szczęście. Dobrze, że przynajmniej tutaj mamy Starostę, a Burmistrza mamy gdzie indziej, więc to jest taki detal. Proszę Państwa no jak tak można i co podniesiecie, przegłosujecie Państwo, już pomijam jedną rzecz, że „z uporem lepszej sprawy” siedzący mi naprzeciwko radny Przetacznik podnosił temat związany z uregulowaniami związanymi z użyczeniem terenu dla Stowarzyszenia Absolwentów w Trzcinicy od trzech lat, od 17 roku czyli to już 5 lat i co się stało, że raptem poszliście po rozum do głowy. 7 lat było kołatanie o to, żeby uregulować kwestie związane z umowami, jeżeli chodzi o dyspozycje gruntem i raptem teraz żeście sobie przypomnieli o obowiązkach, czyli co miał racje, miał, skoro żeście po 7 latach dojrzelі do tego.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, to prawda, że wczoraj Pan wyjaśniał tylko nie za bardzo, bo na wiele pytań, które zadawał Pan Janusz Przetacznik nie uzyskaliśmy odpowiedzi i sam Pan był bardzo zdziwiony, że użyczamy samochód, za który płacimy ubezpieczenie itd. i jest to ujęte w budżecie, także pytanie może płacimy za paliwo, za kierowcę za inne rzeczy, dziwi się Pan, że mamy wątpliwości, kto nam rozwiązał te wątpliwości, nikt.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/271/2013 Rady Powiatu w Jasle z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości będących własnością Powiatu Jasielskiego, położonych w Trzcinicy (*Druk nr 651*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych,
- 6 przeciwnych,
- 3 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6d) Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Osiek Jasielski zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodnika w ciągu drogi powiatowej położonej na terenie Gminy Osiek Jasielski (*Druk nr 657*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie powierzenia Gminie Osiek Jasielski zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodnika w ciągu drogi powiatowej położonej na terenie Gminy Osiek Jasielski (*Druk nr 657*),

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6e) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Osiek Jasielski na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodnika w ciągu drogi powiatowej na terenie Gminy Osiek Jasielski (*Druk nr 658*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Osiek Jasielski na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodnika w ciągu drogi powiatowej na terenie Gminy Osiek Jasielski (*Druk nr 658*),

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6f) Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Tarnowiec zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Tarnowiec (*Druk nr 659*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Jan Urban – proszę Państwa, bo zmotywował mnie mój adwersarz Jan Muzyka, który stwierdził, że zarzucamy że nie ma dyskusji, a skoro Pan Przewodniczący zadaje pytanie czy jest głos w dyskusji, dlaczego nie zabieram głosu w dyskusji. Więc chcę oświadczyć, że tam gdzie są rzeczy bezdyskusyjne czyli są czynności administracyjno - prawne, normalne, jasne, przejrzyste to nie ma o co „kokpit” kruszyć i nie dyskutujemy. Więc to nie jest tak, że my dyskutujemy dla samej dyskusji, tylko proszę Państwa dyskutujemy, ponieważ mamy coś do powiedzenia. Ponieważ przeczytaliśmy materiały, które Pan Przewodniczący otrzymawszy od Zarządu przesłał do nas. Więc ogólne ubawienie, które spowodowało na pytanie mego adwersarza Jana Muzykę, dlaczego nie zbieram głosu w dyskusji, wyjaśniam i tłumaczę, tak jak było przed momentem w uzasadnieniu, rzeczy nie podlegające dyskusji, oczywiste, nie budzące wątpliwości, nie podlegają dyskusji i nie mówię tu o szklanych domach.

Radny Jan Muzyka – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Ja tylko chciałem, bo to poza protokołem powiedziałem do ciebie Jaśku, nie powinieneś tego poruszać, ale skoro mówisz, ja nie namawiałem ciebie, żebyś w tym konkretnym przypadku zabierał głos, tylko ci powiedziałem, że mówisz, że nie ma dyskusji, do każdej uchwały Pan Przewodniczący zaprasza do dyskusji i kiedy były trudne tematy dyskutowaliście ileście chcieli, to po co mówisz, że nie ma dyskusji.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie powierzenia Gminie Tarnowiec zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Tarnowiec (*Druk nr 659*),

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6g) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Tarnowiec na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Tarnowiec (*Druk nr 660*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Tarnowiec na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Tarnowiec (*Druk nr 660*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6h) Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dębowiec zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Dębowiec (*Druk nr 661*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dębowiec zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Dębowiec (*Druk nr 661*),

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6i) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych w roku 2025 na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Dębowiec na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Dębowiec (*Druk nr 662*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych w roku 2025 na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Dębowiec na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Dębowiec (*Druk nr 662*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6j) Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Skołyszyn zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Skołyszyn (*Druk nr 663*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie powierzenia Gminie Skołyszyn zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Skołyszyn (*Druk nr 663*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.
Uchwała została podjęta.

Ad. 6k) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Skołyszyn na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Skołyszyn (*Druk nr 664*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Skołyszyn na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Skołyszyn (*Druk nr 664*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6l) Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Jasło zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Jasło (*Druk nr 665*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie powierzenia Gminie Jasło zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Jasło (*Druk nr 665*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6m) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Jasło na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Jasło (*Druk nr 666*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie

zobowiązań finansowych na lata od 2025 roku do 2030 roku na udzielenie dotacji celowej dla Gminy Jasło na realizację zadania publicznego w zakresie bieżącego i zimowego utrzymania chodników w ciągu dróg powiatowych położonych na terenie Gminy Jasło (*Druk nr 666*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6n) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LXVI/469/2022 Rady Powiatu w Jasle z dnia 27 października 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na realizację zadania Powiatu (*Druk nr 667*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LXVI/469/2022 Rady Powiatu w Jasle z dnia 27 października 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na realizację zadania Powiatu (*Druk nr 667*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6o) Podjęcie uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2023 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej (*Druk nr 668*),

Przewodniczący Robert Snoch – nadmienię, że jest to przesunięcie kwoty 22.404,00 zł z likwidacji barier, a przesunięcie ich na środki zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, bo to jest największa potrzeba, a na barierach zostało.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2023 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej (*Druk nr 668*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6p) Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów (*Druk nr 669*).

Skarbnik Krystyna Wąsik – w tym tygodniu we wtorek podpisaliśmy aneks do umowy kredytowej, schodzimy z kredytu z 8.000.000,00 zł do 4.000.000,00 zł i w związku z tym zmieniamy tą uchwałę kredytową na kwotę 8.000.000,00 zł. Pozostałe lata spłaty się nie zmieniają, pozostają lata 2024 – 2026.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, podchodzimy do zmiany uchwały podjętej w lipcu tego roku po raz trzeci, do trzech razy sztuka. Dyskutowaliśmy na tej sali, że dotychczasowe nowelizacje nie są poprawne, teraz mamy wreszcie przygotowany projekt, który uważam wreszcie jest czytelny na zasadzie, wiemy przez jaki okres będziemy spłacać kredyt i w jakiej wysokości. Także dobrze, że przynajmniej kończymy ten rok poprawną uchwałą, niemniej jednak z kredytem.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów (*Druk nr 669*).

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych,
- wstrzymujących się 3,
- przeciwnych 1

Uchwała została podjęta.

Ad. 6r) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok (*Druk nr 652*) z *autopoprawką*,

Przewodniczący Robert Snoch – uchwała była przedstawiona na komisjach, jest autopoprawka.

Skarbnik Krystyna Wąsik – w projekcie uchwały Rady Powiatu w Jasle w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok autopoprawka zawiera przede wszystkim zmiany wynikające ze zmniejszenia kwoty kredytu i tak po stronie wydatków w Dziale 600 Transport i łączność zwiększa się plan wydatków po stronie zmniejszeń o kwotę 3.400.000,00 zł, w Rozdz. 60013 Drogi publiczne powiatowe wprowadza się plan wydatków po stronie zmniejszeń na kwotę 3.350.000,00 zł na wydatkach bieżących Powiatowego Zarządu Dróg w Jasle, zmniejszenie o kwotę 250.000,00 zł, to są właśnie środki przesunięte na zmniejszenie kredytu. Ponadto na wydatkach majątkowych, na wydatkach Starostwa Powiatowego w Jasle na zadaniu Przebudowa dróg i mostów powiatowych, zmniejszenie na kwotę 2.550.000,00 zł również środki przesunięte na spłatę kredytu. Ponadto na wydatkach Powiatowego Zarządu Dróg w Jasle pn. Rozbiórka i budowa nowego przepustu w ciągu drogi powiatowej Nr 1850R Jasło – Łajsce – Zręczin w km 4+547 w miejscowości Czeluśnica, tutaj zmniejszamy o kwotę 250.000,00 zł, na zadaniu Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1863R Skołyszyn – Harkłowa – gr. wojew. Wójtowa – Lipinki w km 3+782 – 4+452 w miejscowości Harkłowa tutaj zmniejszenie na kwotę 150.000,00 zł i na kolejnym zadaniu pn: Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1854R Jasło – Dębowiec – Folsz w km 3+162 – 3+430 w miejscowości Niegłowice – tutaj zmniejszenie na kwotę 150.000,00 zł. Na Rozdz. 60078 zmniejszenie o kwotę 50.000,00 zł na wydatkach bieżących Powiatowego Zarządu Dróg w Jasle, natomiast w Dziale 750, w Rozdz. 75020 Starostwo Powiatowe w Jasle, tutaj mamy przesunięcie z wydatków bieżących Starostwa Powiatowego w Jasle na kwotę 400.000,00 zł i z wydatków bieżących Powiatowego Zarządu Dróg w Jasle na kwotę 200.000,00 zł. Ponadto autopoprawka zawiera jeszcze zmianę klasyfikacji budżetowej dla zadania: Rewitalizacja budynku z wieżą w parku podworskim w Trzcinicy – etap I i pozostałe zmiany, to zmiana kredytu spowodowała zmniejszenie przychodów o kwotę 4.000.000,00 zł do kwoty 16.801.124,38 zł i jednocześnie zmniejsza się deficyt budżetu Powiatu Jasielskiego o kwotę 4.000.000,00 zł do kwoty 12.401.124,38 zł.

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów przy 2 głosach przeciwnych.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2023 rok (*Druk nr 652*) z *autopoprawką*.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych,

- 3 przeciwnych,

- 2 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6s) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 - 2030 (*Druk nr 653*) z *autopoprawką*,

Skarbnik Krystyna Wąsik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, konsekwencją obniżenia kwoty kredytu jest autopoprawka do projektu uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 – 2030 i przedmiotowa zmiana wprowadza zmiany w załączniku generalnie Nr 1 zmniejsza się w 2023 roku zmniejsza się wydatki do kwoty 201.821.266,30 zł w tym wydatków bieżących do kwoty 164.496.679,65 zł wydatków majątkowych do kwoty 37.324.586,65 zł. Zmniejszenie deficytu do kwoty 12.401.124,38 zł, zmniejszenie przychodów do kwoty 16.801.124,38 zł a także zmniejszenie kwoty długu i konsekwencją jest również są zmiany w latach 2024 – 2026 zwiększenia wydatków, zmniejszenia rozchodów i zmniejszenia kwoty długu Powiatu.

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach przeciwnych.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2023 - 2030 (*Druk nr 653*) z *autopoprawką*,

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,

- 4 przeciwnych,

- 3 wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6t) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Jasielskiego na 2024 rok
(Druk nr 654),

Skarbnik Krystyna Wąsik – przedstawia:

**Uchwała Nr 6/31/2023
z dnia 8 grudnia 2023 r.**

**Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie**

w sprawie: zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na rok 2024.

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) oraz §2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747)

Skład Orzekający w osobach:

- | | |
|--------------------|----------------|
| 1. Edyta Gawrońska | przewodnicząca |
| 2. Mariusz Hadel | członek |
| 3. Piotr Świątek | członek |

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok przedłożonego przez Zarząd Powiatu w Jaśle

postanawia

pozytywnie zaopiniować projekt uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok **z uwagami** przedstawionymi w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniu 15 listopada 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął projekt uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok. Wraz z projektem uchwały budżetowej zarząd przedłożył uzasadnienie do tego projektu oraz materiały informacyjne.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając powyższe dokumenty stwierdza, co następuje:

1. Przy opracowywaniu projektu uchwały budżetowej na 2024 rok zasadniczo kierowano się postanowieniami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1270 z późn. zm.).
2. Uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej i materiały informacyjne odpowiadają wymogom określonym w uchwale Rady Powiatu w Jaśle Nr LI/338/10 z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego.
3. Konstrukcja uchwały budżetowej zgodna jest z wymogami ustawowymi, a szczegółowość budżetu zgodna jest z ww uchwałą Rady Powiatu.
4. W przedłożonym projekcie planowane wydatki bieżące są niższe od planowanych dochodów bieżących, co spełnia wymóg z art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Uwagi

1. W § 2 ust. 7 jako jedno ze źródeł sfinansowania planowanego deficytu wskazano wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 40 000,00 zł. Przedmiotowe wolne środki mają charakter środków pieniężnych będących w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego. W posiadaniu Powiatu Jasielskiego

na dzień opiniowania zgodnie z Rb-NDS za III kwartał 2023 r. są wolne środki na kwotę 12 238 926,31 zł. Przychody te praktycznie w całości, w wysokości 12 238 923,57 zł zostały zaangażowane w budżecie powiatu na 2023 rok. W związku z tym należy skorygować źródło sfinansowania deficytu na kwotę 40000zł.

2. W rozdziale 92195 zaplanowano dochody i wydatki na inwestycje, które będą realizowane z udziałem środków z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków. Powinny one być zaplanowane w rozdziale 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami.
3. Wydatki na „Rewitalizację parku pałacowego w Jasle” zaplanowano w formie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego w Jasle. Wniosek o dofinansowanie z RPOZ Powiat złożył na inwestycję własną, a nie na udzielenie dotacji, co wynika z określenia obszaru inwestycyjnego. Wstępna promesa z BGK o przyznaniu dofinansowania odnosi się jedynie do Wnioskodawcy, czyli Powiatu, co wyraźnie wskazuje, że inwestycję ma realizować Powiat. Zatem brak jest podstaw do zaplanowania tych wydatków w formie dotacji dla Szpitala.

W świetle powyższego Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Od niniejszej opinii służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

*Przewodnicząca Składu Orzekającego
mgr Edyta Gawrońska*

**Uchwała Nr 6/137/2023
z dnia 8 grudnia 2023 r.**

Składu Orzekającego

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

w sprawie: opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez **Powiat Jasielski** w projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok

Na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) oraz art. 246 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1270 z późn. zm.) oraz §2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747)

Skład Orzekający w osobach:

- | | |
|---------------------------|-----------------------|
| 1. <i>Edyta Gawrońska</i> | <i>przewodnicząca</i> |
| 2. <i>Mariusz Hadel</i> | <i>członek</i> |
| 3. <i>Piotr Świętek</i> | <i>członek</i> |

po rozpatrzeniu sprawy dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu Powiatu Jasielskiego w 2024 roku

postanawia

pozytywnie zaopiniować możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Jasielski w projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok z uwagą.

UZASADNIENIE

W dniu 15 listopada 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął projekt uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok.

Przedłożony projekt uchwały budżetowej powiatu przewiduje dochody w wysokości 220 210 847,53 zł, natomiast wydatki w wysokości 225 515 240,87 zł. Zatem planowany deficyt wynosi 5 304 393,34 zł, co stanowi 2,41% planu dochodów.

Zgodnie z projektem uchwały budżetowej źródłem sfinansowania planowanego deficytu będą przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 224 393,34 zł, wolne środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy w kwocie 40 000,00 zł oraz kredyt bankowy w kwocie 5 040 000,00 zł.

Uwaga

Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych mają charakter środków pieniężnych będących w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego. W posiadaniu Powiatu Jasielskiego na dzień opiniowania zgodnie z Rb-NDS za III kwartał 2023 r. są wolne środki na kwotę 12 238 926,31 zł. Przychody te praktycznie w całości, w wysokości 12 238 923,57 zł zostały zaangażowane w budżecie powiatu na 2023 rok.

Mając na uwadze powyższe Skład Orzekający stwierdza, co następuje:

W myśl przepisów art. 217 ust. 2 pkt 2, 6 i 8 ustawy o finansach publicznych deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi z kredytu, wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, innych niż określone w pkt 5 i 8, w tym wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków.

W świetle powyższego Powiat Jasielski będzie miał możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej powiatu na 2024 rok po odpowiedniej korekcie źródła sfinansowania deficytu na kwotę 40 000,00 zł.

Stosownie do przepisów art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych niniejsza opinie należy opublikować w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania, na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 z późn. zm.).

Od niniejszej opinii służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

*Przewodnicząca Składu Orzekającego
mgr Edyta Gawrońska*

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej Jan Czajka -

Opinia Komisji Finansowo – Budżetowej Rady Powiatu w Jaśle do projektu Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok Rady Powiatu w Jaśle.

Komisja Finansowo - Budżetowa postanowiła pozytywnie zaopiniować przedłożony przez Zarząd Powiatu w Jaśle projekt Uchwały Budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok.

Komisja Finansowo – Budżetowa analizowała projekt Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok na posiedzeniach w dniach 21 listopada 2023 r. oraz 6 i 11 grudnia 2023 r. Komisja analizowała plan dochodów budżetu Powiatu Jasielskiego na 2024 rok, plan wydatków budżetu Powiatu Jasielskiego na 2024 rok, zapoznała się z materiałami informacyjnymi do projektu uchwały budżetowej oraz uzyskała szczegółowe wyjaśnienia od Skarbnika Powiatu Pani mgr Krystyny Wąsik.

Pierwotnie projekt uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok zakładał dochody budżetu w łącznej kwocie 220 210 847,53 zł w tym dochody bieżące 187 006 184,18 zł i dochody majątkowe 33 204 663,35 zł.

W zakresie zapisów odnośnie planowanych dochodów budżetu w rozbiciu na dochody bieżące i majątkowe została przedstawiona Autopoprawka Zarządu Powiatu w Jaśle w sprawie zmian w projekcie Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok, (Komisja analizowała autopoprawkę na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2023 r.), gdzie dochody wynoszą

220 454 797,53 zł a dochody majątkowe 33 448 613,53 zł. W tej samej Autopoprawce wprowadzone zostały zmiany w planie wydatków o kwotę 243 950,00 zł do kwoty 225 759 190,87 zł. w tym wydatki majątkowe do kwoty 50 532 687,42 zł co daje wydatki na inwestycje 50 053 288,42 zł. a wydatki na zakupy inwestycyjne 479 399,00 zł.

Wydatki na finansowanie programów i projektów realizowanych przy udziale środków Unii Europejskiej 8 602.647,07 zł. Rezerwy na wydatki bieżące wynoszą 4 977 336,78 zł w tym rezerwa ogólna 477 336,78 zł, rezerwa celowa na wydatki w szkołach i placówkach oświatowych 4 200 000,00 zł, rezerwa celowa na zarządzanie kryzysowe 300 000,00 zł.

Projekt Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok zakłada deficyt w kwocie 5 304 393,34 zł, którego źródłem sfinansowania będą przychody jednostek samorządu terytorialnego wynikające z rozliczenia środków i dotacji jakie Powiat Jasielski otrzymał na realizację projektu "Praktyki w Europie – szansa na udaną przyszłość zawodową" w kwocie 224 393,34 zł., wolne środki w kwocie 40 000,00 zł. oraz kredyt bankowy w kwocie 5 040 000,00 zł.

Podczas posiedzenia Komisji w dniu 11 grudnia 2023 r. zostały zaprezentowane zmiany do projektu uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok jako Autopoprawka Nr 2 Zarządu Powiatu w Jaśle. Po wprowadzonych zmianach przychody budżetu Powiatu Jasielskiego na 2024 r. zaplanowano na kwotę 11 034 393,34 zł. w tym: przychody jednostek samorządu terytorialnego wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 224 393,34 zł., wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy w kwocie 40 000,00 zł. oraz przychody z zaciągniętych kredytów w kwocie 10 770 000,00 zł.

Rozchody budżetu Powiatu Jasielskiego na 2024 r. zaplanowano w kwocie 5 730 000,00 zł na spłatę kredytów.

Komisja Finansowo – Budżetowa nie formułowała wniosków w przedmiocie projektu Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok. Pozostałe Komisje Stałe Rady Powiatu w Jaśle również nie wniosły do Komisji Finansowo – Budżetowej wniosków w przedmiocie projektu Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok.

Pani Ewa Wawro Radna Rady Powiatu w Jaśle w dniu 29 listopada 2023 r. złożyła wniosek do Zarządu Powiatu w Jaśle za pośrednictwem między innymi Przewodniczącego Komisji Finansowo Budżetowej o ujęcie w projekcie budżetu Powiatu Jasielskiego na 2024 rok zadania inwestycyjnego, którego efektem będzie rozbudowa istniejącej bazy lokalowej Młodzieżowego Domu Kultury w Jaśle. Przewodniczący Komisji Finansowo Budżetowej

wniosek Pani Ewy Wawro poddał pod obrady Komisji na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2023 r. Komisja w sprawie wniosku wyraziła opinię, że inwestycja tego rodzaju jest zasadna, ale członkowie Komisji jednogłósnie zdecydowali, aby nie głosować wniosku Pani Ewy Wawro, natomiast przekazać go do rozpatrzenia przez Zarząd Powiatu w Jaśle.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie wydała pozytywne opinie w sprawie projektu Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok, oraz w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Powiat Jasielski w projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok z uwagami przedstawionymi w uzasadnieniu. Uwagi przedstawione w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej zostały uwzględnione w Autopoprawkach Zarządu Powiatu w Jaśle do Projektu Budżetu Powiatu Jasielskiego na 2024 rok.

Komisja Finansowo – Budżetowa po przepracowaniu materiałów i odbytych dyskusjach większością głosów wyraziła pozytywną opinię w sprawie projektu Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok. W głosowaniu, w którym wzięło udział siedmioro radnych członków Komisji, pięć osób wyraziło pozytywną opinię, dwie osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący Komisji
Jan Czajka

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów przy 2 głosach przeciwnych.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Świąch – Komisja również opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – radna Irena Baciak - Komisja opiniowała Raport i projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach przeciwnych.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado dzisiaj dyskutujemy o uchwale budżetowej na rok 2024. Jest to już 6-a z kolei uchwała budżetowa, którą Rada w tej kadencji będzie podejmować. Na początku dzisiejszej sesji, chcieliśmy zmienić porządek obrad i dać radnym więcej czasu, abyśmy mogli popatrzeć na tą uchwałę budżetową jako ostatni dokument, który powinien być dokumentem kierunkowym świadczącym o naszych wizjach i rozwoju, zostawiającym Powiat na następną kadencję. I tak jak wczoraj powiedziałem na komisji, jest to dokument, który będziemy podejmować, ale niestety nie będziemy mieć możliwości na następujące rzeczy: czyli udzielić absolutorium z wykonania budżetu za rok 2023 Zarządowi, ocenić stan Powiatu Jasielskiego na dzień 31 grudnia 2023 roku oraz popatrzeć na wizję rozwoju powiatu na lata 2024 i lata następne. Niestety bez większej dyskusji, bez refleksji, bez zastanowienia podchodzimy do kolejnego budżetu, do kolejnej uchwały budżetowej, jak coś co wymaga li tylko i wyłącznie przegłosowania według Pana Starosty. Niestety do tego sprowadziliśmy nasze działania jeżeli chodzi o uchwały budżetowe, wszystkie czy większość inwestycji o znaczeniu, teoretycznie by się wydawało ponadlokalnym, strategicznym z punktu widzenia Powiatu Jasielskiego było podejmowane w formie zmiany uchwały budżetowej, bądź zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Natomiast w przypadku uchwał intencyjnych, jeżeli nawet były podjęte takie uchwały intencyjne i upoważniały Zarząd do aplikowania o środki finansowe z różnych

programów pomocowych, okazywało się, że uchwała Rady, ta intencyjna, nie jest realizowana. Mówię to z żalem i smutkiem, że nie było w dniu dzisiejszym stać nas na moment pewnej refleksji, abyśmy może nad tą ostatnią uchwałą budżetową, zastanowili się i w sposób odpowiedzialny podjęli dyskusję w kategoriach dużego i wielkiego kompromisu, w rozumieniu misji, że kończymy pięcioletnią kadencję. Niestety tak się nie stało, to wyraziłem na przedostatnim posiedzeniu Komisji Rozwoju, gdzie opiniowanie uchwały budżetowej, w tym zadań rozwojowych czy inwestycyjnych, sprowadziło się tylko do formuły; kto jest „za” kto jest „przeciw”. Praktycznie żadne wnioski szczegółowe nie były składane, bo dotychczasowa praktyka pokazywała, że te wnioski są nie realizowane, ale teraz miła niespodzianka. Muszę przyznać, że bardzo miła niespodzianka, bo w stosunku do projektu uchwały budżetowej, którą otrzymaliśmy 15 listopada, jeżeli popatrzymy na autopoprawkę Nr 2 z dnia 14 grudnia, coś się zmieniło. Zmieniła się tabela Nr 4 „Plan wydatków budżetu Powiatu Jasielskiego na inwestycje i zakupy inwestycyjne na 2024 rok” i proszę i zachęcam do lektury tegoż dokumentu. Przybyło nam 21 zadań, czyli kończy się kadencja, przed nami kampania wyborcza. W związku z tym, zamiast logiki, pragmatyki, widzimy, że radni członkowie Zarządu, zgłaszają wnioski do autopoprawek, a przecież sami jako członkowie Zarządu powinni być autorami uchwały i wnoszącymi projekt uchwały budżetowej. Teraz składają wnioski do uwzględnienia w formie autopoprawki Zarządu. No cóż bywa i tak, szukamy szerszego wsparcia. Zwracam uwagę, 21 dodatkowych zadań, w związku z tym sygnał wspaniały dla społeczeństwa. Zbliża się kampania wyborcza można się pochwalić, są zadania, natomiast to że są w wysokości tysiąca złotych, a to już po prostu jest przypadek. Najważniejsze, że jest tytuł najważniejsze, że zostało to uwzględnione, radny jest skuteczny. Popatrzymy na dokumenty związane z uchwałą budżetową, kiedy rozmawiamy o istotnych i ważnych rzeczach czyli inwestycjach strategicznych, które będą przynosić niepożądane moim zdaniem efekty w postaci zwiększonych wydatków budżetowych, wydatków bieżących. W dniu wczorajszym, na największe inwestycje, które podejrzewam, że w granicach 30 mln mogą się nie skończyć, będą to inwestycje porównywalne do jasielskiego szpitala, które przy okazji często nazywałem, że to jest najdroższa klatka schodowa, która została wybudowana, ale że tak powiem z połączeniem oddziałami sięgnęła prawie 30 mln zł, to teraz wydatki czy nakłady inwestycyjne na Trzcinicę też będą pochłaniać czy zbliżać się do ok. 30 mln zł. Pytanie gdzie jesteśmy, w którym czy w momencie? Jeżeli popatrzymy na komunikację, na drogi, jest identyczna sytuacja nie ma myśli przewodniej, nie ma studium komunikacyjnego. Jak powiedziałem wyrrywamy sobie po kawałku grunty i zadania, które nie wymagają decyzji środowiskowej, czyli projektujemy odcinki dróg, w oderwaniu od współpracy z gminami, które nie przekraczają jednego kilometra, aby uniknąć może czasami trudnej i uciążliwej procedury planistycznej, niemniej jednak sensownych, bo rozwiązujących pewne problemy zadań. Zatrzymajmy się jeszcze raz przy Trzcinicy, to będą nasze największe wydatki. W tym roku będziemy tam realizować trzy zadania m.in. zaczniemy od słynnego ROSiK-a. Akurat ta inwestycja wymaga ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego i pytam Wysoką Radę w dniu dzisiejszym czy może przed dokładnie 7 grudnia otrzymując zawiadomienie o zwołaniu dzisiejszej sesji otrzymaliśmy dokumenty związane z pierwotnie sztandarowym programem, który był złożony? Miał kosztować 15,5 mln, przy dofinansowaniu 13.950.000,00 zł składającym się z szerokiego zakresu. Okazało się, że nic z tego nie wyszło. Mamy dwukrotne pisany program funkcjonalno – użytkowy, wydatek 181.000,00 zł. Macie to Państwo zapisane w uchwale budżetowej 16.581.078,00 zł to wydajemy w przyszłym roku, wcześniej 3.000,00 zł pewnie jakieś tam mapy przygotowawcze, ponieważ ten wniosek był procedowany. Nie mamy informacji, tak jak w dniu dzisiejszym dostaliśmy, można by powiedzieć plan realizacyjny, natomiast w dalszym ciągu bez programu użytkowego i wizji związanej z funkcjonowaniem tego obiektu. W dniu wczorajszym na Komisji Rozwoju otrzymaliśmy informację od Pana

Starosty, że powoła się pełnomocnika do spraw Trzcinicy. Mamy już pełnomocnika do spraw CPK-u, wiemy, a może nie ile to kosztuje. Teraz pytanie: ile będzie nas kosztował pełnomocnik do spraw Trzcinicy? Czy za tym też nie pójda dodatkowe wydatki związane z osobowym funduszem płac, może warto na to popatrzeć, zobaczyć jakie będą pozostałe wydatki związane z pozostałymi dwoma budynkami. Warto się zastanowić, mając w doświadczeniach stadion lekkoatletyczny w Trzcinicy i 5.700.000,00 zł publicznych pieniędzy wydanych na ten cel. Nad inwestycjami o o dużym ciężarze gatunkowym, o dużych wydatkach, przechodzimy do porządku dziennego. Czasami się spieramy o 1.000,00 zł, aby umieścić jakiś wydatek w wydatkach nazwijmy to drogowych czy komunikacyjnych, aby koleżance radnej czy koledze radnemu dodać powagi, że jest aktywnym radnym na forum Rady, uważam że to nie tędy droga. Po raz pierwszy w tym budżecie czy uchwale budżetowej można poczuć powiew troszkę, powtarzam troszkę bezpieczeństwa. Wydatki bieżące są zdecydowanie niższe od planowanych dochodów bieżących. Na ile te prognozy, które otrzymaliśmy przed 15 listopada, które pozwoliły nam sformułować tego typu uchwałę budżetową będą skuteczne czas pokaże, stąd aż się prosiło, abyśmy chwilę poczekali na ile projekt budżetu Państwa jest budżetem realnym, pragmatycznym i możliwym do osiągnięcia. Niestety nie, my idziemy na wskaźnikach, bez realnego popatrzenia tak naprawdę jak będą wyglądać te nasze wydatki. Proszę zwrócić uwagę dochody budżetu Powiatu w 98 % tak naprawdę to dochody z budżetu Państwa. Warto o tym pamiętać, na ten temat rozmawiać. W roku 2023 ta różnica była niewielka, bo o niecałe 54.000,00 zł przekraczały nam dochody bieżące wydatki bieżące, wskazywaliśmy na niebezpieczeństwa związane z oświatą i teraz mamy tą samą sytuację. W projekcie budżetu na rok 2024 żadnej informacji nie mamy o oświacie. Wspaniała informacja, że zwiększyła nam się subwencja ogólna w części oświatowej, otrzymaliśmy dodatkowe środki natomiast żadnej prognozy co wydatków nie ma. Nie będę przedstawiał, tak jak robiłem to wcześniej, dodatkowych analiz związanych z wydatkami bieżącymi w oświacie oraz w naszych innych jednostkach organizacyjnych, bo szkoda było mojej pracy, Państwo nie bardzo chcieliście wysłuchać, wykorzystać, a szkoda bo mógł Zarząd Powiatu skorzystać z pewnych podpowiedzi. Proszę zwrócić uwagę jak kończymy kadencję współpracując z organizacjami pozarządowymi? 16.500 zł przeznaczamy na tę współpracę, jest to powód do chluby, dumy? Zobaczmy na wydatki związane z współpracą z organizacjami sportowymi. Budujemy ROSiK, natomiast ani sportu ani kultury powtarzam tutaj nie widać. Jeżeli mamy ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego to na ten temat milczymy. W tej chwili nie będę pozostawiał się o tych sesji milczących, na których m.in. kolega Jan Urban wskazywał, że nasze pytania pozostają bez odpowiedzi. Tak nie może być. W związku z tym, w dalszej części sesji i na kolejnych następnych sesjach, te pytania, które nie uzyskały odpowiedzi Pana Starosty, a podejmowaliśmy decyzję bez wymaganej wiedzy, będę powtarzał w formie zapytania aby również opinia publiczna mogła poznać nie tylko treść zapytania, ale również i odpowiedź Pana Starosty. Musimy skończyć z niema Radą. Warto by było na ten temat rozmawiać, dyskutować. Bardzo żałuję, że dzisiejszy wniosek, moim zdaniem bardzo merytoryczny, pragmatyczny, abyśmy odłożyli dyskusję o uchwale budżetowej, o dłuższą perspektywę, abyśmy poznali jak będziemy wydankować czy realizować wydatki związane z największymi inwestycjami, które wbrew naszej woli, można by tak powiedzieć, ale się toczą, bo jest sporo nieodmówień. Niektóre wydatki komunikacyjne sprowadzają się do tego, że podejmujemy temat natomiast zapominamy dokąd zmierzamy. Mamy most w Przysiekach, most na Jasiołce. Kiedy, ile czasu mija, abyśmy te tematy dokończyli, zrealizowali. W dalszym ciągu to są tematy, moim zdaniem, które powinniśmy zaplanować. Mówiliśmy o studium, tego studium komunikacyjnego nie ma i nie będzie. Szkoda, że tak się dzieje. Nie będę składał wniosków szczegółowych do tej uchwały, zresztą to powiedziałem na Komisji Rozwoju, że szkoda naszej pracy, analiz ponieważ te wnioski nie są rozpatrywane, mało tego,

nie odbywa się nad nimi dyskusja merytoryczna. Powtarzam 6 uchwała budżetowa a traktujemy to jak zwykłą uchwałę, nad którą przechodzi się do porządku dziennego, kto jest „za” kto jest „przeciw” i do tego sprowadza się dyskusja o tym co zostawiamy po VI kadencji.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, przedstawiony projekt budżetu jest projektem po inwestycyjnym, zrównoważonym i rozwojowym. Ja już tu wcześniej mówiłem Państwu, że uchwalenie tego budżetu jest niezwykle ważne chociażby z tego powodu, że w tym budżecie mamy ponad 50 mln środków na inwestycje i ponieważ mamy większość tych inwestycji zabezpieczonych środkami zewnętrznymi, to przeprowadzamy przetargi w grudniu. Dzisiaj mogę podać informację z otwarcia przetargu na poprawę efektywności energetycznej czterech budynków oświatowych Powiatu Jasielskiego w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych. Mamy 10 ofert, rozpiętość jest od 9.735.215,00 zł – 16.329.000,00 zł. Więc widzicie Państwo jaka jest szansa na to, że uzyskamy duże oszczędności. Również dwa przetargi zostały otwarte na wykonanie ronda na Wolicy i na wykonanie odcinka drogi w Przysiekach. Również są duże oszczędności. Te oferty, które wpłynęły, są poniżej wartości kosztorysowej. W przypadku Przysiek to prawie blisko pół mln zł. Więc jeżeli chodzi o te ciągi to nie prawdą jest, że my tych ciągów nie zabezpieczymy, ponieważ środki na dokończenie ciągów w Przysiekach łączących most, są środki i jeden przetarg jest rozstrzygnięty, drugi jest procedowany, więc jeżeli Wysoka Rada wyrazi nam zgodę, uchwali ten budżet to będziemy podpisywać umowy i realizować inwestycje już na początku przyszłego roku. Jeżeli chodzi o ulicę Żniwną to wojewoda, dzisiaj otrzymałem dokument, że Wojewoda Podkarpacki wydał decyzję celu publicznego dla Rewitalizacji linii kolejowej 108 od Jasła łącznie ze stacją do stacji Krosno bez stacji Krosno i w tym zadaniu, które niedługo zostanie ogłoszone znajdzie się m.in. tunel pod torami w stronę ulicy Kolejowej czyli osiedla przy Grunwaldzkiej, znajdzie się przystanek Jasło – Sobniów i przejazd przez ulicę Żniwną. Jeżeli zostanie wykonany projekt, jeżeli zostanie rozstrzygnięty przetarg, to będziemy mogli nawiązać wtedy i rozpocząć prace związane z przebudową ulicy Żniwnej. Na dzień dzisiejszy nie wiemy jak ona dokładnie będzie przebiegać, trudno by było projektować i potem gdyby się to nie stykało. Również jest przewidziana Rewitalizacja włączenia w ten przetarg zadania w gminie Tarnowiec konkretnie w Brzezówce chcemy zrealizować 400 metrowy odcinek drogi powiatowej, która będzie biegła wzdłuż torów. Jesteśmy w trakcie na ukończeniu procedury projektowej i PKP włączy realizację tej drogi, bo będzie miała ewidentną korzyść, mianowicie zostaną zlikwidowane dwa przejazdy kolejowe w miejscowości Brzezówka i droga powiatowa nie będzie tak niebezpieczna jak w tej chwili, bo nie będzie skrzyżowań z linią kolejową, z niebezpieczną linią kolejową i mam nadzieję, że również to jest szansa na rozwój naszego węzła kolejowego, bo ta linia będzie zelektryfikowana. Głównie chodzi tu o przyspieszenie czy ułatwienie przewozów towarowych do powstającej biorafinerii w Jedliczu. Trudno polemizować z takim stwierdzeniem, że w szpitalu wybudowaliśmy najdroższą klatkę schodową. Zapytajcie tych ludzi, którzy byli ratowani w czasie epidemii, zapytajcie służb medycznych, co by było gdyby nie została zrealizowana przebudowa bloku operacyjnego, centralnej sterylizatorni. W tak krótkim czasie udało się nam wykonać projekt i przygotować szpital do spełnienia warunków sanitarnych i nikt nie myślał wtedy o tym, że przyjdzie taki okres, który zweryfikuje to. Również przygotowaliśmy i dokonaliśmy przebudowę chirurgii. Jakie były warunki na chirurgii przed pandemią, jakie są w tej chwili, można porównać. To są olbrzymie środki, które wydatkowaliśmy, niestety nie mieliśmy szczęścia, jeżeli chodzi o oddział psychiatryczny, bo Wykonawca opóźnił wykonanie tej inwestycji, ale nie ma zagrożenie dla tej inwestycji. W dniu wczorajszym byłem na budowie, prawdopodobnie przed świętami

zostanie ta inwestycja zakończona. Na pewno będą jakieś usterki, ale to one nie będą istotne. Pierwsze piętro już jest całkowicie wykonane i gotowe do przygotowania mebli, bo tam będą produkowane meble na wymiar i pozostałe kondygnacje są w trakcie kończenia, także tu nie ma zagrożenia dla nie wykonania tej inwestycji. Ta inwestycja zostanie ukończona w tym roku, natomiast wyposażenie będzie w przyszłym roku. To jest też wielki sukces, bo wiele było dyskusji nad tym czy poprawiać ten budynek, który istnieje przy ulicy za Bursą czy zbudować nowy i argumenty służb medycznych przemawiały za tym, żeby to było wszystko w jednym miejscu, bo diagnostyka jest na miejscu, wyżywienie jest na miejscu i piękny park, który tam będzie w pobliżu, będzie zrealizowany, jeżeli zdążymy przygotować wszystkie dokumenty. Ja dzisiaj otrzymałem dokument ze wspólnego sekretariatu polsko – słowackiego, w którym zostałem poinformowany: „ Informuję, że Państwa projekt PLSK 0101IP0109/23 pt. Budujemy w Jasle, stabilizujemy Svidnickie, uzyskał pozytywny wynik jakościowy otrzymując 246 punktów. Proszę Państwa jesteśmy na liście pod pozycją nr 1, pod pozycją nr 1 dokładnie tj. 1.491.334,75 euro. Więc przeszedł ocenę formalną i w tej chwili musimy dostarczyć w ciągu dwóch miesięcy dokumentację i inne niezbędne dokumenty, żebyśmy mogli podpisać umowę, żebyśmy mogli później przystąpić do realizacji. My jesteśmy podmiotem, partnerem wiodącym, także ciąży na nas szereg różnych obowiązków z tego tytułu, ale idziemy do przodu. Idziemy do przodu, park otworzymy dla mieszkańców miasta Jasła, otworzymy dla mieszkańców Powiatu Jasielskiego, dla gości przyjeżdżających, jak również dla pacjentów zarówno oddziału psychiatrycznego jak i pozostałych, którzy znajdują się w szpitalu i będą mogli podziwiać ten park, który zostanie mam nadzieję wykonany w terminie, jeżeli będzie taki Wykonawca, który będzie dotrzymywał terminów. Co do tych inwestycji z kwotą 1 tys. to mogę powiedzieć, że to jest otwarcie drogi, otwarcie drogi i wiele już było takich sytuacji, w których mając tak niewielką kwotę zrealizowaliśmy inwestycje o dużym i ważnym znaczeniu, chociażby z ostatni przykład to droga w Harklowej wraz z chodnikiem, bo nie wiadomo jakie środki się pojawiają, w którym momencie i które gminy zechcą wesprzeć te działania. Ja bardzo dziękuję naszym gminom, że tak olbrzymie środki pozyskały na chodniki przy drogach powiatowych. Zaczął Pan wójt Bolek z gminy Dębowiec i proszę zobaczyć jakie piękne chodniki powstały przy drodze powiatowej Jasło – Folusz i dalej będą budowane, bo dzisiaj przyjęliśmy, że wesprzemy realizację chodnika i poszerzenie drogi w stronę Zarzecza, więc już niedługo Dębowiec będzie mógł się ubiegać o prawa miejskie, bo wszystkie drogi w miejscowości Dębowiec będą miały charakter uliczny, będą miały piękne, bezpieczne chodniki zwłaszcza w okresach tych, których pielgrzymują pielgrzymi z różnych stron, będą mogli bezpiecznie przejść. Do tej pory nie było tak bezpiecznie, były rowy otwarte, w tej chwili mamy poszerzone pobocza, mamy zarurowane pobocza, więc to jest dobry przykład, to jest dobry przykład. To są olbrzymie środki, które gmina z Polskiego Ładu pozyskała i przeznaczyła na budowę chodników i ten drugi projekt z PROW-u również przejęła gmina do realizacji zadania powiatowego i wyręczyła nas w ten sposób z realizacji zadania, które musielibyśmy sami zrealizować i nie wiadomo w jakim czasie. Podobnie rozpoczął działania wójt gminy Osiek Jasielski 1.850.000,00 zł tyle z Polskiego Ładu na chodniki w gminie Osiek Jasielski. Także bardzo dziękuję Wysokiej Radzie za poparcie tej inicjatywy, my dokładamy tylko 200.000,00 zł. Zobaczycie ile tych chodników zostanie wykonanych, podobnie Pan wójt gminy Nowy Żmigród, miejscowość Makowiska prawie 1 mln zł, też z programu Polski Ład. Dzisiaj oglądałem drogę, którą Pan wójt wykonał z pieniędzy Prow-skich, która ma połączyć czy umożliwić przejazd mieszkańcom Myscowej, jeżeli my wykonamy 300 m odcinek drogi, która jest również w budżecie, ale na dalekiej pozycji na dofinansowanie, ale jest szansa, jeżeli zostanie utrzymany program, który jest dedykowany specjalnie dla Karpat i Rostocza, to jest szansa na pozyskanie środków i zrealizowanie w 2024 roku tej drogi lub innych zadań, jeżeli tu uzgodnimy z gminami priorytety, co realizować w pierwszej kolejności i gmina

Tarnowiec, również przeznacza olbrzymie środki na realizację inwestycji chodnikowej, na poszerzenie drogi i widzenie Państwo centrum Tarnowca, to również też ma charakter taki uliczny i chcą zamknąć tą drogę, zamknąć w sensie tym, żeby poprawić bezpieczeństwo, budując chodnik od centrum wsi do urzędu gminy. Także mieszkańcy będą mogli bezpiecznie przejść poboczem czy chodnikiem i za to naprawdę wójtom dziękuję za taką inicjatywę, bo tych chodników jest coraz więcej i łatwiej jest nam je realizować, jeżeli wspólnie będziemy ustalać co realizujemy i kto wystąpi o jakie środki. Dlatego jeszcze raz bardzo proszę o wsparcie tego budżetu, możemy go jeszcze nowelizować, bo tak czynimy i będziemy go nowelizować na pewno i jeszcze w przyszłym roku, ale to daje nam szansę, daje nam szansę na to, żebyśmy uzyskali lepsze ceny, bo w tej chwili jest mniejsza konkurencja, jest większa konkurencja jeżeli chodzi o referentów. Mamy środki, mamy budżet, będziemy mogli już w nowym roku podpisać umowy i Wykonawcy będą mogli zarezerwować sobie materiały, będą wiedzieć jakie ceny obowiązują na materiały. To Pan radny Przetacznik mi zasugerował, żeby właśnie o tym pamiętać, że to jest niezwykle ważne, żeby te przetargi były zrealizowane, bo ma wysokie doświadczenie, jeżeli chodzi o termomodernizację i tu była słuszna uwaga, żeby jak najszybciej zrealizować ten przetarg, bo Wykonawca mając zagwarantowane ceny materiałów może w sposób rzetelny wystartować do tego przetargu i dać najlepszą ofertę. Jeszcze mamy do przygotowania przetarg na laboratorium w ZS Nr 3 czyli przy Chemiku i mamy jeszcze sporo tych środków z PFRON-u. To naprawdę przy tym skromnym zespole ludzkim, który mamy trapiiony przez choroby. No niestety, nie jest łatwo pracować, ja myślę, że w wielu innych instytucjach pracownicy chorują i na to nie mamy wpływu, nie mamy na to wpływu, chcielibyśmy pewne sprawy mieć jak najszybciej uregulowane, nie udało nam się i chyba się nam nie uda załatwić dofinansowania w tym roku, otrzymania refundacji na PROW, ale na początku roku będzie, ale myśmy przetarg puścili jeszcze przed podpisaniem umowy, mieliśmy już rozstrzygnięcie w momencie podpisania umowy na dofinansowanie z PROW i też to były duże oszczędności, więc bardzo proszę o rozważenie tych wszystkich argumentów, które tutaj podałem. Może nie zawsze wszystko robimy najlepiej, ale staramy się pracować dla dobra mieszkańców i zrealizować jak największą ilość tych inwestycji po to, żeby zaspokoić te potrzeby mieszkańców.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, rozumiem Pana optymizm co do budżetu, niestety ja nie jestem takim optymistą, na pewno nie jest to budżet inwestycyjny, jak mi chce Pan zasugerować, ja mam troszkę inne zdanie, bardziej przychyliam się do zdania Pana Janusza. Troska nad finansami Powiatu Jasielskiego powinna nam bardzo, bardzo przyświecać. Ja tylko parę tematów poruszę: pierwszy to jest ROSiK w Trzcinicy. Szumne zapowiedzi, wizje, nie wiadomo co tam będzie, co będzie robione. Okazuje się, że coraz mniej, coraz bardziej okrojony program, to co Pan Janusz wcześniej wielokrotnie mówił, prosiliśmy o programy funkcjonalno – użytkowe, nie otrzymywaliśmy. Pan Starosta, pomimo wielu przeszkód, które no nie wiem opaczność chyba czuwała nad tym, żeby zrezygnować z tego pomysłu, a Pan nadal w tym wszystkim brnął, wreszcie Pan dobrnął do końca. Efekt tego będziemy widzieli, jak to będzie funkcjonowało, kto to utrzyma i kto za to wszystko będzie płacił? To co Pan wczoraj stwierdził, że powoła Pan pełnomocnika, który zajmie się funkcjonowaniem tego i będzie starał się zorganizować, żeby to wszystko funkcjonowało, no to pokazuje właśnie jaką Zarząd ma wizję i jak będzie realizował temat funkcjonowania ROSiK w Trzcinicy. Naprawdę moim zdaniem mistrzostwo świata w tym wypadku i niech Pan tak dalej brnie, będzie to wszystko super funkcjonowało i wyglądało. Przypomnę inwestycja strategiczna. Druga rzecz – Szpital. Tu mam takie pytanie do Pana Starosty, kto zawinił, kto nadzorował tą inwestycję, że w przyszłym roku będziemy musieli dopłacać? Przypomnę, że pytałem się Pana Starosty jak to jest, że Pani Dyrektor dostaje podwyżkę wynagrodzenia, a Pan stwierdził, że to tylko niewielka podwyżka 3 tys. zł

miesięcznie, gratuluję, róbnmy tak dalej. Jeżeli byłby realizowany pierwotny projekt rozbudowy szpitala, które wcześniej poprzednie kadencje Rady przygotowywały, to mam pytanie gdzie byśmy byli, co byśmy mieli a co teraz mamy? Ile Pan Starosta wydał na rozbudowę szpitala, te wszystkie środki, które żeśmy przekazali? Nie przekona mnie Pan do tego, mam całkiem inne zdanie, rzeczywistość pokazuje jak to funkcjonuje, może Pan się spytać mieszkańców, jak wszystko oceniają, będzie to fajnie widoczne. Następna rzecz w inwestycjach drogowo – mostowych w powiecie. Przewidywał Pan w projekcie budżetu budowę chodników przy drogach powiatowych, na których było zaplanowane milion zł. W autopoprawce ściąga Pan kwotę 262.000,00 zł, będzie 738.000,00 zł. W opisie mamy do tego mln budowa chodników przy drogach powiatowych obejmuje kontynuację nie dokończonych budów a rozpoczętych w 2023 oraz budowę nowych podjętych uchwałą Zarządu Powiatu. Nagle w autopoprawce dowiadujemy się, że tych chodników jest mnóstwo, rozmawialiśmy o tym na komisjach „nic”. Nagle okazuje się, że Zarząd podejmował decyzje, które chodniki budujemy, nagle znajdujemy to w projekcie budżetu, podobnie jest i w kwestii mamy: Rozbiórka mostu i budowa przepustu w ciągu drogi powiatowej Nr 1854R Szebnie – Chrząstówka – Przybówka, gdzie jest w budżecie 1.000,00 zł, opis do tego zadania – istniejący most obecnie znajduje się w stanie awaryjnym i nie spełnia warunków technicznych dla obiektów mostowych w ciągu dróg powiatowych klasy Z. Obecnie jego nośność została ograniczona do 12 ton i zgodnie z zaleceniami w protokole okresowej kontroli wymaga pilnej przebudowy. Dalsza jego eksploatacja zagraża bezpieczeństwu ruchu kołowego i pieszego. Ja mam pytanie jak to się ma do tego, że przebudowa mostu w ciągu drogi powiatowej 1881R Dębowiec – Załęże – Osiek Jasielski i jest kwota 10.000,00 zł? Kto przygotował ten projekt budżetu, co będziemy realizować i to tak cały czas to wygląda w taki sam sposób. Co to jest budowa kładki pieszej w ciągu drogi powiatowej Nr 1841R Sieklówka – Warzyce w miejscowości Sieklówka 10.000,00 zł? Budowa kładki pieszej w ciągu drogi powiatowej nr 1837R Kołaczyce – Sieklówka – Lubla w miejscowości Sieklówka 10.000,00 zł? To Panie Starosto Zarząd wiedział jak przygotowywał budżet, które chodniki będzie budował jak i to wszystko, no bo inwestycji mnóstwo, zmniejszamy kwotę na budowie chodników przy drogach powiatowych i na koniec spytam się Pana Starosty, kiedy będzie rondo do ulicy Żniwnej w miejscowości Wolica? Pytam się po raz kolejny, kiedy Pan zrealizuje, to co Pan obiecał - Budowa ronda na ulicy Floriańskiej i Sobniowskiej? Wielokrotnie prosiliśmy o budowę czy projektowanie, przygotowanie projektów budowy rond, Pan nie chciał. Zdecydował się Pan, że zamiast ronda, które miasto, szczególnie na Grota – Roweckiego, Szkolna, wykonało za kupę pieniędzy, bo jakbyśmy przyjęli to by było o wiele mniej, gdzie jest racjonalność i współpraca? Zdecydował Pan, że będzie Pan budował rondo na ulicy Floriańskiej, Sobniowskiej – nie ma go. Takich projektów jest wiele, co Pan z tego co zaprojektował, przygotowywał projektów realizuje w tym budżecie – niewiele. Następna rzecz kiedy Pan wreszcie zrobi porządek z ulicą Żniwną, kiedy ten odcinek, który istnieje i który ma doprowadzić ruch do mostu, któryś my wybudowali i wydali kupę pieniędzy na to, mieszkańcy normalnie będą przejeżdżać? Tego tutaj nie widzę, ciągle Pan mówi, co będzie Pan czekał dwa lata, żeby to oddać do miasta w tym stanie co jest, widział Pan tą drogę, jechał Pan tędy? Bo ja jechałem, to niech się Pan może przejedzie i zobaczy jak to wygląda. I to takie podejście jest do tych tematów. Rozmawiajmy poważnie, przygotujmy inwestycje strategiczne, żeby można było rozwijać Powiat a nie zajmujemy się takimi drobnostkami w porównaniu do tego co powinniśmy robić. Tu Pan Janusz wielokrotnie o tym mówił, ja też mówiłem, myśmy powinni mieć model ruchu, opracowanie na którym bazujemy, gdzie chcemy drogi budować, w jakiej kolejności i które w pierwszej kolejności, które w drugiej, które czekają ze względu na stan techniczny, a my nic tutaj nie robimy.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, kontynuując wypowiedź mojego przedmówcy i przede wszystkim odpowiadając Panu w tym przypadku przekornie na Pana pytanie, gdzie byśmy byli? To ja odpowiadam i Pan powinien sobie też odpowiedzieć włącznie z kierownictwem jasielskiego szpitala, gdzie byśmy byli gdybyśmy zrealizowali inwestycję według projektu, której postępowanie przetargowe zostało unieważnione i została zaprzestana kontynuacja budowy w roku 2016. Przypomnijmy było to ponad 5 tys m² dodatkowej powierzchni z dwoma pełnymi oddziałami łózkowymi po 25 każdy, nie mówiąc o centralnej stylizatorni sali czy pomieszczeń dotyczących rehabilitacji i wybudzeń oraz oczywiście blokiem operacyjnym, większym niż w tej chwili mamy. Teraz wydaliśmy na tę klatkę schodową, powtarzam przybyło ok. 520 czy 550 dodatkowych m², 23.800.000,00 zł. Jeżeli dołożymy do tego dokumentację, która poszła do kosza, dołożymy dodatkowe sprawy oddziałów i wydatki związane z instalacją przeciwporażeniową, którą musieliśmy zrobić, to okaże się, że były to wydatki na poziomie szacowanym między 30 – 35 mln zł. Proszę zwrócić uwagę mogliśmy mieć dodatkowo 5 tys m². Pan dzisiaj Ameryki nie odkrywa Panie Starosto, jeżeli chodzi o rozbudowę i potrzeby jasielskiego szpitala. Koncepcja rozbudowy jasielskiego szpitala i dokumentację, którą Pan otrzymał m.in. przewidywała budowę oddziału psychiatrycznego, zresztą nie tylko budowę oddziału psychiatrycznego, ale biurowiec administracyjny, wielopoziomowy garaż, to wszystko było. Niestety może były pierwotne błędy w projektowaniu czy etapowaniu tej inwestycji, niemniej jednak te dokumenty były. Przypomnijmy, że po unieważnieniu postępowania przetargowego i odstąpienia od realizacji rozbudowy według posiadanej dokumentacji, posiadanego pozwolenia i rozpoczęcia w trybie przetargu europejskiego, my przystąpiliśmy właśnie do tego co Pan powiedział, szybkiego projektowania według koncepcji z roku 2012 Panie Starosto przypominam, to była koncepcja z roku 2012 tylko nieco rozbudowana. Troszkę cofnęliśmy się, ale trudno, powtarzam trudno. W 2017 roku dokładnie 10 marca cytowałem to, powołał Pan komisję, żeby zrewitalizować „psychiatrika”, przepraszam, że tak mówię kolokwialnie, ale tak to było. 10 marca 2017 blokując w uchwałach budżetowych milion zł na termomodernizację tego budynku. Dzisiaj w projekcie uchwały budżetowej dowiadujemy się, że wydajemy kolejne 50.000,00 zł na Centrum Pamięci. Nie chcę tego cytować, powiedziałem o tym bardzo dobitnie, powiedziała o tym w swoim wniosku Pani radna Ewa Wawro na ostatniej sesji. Wróćmy do tego co powiedział Pan Krzysztof Buba i tych zapisów inwestycyjnych. Przede wszystkim szpital, jasielski szpital. Proszę zwrócić uwagę. Pan Starosta jest z tego dumny, ja niestety nie, wydajemy dodatkowe środki. W budżecie na rok 2024 zapisujemy 3.416.748,00 zł. Przypominam to są nowe środki praktycznie w 100% brane ze środków własnych budżetu, z dochodów bieżących Starostwa Powiatowego czy Powiatu Jasielskiego. W tej kwocie 3.400.000,00 zł miało być ponad 2.223.000,00 zł dotacji przekazywanej zgodnie z zawartą umową z wojewodą podkarpackim, a tylko niecały milion 200.000,00 zł miały to być środki własne. Nie zrealizujemy zadania w roku 2023, w roku 2024 będziemy mieć dodatkowy wydatek, powtarzam dodatkowy wydatek 3.416.000,00 zł. Nie wiemy tak naprawdę czy uda nam się rozliczyć tę inwestycję, czy uda nam się uzyskać dodatkowe wsparcie, a które teoretycznie w roku 2023 powinniśmy mieć. Wprowadzamy kolejne zadanie inwestycyjne „Budowa lądowiska dla helikopterów”, wprowadzamy kolejne działania nie rozliczając się z wcześniejszych decyzji. Proszę zwrócić uwagę, publiczne pieniądze zostały już wydane na różna lokalizacje, na dokumentację projektową. Pan nawet okiem nie mrugnie, że wydajemy publiczne pieniądze, które się marnują. Jest dokumentacja na lądowisko dla helikopterów zakupiona na koszt i zlecenie szpitala jasielskiego, idzie do kosza. Jest zmiana studium MPZP, my zyskaliśmy. Pan Starosta po okazyjnej cenie kupił grunty od miasta Jasła, które powinny być przeznaczone na cel publiczny, niemniej jednak przetrzymywaliśmy realizację i wydanie decyzji ZRID-owskiej na realizację drogi 5 KDZ, ale tam mamy grunty na cel publiczny, tam było lądowisko dla helikopterów przygotowane,

zmienialiśmy studium, zmienialiśmy MPZP, wydawaliśmy pieniądze na dokumentację, miasto nam po raz kolejny pomagało m.in. teraz odstępując kolejne tereny przy Komendzie Powiatowej Policji. Proszę zwrócić uwagę, są wrzutki w ramach autopoprawki, nie ma żadnej informacji dodatkowej. Stąd prosiłem, abyśmy rozmawiali, dyskutowali. To są wydatki w przypadku szpitala 3.400.000,00 zł, które nie powinny się znaleźć w wydatkach budżetowych roku 2024. I ostatnia rzecz, mówił Pan o wielkim sukcesie 1.900.000,00 euro, czy 1.900.000,00 zł wydane na park, to nie mało? Nie mamy lepszego celu publicznego na wydatkowanie kwoty ok. 2 mln euro w okolicach jasielskiego szpitala? Naprawdę idziemy po najmniejszej linii oporu i próbujemy szukać, bo mamy lukę w naborze? To co Panie Starosto nieraz mówiłem, że nasza działalność czasami sprowadza się od aplikacji do aplikacji, od naboru do naboru. Idziemy tam, gdzie nie ma konkurencji, może się akurat zdarzyło, że z Parkiem Deszczowym nie mieliśmy konkurencji, bo nikt inny na taki pomysł w XXI wieku nie wpadł, pokazywał bardziej ekonomicznie uzasadnione przede wszystkim społecznie projekty. Park, będzie ładnie zrobiony, bo patrząc na tą mapę, którą otrzymaliśmy to można powiedzieć, że może to być niezłe rozwiązanie czy pożyteczne, natomiast popatrzymy na 2 mln euro, czy nie można zainwestować 2 mln euro w ochronę zdrowia, w parking wielopoziomowy, który tam już mamy, w oddział zakaźny, modernizację. Jest wiele wydatków, które mogliśmy w ramach tego programu wdroyć. Nie poszliśmy po najmniejszej linii oporu. I wracając do uchwały, która już została podjęta i do której jest załącznik, mówimy o „części działki”. Powtórzę „konie z rzędem temu”, jeżeli będzie to RIO czy wojewoda podkarpacki badać, co do zgodności tej uchwały, co to znaczy część działki, którą przekazujemy. Panie Starosto prosiłbym o więcej profesjonalizmu w przygotowaniach inwestycji.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, krótko jeżeli chodzi o projekt transgraniczny, to konkurencja była duża. Jest 16 podmiotów, które startowały w tym naborze i mogliśmy z tego Programu skorzystać lub nie. Akurat wymyśliliśmy takie zadanie, które nam się wydaje do zrealizowania z tych środków przeznaczonych na zielono-niebieską infrastrukturę i nie jest łatwo również znaleźć partnera po stronie słowackiej. My akurat znaleźliśmy dobrego partnera, z którym współpracujemy od wielu lat, z którym udało nam się zrealizować wiele projektów infrastrukturalnych zwłaszcza drogowych, droga Kąty – Toki, droga Jasło – Folsz, to są dobre przykłady i również wsparcie naszych inwestycji na drogach wojewódzkich, chociażby droga od ronda do ronda 992 od Żółkowa do Sobniowa. Niezwykle potrzebna inwestycja jak się okazało w czasie tego kryzysu wywołanego niefortunnym remontem przy ulicy Metzgera. Jeżeli chodzi o szpital mam nadzieję, że nikt nie będzie dopłacał do tej inwestycji, mam nadzieję, że minister finansów przyzna nam te środki, bo one są przyznane tylko wniosek jest o ich przesunięcie, więc jeżeli będzie pozytywna decyzja, to te środki w kwocie 2.223.000,00 zł będą przyznane i tu nie będzie straty dla Powiatu Jasielskiego, dla szpitala. No jest opóźnienie i moglibyśmy wcześniej przenieść ten oddział z ulicy za Bursą, niestety Wykonawca jest taki jaki jest i w tej chwili będzie płacił kary umowne za niedotrzymanie terminu, dlatego no przyspieszył te roboty, ale gdy mówiliśmy wcześniej, prosiliśmy to niestety nie było odzewu pozytywnego. Jeszcze krótka taka informacja, realizujemy co roku ze środków rezerwy budżetowej z subwencji ogólnej inwestycje mostowe. W tym roku czy w przyszłym roku również zamierzamy aplikować o te środki i jeżeli zaryzykujemy i wystartujemy z przetargiem wcześniej, to mam nadzieję, że również będziemy mieli oszczędności, bo realizujemy inwestycje w gminie Jasło. Jeżeli zostaną środki tak jak w przypadku tych inwestycji w poprzednich latach most na ulicy Towarowej – Żniwnej na Jasiołce pozwolił nam wykonać cztery inwestycje dodatkowe m.in. to skrzyżowanie pod wiaduktami, tam ta inwestycja kosztowała ponad milion zł i 50% to były środki

z oszczędności z tego przetargu, który był już ogłoszony jeszcze w roku poprzednim, a realizowany był w roku następnym i mieliśmy rzeczywiście dobrą ofertę. Tak samo w przypadku Świącan, gdzie uzyskaliśmy również dobre dofinansowanie i z tych środków, które pozostały zrealizowaliśmy drogę w Przysiekach, drogę w Łazach Dębowieckich, w Cieklinie. Więc cztery inwestycje przy pomocy własnych środków i przy pomocy środków gmin, więc tu może być podobnie, jeżeli zaryzykujemy i otrzymamy dobrą propozycję na realizację mostu w Osobnicy. Most w Osobnicy nie jest w złym stanie, ale ma ograniczoną nośność i rozmawiałem z radnymi gminy Jasło i tłumaczyłem im, że jak zrealizujemy inwestycję mostową, to również możemy do kilometra zrealizować poszerzenie drogi i chodniki, więc w tym naszym wniosku będzie realizacja mostu do pełnego tonażu i realizacja w tej chwili nie pamiętam, bo jeszcze nie jest projekt ukończony jaki zakres będzie poszerzenia drogi i chodników. Będzie chodnik z jednej strony mostu i z drugiej strony mostu, jeżeli zostaną środki to jest gotowy projekt w Chrzastówce, nie wiem jeżeli gmina powie, że da 25% do tej inwestycji następnej, to wtedy będzie można realizować tą inwestycję. Więc wszystko się może zdarzyć i dlatego trzeba myśleć pozytywnie, być przygotowanym, tak jak jesteśmy przygotowani do tych inwestycji, do których pozyskaliśmy tak duże środki, naprawdę przy takim skromnym zasobie ludzi, których mamy w naszym urzędzie, to trzeba podziwiać tych ludzi, że tak chcą pracować i realizować. Nie jest to też łatwe dlatego, że są choroby, są również drenaże, wiele osób odeszło do gmin, bo tam mają lepsze zarobki lub do firm komercyjnych i nic na to nie poradzimy, nic na to nie poradzimy, ale ciągle kształcimy nowych pracowników i to też jest efekt pozytywny, dlatego jeszcze raz, jeżeli są jakieś niedociągnięcia to chcę Was wszystkich przeprosić, natomiast bardzo proszę, aby ten budżet przegłosować, bo te inwestycje, które mamy zaplanowane będą służyć mieszkańcom, a zwłaszcza te wielkie inwestycje infrastrukturę szkolną. Jeżeli nie poczynimy żadnych działań we Trzcinicy, to ten majątek całkowicie ulegnie degradacji. Najprościej byłoby go sprzedać, tylko kto go kupi i za jaką cenę, to jest pytanie, kto go kupi. Bo wiem, że były próby sprzedaży tego majątku. Tu CBA mi przysyłało jakieś pisma i żebyśmy wyjaśniali pewne sytuacje, ale najlepiej jest spróbować zrewitalizować ten majątek, bo jeżeli będzie termomodernizacja to ten internat będzie lepiej funkcjonował, będzie mógł służyć różnym funkcjom, bo nie ma ograniczeń wynikających z trwałości projektu. Przy Polskim Ładzie takich ograniczeń nie ma i jeżeli powstanie jednostka kultury i sportu, ona będzie mogła prowadzić działalność gospodarczą na cele statutowe i równocześnie będzie młodzież mogła korzystać z tych obiektów. Młodzież, która się uczy tam we Trzcinicy i młodzież, która będzie dojeżdżać na różnego rodzaju zajęcia. Może się mylę, ale chciałbym, żeby po prostu to się zrealizowało, żeby ten majątek nie uległ degradacji i wszystko czynimy, żeby nasz Powiat się rozwijał. Prawie mamy 30 działek w Przysiekach. To jest w niewielkiej odległości od tego Zespołu i mamy gotowy plan na wykonanie podziału na 70 działek po stronie Trzcinickiej. Dzisiaj rozmawiałem z jednym z inwestorów, który chce inwestować duże pieniądze na terenie byłej rafinerii i pytał czy jakieś są tereny właśnie pod zakup mieszkania. Mówię, że mamy świetne tereny, mamy tereny i we Trzcinicy i w Przysiekach i w Nowym Żmigrodzie jako Powiat. Jest pewien zastój na rynku nieruchomości, ale mam nadzieję, że młodzi ludzie będą mieli szansę tu pracować, zarabiać i budować swoją przyszłość, o to nam chodzi.

Radna Bożena Macek – Lubaś – Panie Przewodniczący, Panie Panowie Radni, ja postaram się krótko, bo już temat był poruszany w przypadku kolegi Buby i Pana Starosty. 30 października w czasie sesji złożyłam wnioski w sprawie wprowadzenia do projektu budżetu na 2024 rok dwóch zadań inwestycyjnych: pierwsze to była Rozbiórka mostu i budowa przepustu w ciągu drogi powiatowej Nr 1845R Szebnie – Chrzastówka – Przybówka i drugie to było Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1844R Niepla – Przybówka w miejscowości Niepla.

Po miesiącu otrzymałam odpowiedź Pana Starosty, która mnie bardzo ucieszyła, gdyż gwarantowała ujęcie w budżecie obu rzeczonych inwestycji. Jednakowoż radość moja nie trwała długo, bo kiedy zobaczyłam jakie kwoty zostały zaproponowane w budżecie na 2024 rok, przyszło rozgoryczenie, rozczarowanie i brak wiary w to, że te zadania zostaną zrealizowane. Bo proszę Państwa coś można zrobić za 1.000,00 zł, słownie jeden tysiąc złotych na każde z tych zadań. Nie wiem jak mam to traktować, czy to żart czy pomyłka drukarska, czy minimalny przejaw dobrych chęci. Ale fakt, faktem już przestałam wierzyć w realizację tych zadań i obym się myliła.

Radny Krzysztof Buba - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, wielokrotnie Pana chwaliłem za pewne rzeczy, głosowałem za nimi, staram się być obiektywny i praktyczny w tym co robię, chce żeby było jak najlepiej, żebyśmy się rozwijali, szli do przodu. Wspomniał Pan tutaj o Kasprowicza, byłem „za”, głosowaliśmy, ale wtedy już mówiłem i pytałem co z lewoskrętem na Piłsudskiego? Pani Skarbnik, nie Pani Krysia, poinformowała mnie, że wtedy nie można było robić, jak żeśmy to zaczęli, jaki jest efekt tego, będzie to realizowane, co dalej robimy „nic” i takich rzeczy można by było mówić wiele. Jedyny, tak jak tutaj koledzy nazywają nas totalną opozycją, głosowałem za mostem w Przysiekach, minęło trzy lata i co mamy? Mamy drogi - nie mamy. My przygotowujemy inwestycje, zaczynamy coś i dalej tego nie prowadzimy, to wszystko bardzo długo trwa, mieszkańcy się o to wnerwiają, bo mają rację, jak można wybudować most i nie zrobić drogi, albo jak jest droga, to nie wiem dlaczego nie lubi Pan mieszkańców ulicy Żniwnej, że nie zrobimy, nie poprawimy im tej nawierzchni, tej drogi, która w tej chwili istnieje, żeby normalnie i godnie mogli jeździć. Pan Jan Muzyka jeździ tam, bo wczoraj rozmawialiśmy, jak to wygląda, to wszyscy wiedzą, ale nie wiem dlaczego. Będzie budowana obwodnica zachodnia miasta i co myślimy coś o tym w jakim kierunku przejdzie przez ulice Mickiewicza, co będziemy robić z tym? „nic”? Rozmawialiśmy na komisjach, trzeba zacząć myśleć do przodu, przygotować projekty jakieś koncepcje, żebyśmy mieli i na coś mogli później aplikować i starać się, żeby udało nam się zrobić. Tego nie ma .

Radny Jan Urban – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, wynik głosowania nad tym budżetem jest znany, nic odkrywczego, ponieważ brak jest refleksji u części koleżanek i kolegów radnych, brak jest odwagi do przedstawienia swoich argumentów, albowiem ja wierzę w ludzi i nie wierzę w to, że pewne rzeczy, które się cisną na oczy nie jesteście w stanie zablokować. Co mam na myśli, brak spójnej myśli rozwoju tego Powiatu, nikt nawet się nie zająknął nad tym, że jest to budżet, który w większości nie będzie realizowała ta Rada, nie szanujemy naszych następców, a wieszamy im kamień młyński u szyi. Tym kosmicznym kamieniem młyńskim u szyi będzie to horendum czyli ROSiK i cała inwestycja w Trzcinicy. I jak chciałbym się zgodzić z Panem Starostą, że to zabezpiecza majątek nasz powiatowy, to nie mogę, nie jestem w stanie przełknąć takiego kitu, bo nikt, nikt nie przekona nas myślących i podchodzących odpowiedzialnie do budżetu powiatu, że nie wieszamy kamienia młyńskiego następcom, którzy przyjdą do tego budynku. Co mam na myśli mówiąc kamień młyński, Pan Starosta nie może tego wysłuchać, bo to są przykre słowa, mam tego pełną świadomość i wychodzi, ale to musi wybrzmieć. Czy wy nie widzicie tego, że będą miliony szły na utrzymanie tego budynku, że miliony będą szły na utrzymanie tego obiektu? Jakbyście się nawet na tym nie znali, to sobie popatrzcie na skale zdecydowanie mniejszego obiektu jakim jest niewypał i gniot w postaci Ożennej. W tym budżecie macie zapisane, ile setek tysięcy będziemy wkładali w taką małą inwestycję, w taki mały obiekt. To teraz sobie weźcie efekt w skali i zobaczcie za co będzie utrzymywany ten genialny pomysł zwany ROSiK-iem – to jest jedna rzecz. Kolejna kwestia to są te śmieszne proszę Państwa inwestycje, które są wpisane a tylko dlatego, że się uaktywnili radni: Irena Baciak, Pani Radna z Kołaczyc, żeby

sobie podbić lajki na facebooku i pisali do Zarządu, że wnioskuje o coś takiego. Jest tylko, że już dalej nie poszło, że dostałem 1.000.00 zł, a już takim kosmicznym dla mnie takim śmiesznym zjawiskiem było jak członkowie Zarządu pisali sami do siebie. Tak, bo jeżeli członek Zarządu składa wniosek do Zarządu, to pisze sam do siebie. Czy to nie jest żenujące? Państwo podniesiecie rękę za tym budżetem, ale miejcie świadomość, że pętacie ręce, nogi tym, którzy przyjdą po nas i wtedy zacznie się potężny problem. Pan Starosta rzucił hasło, że tyle pracy wykonuje taka mała garstka ludzi. Według oficjalnych danych, które są zawarte w materiałach informacyjnych do budżetu mamy 132 osoby przecinek 9 etatów. To jest mało ludzi, to jest mało ludzi? Proszę Państwa kolejne stwierdzenie, że część ludzi odchodzi, no tak odchodzą fachowcy, dlaczego to niech sobie Pan Starosta sam odpowie, nie chcę już tutaj ocennych kwestii wyrażać, więc jest kim robić tylko co jest potrzebne? Potrzebny jest kierunek i stabilny jakiś pomysł jak ten Powiat się ma rozwijać. Szanowni Państwo brak myślenia co będzie za dwa, za trzy lata. Dalej nie ma przełożenia, nie ma koncepcji, co robimy z oświatą w perspektywie koszmarnego spadku urodzeń. Kolejny element, który pojawia się co rusz, jak „pojawiam się i znikam”, temat związany z lądowiskiem dla helikopterów, to tu, to tam. Między stoły, stołki bo tak, jak nie tu to tam. Teraz dobra, trzymamy się wersji, że będzie przy Sroczyńskiego. Więc nie trzeba wielkiego wysiłku, aby sobie zadać trud i przeanalizować ten budżet, przedyskutować tak w sercu samemu i zobaczyć, że to nie jest budżet rozwojowy. To jest budżet, który jest budżetem, który będzie oddziaływał na dziesiątki lat. Szykujemy pasztet, szykujemy kukułcze jajo, które będą musieli nasi następcy zrealizować. Mówicie o inwestycjach typu kładki tam na gminie Kołaczyce widzę, miało być już dawno z tego co pamiętam w Bieździejczy chodnik, to kołki, które były zabite gdzie ma przebiegać już dawno zgniły, fragmenty tych betonowych chodników, które pokazywałem, jak była tu prezentacja, to jest cały dorobek a nikt nie pomyślał, żeby zrobić ciąg od Kołaczyc do Sieklówki. To są zadania, które pokazują jak można to strategicznie i koncepcyjnie realizować. Brak jest pomysłu, przypomina mi to „lot na księżyc w betoniarnie” od ścianki do ścianki, dlatego też podsumowując ręka by mi uschła, jeżeli bym nacisnął przycisk „za” tym budżetem, bo jest to naprawdę obciążenie na lata, na kolejne kadencje.

Radna Irena Baciak - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałam poinformować, że na posiedzeniu Komisji Edukacji zwołanej na wniosek Pani Radnej Ewy Wawro, w której uczestniczyła Pani Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury Pani Grażyna Leńczuk, Pani Dyrektor stwierdziła, że ten tak często przez radnego Jana Urbana określany strup, gniot, kamień u szyi w Ożennej to „perełka”, która powoduje rozszerzenie oferty edukacyjnej dla młodzieży MDK i tego stwierdzenia będę się trzymać, a jako radna Irena Baciak informuję Pana radnego Jana Urbana, że nie posiadam konta na facebooku i nie zbieram lajków.

Radny Jan Urban – Szanowni Państwo, nie mówiłem akurat, wymieniałem te osoby, które uzewnętrzniały się o tych wnioskach, a wnioski, które były składane to były przez kilka osób wymienionych, więc dlatego, to nie było, że enumeratywnie wymieniane, że ta Pani czy ten radny podniósł, tylko to było uogólnienie. Jeżeli chodzi o Ożenną to zdania nie zmienię ponieważ myślę, że lada moment przekroczy koszt utrzymania tego obiektu w skali roku ok. mln zł jak tak dalej pójdzie zważywszy na koszty ogrzewania itp. kwestii. Ja tylko Państwu radnym chciałem zadedykować jedną rzecz, aby sobie przeczytać zakres zadań powiatowych, co w ustawie o samorządzie powiatowym jest zadaniem powiatowym? Nie ma tam, za przeproszeniem, prowadzenia noclegów, organizacji SPA, nie jesteśmy biurem turystycznym i nie jest to nasze zadanie własne jako Powiatu Jasielskiego. Ludzie na opamiętanie, na opamiętanie, my nie jesteśmy biurem turystycznym, to nie jest zadanie powiatowe.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Jasielskiego na 2024 rok (*Druk nr 654*) z *dwoma autopoprawkami*,

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,

- 6 przeciwnych,

- 1 wstrzymujący się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6u) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024 – 2030 (*Druk nr 655*) z *autopoprawkami*,

Skarbnik Krystyna Wąsik –

Uchwała Nr 6/30/2023

z dnia 8 grudnia 2023 r.

Składu Orzekającego

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

w sprawie: opinii do projektu uchwały w sprawie **Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego** na lata 2024-2030

Na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust.1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), art. 230 ust. 3 i 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.) oraz §2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747)

Skład Orzekający w osobach:

- | | |
|--------------------|----------------|
| 1. Edyta Gawrońska | przewodnicząca |
| 2. Mariusz Hadel | - członek |
| 3. Piotr Świątek | - członek |

po rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024-2030

postanawia

pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024-2030 **z uwagą**.

UZASADNIENIE

W dniu 15 listopada 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024-2030 w formie dokumentu elektronicznego.

Mając na uwadze przedłożony projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz projekt uchwały budżetowej na 2024 rok stwierdza się, co następuje:

1. Konstrukcja projektu uchwały spełnia wymogi określone w art. 226 ust. 1 i ust. 2a ustawy o finansach publicznych.
2. Wykaz przedsięwzięć wypełnia dyspozycje art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
3. Projekt wpf spełnia wymogi ustawowe wynikające z art. 227 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
4. Wartości przyjęte w projekcie uchwały w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów zgodne są z przedłożonym projektem uchwały budżetowej na 2024 rok, co wypełnia dyspozycje art. 229 ustawy o finansach publicznych.
5. W okresie objętym prognozą planowane wydatki bieżące są niższe od planowanych dochodów bieżących, co powoduje, że relacja z art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jest zachowana.
6. Częścią projektu wieloletniej prognozy finansowej jest prognoza kwoty długu sporządzona na okres 2024-2030.
7. W latach 2024-2025 prognozuje się uchwalanie budżetów, w których relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat zobowiązań - do planowanych dochodów bieżących budżetu nie przekroczy średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich *siedmiu* lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych wydatki bieżące do dochodów bieżących budżetu. Z kolei w latach 2026-2030 relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat zobowiązań - do planowanych dochodów bieżących budżetu nie przekroczy średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich *siedmiu lat* relacji jej dochodów bieżących pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów bieżących budżetu

Zatem przedmiotowy projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wypełnia dyspozycje z art. 243 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 2500 ze zm.).

Uwaga

8. W wykazie przedsięwzięć ujęto zadanie Rewitalizacja parku pałacowego w Jaśle jako dotację dla Szpitala Specjalistycznego w Jaśle. Wniosek o dofinansowanie z RPOZ Powiat złożył na inwestycję własną, a nie na udzielenie dotacji, co wynika z określenia obszaru inwestycyjnego. Wstępna promesa z BGK o przyznaniu dofinansowania odnosi się jedynie do Wnioskodawcy, czyli Powiatu, co wyraźnie wskazuje, że inwestycję ma realizować Powiat. Zatem należy odpowiednio skorygować wykaz przedsięwzięć w tym zakresie.

W tym miejscu Skład Orzekający przypomina, że w świetle art. 226 ust. 1 i ustawy o finansach publicznych wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna. Realistyczność oznacza uwzględnianie zdarzeń, które mają lub mogą mieć wpływ na gospodarkę finansową w perspektywie czasu wykraczającej poza rok budżetowy. WPF winna być sporządzana z uwzględnieniem zracjonalizowanych przesłanek wpływających na poziom przyszłych dochodów i wydatków, takich jak np. poziom inflacji czy operaty szacunkowe nieruchomości. Należy także uwzględniać sytuację gospodarczą w kraju, która wpływa na kształtowanie się przede wszystkim — chociaż nie tylko — dochodów.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Stosownie do przepisów art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych niniejszą opinię należy opublikować w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania, na zasadach określonych

w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Od niniejszej opinii służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

*Przewodnicząca
Składu Orzekającego*

mgr Edyta Gawrońska

Przewodniczący poprosił o opinie Przewodniczących Komisji Stałych.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka

Komisja Finansowo – Budżetowa
Rady Powiatu w Jasle

Jasło dnia 11.12.2023 r.

Opinia Komisji Finansowo – Budżetowej Rady Powiatu w Jasle do projektu Uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024-2030.

Komisja Finansowo - Budżetowa postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt Uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024-2030.

Komisja Finansowo – Budżetowa pracując nad projektem Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2024 rok, analizowała również projekt Uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024-2030. Szczegółowych wyjaśnień w sprawie projektu uchwały udzieliła Pani mgr Krystyna Wąsik - Skarbnik Powiatu.

Do projektu uchwały zostały przedstawione Autopoprawki Zarządu Powiatu w Jasle w sprawie zmian w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024-2030.

Komisja Finansowo – Budżetowa a także pozostałe Komisje Stałe Rady Powiatu w Jasle nie formułowały wniosków w przedmiocie projektu Uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024-2030

Komisja Finansowo – Budżetowa na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2022 r. zapoznała się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024-2030. Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie wydała pozytywną opinię z uwagami.

Uwagi przedstawione w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej zostały uwzględnione w Autopoprawkach Zarządu Powiatu w Jasle do Uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024-2030.

Komisja Finansowo – Budżetowa w głosowaniu, w którym wzięło udział siedmioro radnych członków Komisji, pięć osób wyraziło pozytywną opinię w sprawie projektu uchwały, dwie osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący Komisji
Jan Czajka

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach przeciwnych.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja również opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się i 1 głosie przeciwnym.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – radna Irena Baciak – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się i 1 głosie przeciwnym.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2024 – 2030 (*Druk nr 655*) z 2 autopoprawkami,

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
- 5 przeciwnych,
- 3 wstrzymujących.

Uchwała została podjęta.

7. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym (*Druk nr 656*).

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto, posiedzenie Zarządu z dnia 20 listopada 2023 roku pkt 7 „zatwierdził propozycję odpowiedzi na pytania wnioskodawców, modyfikacje nr 2, specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenie o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. Budowa nowego odcinka drogi powiatowej Jasło ulica Żniwna – Wolica, czy można by było otrzymać materiały w tej sprawie i posiedzenie Zarządu z 23 listopada 2023 roku pkt 9 „zdecydował o obniżeniu wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 5% do 2,5 oraz obniżeniu wysokości kar umownych z 0,1% na 0,03% w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Poprawa efektywności energetycznej czterech budynków oświatowych w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych i jakby Pan Starosta w tej mierze coś więcej nam przekazał.

Pan Starosta Adam Pawluś - Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o Wolice to nie były to istotne pytania, takie techniczne obmiary. Generalnie odpowiedzieliśmy kosztorysowe obmiary, które tam załączyliśmy są tylko takim wzorcem, natomiast wynagrodzenie jest ryczałtowe, więc przyjęliśmy formułę odpowiedzi, że Wykonawca sam musi ustalić sobie dokładne przedmiary i zaoferować cenę. To tak mówię w skrócie. Tam chodziło naprawdę o takie szczegóły związane z realizacją tej inwestycji. Wynagrodzenie jest ryczałtowe, więc odstąpiliśmy od szczegółowego czy poprawiania, uzgadniania przedmiarów i okazało się, że cena jest bardzo dobra po przetargu mamy poza tym dofinansowaniem dwóch mln to jeszcze ok. 60.000 zł, jeżeli gmina nas wesprze to zrealizujemy inwestycje ze środków własnych kwotą ok. 30.000,00 zł. Jeżeli chodzi o drugie pytanie to zastanawialiśmy się głęboko nad tym jakie przyjąć te gwarancje i te kary, ponieważ inwestycja jest wieloletnia, dwuletnia i bardzo duże ryzyko jest dla tych, którzy będą musieli zabezpieczyć materiały. Dwa obiekty idą w 2024 roku czyli ZST i CKZ,

natomiast Liceum w Kołaczycach i budynek ZSUiS pójdzie w 2025 roku do realizacji i wiele było pytań i sugestii, żeby obniżyć i kary i obniżyć to zabezpieczenie i myślę, że efekt jest dobry, bo uzyskaliśmy naprawdę dobre ceny. Nie wiem jakie one będą ostatecznie, jeżeli wymogi formalne zostaną spełnione, to poniżej kosztorysu mamy trzy oferty, więc jest duża szansa, że te zadania zostaną wykonane z pewnymi oszczędnościami dla nas, budżetowymi. Oby tylko Wykonawca był solidny tego należy sobie życzyć, bo nie zawsze tak jest, ale jeden z oferentów to jest firma chyba kilka firm jest, które już realizowały u nas zamówienia. Ja tu nie będę reklamował na razie żadnej firmy, bo przekonamy się czy te oferty są w sposób prawidłowy już w niedługim czasie, ale przyjęcie dzisiejszego budżetu za co bardzo, bardzo dziękuję umożliwia nam realizację tych inwestycji a ryzyko dla budżetu i dla naszych następców jest niewielkie, bo jeżeli my mamy 9 mln dofinansowania a daj boże, żeby nam wyszło, że za 9.735.000,00 zł zrealizujemy tą inwestycję, to naprawdę niewielkim kosztem środków budżetowych poprawimy infrastrukturę. To jeszcze nie wszystko, bo chcemy skorzystać z projektów na fotowoltaikę czy na energię odnawialną, bo gdy będziemy mieli wykonane dachy, gdy będziemy mieli docieplone stropy, to będziemy mogli tą fotowoltaikę montować. Dlatego nie ma tej fotowoltaiki, no nie wszystko się da od razu zrobić, ale będziemy mogli po prostu tą fotowoltaikę zainstalować na tych obiektach, mając już harmonogram realizacji tej inwestycji, tych zadań przynajmniej dwóch budynków no to już w niedługim czasie. Więc jest to niezwykle ważne, bo ta zielona, ta odnawialna energia ona pozwoli na to żeby zaoszczędzić na kosztach, ale największe koszty to są jednak koszty osobowe, jeżeli porównamy wynagrodzenia, to te wynagrodzenia wszędzie wzrastają i społeczeństwo się bogaci. Są większe wymagania. Zwróciła się do nas dyrekcja ZST, żeby wykonać przed termomodernizacją część instalacji na klimatyzację i na to przeznaczyliśmy środki, żeby niektóre pomieszczenia miały klimatyzację, a kilka lat czy kilkanaście lat temu było to nie do pomyślenia, żeby była potrzebna klimatyzacja, nikt o tym nie marzył, dzisiaj staje się to standardem, tak samo jak wiele osób już nie chce jeździć maluchem, czy innym autem, ale jakimś wielkim samochodem, drogim, ale każdemu wolno sobie decydować o własnych środkach na co ma przeznaczyć, natomiast my mamy wielką szansę, żeby w 2024 roku poprawić wygląd zwłaszcza tej szkoły technicznej, która cieszy się bardzo dobrą reputacją i tu chcę podziękować Dyrektorowi i całemu gronu pedagogicznemu, że tam nie ma problemu z naborem, tam jest po prostu problem z brakiem pomieszczenia wszystkich chętnych. Tam naprawdę, a dzięki temu, że mamy tą komunikację, to wiele osób przybywa do naszego Powiatu i nie odczuwamy tego kryzysu, no nie wiem jak to będzie dalej, ale dopóki system zbiorowej komunikacji funkcjonuje dobrze, a on funkcjonuje naprawdę dobrze i największą pulę bierzemy tu do Powiatu Jasielskiego dopłat z Funduszu Autobusowego, więc tych młodych ludzi u nas jest rzeczywiście sporo i na razie wszystkie szkoły funkcjonują, również te prowadzone przez Stowarzyszenia mają coraz więcej młodzieży, bo również komunikacja zabezpiecza te dojazdy. Na pewno zmniejsza się zainteresowanie internatem czy bursą, bo zapewniamy dojazd. To jest niezwykle, niezwykle ważne, także myślę, że częściowo wyjaśniłem nasze powody, ale przez obniżenie tego progu i kar i zabezpieczenia. Myślę, że zwiększyliśmy w sposób zdecydowany konkurencyjność, co widać na tych ofertach, które wpłynęły.

8. Interpelacje.

9. Wnioski i zapytania radnych.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak jak zapowiedziałem ponieważ wiele moich pytań pozostaje w ramach dyskusji nad projektami uchwał bez odpowiedzi w związku z tym przyjmuję taktykę na każdej sesji to te pytania, na które nie

zostały udzielone odpowiedzi będę zadawał w formie zapytania, aby one zostały upublicznione wraz z odpowiedzią.

Janusz Przetacznik
LXXXV sesja Rady Powiatu w Jaśle

Pan
Adam PAWLUŚ
Starosta Jasielski

za pośrednictwem
Pana
Robert SNOCHA
Przewodniczącego
Rady Powiatu w Jaśle

Z A P Y T A N I E nr 40/2023

dotyczy: **ROSiK w Trzcinicy**

W dniu 15 listopada 2023 r. odbyła się nadzwyczajna LXXXIII sesja Rady Powiatu w Jaśle zwołana na wniosek Zarządu Powiatu w Jaśle. Jak mogliśmy przeczytać w uzasadnieniu wniosku zwołanie sesji nadzwyczajnej wynikało „*głównie z konieczności wprowadzenia zmian w budżecie Powiatu Jasielskiego na 2023 rok na zadaniu „Regionalny Ośrodek Sportu i Kultury w Trzcinicy”*”. W trakcie sesji zadałem kilka pytań na temat tej inwestycji, ale moje pytania pozostały bez odpowiedzi, stąd moje dzisiejsze zapytanie.

1 września 2023 r. zostało ogłoszone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Kompleksowe wykonanie inwestycji polegającej na zaprojektowaniu i wykonaniu robót w celu utworzenia Regionalnego Ośrodka Sportu i Kultury w Trzcinicy*. Nie wdając się w szczegóły postępowania, w dniu 29 września br. została zamieszczona informacja z otwarcia ofert, z której wynikało, że w postępowaniu wzięło udział trzy podmioty, w tym jeden z podmiotów przedłożył ofertę w wysokości 14.981.400,00 zł i udzielił 72 miesięcznej gwarancji i rękojmi. W ogłoszeniu zawarta była prawdziwa informacja, że Zamawiający (Powiat Jasielski) zamierza na realizację zamówienia przeznaczyć 15.500.000,00 zł (*Informacja w załączeniu*).

W dniu 2 listopada br. została zamieszczona informacja z otwarcia ofert dodatkowych, z której wynikało, że w postępowaniu wzięło udział tylko jeden podmiot, który przedłożył ofertę o 400.000,00 zł niższą niż pierwotnie tj. w wysokości 16.400.000,00 zł. Informacji o okresie gwarancji i rękojmi już nie było, ale można się domyślać, że podmiot ten podtrzymał swoją wcześniejszą ofertę z 72 miesiącami gwarancji i rękojmi. Tym razem w tej informacji **zabrakło informacji o wysokości środków, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.** (*Informacja z otwarcia ofert dodatkowych w załączeniu*). Pomyłka, niedopatrzenie? Nie sądzę, stąd moje zapytania które kieruje do Pana Starosty Jasielskiego:

1. Dlaczego podmiot, który złożył najkorzystniejszą ofertę, która dodatkowo była poniżej kwoty, która była zabezpieczona w podjętych przez Radę Powiatu w Jaśle uchwałach, nie została przyjęta?
2. Na jakiej podstawie, co było przyczyną, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Kompleksowe wykonanie inwestycji polegającej na zaprojektowaniu i wykonaniu robót w celu utworzenia Regionalnego Ośrodka*

Sportu i Kultury w Trzcinicy po 29 września br. było kontynuowane i Zamawiający uruchomił dodatkowe ofertowanie?

3. *Co było przedmiotem dodatkowego ofertowania?*
4. *Czy wszystkie podmioty, które złożyły oferty do 29 września br. były objęte dodatkowym ofertowaniem? Jeżeli nie to proszę w odpowiedzi przedstawić kryteria, którymi kierował się Zamawiający.*

Z poważaniem
Janusz Przetacznik

Radny Krzysztof Buba -

Krzysztof BUBA
LXXXV Sesja
Rady Powiatu w Jaśle

Pan Adam Pawluś
Starosta Jasielski

Z A P Y T A N I E

Dotyczy: Zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w Jaśle oraz Powiatowym Zarządzie Dróg w Jaśle w latach 2021-2023.

Mając na względzie transparentność działań, a przede wszystkim finansów publicznych, zwracam się do Pana Starosty o udzielenie informacji i odpowiedź na poniższe pytania:

1. **Ile osób (pracowników), w jakich Wydziałach i na jakich stanowiskach zostało zatrudnionych w Starostwie Powiatowym w Jaśle oraz w Powiatowym Zarządzie Dróg w Jaśle w latach 2021 – 2023?**
W odpowiedzi proszę o informację w rozbiciu na lata, etaty i formę zatrudnienia np. staż, prace interwencyjne, pomoc administracyjna, zastępstwa, stanowiska urzędnicze, itp. (oddzielnie dla Starostwa Powiatowego i Powiatowego Zarządu Dróg).
2. **Jaki był koszt zatrudnienia nowych osób (pracowników) oraz jakie było ich średnie wynagrodzenie w Starostwie Powiatowym w Jaśle oraz w Powiatowym Zarządzie Dróg w Jaśle w latach 2021 – 2023??**
W odpowiedzi proszę o informację w rozbiciu na lata, etaty i formę zatrudnienia np. staż, prace interwencyjne, pomoc administracyjna, zastępstwa, stanowiska urzędnicze, itp. (oddzielnie dla Starostwa Powiatowego i Powiatowego Zarządu Dróg).
3. **Ile osób (pracowników), w latach 2021 – 2023 rozwiązało lub został z nimi rozwiązany stosunek pracy? Jeżeli został rozwiązany stosunek pracy to z jakich powodów i przyczyn oraz jakie było miejsce zatrudnienia takiej osoby w Starostwie Powiatowym lub Powiatowym Zarządzie Dróg (wydział oraz zajmowane stanowisko)?**
W odpowiedzi proszę o informację w rozbiciu na lata, etaty i formę zatrudnienia np. staż, prace interwencyjne, pomoc administracyjna, zastępstwa, stanowiska urzędnicze, itp. (oddzielnie dla Starostwa Powiatowego i Powiatowego Zarządu Dróg).

Krzysztof Buba

Radny Jan Urban – Panie Starosto ciąg dalszy „Alcatraz”. Otrzymałem odpowiedź na zadane pytania dotyczące zabarykadowania Powiatu Jasielskiego przed dostępem dla mieszkańców, oczywiście dostałem bardzo dużą ilość kartek, ale reasumując to zostały mi przedstawione jakie są stany, a przygotowując się do tych zapytań to ja sobie to zdażyłem zgłębić na podstawie rozporządzenia i zadań poszczególnych szczebli. Wiedziałem to wszystko, więc nie wiem po co mi pracownik przygotowujący odpowiedź to wpisywał, skoro nie mam zwyczaju zadawać pytań, celowanych już gdzie jest kwestia przerobienia tego materiału, więc na czterech stronach dostałem informacje czym się charakteryzują poszczególne stany alarmowe, ale na moje pytania np., które dotyczyły konkretnych rzeczy i obowiązków, które powinny być zrobione przez Zarządcę czyli Pana Starostę np. napisane zostało w tej odpowiedzi, że monitorowany jest w ramach bieżącej działalności, zaś nie sporządzono protokołu przeglądu. No to jak nie ma protokołu przeglądu, jak nie ma tego w kwitach to nie ma, nie jest to wykonane. Kolejną rzeczą, którą Pan Starosta mi tutaj ładnie odpisał mianowicie, że nie ma możliwości zrobienia kontroli przesylek zawierających potencjalnie niebezpieczne rzeczy, nie sporządzono stosownej instrukcji na tę okoliczność, a jedynym argumentem, że „ponieważ nie dysponujemy dodatkowymi specjalnymi środkami, które można uruchomić w momencie ogłoszenia odpowiedniego stopnia alarmowego, to nie sporządzono odrębnej instrukcji na tę okoliczność czyli brakuje, nie ma, nie wykonał Pan takiej instrukcji w celu zabezpieczenia ludności. I już nie będę się pastwił do bólu, ponieważ Państwo się spieszy, że tak samo jest kwestia związana z systemem powiadamiania, zapewnienia dyżurów, osób przy poszczególnych stanach, to odpowiedź, że ochrona budynku jest realizowana przez firmę zewnętrzną. Elementem umowy jest system powiadomień i osób zapewniających dostęp do budynku poza godzinami pracy, wobec powyższego nie było potrzeby ustanawiania specjalnych dyżurów oraz nie było potrzeby wypłacania dodatków, a obowiązek jest czyli nie wykonane. No i już ostatnia rzecz mówię tutaj o zasilaniu awaryjnym, jak nie było tak nie ma zasilania awaryjnego, a systemy czasowego podtrzymania, oparte są na zasilaczach UPS. Myślę, że taki strategiczny budynek, tak wytrwale pilnowany powinien mieć niezależne zasilanie oparte np. o agregaty itp. rzeczy. Tutaj siedzi naprzeciwko mnie specjalista od zarządzania kryzysowego, gdzie nie mnie się mierzyć z tą wiedzą, którą ma Stanisław Święch i przez grzeczność nie zaprzeczy, że mam rację, bo było by to politycznie niepoprawne. Panie Starosto żeby tak odpowiedzieć to szkoda czasu pracownika, jest to schemat no złożył radny zapytanie, to więc, żeby się odczepił, to trzeba mu coś napisać. Ale z prostych wypowiedzi wynika, że powołując się na te stany nie wypełnia Pan obowiązków, które nakłada Panu poszczególny stan. Dalej będę apelował, już jest wielki sukces „chapeau bas” chciałem podziękować, znikła barykada w postaci tej mojej ulubionej pleksy. To już jest duży sukces, dziękuję Panu Staroście za podjęte czynności, które doprowadziły do likwidacji tej pleksy. Przynajmniej już wizualnie tak nie szpeci i nie straszy, przynajmniej tyle, kołaczcie, a będzie wam otworzone, obiecuję, że dalej będę kołatał.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ponieważ uchwała budżetowa na rok 2024 stała się faktem w tym m.in. przystąpienie takie wstępne do realizacji, jeżeli mogę to zacytuje Panią Ewę Wawro z jej wniosku „dziwoląga” czyli Powiatowe Centrum Edukacji Pamięci i Kultury. O nim dowiedziałem się z tego dokumentu, a później na ostatnim posiedzeniu Komisji Rozwoju, że będzie to realizowane i ma być opracowana koncepcja w dawnym „psychiatryku” za Bursą. W związku z tym stawiam wniosek do Pana Starosty, aby Komisja Rozwoju oraz przynajmniej jeżeli nie Komisja Rozwoju, bo mimo, że stawiam wnioski do Komisji Rozwoju, ale żeby ja otrzymał efekty pracy zespołu, który Pan Starosta powołał 10 marca 2017 roku związanego z modernizacją i termomodernizacją obiektu za Bursą. Między innymi ten zespół miał opracować wniosek o dofinansowanie i ubieganie się przez szpital o dofinansowanie. Zostały sporządzone raporty, kosztorysy

i projekt koncepcyjny. Przypominam, że w uchwale budżetowej został zarezerwowany mln zł na prace termomodernizacyjne. Szpital opracował tą koncepcję, złożył wniosek, ale z koncepcji czy z kosztorysu wynikały niezbyt pozytywne opinie. W związku z tym chciałbym, aby ta praca nie poszła na marne, ponieważ informacja o powołaniu zespołu interdyscyplinarnego w skład którego wchodzić mieli pracownicy Starostwa z Panem Starostą na czele, pracownicy szpitala, Wydziału Nadzoru Budowlanego, aby nie poszło na marne, abyśmy te efekty w postaci raportu z pracy z tej komisji jak również kosztorysu i wniosku szpitala jasielskiego otrzymali. To jest taki wniosek, ponieważ już fakt stał się, ta inwestycja teoretycznie ma być realizowana i mamy wydać 50.000,00 zł na opracowanie koncepcji, w związku z tym żeby się nie powielić proponowałem Członkowi Zarządu Panu Janowi Muzyce, żeby odszukał w archiwum powiatowym Zarządu Powiatu, bo te dokumenty powinny być, to były wydane publiczne pieniądze, więc warto żeby te efekty również poznali inni.

Radny Jan Urban – wniosek mojego zacnego kolegi Krzysztofa Buby zmotywował mnie do tego, aby również złożyć wniosek do Pana Starosty dotyczący zatrudnienia. Mamy taką placówkę, jednostkę poniżej w naszym budynku, która się nazywa Powiatowy Urząd Pracy i byłbym wdzięczny, ponieważ mamy bezrobocie koszarne w Powiecie Jasielskim przekraczające dwukrotność średniej krajowej. Chciałbym, aby Pan Starosta odpowiedział mi na pytanie dotyczące zatrudnienia i bardzo proszę aby zatrudnienie na przestrzeni ostatnich 5 lat kończąc na dzień zadawania pytań na 2023, a od początku tej kadencji, jak się kształtowało zatrudnienie w poszczególnych latach również z rozbić na pomoc administracyjną, tak jak wskazałem przed momentem. Myślę, że chyba już tyle zapytań z mojej strony na dzisiaj, jak sobie coś przypominę to jeszcze będę.

10. Sprawy różne.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo bardzo dziękuję wszystkim radnym, Wysokiej Radzie za przegłosowanie tego budżetu, jest to dobra decyzja, pozwala nam na działanie skuteczne, mamy wiele zadań do realizacji, mamy dla większości zadań zabezpieczenie finansowe, a o inne środki my lub nasi następcy będą mogli się ubiegać i realizować te zadania. Także bardzo, bardzo dziękuję. Prawdopodobnie spotkamy się jeszcze w tym roku, ponieważ część zadań będzie trzeba uchwalić w uchwale jako niewygasające, również będziemy prawdopodobnie decydować o środkach na edukację, na pochodne, więc wstępnie byśmy prosili Pana Przewodniczącego o zorganizowanie takiej nadzwyczajnej sesji 28 grudnia 2023, dokładnie to będziemy znali szczegóły jeszcze przed świętami, albo zaraz po świętach i z okazji zbliżających się świąt życzę Wam wszystkim błogosławionych świąt Bożego Narodzenia, spotkania w rodzinnym gronie w spokoju, miłości, w pokoju i do zobaczenia po świętach.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, trochę mi niezręcznie, bo nie wiedziałem, że będzie sesja w tym roku, niemniej jednak przygotowałem na tą sesję dwie skargi na działalność Pana Starosty i Zarządu, ponieważ tak jak przy okazji swojego wystąpienia, przy okazji uchwały budżetowej i nie tylko, nie jesteśmy poważnie traktowani, więc skarga na działalność Pana Starosty:

Janusz Przetacznik
Radny Rady Powiatu w Jaśle

Rada Powiatu
w Jaśle

S K A R G A

na działalność Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia

Na podstawie art. 227 oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) składam skargę na działalność **Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia działającego jako Przewodniczący Zarządu Powiatu w Jaśle** polegającą na nie wykonywaniu obowiązków ustawowych, co stanowi naruszanie **art. 21 ust. 12 i 13** ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2022 r., poz. 1526 ze zm.) **i wnoszę o:**

podjęcie działań mających na celu doprowadzenie działalności Starosty Jasielskiego do stanu zgodnego z przepisami prawa.

Uzasadnienie skargi

W dniu 29 listopada 2023 r. podczas LXXXIV sesji Rady Powiatu w Jaśle zwróciłem się do Starosty Jasielskiego z zapytaniem nr 39/2023 dotyczącym **ustanowienia służebności gruntowej na nieruchomości położonej w Jaśle stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego.**

Złożenie powyższego zapytania wynikało z faktu ponowienia inicjatywy Zarządu Powiatu w Jaśle w przedmiocie ujęcia w agendzie LXXXIV Rady Powiatu w Jaśle zwołanej na dzień 29 listopada 2023 r. projektu uchwały w sprawie **wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości położonej w miejscowości Krempna, Gmina Krempna, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego (Druk nr 642).** Aby ocenić, czy mamy do czynienia z różnymi standardami poprosiłem Starostę Jasielskiego o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy nieruchomość obejmująca działkę nr 204/5 Wądoły Jasło jest obciążona służebnością gruntową?
2. Czy SM „Naftowiec” w Jaśle lub inny podmiot występowała po 2021 roku o ustanowienie służebności gruntowej przez działkę nr ewidencyjny 204/5 stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego i jakie były losy złożonego wniosku? Jeżeli tak, to do odpowiedzi proszę o dołączenie kserokopii złożonego(-ych) wniosku (-ów) oraz udzielonej(-ych) odpowiedzi i konsekwentnie proszę o udzielenie odpowiedzi na kolejne pytanie:
3. Dlaczego ten wniosek(-i) nie były przedmiotem rozstrzygnięcia Rady Powiatu w Jaśle zgodnie z treścią art. 12 pkt 8 lit.a ustawy o samorządzie powiatowym?

Na ww. zapytanie odpowiedzi udzielił Starosta Jasielski – pismo z dnia 11 grudnia 2023 r. znak: BR.0003.30.2023. Pismo to otrzymałem i potwierdzam fakt jego otrzymania w ustawowym terminie. Odpowiedź Starosty Jasielskiego, o którym mowa wyżej, jednak **nie została zamieszczona** na stronie BIP Starostwa Powiatowego (art. 21 ust. 13 ustawy o samorządzie powiatowym). Również na stronie BIP Starostwa Powiatowego **nie została zamieszczona odpowiedź Starosty Jasielskiego** na złożoną w dniu 2 sierpnia 2023 r. interpelację dotyczącą „inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jaśle” oraz inwestycji drogowej Powiatu Jasielskiego pn. „Budowa nowego odcinka drogi powiatowej Jasło ul. Żniwna – Wolica” – cd”.

Dowód: dwa zrzuty z ekranu z dnia 14 grudnia 2023 roku - **BIP Starostwa Powiatowego w Jaśle zakładka „Interpelacje i zapytania Radnych”**

Pismo Starosty Jasielskiego z dnia 11 grudnia 2023 r. znak: BR.0003.30.2023, poza wypełnieniem ustawowego terminu na udzielenie odpowiedzi na złożone przez radnego zapytanie, nie odniosło się do spraw poruszanych w moim zapytaniu, a szczególnie **nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie**, które wydawało mi się, że bardzo jasno sformułowałem w świetle podjętych przez Zarząd Powiatu w Jaśle czynności organizacyjno-prawnych

na wniosek wieczystego użytkownika działki gruntowej nr 355 położonej w Krempnej: „**dlaczego wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Naftowiec” w Jaśle nie był przedmiotem rozstrzygnięcia Rady Powiatu w Jaśle zgodnie z treścią art. 12 pkt 8 lit.a ustawy o samorządzie powiatowym?**” (art. 21 ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym).

Reasumując już nie tylko odnoszę wrażenie, ale muszę jednoznacznie stwierdzić, że Pan Starosta Jasielski odmawia udzielenia odpowiedzi na skierowane zapytania lub odpowiada tylko na wybrane zagadnienia.

Reasumując wnosząc skargę wskazuję:

- 1) na **zaniechanie obowiązków** poprzez **nieudzielenie** lub **odmowę udzielenia** przez Starostę Jasielskiego odpowiedzi na zapytanie radnego - art. 21 ust.12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2022 r., poz. 1526 ze zm.),
- 2) na uchybienia ustawowych terminów w przedmiocie udzielania odpowiedzi i ich **niezwłoczną** publikację w Biuletynie Informacji Publicznej - art.21 ust. 13 ustawy o samorządzie powiatowym,

Z poważaniem
Janusz Przetacznik

I druga skarga na działalność Pana Starosty i Zarządu Powiatu w Jaśle.

Jaśło, dnia 15 grudnia 2023 r.

Janusz Przetacznik
Radny Rady Powiatu w Jaśle

Rada Powiatu
w Jaśle

S K A R G A **na działalność Starosty Jasielskiego Adama Pawlusa**

Na podstawie art. 227 oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) składam skargę na działalność **Starosty Jasielskiego Adama Pawlusa działającego jako Przewodniczący Zarządu Powiatu w Jaśle i Zarządu Powiatu w Jaśle** polegającą na nie wykonywaniu obowiązków ustawowych, co stanowi naruszenie art. 34 ust.1, art. 32 ust.2 punkt 3 w związku z art. 12 pkt 8 lit.a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2022 r., poz. 1526 ze zm.) *i wnoszę o:*

podjęcie działań mających na celu doprowadzenie działalności Starosty Jasielskiego i Zarządu Powiatu w Jaśle do stanu zgodnego z przepisami prawa.

Uzasadnienie skargi

W dniu 29 listopada 2023 r. podczas LXXXIV sesji Rady Powiatu w Jaśle zwróciłem się do Starosty Jasielskiego z zapytaniem nr 39/2023 dotyczącym *ustanowienia służebności gruntowej na nieruchomości położonej w Jaśle stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego.*

Złożenie powyższego zapytania wynikało z faktu **ponowienia** inicjatywy Zarządu Powiatu w Jaśle w przedmiocie ujęcia w agendzie LXXXIV sesji Rady Powiatu w Jaśle zwołanej na dzień 29 listopada 2023 r. projektu uchwały w sprawie **wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości położonej w miejscowości**

Krempna, Gmina Krempna, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego (Druk nr 642). Ustanowienie służebności drogi koniecznej zobowiązuje stronę służebną do umożliwienia przejazdu przez swoje terytorium. Jest to postępowanie, które w pewien sposób ogranicza prawa własności strony władającej. Dlatego służebność drogi koniecznej może być ustanowiona jedynie w szczególnych wypadkach, za którymi idzie interes społeczno-gospodarczy. **Teoretycznie nie istnieje możliwość ustanowienia służebności dla gruntów, które posiadają już dostęp do drogi publicznej (choćby był dość trudny).** Jednak właściciel nieruchomości ma pełne prawa do ubiegania się o ustanowienie służebności w przypadku, gdy **jest to jedyny** sposób na połączenie posesji z drogą publiczną.

Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami ustanowienie służebności gruntowej jest czynnością prawną, przekraczającą zakres zwykłego zarządu i w tej materii wymagana jest zgoda organu uchwałodawczego, w tym przypadku Rady Powiatu w Jaśle (*art. 12 pkt 8 lit.a ustawy o samorządzie powiatowym*).

W przypadku wieczystego użytkownika działki nr ewidencyjny 355 położonej w Krempnej, która posiada dostęp do drogi publicznej, Zarząd Powiatu w Jaśle, działając na jego wniosek, przed wystąpieniem do Rady Powiatu w Jaśle z inicjatywą uchwałodawczą dotyczącą wyrażenia zgody i obciążenia nieruchomości Powiatu Jasielskiego służebnością gruntową, jeszcze **przed podjęciem przez Radę Powiatu w Jaśle stosownej uchwały** w dniu 29 listopada 2023 r. powierzając jej wykonanie Zarządowi Powiatu w Jaśle, podjął inne czynności organizacyjno-prawne związane z obciążeniem majątku Powiatu Jasielskiego m.in. wyrażając zgodę na sporządzenie operatu szacunkowego w zakresie ustalenia wysokości jednorazowego odszkodowania za ustanowienie służebności, akceptując jej wysokość czy przyjmując wpłatę.

Dowód – ***projekt uchwały Rady Powiatu w Jaśle opracowany z inicjatywy Zarządu Powiatu w Jaśle w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości położonej w miejscowości Krempna, Gmina Krempna, stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego skierowany na posiedzenie Rady Powiatu w Jaśle (agenda LXXXIII sesji Rady Powiatu w Jaśle w dniu 30.10.2023 r. poz. 6 lit.h - druk nr 625)***

W lipcu 2022 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Naftowiec” zwróciła się z wnioskiem o ustanowienie służebności gruntowej polegającej na prawie przejazdu i przechodu przez działkę nr ewid. 204/5 stanowiącej własność Powiatu Jasielskiego na rzecz współwłaścicieli działek nr ewid. 202/1. Zarząd Powiatu w Jaśle **nie podjął czynności organizacyjno-prawnych**, do których tak skwapliwie przystąpił na wniosek wieczystego użytkownika działki gruntowej nr 355 położonej w Krempnej, a wręcz, bez posiadania stosownych uprawnień lub inaczej pisząc prerogatyw **nie wyraził zgody na ustanowienie służebności drogi koniecznej** na odcinku działki nr ewid. 204/5 należącej do Powiatu Jasielskiego (protokół nr 209/2022 z dnia 26 lipca 2022 r.).

Dowód – ***wyciąg z protokołu Zarządu Powiatu w Jaśle nr 209/2022 z dnia 26 lipca 2022 r. – GN-II.6826.2.4.2022***

Zgodnie z treścią art.12 pkt 8 lit.a z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym do **wyłącznej kompetencji organu stanowiącego powiatu** należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu dotyczących **obciążenia nieruchomości**. Poza wszelką wątpliwością jest, że czynność prawna ustanowienia służebności gruntowej jest obciążeniem nieruchomości i jej ustanowienie na majątku Powiatu Jasielskiego należy do **wyłącznej kompetencji Rady Powiatu w Jaśle**. Zarząd Powiatu

w Jaśle mógł rozpatrzyć wniosek i wydać swoją opinię w tym zakresie, co prawidłowo i bardzo profesjonalnie w swojej opinii kierowanej do Zarządu Powiatu w Jaśle zauważył Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Katastru i Nieruchomości.

Dowód – *pismo (opinia) Wydziału G,K i N wraz z wnioskiem SM „Naftowiec” z dnia 12.07.2022 r. kierowane do Zarządu Powiatu w Jaśle z dnia 15 lipca 2022 r.* – GN-II.6826.2.4.2022

Zarząd Powiatu w Jaśle nie ograniczył się do wydania negatywnej opinii na temat złożonego wniosku i nie skierował wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej „Naftowiec” wraz ze swoją opinią do Rady Powiatu w Jaśle, ale **samodzielnie, bez ustawowego upoważnienia, nie wyraził zgody na ustanowienie służebności drogi koniecznej.**

Dowód – *pismo Starosty Jasielskiego z dnia 29.07.2022 r. kierowane do SM „Naftowiec”* – GN-II.6826.2.4.2022

Podjęte przez Zarząd Powiatu w Jaśle decyzje, przed ostatecznym rozstrzygnięciem Rady Powiatu w Jaśle w przedmiocie obciążenia nieruchomości Powiatu Jasielskiego ustanowieniem służebności gruntowej, w przypadku nieruchomości położonych:

- a) w Krempnej były nieuprawnione i mogły narazić Powiat Jasielski nie tylko na utratę dobrego wizerunku ale również i zwrot nienależnie pobranych kwot z tytułu wydatków związanych ze sporządzeniem operatu szacunkowego wraz z należnymi odsetkami,
- b) w Jaśle były nieuprawnione, nie znajdują uzasadnienia w aktualnym porządku prawnym, nie uwzględniły słusznego i realnego interesu społeczno-gospodarczego właścicieli lokali mieszkalnych i naraziły Powiat Jasielski na utratę dobrego wizerunku.

W związku z takim stanem rzeczy są wątpliwości czy Zarząd Powiatu w Jaśle pod kierownictwem Starosty Jasielskiego dołożył i dokłada należytej staranności w dbałości o mienie Powiatu Jasielskiego.

Reasumując wnosząc skargę wskazuję:
na **zaniechanie i nieprawidłowe działanie** Starosty Jasielskiego w zakresie organizacji pracy Zarządu Powiatu w Jaśle w zakresie trybu i sposobu gospodarowania mieniem Powiatu Jasielskiego (**art. 34 ust.1 i art. 32 ust.2 pkt 3** w związku z **art. 12 pkt 8 lit.a** ustawy o samorządzie powiatowym) i podejmowanie decyzji wbrew posiadanym kompetencjom.

Z poważaniem
Janusz Przetacznik

Pan Stanisław Paluch – gość, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, kilka pytań mam do Pana Starosty, do Radnych, nie wiem czy do wszystkich Państwa Radnych dotarło moje pismo, chciałem zapytać czy otrzymam odpowiedź pisemną w ustawowym terminie. I jeszcze takie pytanie do Pana Starosty: Czy obecnie na teren Starostwa jest możliwy dostęp, czy teraz jest ktoś z ochrony? Czy po prostu mieszkańcy w trakcie trwania sesji, mogą wejść w tym momencie, czy tam ktoś jest z ochrony na dole?

Pan Starosta Adam Pawluś – jest dostęp nieograniczony, na sesję może każdy przyjść, jeżeli jest wystarczająca ilość miejsc.

Pan Stanisław Paluch – gość, Ja pytam Pana Starostę czy w tym momencie, czy można wejść na salę obrad. Ja jestem obecny, ale był taki czas, kiedy się starałem i było zamknięte, zamek szyfrowy, nikogo nie było, nie było możliwości wejścia na sesję. Jeżeli jest sesja, jeżeli obywatel nie ma prawa wejścia na sesję, to coś jest nie tak. Ja nie mówię o dniu dzisiejszym, pytam teraz, czy ktoś jest, bo ja zaraz zarejestruję, wezmę kamerę, zejść na dół. Czy ten ktoś pilnuje, czy ten ktoś z ochrony, co pilnuje wejścia, że po prostu wejść może ktoś i wyjść. Jest tam ktoś z ochrony? To jest jedna sprawa, druga sprawa dotyczy tego, że wielokrotnie już pisałem, że podjęta tutaj decyzja dotycząca mojej petycji, która została odmownie rozpatrzona. Spotkałem się z Panem Dyrektorem PUP. Na jego to podstawie, z jego po prostu wypowiedzi wynika, że są sprzeczne decyzje podjęte, nie było takiej informacji, że mnie się nie chce pracować jak to niektórzy radni sugerowali, że były mi oferowane jakieś możliwości podjęcia pracy, którą mogłem podjąć. Nie wiem na jakiej podstawie radni głosowali. Z dzisiejszych obrad, to już dla mnie jest jasne, oni nie otrzymują, radni nie otrzymują po prostu informacji na wiele tematów. Jest przekazywane przez komisję, która nie rozpatruje tych wniosków, nawet nie byłem wzywany w tym charakterze, żeby wyjaśnić to w obecności Dyrektora Pachera, żeby po prostu skonfrontować tę sytuację. Kto ma rację, bo w dzisiejszym stanie rzeczy Proszę Państwa jest tak, że jeżeli ja sprawę składam do sądu, a sąd nie rozpatruje tego, bo on rozpatruje inną sprawę i nie ma możliwości prosić Państwa tego odwołania. Idę do prawnika, żeby mi pomógł, prawnik nie może. A jeżeli przyjdę, mówię to jest sprawa, która dotyczy już sądu. Idąc do sądu obywatel składa w konkretnej sprawie pozew, pisze w konkretnej sprawie, a sąd nie rozpatruje tego tylko rozpatruje sobie dowolną sprawę. Piszę odwołanie do sądu okręgowego czy apelacyjnego i sąd się nie podejmuje tego, to gdzie ma się obywatel udać. No to może dzisiaj tu prześlemy, może jest jakieś ministerstwo nowo utworzone nie wiem dyskryminacji, piernik wie czego jeszcze, przepraszam za wyrażenie, ale do kogoś to trzeba zgłosić. Może stanąć trzeba będzie pod kościołem z jakimś laptopem wziąć, bo opieracie się Państwo wszyscy, ślubujecie, ślubowanie „Tak mi dopomóż Bóg”, wszystko jest ok. życzenia, wszystko dobrze, ale ludzie nie wiedzą co się tu dzieje.

11. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch zamknął obrady LXXXV Sesji Rady Powiatu w Jasle o godzinie 18.30.

Imienne wykazy głosowań stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Protokolant: Małgorzata Niemczyńska

Małgorzata Niemczyńska

Przewodniczący Rady

Robert Snoch

Robert Snoch

